



**Сравнительный анализ
результатов социологических исследований
«Оценка качества образования глазами
преподавателей РУДН»,
проведенных в 2005 – 2006, 2008 – 2009
и 2012-2013 учебных годах**

Москва, 2012

По заказу ректората РУДН на постоянной основе социологической лабораторией проводится мониторинг качества образования в РУДН. Исследование направлено на получение оценки качества образования в Университете, как среди студентов, так и среди преподавателей, как непосредственных участников образовательного процесса. Для реализации поставленных целей в 2005 – 2006, 2008 – 2009 и в 2012 – 2013 учебных годах были проведены анкетные опросы среди преподавателей Университета. На основе полученных данных был проведен сравнительный анализ по следующим показателям качества обучения:

1. материально-техническая оснащенность образовательного процесса;
2. уровень информационного обеспечения образовательного процесса;
3. обеспечение возможностей для реализации научного и практического потенциала;
4. организация учебного процесса и взаимодействие со студентами;
5. система организации обучения.

В *таблице 1* представлены общие параметры проведенных исследований.

Таблица 1. Основные параметры исследований

Исследование	«Оценка профессорско-преподавательским составом качества образования в РУДН»	«Оценка качества образования глазами преподавателей РУДН»	«Оценка качества образования глазами преподавателей РУДН»
Период проведения	Декабрь 2005 г. – май 2006 г.	Апрель – март 2009 г.	Ноябрь-декабрь 2012 г.
Цель исследования	Оценить качество образования в РУДН по различным параметрам преподавателями различных факультетов.		
Предмет и объект исследования	Объектом исследования выступало качество образовательного процесса в РУДН, субъектами исследования выступали преподаватели. Предметом исследования – удовлетворенность качеством образования по различным параметрам.		
Метод исследования	Анкетный опрос (99 вопросов)	Анкетный опрос (48 вопросов)	Анкетный опрос (43 вопросов)
Выборка	195 человек	347 человек	313 человек

Таким образом, все исследования были проведены в рамках работы РУДН по изучению проблем качества образования в РУДН и имели одинаковые цели, предмет и объект исследования.

Стоит отметить, что инструментарий в 2009 году претерпел ряд изменений. Основными причинами изменения анкеты была необходимость изменения структуры, формулировок некоторых вопросов и сокращение её объема¹.

Несмотря на внесенные в анкету изменения, массив данных по различным аспектам оценки качества образования был сохранен, благодаря чему можно провести сравнительный анализ результатов этих исследований.

Помимо этого при проведении исследования в 2005 – 2006 годах, исследователи столкнулись с проблемой большого количества отказов от заполнения анкеты, в результате чего полученные данные были репрезентативны для генеральной совокупности. В исследовании 2009 года была применена многоступенчатая квотная репрезентативная выборка, при составлении которой учитывались факультет, на котором работает преподаватель и его должность. При этом численность общей выборочной совокупности составила 347 человек. В 2012 году учитывались только штатные сотрудники университета, и выборка составила 313 человек. Кроме того из выборки был исключен ИГБИТ и добавлен ИИЯ.

В результате структура выборочной совокупности проведенных исследований выглядит следующим образом (см. Табл. 2).

¹ Подробнее см. отчет по результатам исследования 2009 г.

Таблица 2. Распределение выборочной совокупности по факультетам.

Факультет	Выборка 2005/06	Выборка 2008/09	Выборка 2012/13
Аграрный	11	13	11
Гуманитарных и социальных и наук	51	48	42
ИГБИТ	16	13	-
Инженерный	13	36	27
Медицинский	11	55	59
Русского языка и общеобразовательных дисциплин	20	36	34
Физико-математический	13	35	27
Филологический	42	40	40
Экологический	9	12	7
Экономический	18	29	22
Юридический	22	30	23
ИИЯ	-	-	20
Итого	226	347	313

1. Общие результаты исследований

По данным исследования, проведенного в 2012 году, в целом большинство преподавателей оценивает качество образования в РУДН положительно (53.7% оценивают его как хорошее, 18.4% как отличное, 25.0% как среднее, и только 1.6% ответивших дают полностью отрицательные оценки) (см. Табл. 3).

Таблица 3. Оценка качества образования в целом (по факультетам)

Факультет	отлично	хорошо	средне	скорее плохо	плохо
Аграрный	18.2%	54.5%	18.2%	9.1%	0.0%
Инженерный	25.7%	37.1%	37.1%	0.0%	0.1%
Медицинский	26.3%	54.4%	17.5%	1.8%	0.0%
Физико-математический	3.3%	60.0%	36.7%	0.0%	0.0%
Гуманитарных и социальных и наук	21.1%	57.9%	21.0%	0.0%	0.0%
Филологический	20.0%	51.1%	27.8%	1.0%	0.1%
Русского языка и общеобразовательных дисциплин	15.2%	66.6%	18.2%	0.0%	0.0%
Экологический	0.0%	87.5%	12.5%	0.0%	0.0%
Экономический	16.0%	56.0%	20.0%	6.0%	2.0%
Юридический	14.8%	48.1%	37.0%	0.0%	0.1%
Институт иностранных языков	15.0%	35.0%	45.0%	5.0%	0.0%
Среднее распределение по РУДН	18.4%	53.7%	25.0%	1.3%	1.6%

О том, что преподаватели высоко оценивают качество образования, предлагаемого в РУДН, свидетельствует тот факт, что в сумме около 85% преподавателей считают РУДН ведущим или достаточно хорошим вузом в распределении ответом о том, какое место занимает РУДН среди других вузов страны по параметру качества образования.

В 2012 году в анкету были включены вопросы, касающиеся того, что конкретно понимают преподаватели под **основными компонентами качества образования**. Так, большинство респондентов отметило, что для них качество образования – это, прежде всего, хорошее материально-техническое оснащение учебного процесса, полноценное и разностороннее

информационное обеспечение обучения и возможность обмена опытом. В меньшей степени преподаватели отмечают активность и заинтересованность студентов на своих занятиях, успешность студентов по предметам и возможности для реализации своих собственных проектов. Среди тех, кто предложил свои варианты ответа, большинство указали востребованность и трудоустройство выпускников как показатель качества образования и высокую квалификацию преподавателей. Таким образом, большинство преподавателей считают основными показателями качественного образования материально-информационные составляющие, в то время как «творческие» критерии находятся на второстепенном уровне.

В целом можно говорить, что преподаватели положительно оценивают качество образования в РУДН.

2. Материально-техническая оснащенность образовательного процесса

В целом большинство респондентов в той или иной степени удовлетворены материально-техническим оснащением образовательного процесса. Однако необходимо отметить, что общая удовлетворенность по данному параметру в 2012 году снизилась по сравнению с 2009 г (тогда 56.8% преподавателей давали ему положительные оценки) и составила 51%. Средние оценки по данному параметру немного снизились и составили в 2012 году 20% по сравнению с 23.6% в 2009 году и 36.5% в 2005-2006 гг. Низкие оценки в 2012 году дали 27.4%, что заметно больше, чем в 2009 г. (19.5%) и 2005-2006 гг. (16.9%). Таким образом, уровень общей удовлетворенности по данному параметру в университете несколько снизился.

Тем не менее, по результатам анализа различных составляющих материально-технической оснащенности образовательного процесса (компьютерная и оргтехника, канцелярские принадлежности, помещения для проведения лекций и семинаров, помещения для проведения лабораторных и практических занятий, средства наглядного представления материала,

средства мультимедиа), практически по всем параметрам удовлетворенность превышает значение среднего или находится на приемлемом уровне, как в предыдущих исследованиях, так и в исследовании проведенном в 2012 году. При этом стоит отметить, что общая удовлетворенность *компьютерной и оргтехникой* по РУДН уменьшилась: Если в 2009 г. она составляла 61%, то в 2012 - 52.9% (что, тем не менее, больше показателя 2005-2006 гг. – 45%). Данный факт является свидетельством того, что существует необходимость обновления компьютерной и оргтехники. Удовлетворенность *мультимедийным* оборудованием, также снизилась с 55% по данным исследований предыдущих лет до 47.9% в 2012 г. В то же время удовлетворенность состоянием различных учебных помещений практически *не изменилась (около 55% по результатам всех исследований)*.

При этом стоит отметить, что если рассматривать более подробно удовлетворенность различными параметрами материально-технического оснащения по факультетам, можно прийти к выводу, что несмотря на то, что число удовлетворенных осталось практически прежним по сравнению с исследованием 2009 года, число неудовлетворенных значительно выросло и по всем вопросам составляет более четверти опрошенных в среднем по университету. Этот факт может говорить как о разнородности оценок среди преподавателей, так и о несвоевременном контроле за состоянием материально-технического оснащения (когда одновременно с наличием современного оснащения продолжает использоваться и оснащение низкого уровня).

Наиболее проблемный аспект в состоянии материально-технического оснащения – это состояние мультимедийного оборудования. По сравнению с данными предыдущих исследований удовлетворенность этим параметром понизилась. Однако данный факт может быть свидетельством все более возрастающих требований к оборудованию подобного рода на современном этапе развития общества.

Также необходимо отметить, что по сравнению с 2009 г., когда количество

удовлетворенных компьютерной техникой в среднем по университету составляло 61.1%, в 2012 г. данный показатель сократился до 52.9%. Это является свидетельством неплохого уровня удовлетворенности в этой сфере, но при этом не позволяет говорить о прогрессе (см. Табл. 4).

Таблица 4. Удовлетворенность различными параметрами материально-технического оснащения по факультетам

Факультет	Год	Компьютерная и оргтехника			Мультимедийное оборудование			Состояние помещения для проведения аудиторных занятий			Состояние помещения для проведения лабораторных занятий		
		в целом удовлетворен	и да и нет	в целом не удовлетворен	в целом удовлетворен	и да и нет	в целом не удовлетворен	в целом удовлетворен	и да и нет	в целом не удовлетворен	в целом удовлетворен	и да и нет	в целом не удовлетворен
Аграрный	2005/06	14.3	14.3	71.4	50.0	0.0	50.0	44.4	22.2	33.3	80.0	0.0	20.0
	2008/09	69.2	15.4	15.4	41.7	16.7	41.7	75.0	16.7	8.3	90.9	9.1	0.0
	2012/13	45,4	27,3	27,3	58,4	25,0	16,7	66,6	16,7	16,7	58,3	25	16,7
ИГБИТ	2005/06	91.7	8.3	0.0	84.6	0.0	15.4	91.7	8.3	0	87.5	6.3	6.3
	2008/09	76.9	23.1	0.0	84.6	7.7	7.7	76.9	15.4	7.7	90.9	9.1	0.0
ИИЯ	2012/13	36,8	36,8	26,4	27,8	27,8	44,5	42,1	31,8	31,6	50,0	11,1	38,9
Инженерный	2005/06	0.0	10.0	90.0	14.3	0.0	85.7	25.0	37.5	37.5	61.5	38.5	0.0
	2008/09	42.9	20.0	37.1	38.9	33.3	27.8	42.4	48.5	9.1	58.3	27.8	13.9
	2012/13	75,0	8,3	16,7	63,9	8,3	27,8	78,4	10,8	10,8	76,7	13,3	10,0
Медицинский	2008/09	64.7	15.7	19.6	47.2	26.4	26.4	46.2	7.7	46.2	43.1	15.7	41.2
	2012/13	61,8	20,0	18,2	49,1	22,8	28,1	64,3	8,9	26,8	50,9	20,0	29,1
Русского языка и общеобразовательных дисциплин	2008/09	60.0	23.3	16.7	60.0	26.7	13.3	53.1	25.0	21.9	48.5	24.2	27.3
	2012/13	50,0	12,5	37,5	53,1	15,6	31,2	57,6	18,2	24,2	44,0	24,0	32,0
Гуманитарных и социальных наук	2005/06	55.6	25.9	18.5	67.9	21.4	10.7	76.9	15.4	7.7	85.3	11.8	2.9
	2008/09	57.8	26.7	15.6	54.5	27.3	18.2	69.8	23.3	7.0	60.5	26.3	13.2
	2012/13	58,0	17,5	24,5	55,4	21,4	23,2	61,6	21,7	16,7	61,1	25,9	13,0
Физико-математический	2005/06	0.0	25.0	75.0	16.7	16.7	66.7	42.9	42.9	14.3	53.8	38.5	7.7
	2008/09	55.9	23.5	20.6	31.4	17.1	51.4	70.6	14.7	14.7	72.7	15.2	12.1
	2012/13	45,2	19,4	35,4	48,4	12,9	38,7	53,5	25,0	21,5	52,1	34,9	13,1
Филологический	2005/06	48.5	36.4	15.2	36.4	24.2	39.4	54.3	31.4	14.3	40.5	40.5	19.0
	2008/09	61.1	30.6	8.3	42.9	40.0	17.1	65.8	23.7	10.5	60.0	25.7	14.3
	2012/13	34,1	25,5	40,4	38,3	14,9	46,8	39,2	26,1	32,7	38,4	28,2	33,4
Экологический	2005/06	0.0	25.0	75.0	14.3	0.0	85.7	0.0	37.5	62.5	25.0	62.5	12.5
	2008/09	66.7	33.3	0.0	58.3	33.3	8.3	66.7	25.0	8.3	30.0	50.0	20.0
	2012/13	37,5	37,5	25,0	12,5	50,0	37,5	62,5	12,5	25,0	50,0	33,3	16,7
Экономический	2005/06	92.3	7.7	0.0	92.3	7.7	0.0	91.7	8.3	0.0	66.7	26.7	6.7
	2008/09	82.8	17.2	0.0	63.0	22.2	14.8	53.6	32.1	14.3	43.5	30.4	26.1
	2012/13	50,0	8,3	41,7	37,5	25,0	37,5	60,8	12,5	16,7	72,2	11,1	16,7
Юридический	2005/06	29.4	35.3	35.3	31.3	50.0	18.8	46.7	26.7	26.7	52.4	33.3	14.3
	2008/09	53.8	23.1	23.1	28.6	39.3	32.1	55.6	29.6	14.8	50.0	33.3	16.7
	2012/13	60,7	17,8	21,5	36,4	25,0	28,6	32,0	16,0	52,0	48,0	12,0	40,)
Среднее распределение по РУДН	2005/06	47.1	17.2	35.7	42.6	12.2	45.3	11.0	28.3	60.7	19.4	28.2	52.4
	2008/09	61.1	22.5	16.4	47.7	27.7	24.6	59.0	23.5	17.6	56.4	23.6	20.0
	2012/13	52,9	19,0	28,1	47,9	19,8	32,3	57,5	18,0	24,5	54,7	22,6	24,6

Таким образом, существенное увеличение удовлетворенности оснащением компьютерной и оргтехникой в 2012 г. отмечается только на инженерном, и юридическом факультетах. Однако тревогу вызывает тот факт, что за последние 3 года уровень удовлетворенности оснащением компьютерной и оргтехникой заметно понизился на аграрном, ФРЯиОД, физико-математическом, филологическом (!), экологическом (!) и экономическом (!) факультетах.

Уровень удовлетворенности оснащением мультимедийным оборудованием возрос на аграрном, инженерном и физико-математическом факультетах, в то время как снижение положительных оценок произошло на экологическом и экономическом факультете и ФРЯиОД.

Наиболее высокие оценки состояния и оснащения помещений для проведения аудиторных занятий дали преподаватели инженерного, экономического и медицинского факультетов. Существенное снижение удовлетворенности было отмечено на аграрном, физико-математическом, филологическом, юридическом и факультете гуманитарных и социальных наук.

Положительная динамика в оценках состояния и оснащения помещений для проведения лабораторных и практических занятий присутствует на инженерном, медицинском, экологическом и экономическом факультетах. При этом на аграрном, физико-математическом, филологическом и юридическом факультетах отмечается снижение уровня удовлетворенности по данному параметру.

Следует особо отметить инженерный факультет, на котором удовлетворенность материально-техническим оснащением увеличилась по всем параметрам.

Однако в целом удовлетворенность по различным составляющим материально-технического обеспечения образовательного процесса осталась на прежнем уровне.

2.2 Удовлетворенность санитарно-техническим состоянием помещений

Если отдельно рассматривать оценки состояния помещений, пригодных для занятий по санитарно-техническим параметрам, видно, что в целом большинство респондентов дают хорошие и отличные оценки как в 2005-2006, 2008-2009 учебных годах, так и в 2012-2013 гг. Количество положительных оценок *санитарно-технического состояния* помещений возросло с **58%** (процент респондентов, давших положительную оценку) в 2005-2006 гг. до **65%** в 2008-2009 гг. Результаты, полученные в 2012-2013 также достаточно высоки, и составили **59%** .

Среди основных проблем санитарно-технического состояния помещений РУДН преподаватели называют состояние вентиляции, мебели и чистота помещений. Однако, если в 2005-2006 гг. количество отрицательных оценок состояния вентиляции и мебели было на уровне 74% и 36% соответственно, то в 2009 году эти оценки равнялись 22% и 14%, а в 2012 году эти показатели изменились до 15,5% и 22,9%. Таким образом, можно сделать вывод о том, что общая удовлетворенность состоянием помещений по различным параметрам растет, однако, основные проблемные точки остаются неизменными.

Стоит также отметить, что если в исследовании 2005-2006 года наименьшие оценки удовлетворенности качеством вентиляции давали преподаватели юридического, филологического факультетов и ФГСН, то в 2008-2009 гг. более низкие оценки дали респонденты с физмата, инженерного и экологического факультетов. В 2012-2013 гг. по параметру удовлетворенности вентиляцией наиболее проблемными оказались Институт иностранных языков, Инженерный и Филологический факультет.

По второму проблемному параметру – состояние мебели, в исследовании 2005-2006 гг. наименьшие оценки давали преподаватели экологического факультета и физмата. В опросе 2009 года экологический факультет также попал в список факультетов с наименьшей оценкой по данному параметру,

помимо него в этом списке оказался медицинский факультет. В опросе 2012 года наиболее низкие оценки давали преподаватели Экономического, Юридического факультета и факультета русского языка и общеобразовательных дисциплин.

Все остальные оценки по факультетам распределились как по РУДН в целом, и не значительно отклоняются от среднего.

Таким образом, стоит отметить общий рост удовлетворенности санитарно-техническим состоянием помещений для занятий. Однако наиболее проблемными точками санитарно-технического состояния помещений являются вентиляция и состояние мебели.

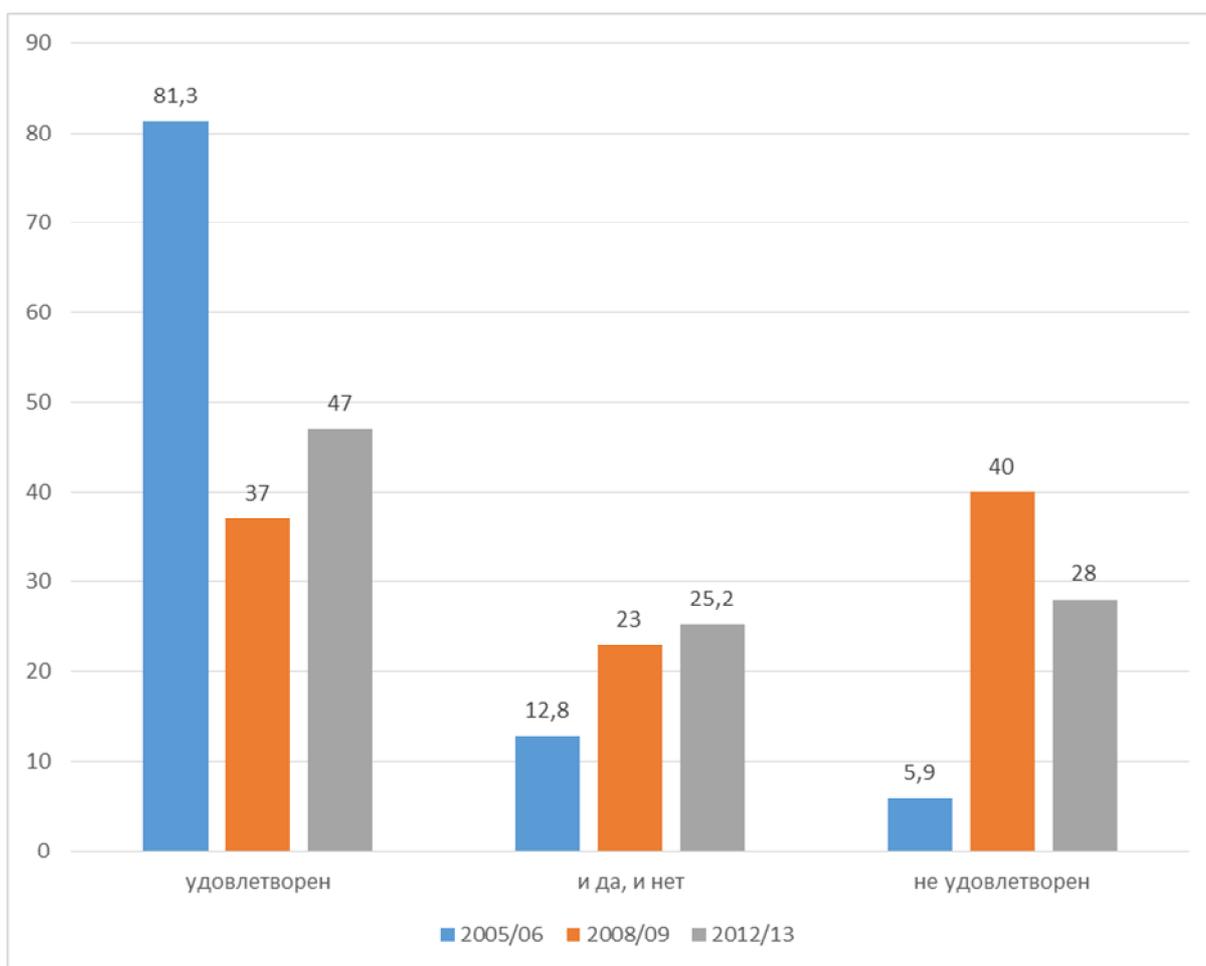
3. Уровень информационного обеспечения образовательного процесса

Информационное обеспечение образовательного процесса можно условно разделить на три составляющие: информирование со стороны руководства о событиях административного характера, обеспечение печатными материалами (сюда можно отнести всю документацию, учебно-методические издания, работу библиотеки, а также издательства РУДН и т.д.), обеспечение электронными ресурсами (пользование порталом и Интернетом).

3.1 Информационное обеспечение учебного процесса в РУДН

Если говорить об удовлетворенности и своевременности информирования о различных событиях, мероприятиях и изменениях со стороны руководства РУДН, в 2012 году уровень удовлетворенности составил около 43%. Тем не менее, до уровня 2005-2006 гг., когда около 80% преподавателей были в той или иной степени удовлетворены качеством и своевременностью предоставляемой информации еще далеко (см. График 1).

График 1. Удовлетворенность качеством и своевременностью предоставляемой информации (вопрос «Как Вы оцениваете уровень информационного обеспечения учебного процесса в РУДН»)



3.2 Обеспечение учебного процесса печатными ресурсами

По итогам исследования 2012 года можно констатировать, что удовлетворенность доступностью необходимых печатных изданий (методические материалы и литература на кафедре или в библиотеках) у преподавателей остается на среднем уровне. Данный параметр нельзя назвать низким, однако этому фактору стоит уделить больше внимания, поскольку учебный процесс во многом построен как раз на использовании печатных материалов. Большая доля средних оценок, свидетельствуют о том, что в данном вопросе не наблюдается улучшения. Однако нельзя не упомянуть о том, что оценки данного параметра в рамках университета носят неравномерный характер. Наибольшую проблему, по данным 2012 года, данный вопрос представляет на инженерном, медицинском, физико-математическом, а также на факультете гуманитарных и социальных наук. На всех этих факультетах более четверти опрошенных не удовлетворены

доступностью печатных изданий. В то же время экологический, экономический и факультет русского языка и общеобразовательных дисциплин вовсе не имеют проблем по данному вопросу (см. Табл. 5).

Таблица 5. Удовлетворенность доступностью необходимых печатных материалов (литература и методические пособия на кафедре, в библиотеке и т.д.)

Факультет	Полностью удовлетворен(а)	Скорее удовлетворен(а)	И да, и нет	Скорее не удовлетворен(а)	Абсолютно не удовлетворен(а)
Аграрный	30,0%	20,0%	40,0%	10,0%	0,0%
Инженерный	20,0%	22,8%	14,3%	28,6%	14,3%
Медицинский	19,2%	23,1%	26,9%	30,8%	0,0%
Физико-математических и естественных наук	6,7%	33,3%	33,3%	26,7%	0,0%
Гуманитарных и социальных наук	15,4%	15,4%	34,6%	30,8%	3,8%
Филологический	17,4%	34,8%	23,9%	17,4%	6,5%
Институт иностранных языков	25,0%	35,0%	20,0%	10,0%	10,0%
Русского языка и общеобразовательных дисциплин	14,3%	42,9%	21,4%	21,4%	0,0%
Экологический	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Экономический	50,0%	50,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Среднее распределение по РУДН	17,6%	29,0%	25,2%	22,9%	5,3%

С оценкой удовлетворенности обеспечением печатной продукцией напрямую связана оценка работы библиотек и издательского комплекса РУДН.

В целом количество преподавателей, так или иначе пользующихся библиотеками РУДН, осталось на прежнем уровне по сравнению с данными за 2009 год. Так, около 23% респондентов ответили, что никогда ими не пользовались. Выросла степень использования электронной библиотеки с 2009 года: 77% преподавателей на данный момент пользуются электронной библиотекой РУДН. Однако, увеличилось число преподавателей, пользующихся библиотекой в главном здании. Если в 2005-2006 году ей пользовалось около 80% опрошенных, а в 2009 – около 50%, то в 2012 году этот показатель вернулся к данным 2005-2006 гг. и составил около 84%, но

только 2,8% пользуются библиотекой в главном здании часто.

В целом, большинство преподавателей удовлетворены работой библиотек РУДН. Как и в исследованиях предыдущих лет, выше среднего оценивается доступность необходимой литературы, удобство ее поиска, а также ее достаточное количество. Как и в исследованиях 2005-2006 и 2009 гг., в 2012 году как проблемную точку можно определить *своевременность* обновления литературных фондов (в 2012 г. около **38.1%** ответивших поставили удовлетворительные оценки по этому параметру, еще около **19.4%** оценили своевременность обновления литературы как *плохую или скорее, плохую*).

По результатам последнего исследования число так или иначе взаимодействующих с издательством РУДН опрошенных преподавателей выросло с 85% в 2009 г. до 90% в 2012 г. Стоит отметить позитивную динамику в оценке качества работы издательства: в целом *положительную* оценку работы издательства дает **54%** опрошенных в 2005-2006 гг., **56%** в 2009 году и снова **54%** в 2012 г.. Проблемной точкой в этом параметре является качество выполнения заказов.(см. Табл. 6)

Таблица 6. Оценка качества работы издательства РУДН

Параметр	отлично	скорее хорошо	удовлетворительно	скорее плохо	плохо
Качество выполнения заказа	24.0%	39.2%	16.9%	5.9%	14.0%
Приемлемость цены	25.7%	25.7%	23.2%	14.4%	12.0%
Сроки выполнения заказа	25.7%	22.8%	23.2%	15.5%	12.8%

И если в 2005-2006 и 2009 гг. данный вопрос рассматривался как проблемный, то на момент 2012 года можно сказать, что эта проблема была решена.

3.3 Обеспечение учебного процесса электронно-информационными ресурсами

Стоит отметить, что большая часть преподавателей ответила, что *пользуется электронно-информационными ресурсами*, причем если в 2005 – 2006 гг., положительные ответы на этот вопрос давали **68.5%**, в то время

как в 2009 году эта цифра равнялась **71,5%**, в 2012 году этот показатель снизился до **66,4%**. Причем во всех случаях большинство преподавателей (около 85%) ответили, что умеют пользоваться данными видами ресурсов самостоятельно. Также около 51,8% преподавателей использует данный вид ресурсов для общения и взаимодействия со студентами.

Анализируя оснащенность РУДН различными электронно-информационными ресурсами по различным основаниям, можно заметить, что большая часть респондентов в целом оценивают её хорошо и выше среднего. При этом наибольший уровень неудовлетворенности относится к параметру удобства использования и доступности информации.

Стоит отметить, что существенных изменений в оценке электронно-информационного обеспечения в 2009 году по сравнению с 2005- 2006 гг. не произошло (см. График 2).

За исключением параметра качества предоставляемой информации и помощи персонала в электронно-информационном обеспечении, проблема доступа и удобства уже не играет такой важной роли.

График 2. Удовлетворенность электронно-информационными ресурсами по различным параметрам



Что касается распределения этих параметров по факультетам в динамике, можно заметить, что общая удовлетворенность по данным параметрам выросла практически по всем факультетам. Однако более подробно остановимся на данных, полученных по каждому параметру.

В *таблице 7* представлено распределение ответов респондентов на вопрос об удовлетворенности удобством пользования электронно-информационными ресурсами (см. Табл. 7). Если провести сравнение факультетов по самым высоким оценкам уровня удовлетворенности по этому параметру, то в 2005-2006 гг. это оказались преподаватели филологического и юридического факультетов, в 2009 – ИГБиТа, филологического, экономического и факультета гуманитарных и социальных наук, а в 2012 - юридического, экономического и факультета гуманитарных и социальных наук. Среди наименее удовлетворенных оказались преподаватели инженерного, физико-математического и экологического факультетов в 2005-2006 гг., аграрного, медицинского и факультета русского языка и общеобразовательных дисциплин в 2009, а в 2012 – преподаватели ИИЯ, медицинского и экологического факультетов.

Таблица 7. Удовлетворенность удобством пользования электронно-информационными ресурсами

Факультет	низкие оценки			средняя оценка			высокие оценки		
	2005-2006	2008-2009	2012-2013	2005-2006	2008-2009	2012-2013	2005-2006	2008-2009	2012-2013
Аграрный	0.0	33.3	25.0	50.0	33.3	25	50.0	33.3	50,0
ИГБИТ	30.0	12.5		30.0	0.0		40.0	87.5	
ИИЯ			37,6			56,3			6,1
Инженерный	50.0	7.1	10	12.5	57.1	36,7	37.5	35.7	53,3
Медицинский		36.4	33,4		39.4	28,9		24.3	37,7
Русского языка и общеобразовательных дисциплин		31.3	17,9		50.0	35,7		18.8	46,4
Гуманитарных и социальных наук	16.7	13.5	20,7	37.5	27.0	30,2	45.8	59.4	49,1
Физико-математический	0.0	9.7	14,2	66.7	38.7	42,9	33.3	51.6	42,8
Филологический	16.7	13.7	27,8	13.3	20.7	23,3	70.0	65.5	48,9
Экологический	12.5	25.0	37,5	62.5	33.3	12,5	25.0	41.6	50,0
Экономический	18.2	12.5	12,0	27.3	20.8	28,0	54.6	66.7	60,-
Юридический	15.4	18.1	0,0	23.1	31.8	42,3	61.5	50.0	57,7
Среднее	38,3	26,2	20,7	26,9	29,3	32,8	34,8	44,5	46,5

распределение по РУДН									
--------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Снижение уровня удовлетворенности отмечается на экологическом и филологическом факультетах.

Что касается удовлетворенности доступностью электронно-информационных услуг, значительные изменения в отрицательную сторону произошли на филологическом факультете и факультете гуманитарных и социальных наук. Напротив, увеличение уровня удовлетворенности по данному параметру отмечается на юридическом факультете (см. Табл. 8).

Таблица 8. Удовлетворенность доступностью электронно-информационными ресурсами

Факультет	низкие оценки			средняя оценка			высокие оценки		
	2005-2006	2008-2009	2012-2013	2005-2006	2008-2009	2012-2013	2005-2006	2008-2009	2012-2013
Аграрный	0.0	16.7	25.0	14.3	50.0	16,7	85.7	33.3	58,3
ИГБИТ	22.2	0.0		33.3	12.5		44.4	87.5	
ИИЯ			18,7			37,5			43,8
Инженерный	37.5	7.6	10,1	12.5	42.3	33,3	50.0	50.0	56,6
Медицинский		42.4	17,0		24.2	44,7		33.3	38,3
Русского языка и общеобразовательных дисциплин		23.5	31,2		41.2	24,0		35.3	44,8
Гуманитарных и социальных наук	16.7	13.9	22,3	25.0	27.8	22,2	58.3	58.4	53,5
Физико-математический	0.0	3.2	11,2	50.0	38.7	29,6	50.0	58.1	59,2
Филологический	16.1	6.8	30,3	9.7	31.0	20,9	74.2	62.0	48,8
Экологический	12.5	41.6	37,5	50.0	16.7	25	37.5	41.7	37,5
Экономический	18.2	0.0	36,0	9.1	20.8	24	72.7	79.1	40,0
Юридический	8.3	18.1	19,2	58.3	31.8	46,2	33.3	50.0	34,6
Среднее распределение по РУДН	35,9	14,5	22,4	21,9	36,4	30,0	42,2	49,1	47,6

Наибольшие оценки удовлетворенности помощью персонала при использовании электронно-информационных ресурсов в 2005-2006 гг. получили ИГБиТ, аграрный и экономический факультеты. В 2009 году значительно снизились положительные оценки по аграрному и экономическому факультету, на фоне этого еще более увеличились положительные оценки по ИГБиТу, и также филологическому, юридическому и инженерному факультетам. В 2009 году тройка лидеров

выглядит так: ИГБиТ, филологический и юридический факультеты (см. Табл. 9). Также стоит отметить некоторое снижение удовлетворенности по этому параметру среди преподавателей факультета гуманитарных и социальных наук. Однако в 2012 году наибольшие оценки получили Инженерный, Юридический, Филологический факультет и Факультет гуманитарных и социальных наук.

Таблица 9. Удовлетворенность помощью персонала при работе с электронно-информационными ресурсами

Факультет	низкие оценки			средняя оценка			высокие оценки		
	2005-2006	2008-2009	2012-2013	2005-2006	2008-2009	2012-2013	2005-2006	2008-2009	2012-2013
Аграрный	0.0	50.0	36,3	20.0	16.7	27,3	80.0	33.4	36,4
ИГБИТ	0.0	0.0		14.3	0.0		85.7	100.0	
ИИЯ			37,4			31,3			30,3
Инженерный	37.5	23.1	15,3	37.5	26.9	31,0	25.0	50.0	51,7
Медицинский		40.7	39,6		27.1	20,8		31.3	33.3
Русского языка и общеобразовательных дисциплин		20.0	19,2		33.3	42.3		46.7	38,3
Гуманитарных и социальных наук	19.1	28.2	11,7	42.9	46.9	24,6	38.1	25.0	66,7
Физико-математический	20.0	19.4	17,4	40.0	32.3	39,1	40.0	48.4	43,5
Филологический	13.3	14.3	25,0	40.0	17.9	17,5	46.7	67.9	57,5
Экологический	37.5	33.4	62,5	37.5	41.7		25.0	25.0	37,5
Экономический	30.0	18.2	24,0	0.0	27.3	28,0	70.0	54.6	48,0
Юридический	9.1	17.3	12,0	45.5	17.4	36,0	45.5	65.2	52
Среднее распределение по РУДН	13,9	30,4	24,1	48,1	37,6	27,8	38,0	45,6	48,1

Среди основных *недочетов* работы электронно-информационной системы преподаватели, как в 2005-2006 гг., так и в 2009 г. назвали *неудобство интерфейса и использования портала РУДН*, как для студентов, так и для преподавателей; а также *низкий уровень доступности* этих ресурсов. Помимо этого, преподаватели в 2005-2006 гг. назвали проблемы малой информативности портала, неисправностей, нарушения авторских прав, что не было упомянуто в 2009 г. В текущем году преподаватели отметили проблемы качества предоставляемой информации, *несвоевременность* выкладывания *информации*, а также *сложность* с выкладыванием на портал каких-либо *материалов*.

Несмотря на технические проблемы работы электронно-информационной системы РУДН, общая оценка преподавателями по данному параметру достаточно высокая.

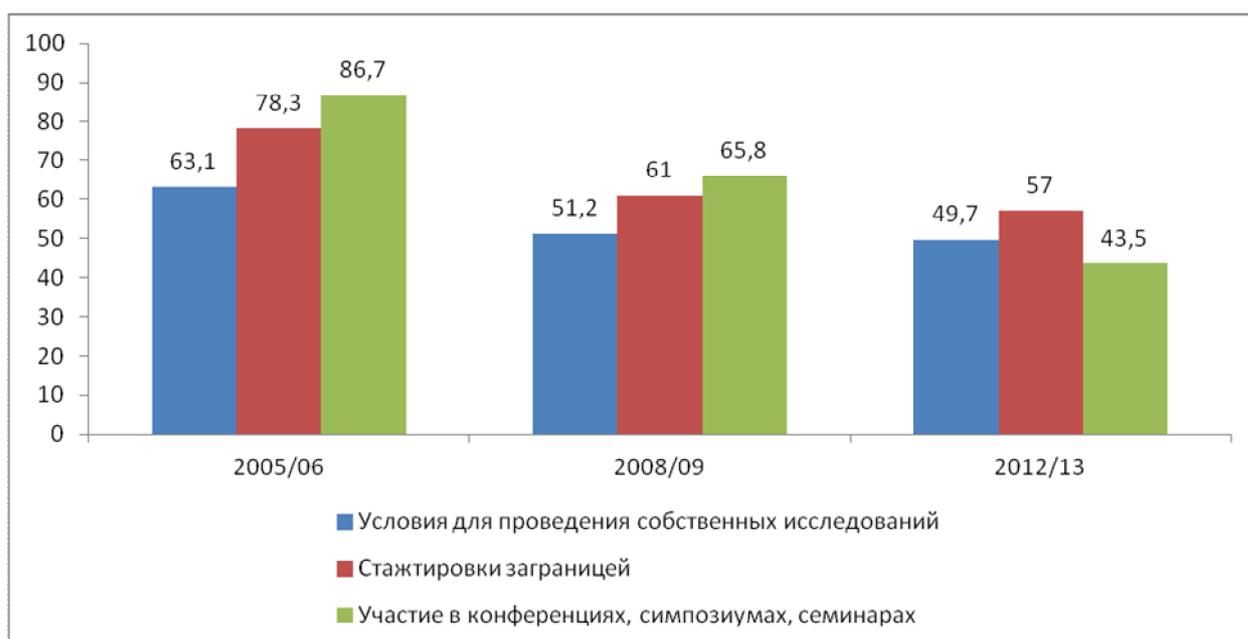
4. Обеспечение возможностей для реализации научного и практического потенциала преподавателей

В целом отмечается активное участие преподавателей РУДН в различных видах научной активности: большинство отметило участие в конференциях, симпозиумах, семинарах, как в России, так и за рубежом (около 60% как в 2005-2006 гг, так и в 2009 г.), а также участие в конкурсах на научные гранты. Если в *2005-2006 гг. около 20%* опрошенных преподавателей ответили, что *не принимали участие* ни в каких научно-практических мероприятиях, то в *2009 году* это число сократилось *до 4.5%*. Однако на фоне такого подъема результаты текущего года более чем печальны – *30,2%* ответили, что не принимали участие. Возможно, это связано с тем, что опрос проводился в середине учебного года. Несколько увеличилось количество участников конкурсов на различные гранты с *21.3%* в 2005-2006 гг. до *31.3%* в 2009 и 2012 году. Виден резкий спад в вопросе стажировок за границей с *11-14% до 2,9% в 2012 году*. Но стоит отметить, что большинство преподавателей в целом удовлетворено возможностями, которые дает университет для реализации научного потенциала.

Если посмотреть на оценки удовлетворенности по различным параметрам среди преподавателей в целом, видно, что оценки удовлетворенности участием в различных конференциях, условиями для проведения собственных исследований и стажировками за границей достаточно высоки (более 50% преподавателей так или иначе удовлетворены данными параметрами). На *графике 3* отображен процент положительных ответов на вопрос об удовлетворенности качеством по данным параметрам (были выбраны параметры, которые изучены и в том, и в другом исследовании).

Однако в абсолютном выражении удовлетворенность этими параметрами в 2009 году на порядок меньше, чем в 2005-2006 гг. Возможно, это связано с тем, что общее количество участников различных научно-практических мероприятий увеличилось в 2009 году. В 2012 году все показатели снизились. Возможно, это связано с временем опроса.

График 3. Удовлетворенность участием в различных конференциях, условиями для проведения собственных исследований и стажировками за границей



Таким образом, большая часть преподавателей Университета принимает участие в различных мероприятиях, направленных на развитие их научного потенциала. Также большинство преподавателей в целом удовлетворены качеством научно-практических мероприятий, хотя и отмечают, что некоторые параметры требуют большего внимания к организации и проведению.

5. Организация учебного процесса и взаимодействие со студентами

То, каким образом организован учебный процесс, и то, как в нем участвуют студенты, также влияет на оценку качества образования в целом. Организация учебного процесса, на наш взгляд, включает в себя нагрузку

преподавателя, удовлетворенность оплатой труда, составление расписания, а также взаимодействие со студентами (уровень подготовки и различные навыки студентов).

Вопрос об оплате обучения был включен только в исследование 2009 года. В целом, респонденты отмечают *полное или частичное несоответствие* заработной платы тому уровню нагрузки, которому они подвергаются (39.9% отметило, что зарплата не соответствует нагрузке, 36.3% отметило, что соотношение нормальное, и 23.7% ответило, что зарплата соответствует той нагрузке, которая на них возложена). Если данное распределение проанализировать по факультетам, можно заметить, что *наименее удовлетворены* (зарплата не соответствует нагрузке) своей зарплатой преподаватели экологического, юридического, медицинского, физико-математического и филологического факультетов. Больше всего удовлетворенность соотношением нагрузки и зарплаты («соответствует» и «нормальное распределение») отмечается у преподавателей экономического факультета, ИГБИТа и факультета гуманитарных и социальных наук.

В текущем году эти показатели не сильно изменились. Респонденты отмечают *полное или частичное соответствие* заработной платы тому уровню нагрузки, которому они подвергаются (45% отметило, что зарплата не соответствует нагрузке, 23.10% отметило, что соотношение нормальное, и 31.90% ответило, что зарплата соответствует той нагрузке, которая на них возложена). Если данное распределение проанализировать по факультетам, видно, что *наименее удовлетворены* (зарплата не соответствует нагрузке) своей зарплатой преподаватели Института иностранных языков, Физико-математического и Инженерного факультетов. Больше всего удовлетворенность соотношением нагрузки и зарплаты («соответствует» и «нормальное распределение») отмечается у преподавателей Аграрного и Филологического факультетов.

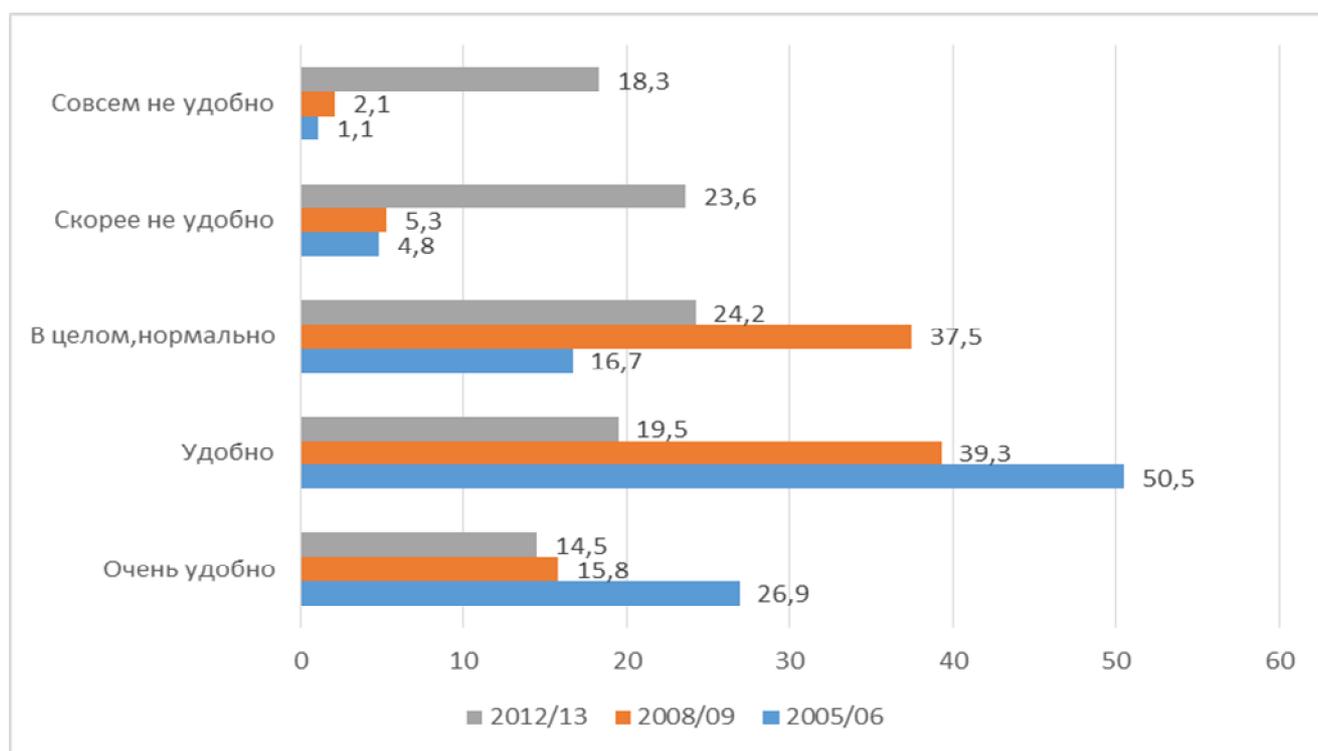
Преподавателям был задан ряд вопросов, касающийся их нагрузки и участия в образовательном процессе. Большинство преподавателей отмечает,

что количество читаемых ими курсов достаточно велико (около 74% в 2005-2006 гг., 77% в 2009 г.), еще около 18% преподавателей отмечают, что изредка испытывают нагрузку (и в том и в другом исследовании), и около 7% (2005-2006) и 4% отметили, что уровень нагрузки мал. В текущем году мы видим изменения по этому показателю, большинство преподавателей – 69,7% - считает, что количество преподаваемых ими курсов велико, есть процент преподавателей посчитавших нагрузку маленькой – 6,7%, 23,6% считают нагрузку нормальной.

С точки зрения содержания читаемых курсов, в 2008-2009 гг. 87,5% преподавателей РУДН считают, что содержание курсов полностью раскрывается в процессе обучения, в 2012-2013 этот процент незначительно уменьшился до 70,5%, но при этом повысился процент респондентов, считающих, что содержание раскрыто наполовину с 10,6% до 19,7% в 2012 году. Однако, если в 2008-2009 гг. 1,9% преподавателей считают курс полностью или частично не раскрытым, то в 2012 этот процент вырос до 9,8%. Распределение по данному параметру по факультетам отличается незначительно, и соответствует среднему распределению.

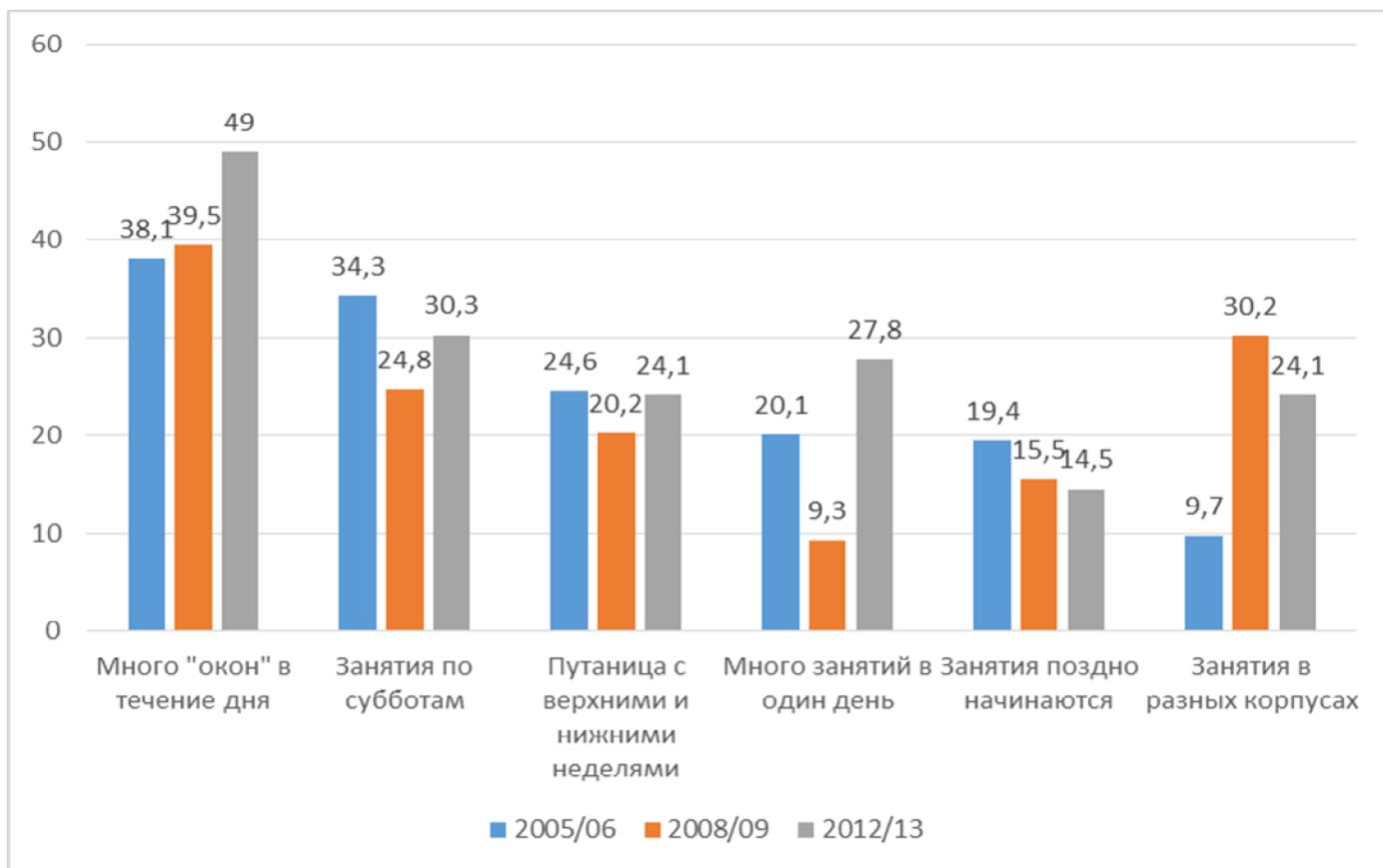
Что касается составленного расписания, большинство преподавателей считают его в целом удобным (см. График 4). Однако в 2009 году возрастает количество «средних» оценок удовлетворенности составленным расписанием, а также снижается количество максимальных оценок по данному параметру. Такая же тенденция остается и в 2012 году.

График 4. Удовлетворенность удобством составления расписания



Основной проблемой существующего расписания преподаватели и в 2005-2006 гг., и в 2008-2009 гг., и в 2012 -2013 гг. назвали наличие «окон» в течение дня (около 40% от всех ответов). Проблема занятий в разных корпусах, названная одной из важнейших в 2005-2006 гг, в 2009 году получила значительно меньшее количество ответов. Возможно, это связано с открытием новых помещений для занятий. В 2009 году на второе место поставлена проблема занятий по субботам. Также более актуальной стала проблема большого количества нагрузки в течение дня, которая увеличилась в 2012 году. Проблемы путаницы с верхними и нижними неделями и позднего окончания занятий также чуть получили немного большее количество ответов. Помимо этого, в 2005-2006 годах была еще отмечена проблема наличия выходных в середине недели, а в 2009 году упомянута проблема нехватки помещений, которая в 2012 видимо была решена, потому что ее выделяют только 3,3% респондентов (см. График 5).

График 5. Удовлетворенность удобством составления расписания



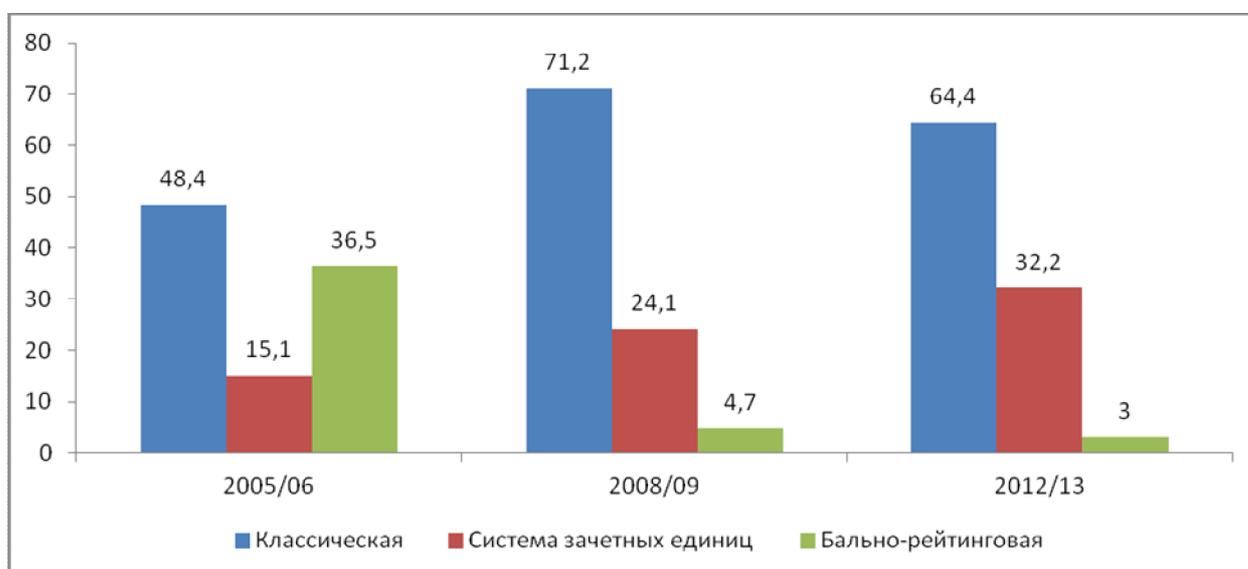
На вопрос об оценке уровня подготовленности студентов из РФ и стран СНГ, большинство преподавателей в обоих исследованиях давали высокие и средние оценки. В то же самое время, качество подготовки иностранных студентов они оценивают чуть ниже, чем из РФ и СНГ. Помимо этого, по оценкам преподавателей большинство студентов из РФ и стран СНГ проявляют заинтересованность, активны на занятиях, успешны по предмету и хорошо выполняют самостоятельную работу. Почти по всем этим параметрам оценки иностранных студентов чуть ниже, но не критично. Однако это может быть связано с проблемой языковой подготовки, которую отмечают преподаватели. Каких-либо проблем другого характера в процессе обучения иностранных студентов в ходе опросов выявлено не было.

Что касается самой системы обучения, сейчас большинство преподавателей работает по системе зачетных единиц (кредитной системе), если в 2005-2006 гг. лишь 30% преподавателей занимались по этой системе, то в 2009 году их составляющая увеличилась до 60% и в 2012 году этот процент заметно увеличился и составил 96,2%. Стоит отметить, Среди тех,

кто работает по кредитной системе 45.1% опрошенных удовлетворены действующими правилами организации образовательного процесса, еще 26.5% считают эту систему нормальной, 11.2% и 4.7% скорее неудовлетворенны и не удовлетворены ее действием. При этом треть преподавателей (37.9%) считают, что данная система не помогает студентам лучше осваивать материал (23,9% считает, что помогает, и 30.9% затрудняются давать оценки). **Большее половины опрошенных (41.9%) считают, что кредитная система, скорее адекватно** отображает полученные знания, 24.8% полагают, что она не объективна, еще 4,9% затрудняются ответить. Таким образом, преподаватели в целом, достаточно положительно рассматривают влияние кредитной системы на образовательный процесс. Это доказывает тот факт, что оценки преподавателями кредитной системы по различным параметрам (таким как адекватность контроля знаний, освоение материала и т.д.) немного возросли.

На вопрос о том, какой вид контроля знаний преподаватели бы выбрали, большинство ответили, что их бы больше устроила «классическая» система, и все тенденции в ответах на этот вопрос сохранились и в этом году. (См. График 6).

График 6. Какую схему организации учебного процесса Вы бы предпочли, если бы у Вас был выбор?



Отношение к самой системе достаточно неоднозначное, мнения разделяются поровну: кто-то говорит о преимуществах кредитной системы: более высокая дисциплина и посещаемость среди студентов, возможность более объективной и гибкой оценки, а также постоянный контроль за знаниями студентов. Кто-то наоборот выделяет ее недостатки: борьба за зачетные единицы, а не за знания, формализм подхода к оценке студента, утрата творческой связи со студентами, а также отмена экзамена, как необходимого составляющего образовательного процесса. То, что среди преподавателей нет единогласных оценок этой системы, говорит и то, что при выборе альтернативы около 64% все же вернулись бы к традиционной системе. Скорее всего, это связано с тем, что большинство преподавателей работают в Университете более 6 лет, сами обучались по классической системе и могли привыкнуть к традиционным схемам обучения или субъективной оценки студента по такой системе.

Помимо количественных показателей качества образования, существует еще и «культурный» уровень, т.е. те непрофессиональные качества, которые должен развивать вуз в процессе обучения студентов. В исследовании 2012/2013 гг. этот вопрос был задан преподавателям РУДН. По мнению преподавателей, вуз должен развивать в студентах, прежде всего, желание саморазвития, принципы дружелюбности и толерантности и достаточный уровень общей культуры (см. Табл. 10).

Таблица 10. Качества, которые должен развивать вуз в своих студентах²

Качество	Процент от ответов
желание саморазвития и самосовершенствования	51.4%
принципы дружелюбности и взаимопомощи	43.2%
Толерантность	35.0%
достаточный уровень общей культуры	34.2%
высокие моральные принципы	37.6%

² Вопрос предполагал выбор множественного варианта ответа

Патриотизм	25.4%
активная жизненная позиция	15.5%

Помимо этих качеств в открытом вопросе были названы лидерство, трудолюбие, умение выходить из кризисных ситуаций и отсутствие приверженности к различным сектам.

Как показал анализ тех качеств, которые присущи студенту РУДН, на первом месте находятся принципы дружелюбности и толерантности, а также активная жизненная позиция. Желание саморазвития и самосовершенствования находится в середине списка. Предположим, что это качество является очень важным, однако в достаточной степени не реализуемым в рамках РУДН.

Краткие выводы

В целом большинство преподавателей достаточно высоко оценивает качество образования в РУДН. Данная оценка качества образования складывалась из оценок материально-технического оснащения образовательного процесса, уровня информационного обеспечения, обеспечения возможностей для реализации научного и практического потенциала, а также всего, что касается организации учебного процесса и взаимодействия со студентами в ходе обучения.

1. Материально-техническая оснащенность.

Большинство респондентов в той или иной степени удовлетворены материально-техническим оснащением образовательного процесса. Однако необходимо отметить, что общая удовлетворенность по данному параметру в 2012 году снизилась по сравнению с 2009 г (тогда 56.8% преподавателей давали ему положительные оценки) и составила 51%. Средние оценки по данному параметру немного снизились и составили в 2012 году 20% по сравнению с 23.6% в 2009 году и 36.5% в 2005-2006 гг. Низкие оценки в 2012 году дали 27.4%, что заметно больше, чем в 2009 г. (19.5%) и 2005-2006 гг. (16.9%). Таким образом, уровень общей удовлетворенности по данному параметру в университете несколько снизился.

Если отдельно рассматривать оценку состояния помещений, пригодных для занятий по санитарно-техническим параметрам, можно заметить, что в целом многие респонденты дают хорошие и отличные оценки как в 2005-2006, в 2008-2009 гг., так и в 2012-2013 гг. Положительная оценка *санитарно-технического состояния* помещений возросло с **58%** (процент респондентов, давших положительную оценку) в 2005-2006 гг. до **65%** в 2008-2009 гг. Результаты, полученные в 2012-2013 также достаточно высоки, и составили **59%**.

2. Уровень информационного обеспечения.

Понятие информационного обеспечения образовательного процесса было разбито на 2 составляющие – обеспечение образовательного процесса печатными материалами, а также уровень электронно-информационного обеспечения.

Если говорить об удовлетворенности и своевременности информирования о различных событиях, мероприятиях и изменениях со стороны руководства РУДН, в 2012 году можно отметить ее рост по сравнению с 2009 годом (число удовлетворенных выросло на 10%). Тем не менее, уровень, зафиксированный в 2005-2006 гг., когда около 80% преподавателей были в той или иной степени удовлетворены качеством и своевременностью предоставляемой информации достигнут не был.

Если говорить о работе библиотек и издательства РУДН – в целом, большинство преподавателей удовлетворены их работой. Как и в исследованиях предыдущих лет, выше среднего преподаватели оценивают доступность необходимой литературы, однако отмечают ее недостаточное количество. Как и в исследованиях 2005-2006 и 2009 гг., в 2012 году как проблемную точку можно определить **своевременность** обновления литературных фондов (в 2012 г. около **38.3%** ответивших поставили удовлетворительные оценки по этому параметру, еще около **19.4%** оценили своевременность обновления литературы как **плохое или скорее, плохое**).

Большинство преподавателей так или иначе пользуются электронно-информационными ресурсами РУДН (около 66.4% опрошенных). При этом общая удовлетворенность функционированием этого ресурса достаточно высока. Низкую оценку получило качество предоставляемой информации и помощь персонала в пользовании этими ресурсами.

3. Возможности для повышения научного и практического потенциала.

Большинство отметило участие в конференциях, симпозиумах, семинарах, как в России, так и за рубежом (около 60% как в 2005-2006 гг, так и в 2009 г.), а также участие в конкурсах на научные гранты. Если в **2005-2006 гг.**

около 20% опрошенных преподавателей ответили, что *не принимали участие* ни в каких научно-практических мероприятиях, то в *2009 году* это число сократилось *до 4.5%*. Однако на фоне такого подъема результаты текущего года более чем печальны – *30,2%* ответили, что не принимали участие. Возможно, это связано с тем, что опрос проводился в середине учебного года. Несколько увеличилось количество участников конкурсов на различные гранты с *21.3%* в 2005-2006 гг. до *31.3%* в 2009 и 2012 году. Виден резкий спад в вопросе стажировок за границей с *11-14% до 2,9% в 2012 году*. Но стоит отметить, что большинство преподавателей в целом удовлетворено возможностями, которые дает университет для реализации научного потенциала.

4. Организация учебного процесса и взаимодействие со студентами.

Оценка организации учебного процесса включала несколько параметров, влияющих на удовлетворенность качеством обучения.

Большинство преподавателей отметили, что испытывают чрезмерную нагрузку в процессе работы. Помимо этого, преподаватели сталкиваются с проблемами составления расписания: в 2009 году возрастает количество «средних» оценок удовлетворенности составленным расписанием и снижаются положительные оценки. Такая же тенденция продолжается и в 2012 году. Основная проблема, по мнению большинства преподавателей – это наличие окон в течение дня. Но в этом году видно, что решена проблема нехватки помещений.

Оценивая уровень подготовленности студентов из РФ и стран СНГ, большинство преподавателей на протяжении многих лет дают высокие и средние оценки. В то же время, качество подготовки иностранных студентов оценивается чуть ниже, чем качество подготовки студентов из РФ и СНГ.

Что касается самой системы обучения, сейчас большинство преподавателей работает по системе зачетных единиц (кредитной системе). Если в 2005-2006 гг. лишь 30% преподавателей занимались по этой системе, то в 2009 году это количество достигло 60%, а в 2012 году 92.8%. Стоит

отметить, что преподаватели довольно неоднозначно оценивают влияние кредитной системы на образовательный процесс.

В целом, по большей части параметров качества образования в РУДН, наблюдается положительная динамика.