



**Сравнительный анализ
результатов социологических исследований
«Оценка качества образования глазами
преподавателей РУДН»,
проведенных в 2005 – 2006, 2008 – 2009, 2012-
2013 и 2014-2015 учебных годах**

Москва, 2014

По заказу ректората РУДН на постоянной основе социологической лабораторией проводится мониторинг качества образования в РУДН. Исследование направлено на получение оценки качества образования в Университете, как среди студентов, так и среди преподавателей, как непосредственных участников образовательного процесса. Для реализации поставленных целей в 2005 – 2006, 2008 – 2009, 2012 – 2013 и 2014-2015 учебных годах были проведены анкетные опросы среди преподавателей Университета. На основе полученных данных был проведен сравнительный анализ по следующим показателям качества обучения:

1. материально-техническая оснащенность образовательного процесса;
2. уровень информационного обеспечения образовательного процесса;
3. обеспечение возможностей для реализации научного и практического потенциала;
4. организация учебного процесса и взаимодействие со студентами;
5. система организации обучения.

В *таблице 1* представлены общие параметры проведенных исследований.

Таблица 1. Основные параметры исследований

Исследование	«Оценка профессорско-преподавательским составом качества образования в РУДН»	«Оценка качества образования глазами преподавателей РУДН»	«Оценка качества образования глазами преподавателей РУДН»	«Оценка качества образования глазами преподавателей РУДН»
Период проведения	Декабрь 2005 г. – май 2006 г.	Апрель – март 2009 г.	Ноябрь-декабрь 2012 г.	Ноябрь-декабрь 2014 г.
Цель исследования	Оценить качество образования в РУДН по различным параметрам преподавателями различных факультетов.			
Предмет и объект исследования	Объектом исследования выступало качество образовательного процесса в РУДН, субъектами исследования выступали преподаватели. Предметом исследования – удовлетворенность качеством образования по различным параметрам.			
Метод исследования	Анкетный опрос (99 вопросов)	Анкетный опрос (48 вопросов)	Анкетный опрос (43 вопросов)	Анкетный опрос (48 вопросов)
Выборка	195 человек	347 человек	313 человек	435 человек

Таким образом, все исследования были проведены в рамках работы РУДН по изучению проблем качества образования в РУДН и имели одинаковые цели, предмет и объект исследования.

Стоит отметить, что инструментарий в 2009 году претерпел ряд изменений. Основными причинами изменения анкеты была необходимость изменения структуры, формулировок некоторых вопросов и сокращение её объема¹.

Несмотря на внесенные в анкету изменения, массив данных по различным аспектам оценки качества образования был сохранен, благодаря чему можно провести сравнительный анализ результатов этих исследований.

Помимо этого при проведении исследования в 2005 – 2006 годах, исследователи столкнулись с проблемой большого количества отказов от заполнения анкеты, в результате чего полученные данные были репрезентативны для генеральной совокупности. В исследовании 2009 года была применена многоступенчатая квотная репрезентативная выборка, при составлении которой учитывались факультет, на котором работает преподаватель и его должность. При этом численность общей выборочной совокупности составила 347 человек. В 2012 году учитывались только штатные сотрудники университета, и выборка составила 313 человек. Кроме того из выборки был исключен ИГБИТ и добавлен ИИЯ. В 2014 году общее количество опрошенных преподавателей составило 435. Выборочная совокупность была пропорциональна распределена по кафедрам, опрашивались только штатные сотрудники. В выборку входил ИИЯ, но был исключен ИГБИТ, как в 2012 году. Ошибка выборки не превысила 4% и была вызвана смещениями, связанными с увеличением числа опрошенных на малых факультетах.

В результате структура выборочной совокупности проведенных исследований выглядит следующим образом (см. Табл. 2).

¹ Подробнее см. отчет по результатам исследования 2009 г.

Таблица 2. Распределение выборочной совокупности по факультетам.

Факультет	Выборка 2005/06	Выборка 2008/09	Выборка 2012/13	Выборка 2014/15
Аграрный	11	13	11	28
Гуманитарных и социальных и наук	51	48	42	48
ИГБИТ	16	13	-	-
Инженерный	13	36	27	41
Медицинский	11	55	59	79
Русского языка и общеобразовательных дисциплин	20	36	34	48
Физико-математический	13	35	27	42
Филологический	42	40	40	34
Экологический	9	12	7	21
Экономический	18	29	22	35
Юридический	22	30	23	34
ИИЯ	-	-	20	25
Итого	226	347	313	435

1. Общие результаты исследований

По данным исследования, проведенного в 2014 году, в целом большинство преподавателей оценивает качество образования в РУДН положительно (58% оценивают его как хорошее, 23.3% как отличное, 16.4% как среднее, и только 2.4% ответивших дают полностью отрицательные оценки) (см. Табл. 3).

Таблица 3. Оценка качества образования в целом (по факультетам)

Факультет	отлично	хорошо	удовлетворительно	скорее, плохо
Аграрный	39.3%	39.3%	21.4%	0.0%
Инженерный	36.6%	41.5%	17.1%	4,9%
Медицинский	19.2%	56.4%	23.1%	1.3%
Физико-математический	17.1%	60.0%	20.0%	2.9%
Гуманитарных и социальных и наук	20.8%	58.3%	18.8%	2.1%
Филологический	15.2%	60.6%	18.2%	6.1%
Русского языка и общеобразовательных дисциплин	25.0%	54.5%	15.9%	4.5%
Экологический	4.8%	81.0%	14.3%	0.0%
Экономический	11.4%	74.3%	11.4%	2.9%
Юридический	24.2%	69.7%	6.1%	0.0%
Институт иностранных языков	48.0%	52.0%	0.0%	0.0%
Среднее распределение по РУДН	23.3%	58.0%	16.4%	2.4%

О том, что преподаватели высоко оценивают качество образования, предлагаемого в РУДН, свидетельствует тот факт, что в сумме около 90% преподавателей считают РУДН ведущим или достаточно хорошим вузом в распределении ответов о том, какое место занимает РУДН среди других вузов страны по параметру качества образования.

В 2014 году, как и в 2012 году в анкету были включены вопросы, касающиеся того, что конкретно понимают преподаватели под *основными компонентами качества образования*. Так, большинство респондентов (больше половины) отметило, что для них качество образования – это, прежде всего, хорошее материально-техническое оснащение учебного

процесса, почти каждый третий респондент отдал предпочтение полноценному и разностороннему информационному обеспечению обучения, возможности обмена научным опытом. В меньшей степени преподаватели отмечают активность и заинтересованность студентов на своих занятиях, успешность студентов по предметам и возможности для реализации своих собственных проектов. Таким образом, большинство преподавателей считают основными показателями качественного образования материально-информационные составляющие, в то время как «творческие» критерии находятся на второстепенном уровне.

В целом можно говорить, что преподаватели положительно оценивают качество образования в РУДН.

2. Материально-техническая оснащенность образовательного процесса

В целом большинство респондентов в той или иной степени удовлетворены материально-техническим оснащением образовательного процесса. Однако необходимо отметить, что общая удовлетворенность по данному параметру в 2012 году снизилась по сравнению с 2009 г (тогда 56.8% преподавателей давали ему положительные оценки) и составила 51%. Средние оценки по данному параметру немного снизились и составили в 2012 году 20% по сравнению с 23.6% в 2009 году и 36.5% в 2005-2006 гг. Низкие оценки в 2012 году дали 27.4%, что заметно больше, чем в 2009 г. (19.5%) и 2005-2006 гг. (16.9%). Таким образом, уровень общей удовлетворенности по данному параметру в университете несколько снизился. В 2014 году анализ различных составляющих материально-технической оснащенности образовательного процесса показал, что практически по всем параметрам удовлетворенность превышает значение среднего или находится на приемлемом уровне.

В 2014 году наиболее проблемным параметром стала *обеспеченность канцелярскими принадлежностями*, по данному параметру больше всего респондентов не удовлетворены этой составляющей (26,7%). При этом стоит

отметить, что общая удовлетворенность *компьютерной и оргтехникой* по РУДН вновь стала увеличиваться. Если в 2009 г. она составляла 61%, то в 2012 г. процент снизился до 52.9% (что, тем не менее, было больше показателя 2005-2006 гг. – 45%), однако в 2014 году можно наблюдать результат работы в данной отрасли – 58.8%. Удовлетворенность *мультимедийным оборудованием*, также повысилось по сравнению с 2012 г. (с 47.9% до 54.3%). В то же время, впервые за предыдущие года, удовлетворенность состоянием различных учебных помещений значительно увеличилась (около 65% по всем видам помещений), до этого момента с 2005 г. данный показатель был достаточно стабилен (около 55% по результатам всех исследований).

При этом стоит отметить, что если рассматривать более подробно удовлетворенность различными параметрами материально-технического оснащения по факультетам, можно прийти к выводу, что на многих факультетах, по сравнению с 2012 г. увеличился процент удовлетворенности материально-техническим оснащением. Так, например, по параметру оснащенность «компьютерной и оргтехникой» увеличились показатели на факультетах: Аграрном, ИИЯ, Медицинском, на факультете Гуманитарных и социальных наук, Физико-математическом, Филологическом и Экономическом факультетах. В среднем, по университету, удовлетворенность данным показателем увеличилась почти на 6%. Однако есть и данные об ухудшении качества оснащенности, процент неудовлетворенных увеличился на факультетах: Инженерном и Экологическом. Процент удовлетворенных респондентов на данных факультетах значительно снизился, так в 2012 г. в целом удовлетворенных компьютерной и оргтехникой на Инженерном факультете было 75%, на сегодня данный процент составляет 53.7%. Что касается мультимедийного оборудования, здесь также выросло количество удовлетворенных (Аграрный факультет, ИИЯ, Медицинский, факультет Гуманитарных и социальных наук, Филологический и Экономический факультет). Показатели

удовлетворенных снизились на Инженерном факультете, факультете Русского языка и общеобразовательных дисциплин, Физико-математическом, Юридическом). Такую тенденцию можно объяснить быстрым устареванием техники, желанием постоянного обновления, что особенно актуально для будущих инженеров, физиков-математиков и экологов, профессии которых тесно связаны с компьютерным обеспечением (см. Табл. 4).

Таблица 4. Удовлетворенность различными параметрами материально-технического оснащения по факультетам

Факультет	Год	Компьютерная и оргтехника			Мультимедийное оборудование			Состояние помещения для проведения аудиторных занятий			Состояние помещения для проведения лабораторных занятий		
		в целом удовлетворен	и да и нет	в целом не удовлетворен	в целом удовлетворен	и да и нет	в целом не удовлетворен	в целом удовлетворен	и да и нет	в целом не удовлетворен	в целом удовлетворен	и да и нет	в целом не удовлетворен
Аграрный	2005/06	14.3	14.3	71.4	50.0	0.0	50.0	44.4	22.2	33.3	80.0	0.0	20.0
	2008/09	69.2	15.4	15.4	41.7	16.7	41.7	75.0	16.7	8.3	90.9	9.1	0.0
	2012/13	45,4	27,3	27,3	58,4	25,0	16,7	66,6	16,7	16,7	58,3	25	16,7
	2014/15	60.7	25	14.3	60.7	17.9	21,4	60,7	32,1	7,1	64	32	4.0
ИГБИТ	2005/06	91.7	8.3	0.0	84.6	0.0	15.4	91.7	8.3	0	87.5	6.3	6.3
	2008/09	76.9	23.1	0.0	84.6	7.7	7.7	76.9	15.4	7.7	90.9	9.1	0.0
ИИЯ	2012/13	36,8	36,8	26,4	27,8	27,8	44,5	42,1	31,8	31,6	50,0	11,1	38,9
	2014/15	100	0.0	0.0	100	0.0	0.0	100	0.0	0.0	91,3	8,7	0.0
Инженерный	2005/06	0.0	10.0	90.0	14.3	0.0	85.7	25.0	37.5	37.5	61.5	38.5	0.0
	2008/09	42.9	20.0	37.1	38.9	33.3	27.8	42.4	48.5	9.1	58.3	27.8	13.9
	2012/13	75,0	8,3	16,7	63,9	8,3	27,8	78,4	10,8	10,8	76,7	13,3	10,0
	2014/15	53.7	19.5	26.8	53,7	24,4	21.9	85	7,5	7,5	70,7	22	7,3
Медицинский	2008/09	64.7	15.7	19.6	47.2	26.4	26.4	46.2	7.7	46.2	43.1	15.7	41.2
	2012/13	61,8	20,0	18,2	49,1	22,8	28,1	64,3	8,9	26,8	50,9	20,0	29,1
	2014/15	67.9	16.7	15.3	64.9	23.4	11.7	53,9	21,1	25	42,1	32,9	25
Русского языка и общеобразовательных дисциплин	2008/09	60.0	23.3	16.7	60.0	26.7	13.3	53.1	25.0	21.9	48.5	24.2	27.3
	2012/13	50,0	12,5	37,5	53,1	15,6	31,2	57,6	18,2	24,2	44,0	24,0	32,0
	2014/15	33.4	33.3	33.4	16,6	21.4	61.9	55,9	16,3	27,9	56,7	27	16,2
Гуманитарных и социальных наук	2005/06	55.6	25.9	18.5	67.9	21.4	10.7	76.9	15.4	7.7	85.3	11.8	2.9
	2008/09	57.8	26.7	15.6	54.5	27.3	18.2	69.8	23.3	7.0	60.5	26.3	13.2
	2012/13	58,0	17,5	24,5	55,4	21,4	23,2	61,6	21,7	16,7	61,1	25,9	13,0
	2014/15	70.2	17	12.7	77.2	4.5	18.2	82,9	4,3	12,8	81,6	7,9	7,9
Физико-математический	2005/06	0.0	25.0	75.0	16.7	16.7	66.7	42.9	42.9	14.3	53.8	38.5	7.7
	2008/09	55.9	23.5	20.6	31.4	17.1	51.4	70.6	14.7	14.7	72.7	15.2	12.1
	2012/13	45,2	19,4	35,4	48,4	12,9	38,7	53,5	25,0	21,5	52,1	34,9	13,1
	2014/15	58.8	11.8	29.4	37.1	31.4	31.4	69,4	11,1	19,5	71,9	12,5	15,6
Филологический	2005/06	48.5	36.4	15.2	36.4	24.2	39.4	54.3	31.4	14.3	40.5	40.5	19.0
	2008/09	61.1	30.6	8.3	42.9	40.0	17.1	65.8	23.7	10.5	60.0	25.7	14.3

	2012/13	34,1	25,5	40,4	38,3	14,9	46,8	39,2	26,1	32,7	38,4	28,2	33,4
	2014/15	47,1	23,5	29,4	55,9	20,6	23,6	73,6	14,7	11,8	56,3	28,1	15,7
Экологический	2005/06	0,0	25,0	75,0	14,3	0,0	85,7	0,0	37,5	62,5	25,0	62,5	12,5
	2008/09	66,7	33,3	0,0	58,3	33,3	8,3	66,7	25,0	8,3	30,0	50,0	20,0
	2012/13	37,5	37,5	25,0	12,5	50,0	37,5	62,5	12,5	25,0	50,0	33,3	16,7
	2014/15	28,5	23,8	47,6	19,1	57,1	23,8	57,1	33,3	9,5	19,0	52,4	28,6
Экономический	2005/06	92,3	7,7	0,0	92,3	7,7	0,0	91,7	8,3	0,0	66,7	26,7	6,7
	2008/09	82,8	17,2	0,0	63,0	22,2	14,8	53,6	32,1	14,3	43,5	30,4	26,1
	2012/13	50,0	8,3	41,7	37,5	25,0	37,5	60,8	12,5	16,7	72,2	11,1	16,7
	2014/15	68,6	14,3	17,1	65,7	14,3	20	62,8	28,6	8,6	58,8	38,2	2,9
Юридический	2005/06	29,4	35,3	35,3	31,3	50,0	18,8	46,7	26,7	26,7	52,4	33,3	14,3
	2008/09	53,8	23,1	23,1	28,6	39,3	32,1	55,6	29,6	14,8	50,0	33,3	16,7
	2012/13	60,7	17,8	21,5	36,4	25,0	28,6	32,0	16,0	52,0	48,0	12,0	40,0
	2014/15	53	32,4	14,7	29,4	44,1	26,5	76,5	20,6	2,9	76,7	20	3,3
Среднее распределение по РУДН	2005/06	47,1	17,2	35,7	42,6	12,2	45,3	11,0	28,3	60,7	19,4	28,2	52,4
	2008/09	61,1	22,5	16,4	47,7	27,7	24,6	59,0	23,5	17,6	56,4	23,6	20,0
	2012/13	52,9	19,0	28,1	47,9	19,8	32,3	57,5	18,0	24,5	54,7	22,6	24,6
	2014/15	58,8	20	21,2	53,7	22,7	23,6	69,1	16,8	14,2	61,1	25,7	12,9

Стоит отметить, что впервые за все года исследований на факультете ИИЯ процент в целом удовлетворённых оснащением компьютерной и оргтехникой, а также мультимедийным оборудованием составил 100%. По сравнению с 2012 годом Физико-математический, Экономический и Филологический факультеты повысили свои показатели по удовлетворенностью оснащением компьютерной и оргтехникой, когда в 2012 году особую тревогу по уровню удовлетворенности оснащением компьютерной и оргтехникой вызывали аграрный, ФРЯиОД, Физико-математический, Филологический, Экологическом и Экономический факультеты. На сегодня особое внимание по данному вопросу требуют Экологический факультет (!), ФРЯиОД (!), Инженерный (!), Юридический (!). Особое внимание стоит уделить тому факту, что именно на этих факультетах увеличилось не только число отрицательных ответов, но и средних оценок.

Состоянием аудиторных помещений, в целом по университету, преподаватели удовлетворены, данный показатель вырос с 2012 г., с 57.5% в целом удовлетворенных до 69.1%. Процент в целом удовлетворённых респондентов вырос на всех факультетах, кроме аграрного, медицинского и

ФРЯиОД и экологического факультетов (однако процент снижения невелик). Число неудовлетворенных по сравнению с 2012г. снизилось с 24.5% до 14.2%. Что касается состояния помещений для проведения лабораторных занятий, то здесь не все так однозначно. Значительно снизился уровень удовлетворенности данным пунктом на экологическом факультете, в 2012г. – 50%, 2014г. – 19%. Число неудовлетворенных преподавателей выросло на физико-математическом и экологическом факультетах. Однако, в целом, прослеживается положительная динамика в оценках состояния и оснащения помещений для проведения лабораторных и практических занятий: число в удовлетворенных респондентов выросло с 2012 г, с 54.7% до 61.1%. Данный факт доказывает, что данная сфера университета улучшается. Работы по ее развитию идут полным ходом.

2.2 Удовлетворенность санитарно-техническим состоянием помещений

Если отдельно рассматривать оценки состояния помещений, пригодных для занятий по санитарно-техническим параметрам, видно, что в целом большинство респондентов дают хорошие и отличные оценки как в 2005-2006, 2008-2009 учебных годах, так и в 2012-2013, 2014-2015 гг. Количество положительных оценок *санитарно-технического состояния* помещений возросло с **58%** (процент респондентов, давших положительную оценку) в 2005-2006 гг. до **65%** в 2008-2009 гг. Результаты, полученные в 2012-2013 также достаточно высоки, и составили **59%** . В 2014-2015 гг. процент положительных ответов значительно вырос и составил 69.1%.

Среди основных проблем санитарно-технического состояния помещений РУДН преподаватели называют состояние вентиляции, мебели и чистота помещений. Однако, если в 2005-2006 гг. количество отрицательных оценок состояния вентиляции и мебели было на уровне 74% и 36% соответственно, то в 2009 году эти оценки равнялись 22% и 14%, а в 2012 году эти показатели изменились до 15.5% и 22.9%. В 2014/15 гг. процент неудовлетворенных

состоянием вентиляции – 15.7% (процент примерно такой же, как в 2012 г.), мебелью – 7.4% (заметно значительное уменьшение числа неудовлетворенных). Таким образом, можно сделать вывод о том, что общая удовлетворенность состоянием помещений по различным параметрам растет, однако, основные проблемные точки остаются неизменными.

Стоит также отметить, что если в исследовании 2005-2006 года наименьшие оценки удовлетворенности качеством вентиляции давали преподаватели Юридического, Филологического факультетов и ФГСН, то в 2008-2009 гг. более низкие оценки дали респонденты с факультета Физико-математических и естественных наук, Инженерного и Экологического факультетов. В 2012-2013 гг. по параметру удовлетворенности вентиляцией наиболее проблемными оказались Институт иностранных языков, Инженерный и Филологический факультет. В 2014-2015 гг. – наиболее проблемными являются Факультет русского языка и общеобразовательных дисциплин и Филологический факультет.

По второму проблемному параметру – состояние мебели, в исследовании 2005-2006 гг. наименьшие оценки давали преподаватели Экологического факультета и факультета Физико-математических и естественных наук. В опросе 2009 года Экологический факультет также попал в список факультетов с наименьшей оценкой по данному параметру, помимо него в этом списке оказался Медицинский факультет. В опросе 2012 года наиболее низкие оценки давали преподаватели Экономического, Юридического факультета и факультета русского языка и общеобразовательных дисциплин. В 2014/15 гг. по оценке состояния мебели наиболее низкие оценки дали преподаватели Экологического и Медицинского факультетов.

Все остальные оценки по факультетам распределились как по РУДН в целом, и не значительно отклоняются от среднего.

Таким образом, стоит отметить общий рост удовлетворенности санитарно-техническим состоянием помещений для занятий. Однако наиболее проблемными точками санитарно-технического состояния помещений

являются вентиляция и состояние мебели.

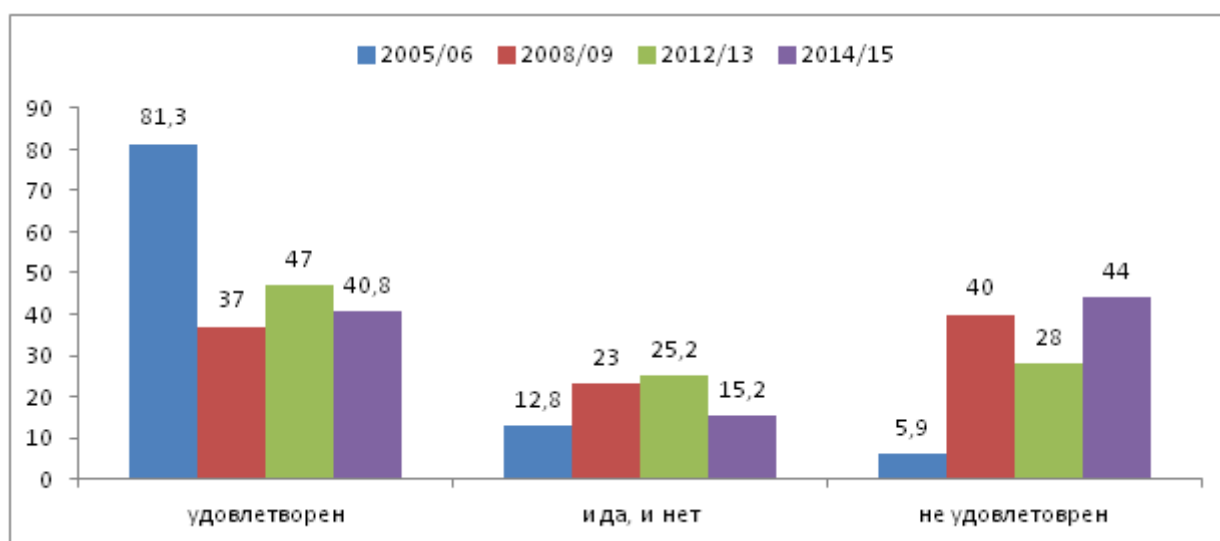
3. Уровень информационного обеспечения образовательного процесса

Информационное обеспечение образовательного процесса можно условно разделить на три составляющие: информирование со стороны руководства о событиях административного характера, обеспечение печатными материалами (сюда можно отнести всю документацию, учебно-методические издания, работу библиотеки, а также издательства РУДН и т.д.), обеспечение электронными ресурсами (пользование порталом и Интернетом).

3.1 Информационное обеспечение учебного процесса в РУДН

Если говорить об удовлетворенности и своевременности информирования о различных событиях, мероприятиях и изменениях со стороны руководства РУДН, в 2012 году уровень удовлетворенности составил около 47%. В 2014 г. уровень удовлетворенности немного снизился до 40,8%. До уровня 2005-2006 гг., когда около 80% преподавателей были в той или иной степени удовлетворены качеством и своевременностью предоставляемой информации еще далеко (см. График 1).

График 1. Удовлетворенность качеством и своевременностью предоставляемой информации (вопрос «Как Вы оцениваете уровень информационного обеспечения учебного процесса в РУДН»)



3.2 Обеспечение учебного процесса печатными ресурсами

По итогам исследования 2014 года можно констатировать, что удовлетворенность доступностью необходимых печатных изданий (методические материалы и литература на кафедре или в библиотеках) у преподавателей по сравнению с 2012 г. значительно снизилась. Можно говорить о том, что данный вопрос требует немедленного вмешательства. Если в 2012 году показатели были приближены к средним оценкам, то сегодня количество неудовлетворённых превышает довольных. Количество абсолютно неудовлетворённых выросло с 2012 г. с 5.3% до 14.5%. На всех факультетах процент неудовлетворенных больше четверти опрошенных. Данному фактору стоит уделить особое внимание, поскольку учебный процесс во многом построен на использовании печатных материалов. (см. Табл. 5).

Таблица 5. Удовлетворенность доступностью необходимых печатных материалов (литература и методические пособия на кафедре, в библиотеке и т.д.) 2014/15 гг.

Факультет	Абсолютно не удовлетворен(а)	Скорее не удовлетворен	И да и нет	Скорее удовлетворен	Полностью удовлетворен(а)
Аграрный	14,8%	25,9%	14,8%	37,0%	7,4%
Юридический	0,0%	33,3%	36,4%	27,3%	3,0%
Институт иностранных языков	52,0%	48,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Инженерный	30,0%	27,5%	17,5%	15,0%	10,0%
Медицинский	10,7%	29,3%	20,0%	33,3%	6,7%
Факультет физико-математических наук	11,4%	40,0%	28,6%	20,0%	0,0%
Факультет гуманитарных и социальных наук	4,2%	25,0%	14,6%	41,7%	14,6%
Филологический	14,7%	44,1%	17,6%	20,6%	2,9%
Факультет русского языка и общеобразовательных дисциплин	21,4%	21,4%	11,9%	38,1%	7,1%
Экологический	14,3%	23,8%	19,0%	42,9%	0,0%
Экономический	0,0%	29,4%	23,5%	38,2%	8,8%
Среднее распределение по РУДН	14,5%	30,9%	18,8%	29,5%	6,3%

С оценкой удовлетворенности обеспечением печатной продукцией напрямую связана оценка работы библиотек и издательского комплекса

РУДН.

В целом количество преподавателей, так или иначе пользующихся библиотеками РУДН, осталось на прежнем уровне по сравнению с данными за 2009, 2012 год. Так, около 20% респондентов ответили, что никогда ими не пользовались. Выросла степень использования электронной библиотеки с 2009 и 2012 годов: с 77% до 88.4% - количество преподавателей на данный момент пользуются электронной библиотекой РУДН. Однако, снизилось число преподавателей, пользующихся библиотекой в главном здании. Если в 2005-2006 году ей пользовалось около 80% опрошенных, а в 2009 – около 50%, то в 2012 году этот показатель вернулся к данным 2005-2006 гг. и составил около 84%, при этом только 2.8% пользовались библиотекой в главном здании часто. В 2014 году данный параметр составил 79.3%.

В целом, большинство преподавателей удовлетворены работой библиотек РУДН. Как и в исследованиях предыдущих лет, выше среднего оценивается доступность необходимой литературы, удобство ее поиска, а также ее достаточное количество. По сравнению с исследованиями 2005-2006, 2008 - 2009, 2012-2013 гг., когда проблемной точкой становилось *своевременность* обновления литературных фондов (в 2012 г. около **38.1%** ответивших поставили удовлетворительные оценки по этому параметру, еще около **19.4%** оценили своевременность обновления литературы как *плохую или скорее, плохую*), в 2014 году данный параметр улучшил свои показатели (52.7% очень довольных качеством обновления параметром и 11.9% - оценка неудовлетворенных). Однако ухудшилось отношение преподавателей к параметру *«достаточности количества необходимой литературы»*, 13.5% оценивают данный показатель как плохой и достаточно плохой.

По результатам последнего исследования число так или иначе взаимодействующих с издательством РУДН опрошенных преподавателей немного понизилось с 90% в 2012 году до 88.1% в 2014 г. Стоит отметить позитивную динамику в оценке качества работы издательства: в целом *положительную* оценку работы издательства дает **54%** опрошенных в 2005-

2006 гг., **56%** в 2009 году и снова **54%** в 2012 г. В 2014 году довольных преподавателей стало **71%**. Если в 2012 г. проблемной точкой в этом параметре являлось качество выполнения заказов, то теперь эта проблема решена (см. Таблицу 6).

Таблица 6. Оценка качества работы издательства РУДН 2014/15

Параметр	отлично	скорее хорошо	удовлетворительно	скорее плохо	плохо
Качество выполнения заказа	30,9%	50,6%	16,3%	1,7%	0,6%
Приемлемость цены	16,5%	43,0%	30,5%	6,6%	3,4%
Сроки выполнения заказа	23,6%	48,1%	19,6%	6,6%	1,7%

3.3 Обеспечение учебного процесса электронно-информационными ресурсами

Стоит отметить, что большая часть преподавателей ответила, что *пользуется электронно-информационными ресурсами*, причем если в 2005 – 2006 гг., положительные ответы на этот вопрос давали **68.5%**, в то время как в 2009 году эта цифра равнялась **71.5%**, а в 2012 году этот показатель снизился до **66.4%**, то в 2014г. исследование показало, что значительная часть преподавателей умеет (**98.1%**) и использует (из тех, кто умеет) данные возможности – **94.6%** ответили положительно на этот вопрос. При этом **83.68%** преподавателей ответили, что используют электронно-информационные ресурсы РУДН для общения и взаимодействия со студентами.

Анализируя оснащенность РУДН различными электронно-информационными ресурсами по разным основаниям, видно, что около половины респондентов оценивают хорошо и выше среднего доступность и качество предоставляемой информации. Однако удобство пользования информацией и помощь персонала преподаватели оценивают ниже, чем остальные параметры.

Стоит отметить, что существенных изменений в оценке электронно-информационного обеспечения по сравнению с предыдущими годами не произошло (см. График 2).

Параметры качества предоставляемой информации и помощи персонала в электронно-информационном обеспечении, проблема доступа и удобства уже не играют такой важной роли, как в предыдущие года.

График 2. Удовлетворенность электронно-информационными ресурсами по различным параметрам



Что касается распределения этих параметров по факультетам в динамике, можно заметить, что общая удовлетворенность по данным параметрам выросла практически по всем факультетам. Однако более подробно остановимся на данных, полученных по каждому параметру.

В *таблице 7* представлено распределение ответов респондентов на вопрос об удовлетворенности удобством пользования электронно-информационными ресурсами (см. Табл. 7). Если провести сравнение факультетов по самым высоким оценкам уровня удовлетворенности по этому параметру, то в 2005-2006 гг. это оказались преподаватели Филологического и Юридического факультетов, в 2009 – ИГБиТа, Филологического, Экономического и факультета Гуманитарных и социальных наук, а в 2012 - Юридического, Экономического и факультета Гуманитарных и социальных

наук. В 2014 г. самыми удовлетворенными по данному показателю стали преподаватели из факультетов: ИИЯ, Инженерного, Медицинского, Экономического, Юридического, из факультета Гуманитарных и социальных наук (их положительные оценки превысили половину опрошенных). Среди наименее удовлетворенных оказались преподаватели Инженерного, Физико-математического и Экологического факультетов в 2005-2006 гг., Аграрного, Медицинского и факультета Русского языка и общеобразовательных дисциплин в 2009, а в 2012 – преподаватели ИИЯ, Медицинского и Экологического факультетов, в 2014 г. – из факультета Русского языка и общеобразовательных дисциплин, Филологического и Экологического факультетов (количество недовольных превысило четверть).

Таблица 7. Удовлетворенность удобством пользования электронно-информационными ресурсами

Факультет	низкие оценки				средняя оценка				высокие оценки			
	2005-2006	2008-2009	2012-2013	2014-2015	2005-2006	2008-2009	2012-2013	2014-2015	2005-2006	2008-2009	2012-2013	2014-2015
Аграрный	0.0	33.3	25.0	11.5	50.0	33.3	25	46.2	50.0	33.3	50,0	42.3
ИГБИТ	30.0	12.5			30.0	0.0			40.0	87.5		
ИИЯ			37,6	4			56,3	28			6,1	68
Инженерный	50.0	7.1	10	10.8	12.5	57.1	36,7	24.3	37.5	35.7	53,3	64.8
Медицинский		36.4	33.4	9.9		39.4	28,9	32.4		24.3	37,7	57.7
Русского языка и общеобразовательных дисциплин		31.3	17,9	25.7		50.0	35,7	45.7		18.8	46,4	28.6
Гуманитарных и социальных наук	16.7	13.5	20,7	17.5	37.5	27.0	30,2	27.5	45.8	59.4	49,1	55
Физико-математический	0.0	9.7	14,2	18.7	66.7	38.7	42,9	31.3	33.3	51.6	42,8	50
Филологический	16.7	13.7	27,8	21.2	13.3	20.7	23,3	42.4	70.0	65.5	48,9	36.4
Экологический	12.5	25.0	37,5	21	62.5	33.3	12,5	57.9	25.0	41.6	50,0	21
Экономический	18.2	12.5	12,0	17.1	27.3	20.8	28,0	22.9	54.6	66.7	60,0	60.0
Юридический	15.4	18.1	0,0	9.1	23.1	31.8	42,3	33.3	61.5	50.0	57,7	57.6
Среднее распределение по РУДН	38,3	26,2	20,7	14.8	26,9	29,3	32,8	34.2	34,8	44,5	46,5	51

Что касается удовлетворенности доступностью электронно-информационных услуг, здесь также наблюдается общее увеличение удовлетворённостью по всем факультетам (см. Табл. 8).

Таблица 8. Удовлетворенность доступностью электронно-информационными ресурсами

Факультет	низкие оценки				средняя оценка				высокие оценки			
	2005-2006	2008-2009	2012-2013	2014-2015	2005-2006	2008-2009	2012-2013	2014-2015	2005-2006	2008-2009	2012-2013	2014-2015
Аграрный	0.0	16.7	25.0	11.5	14.3	50.0	16,7	23.1	85.7	33.3	58,3	65.3
ИГБИТ	22.2	0.0			33.3	12.5			44.4	87.5		
ИИЯ			18,7	4.0			37,5	8			43,8	88
Инженерный	37.5	7.6	10,1	11.1	12.5	42.3	33,3	25	50.0	50.0	56,6	63.9
Медицинский		42.4	17,0	7.2		24.2	44,7	18.8		33.3	38,3	73.9
Русского языка и общеобразовательных дисциплин		23.5	31,2	31.2		41.2	24,0	21.9		35.3	44,8	46.9
Гуманитарных и социальных наук	16.7	13.9	22,3	17.5	25.0	27.8	22,2	10	58.3	58.4	53,5	72.5
Физико-математический	0.0	3.2	11,2	9.7	50.0	38.7	29,6	16.1	50.0	58.1	59,2	74.2
Филологический	16.1	6.8	30,3	9.4	9.7	31.0	20,9	34.4	74.2	62.0	48,8	56.2
Экологический	12.5	41.6	37,5	15.8	50.0	16.7	25	47.4	37.5	41.7	37,5	36.8
Экономический	18.2	0.0	36,0	8.6	9.1	20.8	24	22.9	72.7	79.1	40,0	68.6
Юридический	8.3	18.1	19,2	9.1	58.3	31.8	46,2	21.2	33.3	50.0	34,6	69.7
Среднее распределение по РУДН	35,9	14,5	22,4	11.9	21,9	36,4	30,0	21.4	42,2	49,1	47,6	66.7

Достаточно высокая степень неудовлетворённости, также как и в 2012 г. наблюдается на факультете Русского языка и общеобразовательных дисциплин (31.2%).

Наибольшие оценки удовлетворенности помощью персонала при использовании электронно-информационных ресурсов в 2005-2006 гг. получили ИГБиТ, Аграрный и Экономический факультеты. В 2009 году значительно снизились положительные оценки по Аграрному и Экономическому факультету, на фоне этого еще более увеличились положительные оценки по ИГБиТу, и также Филологическому, Юридическому и Инженерному факультетам. В 2009 году тройка лидеров выглядит так: ИГБиТ, Филологический и Юридический факультеты (см. Табл. 9). Также стоит отметить некоторое снижение удовлетворенности по этому параметру среди преподавателей факультета Гуманитарных и социальных наук. Однако в 2012 году наибольшие оценки получили Инженерный, Юридический, Филологический факультет и Факультет

гуманитарных и социальных наук. В 2014 г. наибольшие оценки получил факультет ИИЯ, вновь Юридический и факультет Гуманитарных и социальных наук. Небольшое снижение удовлетворенности прослеживается на Инженерном, Физико-математическом и Экологическом факультетах. В целом же по университету, по сравнению с 2012 г. процент высоких оценок вырос на 9%.

Таблица 9. Удовлетворенность помощью персонала при работе с электронно-информационными ресурсами

Факультет	низкие оценки				средняя оценка				высокие оценки			
	2005-2006	2008-2009	2012-2013	2014-2015	2005-2006	2008-2009	2012-2013	2014-2015	2005-2006	2008-2009	2012-2013	2014-2015
Аграрный	0.0	50.0	36,3	23.0	20.0	16.7	27,3	34.6	80.0	33.4	36,4	42.3
ИГБИТ	0.0	0.0			14.3	0.0			85.7	100.0		
ИИЯ			37,4	4.0			31,3	16.0			30,3	80.0
Инженерный	37.5	23.1	15,3	13.9	37.5	26.9	31,0	36.1	25.0	50.0	51,7	50.0
Медицинский		40.7	39,6	16.9		27.1	20,8	23.1		31.3	33,3	60.0
Русского языка и общеобразовательных дисциплин		20.0	19,2	18.8		33.3	42.3	25.0		46.7	38,3	56.3
Гуманитарных и социальных наук	19.1	28.2	11,7	5	42.9	46.9	24,6	22.5	38.1	25.0	66,7	72.5
Физико-математический	20.0	19.4	17,4	26.6	40.0	32.3	39,1	33.3	40.0	48.4	43,5	40.0
Филологический	13.3	14.3	25,0	36.4	40.0	17.9	17,5	18.2	46.7	67.9	57,5	45.5
Экологический	37.5	33.4	62,5	42.1	37.5	41.7		26.3	25.0	25.0	37,5	31.6
Экономический	30.0	18.2	24,0	14.7	0.0	27.3	28,0	23.5	70.0	54.6	48,0	61.8
Юридический	9.1	17.3	12,0	12.5	45.5	17.4	36,0	12.5	45.5	65.2	52	75.0
Среднее распределение по РУДН	13,9	30,4	24,1	18.3	48,1	37,6	27,8	24.5	38,0	45,6	48,1	57.3

Среди основных *недочетов* работы электронно-информационной системы преподаватели, как в 2005-2006 гг., так и в 2009 г. назвали *неудобство интерфейса и использования портала РУДН*, как для студентов, так и для преподавателей; а также *низкий уровень доступности* этих ресурсов. Помимо этого, преподаватели в 2005-2006 гг. назвали проблемы малой информативности портала, неисправностей, нарушения авторских прав, что не было упомянуто в 2009 г. В 2012 году преподаватели отметили проблемы качества предоставляемой информации, *несвоевременность* выкладывания *информации*, а также *сложность с выкладыванием на портал каких-либо*

материалов. В 2014-2015 гг. преподаватели выделили следующие основные недочеты работы систем электронно-информационного обеспечения: *неудобный интерфейс портала, недостаток оборудования и программного обеспечения; неудобство пользования порталом для студентов; низкий уровень доступа к portalу, а также несвоевременность информации и сложность выкладывания на портал необходимой информации.*

Несмотря на технические проблемы работы электронно-информационной системы РУДН, общая оценка преподавателями по данному параметру достаточно высокая.

4. Обеспечение возможностей для реализации научного и практического потенциала преподавателей

В целом отмечается активное участие преподавателей РУДН в различных видах научной активности: большинство отметило участие в конференциях, симпозиумах, семинарах, как в России, так и за рубежом (около 60% как в 2005-2006 гг, так и в 2009 г.), а также участие в конкурсах на научные гранты. Если в *2005-2006 гг. около 20%* опрошенных преподавателей ответили, что *не принимали участие* ни в каких научно-практических мероприятиях, то в *2009 году* это число сократилось *до 4.5%*. Однако на фоне такого подъема результаты 2012 года были более чем печальны – *30.2%* ответили, что не принимали участие. Возможно, это было связано с тем, что опрос проводился в середине учебного года. В 2014 г. количество преподавателей, не участвующих в каком-либо виде научно-практических мероприятий, сократилось до 17.4%, что гораздо меньше предыдущего года, но является все еще высоким показателем. Несколько увеличилось количество участников конкурсов на различные гранты с *31.3%* в 2012г. до *34.2%* в 2014 году. Виден резкий спад в вопросе стажировок за границей с *11-14%* в 2009 г., *до 2.8%* в 2014 году. Но стоит отметить, что большинство преподавателей в целом удовлетворено возможностями, которые дает

университет для реализации научного потенциала.

Если посмотреть на оценки удовлетворенности по различным параметрам среди преподавателей в целом, видно, что оценки удовлетворенности участием в различных конференциях, условиями для проведения собственных исследований и стажировками за границей достаточно высоки (более 50% преподавателей так или иначе удовлетворены данными параметрами). На *графике 3* отображены проценты положительных ответов на вопрос об удовлетворенности качеством по данным параметрам (были выбраны параметры, которые были изучены во всех исследованиях). Однако в абсолютном выражении удовлетворенность этими параметрами в 2009 году на порядок меньше, чем в 2005-2006 гг. Возможно, это связано с тем, что общее количество участников различных научно-практических мероприятий увеличилось в 2009 году. В 2012 году все показатели снизились. Тоже произошло и в 2014 г. Возможно, это связано с временем опроса.

График 3. Удовлетворенность участием в различных конференциях, условиями для проведения собственных исследований и стажировками за границей



Таким образом, большая часть преподавателей Университета принимает участие в различных мероприятиях, направленных на развитие их научного потенциала. Также большинство преподавателей в целом удовлетворены качеством научно-практических мероприятий, хотя и отмечают, что некоторые параметры требуют большего внимания к организации и проведению.

5. Организация учебного процесса и взаимодействие со студентами

То, каким образом организован учебный процесс, и то, как в нем участвуют студенты, также влияет на оценку качества образования в целом. Организация учебного процесса, на наш взгляд, включает в себя нагрузку преподавателя, удовлетворенность оплатой труда, составление расписания, а также взаимодействие со студентами (уровень подготовки и различные навыки студентов).

Вопрос об оплате обучения был включен только в исследование 2009 года. В целом, респонденты отмечают *полное или частичное несоответствие* заработной платы тому уровню нагрузки, которому они подвергаются (39.9% отметило, что зарплата не соответствует нагрузке, 36.3% отметило, что соотношение нормальное, и 23.7% ответило, что зарплата соответствует той нагрузке, которая на них возложена). Если данное распределение проанализировать по факультетам, можно заметить, что *наименее удовлетворены* (зарплата не соответствует нагрузке) своей зарплатой преподаватели Экологического, Юридического, Медицинского, факультета Физико-математических и естественных наук и Филологического факультетов. Больше всего удовлетворенность соотношением нагрузки и зарплаты («соответствует» и «нормальное распределение») отмечается у преподавателей Экономического факультета, ИГБИТа и факультета Гуманитарных и социальных наук.

В 2012 году эти показатели не сильно изменились. Респонденты отмечали *полное или частичное соответствие* заработной платы тому

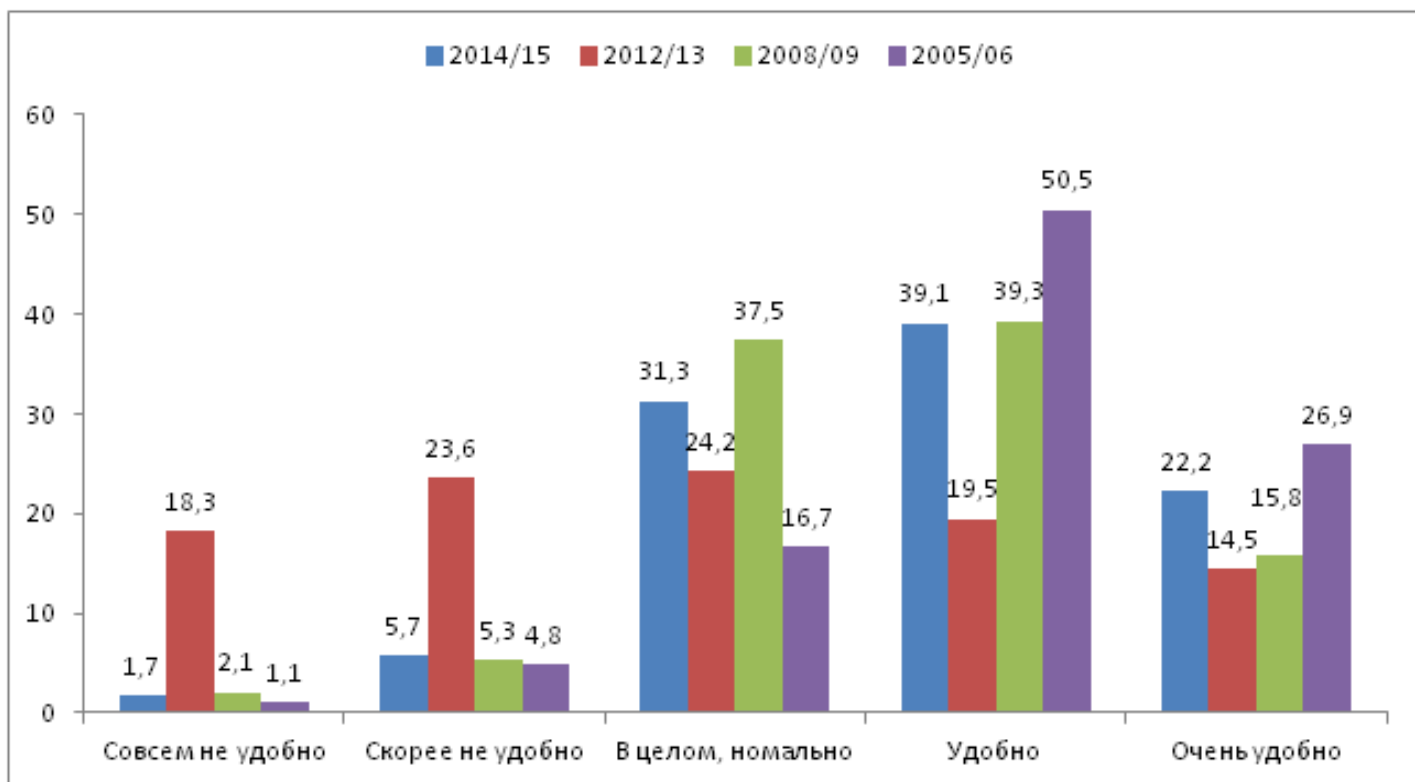
уровню нагрузки, которому они подвергаются (45% отметило, что зарплата не соответствует нагрузке, 23.10% отметило, что соотношение нормальное, и 31.90% ответило, что зарплата соответствует той нагрузке, которая на них возложена). Что касается 2014 года, то наибольшее количество респондентов отмечает среднее соответствие заработной платы тому уровню нагрузки, которому они подвергаются (36.5%). В целом, также как в предыдущие годы, можно говорить *о полном или частичном соответствии* заработной платы уровню нагрузки (15.5% ответов – зарплата полностью соответствует нагрузке, 21.7% - скорее соответствует нагрузке, 36.5% - зарплата средне соответствует нагрузке, 17.7% - скорее не соответствует нагрузке, 8.6% - абсолютно не соответствует нагрузке). Лишь на факультете иностранных языков больше половины отвечающих (52%) считают уровень оплаты полностью соответствующим нагрузке, тоже происходит и на медицинском факультете, где 50.7% отмечают, что уровень соответствия выше среднего. Интересно отметить, что на Экологическом факультете и в Институте иностранных языков никто не считает уровень оплаты труда абсолютно не соответствующим нагрузке.

Преподавателям был задан ряд вопросов, касающийся их нагрузки и участия в образовательном процессе. Большинство преподавателей отмечает, что количество читаемых ими курсов достаточно велико (около 74% в 2005-2006 гг., 77% в 2009 г.), еще около 18% преподавателей отмечают, что изредка испытывают нагрузку (и в том и в другом исследовании), и около 7% (2005-2006) и 4% отметили, что уровень нагрузки мал. В 2012 году мы наблюдали изменения по этому показателю, большинство преподавателей – 69,7% - считало, что количество преподаваемых ими курсов велико, есть процент преподавателей посчитавших нагрузку маленькой – 6.7%, а 23.6% считали нагрузку нормальной. В 2014 году больше половины респондентов (51,3%) полагают, что количество преподаваемых курсов превышает норму. Около 18% считают, что количество преподаваемых ими курсов ниже нормального.

С точки зрения содержания читаемых курсов, в 2008-2009 гг. 87,5% преподавателей РУДН считают, что содержание курсов полностью раскрывается в процессе обучения, в 2012-2013 этот процент незначительно уменьшился до 70,5%, но при этом повысился процент респондентов, считающих, что содержание раскрыто наполовину с 10,6% до 19,7% в 2012 году. Однако, если в 2008-2009 гг. 1,9% преподавателей считают курс полностью или частично не раскрытым, то в 2012 этот процент вырос до 9,8%. Распределение по данному параметру по факультетам отличается незначительно, и соответствует среднему распределению. В 2014 году благодаря грамотно построенной шкале было выяснено, что лишь 40,9% респондентов могут с уверенностью сообщить, что содержание курсов полностью раскрываются в процессе обучения, в то время как 45,1% склоняются, к варианту, что читаемое содержание курсов практически раскрывается в ходе обучения. Процент респондентов, считающих, что содержание раскрывается наполовину, снова приблизился к показателям 2008-2009 годов и составил 11,2%. Процент преподавателей не удовлетворенных тем, как раскрывается содержание курсов во время обучения, снизилось по сравнению с 2012 годом до 2,9% (полностью или частично не раскрытые курсы).

Что касается составленного расписания, большинство преподавателей считают его в целом удобным (см. График 4). Однако в 2009 году возрастает количество «средних» оценок удовлетворенности составленным расписанием, а также снижается количество максимальных оценок по данному параметру. Такая же тенденция остается и в 2012, 2014 годах.

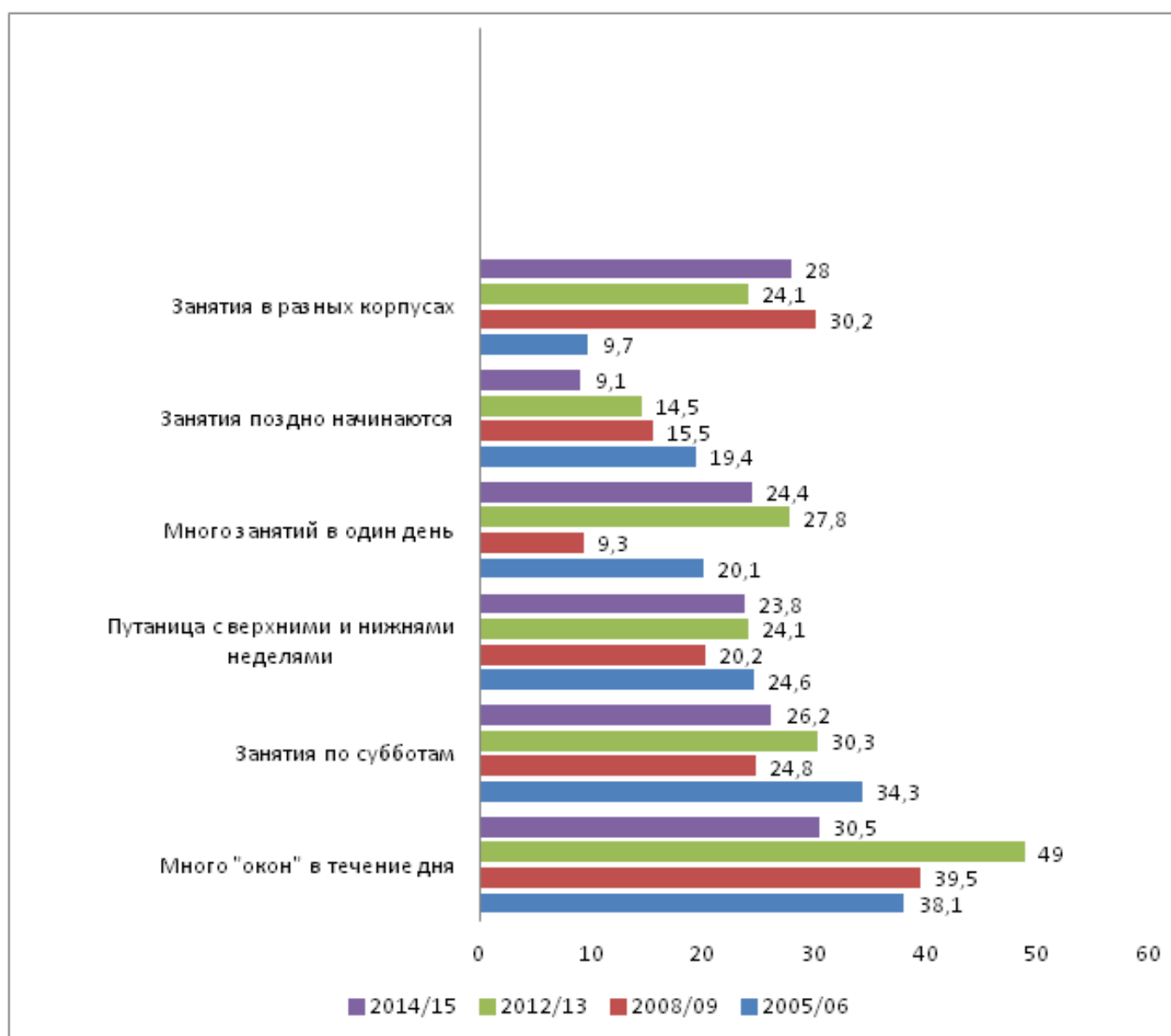
График 4. Удовлетворенность удобством составления расписания



Основной проблемой существующего расписания преподаватели и в 2005-2006 гг., в 2008-2009 гг., в 2012 -2013 гг. и в 2014-2015 гг. назвали наличие «окон» в течение дня (около 40% от всех ответов, в 2014 -2015 гг. снизился показатель до 30,5 %). Проблема занятий в разных корпусах, названная одной из важнейших в 2005-2006 гг., в 2009 году получила значительно меньшее количество ответов. В 2014 г. данная проблема снова обострилась и составила 28% всех ответов (2-е место ответов). В 2009 году второе место занимала проблема занятий по субботам. Однако более актуальной стала проблема большого количества нагрузки в течение дня, которая увеличилась в 2012 году. В 2014 году эта проблема стала волновать преподавателей меньше (24.4%). Проблемы путаницы с верхними и нижними неделями и позднего окончания занятий также чуть получили немного большее количество ответов в 2014 году по сравнению с предыдущими годами. Помимо этого, в 2005-2006 годах была еще отмечена проблема наличия выходных в середине недели, а в 2009 году упомянута проблема нехватки

помещений, которая в 2012 видимо была решена, потому что ее выделяют только 3,3% респондентов (см. График 5). Все остальные показатели в 2014 году значительно уменьшились по сравнению с данными последнего исследования, из чего можно сделать вывод, что университет работает над устранением проблемных ситуаций.

График 5. Удовлетворенность удобством составления расписания в %



На вопрос об оценке уровня подготовленности студентов из РФ и стран СНГ, большинство преподавателей в обоих исследованиях давали высокие и средние оценки. В то же самое время, качество подготовки иностранных

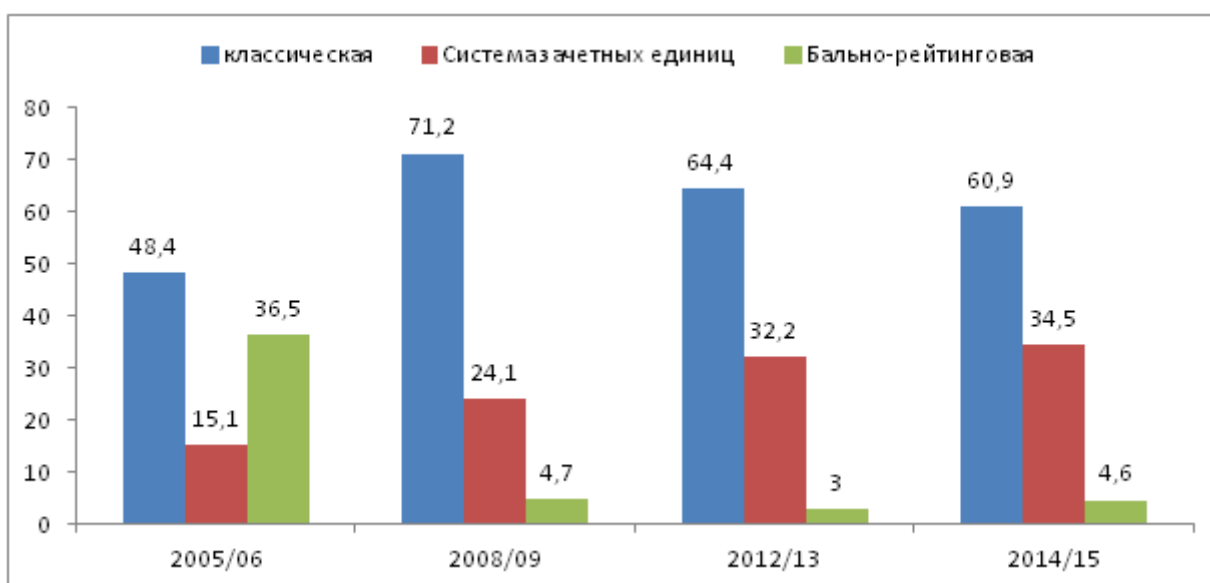
студентов они оценивают чуть ниже, чем из РФ и СНГ. Помимо этого, по оценкам преподавателей большинство студентов из РФ и стран СНГ проявляют заинтересованность, активны на занятиях, успешны по предмету и хорошо выполняют самостоятельную работу. Почти по всем этим параметрам оценки иностранных студентов чуть ниже, но не критично. Однако это может быть связано с проблемой языковой подготовки, которую отмечают преподаватели. Каких-либо проблем другого характера в процессе обучения иностранных студентов в ходе опросов выявлено не было.

Что касается самой системы обучения, сейчас большинство преподавателей работает по системе зачетных единиц (кредитной системе), если в 2005-2006 гг. лишь 30% преподавателей занимались по этой системе, то в 2009 году их составляющая увеличилась до 60%, в 2012 году этот процент заметно увеличился и составил 96.2%. В 2014 году процент снизился и составил 83.2%. Стоит отметить что в 2012 году, среди тех, кто работал по кредитной системе 45.1% опрошенных были удовлетворены действующими правилами организации образовательного процесса, еще 26.5% считали эту систему нормальной, 11.2% и 4.7% скорее недовольны и не удовлетворены ее действием. При этом треть преподавателей (37.9%) считали, что данная система не помогает студентам лучше осваивать материал (23,9% считает, что помогает, и 30.9% затрудняются давать оценки). В 2014 году скорее удовлетворённых и полностью удовлетворённых кредитной системой стало больше половины 58.2 % при общем снижении рейтинга данной образовательной системы внутри университета. 25.3% считают эту систему нормальной, а 11.9% и 4.6% скорее не удовлетворены или вовсе не удовлетворены ее действием. Каждый третий респондент (34.3 %) считает, что кредитная система не помогает студентам, в то время как почти столько же ответивших (33.2%) , наоборот, уверены, что именно эта система помогает студентам получать качественное образование (почти столько же 32.6% затруднились ответить на данный вопрос). *Большее половины опрошенных (43.5%) считают, что*

кредитная система адекватно отображает полученные знания, 23.8% полагают, что она скорее субъективна, чем объективна 11.9% уверены, что она субъективна, еще 12.7% затрудняются ответить. Таким образом, преподаватели в целом, достаточно положительно рассматривают влияние кредитной системы на образовательный процесс. Это доказывает тот факт, что оценки преподавателями кредитной системы по различным параметрам (таким как адекватность контроля знаний, освоение материала и т.д.) немного возросли.

На вопрос о том, какой вид контроля знаний преподаватели бы выбрали, большинство ответили, что их бы больше устроила «классическая» система, и все тенденции в ответах на этот вопрос сохранились и в этом году (См. График 6).

График 6. Какую схему организации учебного процесса Вы бы предпочли, если бы у Вас был выбор?



Отношение к самой системе достаточно неоднозначное, мнения разделяются поровну: кто-то говорит о преимуществах кредитной системы: более высокая дисциплина и посещаемость среди студентов, возможность более объективной и гибкой оценки, а также постоянный контроль за знаниями студентов. Кто-то наоборот выделяет ее недостатки: борьба за зачетные единицы, а не за знания, формализм подхода к оценке студента,

утрата творческой связи со студентами, бюрократичность, сложность подсчета баллов, важность посещений занятий, а не знания студента, а также отмена экзамена, как необходимого составляющего образовательного процесса. То, что среди преподавателей нет единогласных оценок этой системы, говорит и то, что при выборе альтернативы около 60.9% все же вернулись бы к традиционной системе. Скорее всего, это связано с тем, что большинство преподавателей работают в Университете более 6 лет, сами обучались по классической системе и могли привыкнуть к традиционным схемам обучения или субъективной оценки студента по такой системе. Около 4,6% выбрали вариант «другое», где, в основном, предлагалось объединить традиционную и кредитную системы.

Помимо количественных показателей качества образования, существует еще и «культурный» уровень, т.е. те непрофессиональные качества, которые должен развивать вуз в процессе обучения студентов. Вопрос по данной теме начали задавать с 2012 г. По мнению преподавателей (в исследовании 2014/15 гг.), вуз должен развивать в студентах, прежде всего, желание саморазвития, принципы дружелюбности и толерантности и толерантность, достаточный уровень общей культуры (см. Табл. 10). По сравнению с 2012 г. значительно увеличился процент выбора варианта «развитие патриотизма», что можно объяснить существующей политической ситуацией в стране.

Таблица 10. Качества, которые должен развивать вуз в своих студентах²

Качество	Процент от ответов (2012/13)	Процент от ответов (2014/15)
желание саморазвития и самосовершенствования	51.4%	60.7%
принципы дружелюбности и взаимопомощи	43.2%	46.7%
Толерантность	35.0%	42.7%
достаточный уровень общей культуры	34.2%	41.0%
высокие моральные принципы	37.6%	33.0%
Патриотизм	25.4%	36,1%
активная жизненная позиция	15.5%	24,6%

² Вопрос предполагал выбор множественного варианта ответа

Помимо этих качеств в открытом вопросе были названы лидерство, трудолюбие, умение выходить из кризисных ситуаций и отсутствие приверженности к различным сектам.

Как показал анализ тех качеств, которые присущи студенту РУДН, на первом месте находятся принципы дружелюбности и толерантности, а также активная жизненная позиция. Желание саморазвития и самосовершенствования находится в середине списка. Предположим, что это качество является очень важным, однако в достаточной степени не реализуемым в рамках РУДН.

Краткие выводы

В целом большинство преподавателей достаточно высоко оценивает качество образования в РУДН. Данная оценка качества образования складывалась из оценок материально-технического оснащения образовательного процесса, уровня информационного обеспечения, обеспечения возможностей для реализации научного и практического потенциала, а также всего, что касается организации учебного процесса и взаимодействия со студентами в ходе обучения.

1. Материально-техническая оснащенность.

Большинство респондентов в той или иной степени удовлетворены материально-техническим оснащением образовательного процесса. Общая удовлетворенность по данному параметру с 2012 года повысилась. В 2014 году анализ различных составляющих материально-технической оснащенности образовательного процесса показал, что практически по всем параметрам удовлетворенность превышает значение среднего или находится на приемлемом уровне. Но стоит заметить, что удовлетворенность по этому параметру варьируется в зависимости от факультета. Наивысшие оценки по обеспеченности различными материально-техническими параметрами давали преподаватели Института Иностранных языков. Материально-техническим

обеспечением также удовлетворены преподаватели Факультета гуманитарных и социальных наук и Экономического факультета. На Факультете русского языка и общеобразовательных дисциплин, Экологическом, Медицинском и Юридическом факультетах преподаватели дали наименьшие оценки по удовлетворенности качеством материально-технического обеспечения.

Если отдельно рассматривать оценку состояния помещений, пригодных для занятий по санитарно-техническим параметрам, можно заметить, что в целом многие респонденты дают хорошие и отличные оценки как в 2005-2006, в 2008-2009 гг., так в 2012-2013 и 2014-15 гг. Положительная оценка *санитарно-технического состояния* помещений возросло с **58%** (процент респондентов, давших положительную оценку) в 2005-2006 гг. до **65%** в 2008-2009 гг. Результаты, полученные в 2012-2013 также достаточно высоки, и составили **59%**. В 2014-2015 гг. процент положительных ответов значительно вырос и составил 69,1%.

2. Уровень информационного обеспечения.

Понятие информационного обеспечения образовательного процесса было разбито на 2 составляющие – обеспечение образовательного процесса печатными материалами, а также уровень электронно-информационного обеспечения.

Если говорить об удовлетворенности и своевременности информирования о различных событиях, мероприятиях и изменениях со стороны руководства РУДН, в 2012 году можно отметить ее рост по сравнению с 2009 годом (число удовлетворенных выросло на 10%). В 2014 г. уровень удовлетворенности немного снизился до 40.8%. Стоит заметить, что до уровня 2005-2006 гг., когда около 80% преподавателей были в той или иной степени удовлетворены качеством и своевременностью предоставляемой информации еще далеко.

Если говорить о работе библиотек и издательства РУДН – в целом, большинство преподавателей удовлетворены их работой. В целом,

большинство преподавателей удовлетворены работой библиотек РУДН. Как и в исследованиях предыдущих лет, выше среднего оценивается доступность необходимой литературы, удобство ее поиска, а также ее достаточное количество. По сравнению с исследованиями 2005-2006, 2008 - 2009, 2012-2013 гг., когда проблемной точкой становилось *своевременность* обновления литературных фондов (в 2012 г. около **38.1%** ответивших поставили удовлетворительные оценки по этому параметру, еще около **19.4%** оценили своевременность обновления литературы как *плохую или скорее, плохую*), в 2014 году данный параметр улучшил свои показатели (52.7% очень довольных качеством обновления параметром и 11.9% - оценка неудовлетворенных). Однако ухудшилось отношение преподавателей к параметру *«достаточности количества необходимой литературы»*, 13.5% оценивают данный показатель как плохой и достаточно плохой.

Большинство преподавателей так или иначе пользуются электронно-информационными ресурсами РУДН. Исследование показало, что значительная часть преподавателей умеет (**98.1%**) и использует (из тех, кто умеет) данные возможности – **94.6%** ответили положительно на этот вопрос. При этом **83.68%** преподавателей ответили, что используют электронно-информационные ресурсы РУДН для общения и взаимодействия со студентами. При этом общая удовлетворенность функционированием этого ресурса достаточно высока. Кроме того, параметры качества предоставляемой информации и помощи персонала в электронно-информационном обеспечении, проблема доступа и удобства уже не играют такой важной роли, как в предыдущие года.

3. Возможности для повышения научного и практического потенциала.

Большинство отметило участие в конференциях, симпозиумах, семинарах, как в России, так и за рубежом (около 60% как в 2005-2006 гг, так и в 2009 г.), а также участие в конкурсах на научные гранты. Если в **2005-2006 гг. около 20%** опрошенных преподавателей ответили, что *не принимали участие* ни в каких научно-практических мероприятиях, то в **2009 году** это

число сократилось **до 4.5%**. Однако на фоне такого подъема результаты 2012 года были более чем печальны – **30,2%** ответили, что не принимали участие. Возможно, это связано с тем, что опрос проводился в середине учебного года. В 2014 г. количество преподавателей, не участвующих в каком-либо виде научно-практических мероприятий, сократилось до 17.4%, что гораздо меньше предыдущего года, но является все еще высоким показателем. Несколько увеличилось количество участников конкурсов на различные гранты с **31.3%** в 2012г. до **34.2%** в 2014 году. Виден резкий спад в вопросе стажировок за границей с **11-14%** в 2009 г., **до 2.8%** в 2014 году. Но стоит отметить, что большинство преподавателей в целом удовлетворено возможностями, которые дает университет для реализации научного потенциала.

4. Организация учебного процесса и взаимодействие со студентами.

Оценка организации учебного процесса включала несколько параметров, влияющих на удовлетворенность качеством обучения.

Большинство преподавателей отметили, что испытывают чрезмерную нагрузку в процессе работы. Помимо этого, преподаватели сталкиваются с проблемами составления расписания: в 2009 году возрастает количество «средних» оценок удовлетворенности составленным расписанием и снижаются положительные оценки. Такая же тенденция продолжается и в 2012, 2014 годах. Основной проблемой существующего расписания преподаватели и в 2005-2006 гг., в 2008-2009 гг., в 2012 -2013 гг. и в 2014-2015 гг. назвали наличие «окон» в течение дня (около 40% от всех ответов, в 2014 -2015 гг. снизился показатель до 30,5 %). Проблема занятий в разных корпусах, названная одной из важнейших в 2005-2006 гг, в 2009 году получила значительно меньшее количество ответов. В 2014 г. данная проблема снова обострилась и составила 28% всех ответов (2-е место ответов). В 2009 году второе место занимала проблема занятий по субботам. Однако более актуальной стала проблема большого количества нагрузки в течение дня, которая увеличилась в 2012 году. В 2014 году эта проблема

стала волновать преподавателей меньше (24.4%). Проблемы путаницы с верхними и нижними неделями и позднего окончания занятий также чуть получили немного большее количество ответов в 2014 году по сравнению с предыдущими годами. Помимо этого, в 2005-2006 годах была еще отмечена проблема наличия выходных в середине недели, а в 2009 году упомянута проблема нехватки помещений, которая в 2012 видимо была решена, потому что ее выделяют только 3,3% респондентов. Все остальные показатели в 2014 году значительно уменьшились по сравнению с данными последнего исследования, из чего можно сделать вывод, что университет работает над устранением проблемных ситуаций.

Оценивая уровень подготовленности студентов из РФ и стран СНГ, большинство преподавателей на протяжении многих лет дают высокие и средние оценки. В то же время, качество подготовки иностранных студентов оценивается чуть ниже, чем качество подготовки студентов из РФ и СНГ.

Что касается самой системы обучения, сейчас большинство преподавателей работает по системе зачетных единиц (кредитной системе). Если в 2005-2006 гг. лишь 30% преподавателей занимались по этой системе, то в 2009 году это количество достигло 60%, в 2012 году 92.8%, а в 2014 году процент снизился и составил 83.2%. Стоит отметить, что преподаватели довольно неоднозначно оценивают влияние кредитной системы на образовательный процесс.

В целом, по большей части параметров качества образования в РУДН, наблюдается положительная динамика.