

«УТВЕРЖДАЮ»

Первый проректор-
проректор по научной работе
Российского университета
дружбы народов им. Патриса Лумумбы
д.мед.н., проф.,
член-корреспондент РАН
А.А. Костин
2025 г.



ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования «Российский университет дружбы народов
имени Патриса Лумумбы»

на диссертацию **Южанинова Василия Сергеевича**
«Влияние социокультурных факторов
на делинквентное поведение молодежи»,

представленную на соискание ученой степени кандидата социологических
наук по специальности 5.4.6. Социология культуры

Проблематика диссертационной работы обладает вневременной *актуальностью*, поскольку типы делинквентного поведения и его факторы неизменно пребывают в фокусе внимания как междисциплинарных исследований, так и институтов социализационного и контролирующего воздействия. Автор выделяет несколько детерминант актуальности изучения девиантности в ее крайне негативных (делинквентных) формах: во-первых, это масштабные социально-трансформационные процессы постсоветского и постиндустриального периодов, которые продолжают оказывать противоречивое и не всегда просчитываемое влияние на состояние и векторы развития российского общества, включая механизмы регулирования поведения индивидуальных и групповых акторов. Во-вторых, это высокая степень дифференциации общества даже на региональном и локальном уровнях, что осложняет социологическое изучение конкретной группы факторов (социокультурных) делинквентного поведения даже в отношении отдельной социально-демографической группы (молодежи) в регионе-«кейсе» (Краснодарском крае). В-третьих, это междисциплинарный характер рассматриваемого предметного поля (отклоняющиеся формы поведения молодых поколений), что вынуждает социолога обращаться к концептуальным и методическим наработкам смежных дисциплин как в фундаментальных, так и в прикладных целях.

Междисциплинарность проблематики диссертационного исследования последовательно отражена в характеристике *степени ее разработанности*: отводя хронологическому принципу систематизации релевантных концептуальных построений второстепенное значение, автор сосредотачивается на дисциплинарных акцентах теорий девиантного/делинквентного поведения (биологических и психологических, личностных и эволюционных, и т.п.) и дифференциации таковых в социологии (аномия, субкультуры и контркультуры, наклеивание ярлыков и стигматизация, неравенство и конфликты и т.д.).

Опора на классические социологические концепции и современные междисциплинарные теоретико-методологические разработки, сочетание исторического и сравнительного подходов, теоретического и эмпирического анализа, в том числе с применением методов математической обработки данных, обеспечивают *надежность и достоверность* положений и выводов диссертации. Эмпирическую базу исследования составили официальные данные ГУ МВД России и Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю, а также материалы авторского анкетирования (165 осужденных мужчин в возрасте 16–35 лет), которые дополняют девиантологические изыскания социологического и междисциплинарного характера.

Структура диссертации способствует решению поставленных задач. В первой главе систематизированы теоретико-методологические основания социологического анализа делинквентного поведения: реконструирован понятийно-категориальный аппарат классических и современных подходов, что позволило автору разделить теории девиации по фокусу интереса (на внутренних и внешних причинах отклоняющегося поведения) и подчеркнуть необходимость оценки совместного воздействия социокультурных и социально-экономических факторов, особенно в контексте «рефлексивного модерна» и обусловленного им кризиса нормативного порядка. Также представлены основные факторы делинквентности с убедительными аргументами в пользу их критического или уточненного рассмотрения с учетом нынешних общественных трансформаций, меняющих параметры и остроту социального неравенства; приведена типология социокультурных факторов делинквентного поведения молодежи (первичные и вторичные институты социализации) и те «вариации правосознания и правового поведения», что выполняют функцию «фильтра, через который социальные условия трансформируются в конкретные модели правового или делинквентного поведения». Завершает первую главу схема взаимного влияния основных элементов делинквентности (правовая культура, правовое сознание, правовое поведение и соответствующие «отклонения») и попытка систематизации методологических подходов к изучению их возможных пересечений.

Во второй главе молодежная делинквентность рассмотрена в системе социально-экономических и социокультурных факторов. Динамика молодежного правосознания охарактеризована через показатели ведомственной статистики по Краснодарскому краю: построены динамические ряды, проанализирована структура молодежной преступности, выделены значимые индикаторы правовой культуры и факторы, способствующие снижению уровня правосознания. Влияние отдельных социально-экономических факторов на делинквентное поведение молодежи показано через сопоставление количества совершивших преступления с изменениями таких показателей, как денежные доходы, прожиточный минимум, ВРП на душу населения и др. Посредством многомерного моделирования автор наглядно представил «зависимость показателей преступности от факторов внешней среды», прежде всего, низкого уровня доходов и высокого уровня безработицы как причин резкой социально-экономической дифференциации. Завершает вторую главу анализ социокультурных факторов криминализации: автор провел опрос представителей молодежи, осужденных к лишению свободы и отбывающих наказание в исправительных учреждениях Краснодарского края, который подтвердил его гипотезу об «эгоцентричном повороте» постмодерна – доминирующий «дискурс самореализации» порождает новые формы социального напряжения и делинквентности.

Научная новизна диссертации определяется сбалансированным сочетанием теоретического и эмпирического анализа, социокультурных и социально-экономических трактовок делинквентности, благодаря чему предложенный комплексный подход преодолевает традиционные для теорий девиации противоречия и намечает пути моделирования факторов криминализации российской молодежи. Диссертация уточняет и дополняет классические и современные трактовки девиантности, расширяя возможности социологического изучения форм и факторов делинквентного поведения с выходом на практические рекомендации просветительского и управленческого характера.

Тем не менее, следует отметить ряд значимых *ограничений* работы:

1. В диссертации наблюдается некоторая терминологическая путаница: например, как синонимичные используются понятия девиантности, делинквентности и криминализации, хотя они различаются по степени негативной коннотированности. Социально-экономические и социокультурные факторы выступают в тексте то как равноценные детерминанты, то как принципиально разные по силе и способам воздействия факторы делинквентного поведения: декларативно автор проводит между ними различие уже в гипотезе (одновременно аксиоматичной и недоказуемой в рамках отдельного исследования), но, по сути, постоянно смешивает эти две группы

факторов. Так, в перечне социокультурных факторов делинквентного поведения молодежи их границы с социально-экономическими факторами оказываются размыты – в список включены «семейное неблагополучие», «образовательная среда» (в том числе «катастрофическое положение с организацией досуга подростков по месту жительства»), «социальная изоляция и маргинализация» (в ситуации миграции или низкого социального статуса, экономического или социального кризиса), «слабость социального контроля» (отсутствие эффективной превентивной политики) и др. Когда автор переходит к математическому моделированию, упоминаются уже не социально-экономические, а социально-демографические факторы.

2. В эмпирической части диссертации Краснодарский край выступает то как «миниатюрная модель России в связи с его сложной и разнообразной демографической структурой», то как «репрезентативный регион Юга России», хотя ни одна из позиций не подтверждена статистически. Более убедительным обоснованием данного регионального «кейса» могло бы стать статистико-социологическое описание Краснодарского края как типичного представителя определенной группы российских регионов со значимыми для диссертации объективными характеристиками. Возражения вызывают и слишком обобщенные выводы по результатам опроса небольшой группы заключенных: автор признает ограничения, обусловленные региональным характером анкетирования и объемом выборки, но забывает о ее смещениях – гендерном (опрошены только мужчины, но женщины тоже совершают преступления) и поколенческом (преступную карьеру многие заключенные начинают в молодости, но люди старше 35 лет не были опрошены).
3. Библиография диссертации включает далеко не все релевантные/необходимые для рассматриваемой проблематики научные работы, особенно это касается социологических исследований последних лет.
4. Видимо, ограниченный библиографический аппарат объясняет периодические смещения авторской аргументации из области социологии культуры в сферу социологии управления (неоднократно упоминается недостаточность профилактических и превентивных мер правоохранительных структур и государственных программ для противодействия делинквентности и криминализации молодежи). Следует также указать на некоторые терминологические неточности: триангуляция – не «перекрестная проверка», а инструмент валидации; количественные и качественные методы, сравнительные исследования и смешанные подходы некорректно объединять в группу «основных методов и подходов для исследования делинквентного поведения», по сути, не проводя различий между понятиями «метод» и «подход».

Высказанные замечания не носят радикально критического характера, не снижают общей теоретической и практической значимости диссертационного исследования, а призваны помочь автору в дальнейшей исследовательской работе.

Основные положения и выводы диссертации отражены в *автореферате* и научных публикациях автора.

Содержание диссертации *соответствует паспорту специальности* 5.4.6. Социология культуры, а именно пунктам: 5. Культурная норма и девиация в изменении общества. Социальное конструирование культурных норм; 13. Социокультурные основания социализации и идентификации; 20. Правовая культура и социо-нормативная система регуляции общества.

Диссертационная работа Южанинова Василия Сергеевича на тему «Влияние социокультурных факторов на делинквентное поведение молодежи» представляет собой самостоятельное и завершенное научное исследование, которое соответствует требованиям, предъявляемым к подобному типу работ пунктами 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в действующей редакции), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата социологических наук по специальности 5.4.6. Социология культуры.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры социологии ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», доктором социологических наук (22.00.01), профессором Троцук И.В.

Отзыв был обсужден и утвержден на заседании кафедры социологии ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» 24 октября 2025 года, протокол № 1000-03-02/06.

Заведующий кафедрой социологии
факультета гуманитарных и социальных наук
ФГАОУ ВО «Российский университет
дружбы народов имени Патриса Лумумбы»,
доктор социологических наук, профессор

 Н.П. Нарбут

Подпись Н.П. Нарбута заверяю:
Ученый секретарь Ученого совета
факультета гуманитарных и социальных наук
РУДН имени Патриса Лумумбы



В.С. Мухаметжанова