

РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ

СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ ЛАБОРАТОРИЯ

**ОТЧЕТ
ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЯ**

**«ОЦЕНКА СТУДЕНТАМИ КАЧЕСТВА
ОБУЧЕНИЯ В РУДН»**

МОСКВА-2012

Оглавление

| | |
|--|----|
| Введение..... | 3 |
| Выборка..... | 5 |
| Результаты исследования | 7 |
| 1. Организация учебного процесса и взаимодействия со студентами..... | 11 |
| 2. Материально-техническое оснащение образовательного процесса | 46 |
| 3. Информационное обеспечение и информирование об организации учебного процесса | 65 |
| 4. Реализация возможностей и научного потенциала студентов | 73 |
| 5. Основные выводы | 76 |

Введение

В современном образовательном пространстве качество предлагаемого высшим учебным заведением образования является одним из самых важных критериев его конкурентоспособности и престижа. В рамках осуществления задачи повышения качества образования, а также в связи с необходимостью получения информации об уровне удовлетворенности образовательным процессом Социологической лабораторией РУДН по решению руководства Университета на протяжении ряда лет (с 2006 г.) проводится мониторинг удовлетворенности качеством образования (образовательного процесса) среди преподавателей и студентов.

В рамках данного мониторинга в ноябре-декабре 2012 года был проведен очередной социологический опрос **«Оценка студентами качества обучения в РУДН»**. Исследование проводилось среди студентов практически всех факультетов и институтов всех курсов (как среди бакалавров, так и магистров), а именно *факультеты:*

Аграрный;
Гуманитарных и социальных наук;
Инженерный;
Медицинский;
Физико-математических и естественных наук;
Филологический;
Экологический;
Экономический;
Юридический;

институты:

Институт гостиничного бизнеса и туризма;
Институт мировой экономики и бизнеса;
Институт иностранных языков.

Основной целью исследования было определение степени удовлетворенности студентами качества обучения в РУДН, а также выявление «проблемных зон» в процессе получения образования студентами (предмет исследования – качество образовательного процесса в РУДН, объектом данного этапа выступали студенты).

Для достижения поставленной цели был сформулирован ряд задач, которые можно представить в виде двух блоков:

1) оценка степени удовлетворенности студентов организацией учебного процесса и процессом передачи и контроля знаний;

2) оценка степени удовлетворенности студентов материально-техническим и информационным обеспечением учебного процесса.

Решение основных целей и задач осуществлялось путем проведения анкетного опроса среди студентов. Разработанная и апробированная анкета содержит 50 основных вопросов и 9 вопросов «паспортички» (общие социально-демографические данные о студентах) (Приложение 1). Для выявления оценок студентами качества получаемого в РУДН образования в массив задач исследования входило исследование таких элементов, как удовлетворенность студентов качеством:

- материально-технического обеспечения,
- составления расписания занятий,
- работы учебно-вспомогательного персонала,
- обеспечения учебной литературой и учебно-вспомогательными материалами,
- обеспечения электронно-информационными ресурсами,
- получаемых знаний и работы преподавателей,
- контроля знаний,
- организации внеаудиторных занятий и т.д.

В исследовании была использована квотная выборка, в которой распределение и количество респондентов в каждой из выделенных групп (курс + факультет) пропорционально распределению этих групп в генеральной совокупности (более подробно о формировании выборочной совокупности см. на стр.5 и Приложение 2).

Сбор и обработка данных проводились в ноябре-декабре 2012 г. с помощью пакета программ **IBM SPSS**, основная обработка и анализ массива данных проходили в декабре 2012 г.

Выборка

Общий объем генеральной совокупности составляет 17099 человек. Для квотных выборочных совокупностей при заданном уровне доверительной точности 99% и доверительном интервале (погрешности) $\pm 3\%$, размер расчетной выборочной совокупности составляет 1 300 человек.

Квоты в фактической выборочной совокупности по некоторым факультетам больше квот расчетной, так как при сборе анкет закладывался больший процент анкет на случай, если будет большая недостача, меньший же процент в фактической выборочной совокупности объясняется недостачей даже с учетом запаса и выбраковкой анкет, тем не менее, удалось сохранить репрезентативность выборки с ошибкой выборки не более 3% (см. Таблицу 1).

Таблица 1. Распределение генеральной и выборочной совокупности по факультетам

| | <i>Генеральная совокупность</i> | | <i>Расчетная выборка</i> | | <i>Фактическая выборка</i> | |
|---|---------------------------------|--------------|--------------------------|--------------|----------------------------|--------------|
| | <i>кол-во чел</i> | <i>%</i> | <i>кол-во чел</i> | <i>%</i> | <i>кол-во чел</i> | <i>%</i> |
| Аграрный | 947 | 5.53 | 72 | 5,53 | 82 | 6.23 |
| Факультет гуманитарных и социальных наук | 2060 | 12.14 | 159 | 12,14 | 135 | 10.25 |
| Инженерный | 2086 | 12.19 | 158 | 12.19 | 156 | 11.85 |
| Институт гостиничного бизнеса и туризма | 465 | 2.71 | 38 | 2,71 | 36 | 2.73 |
| Институт мировой экономики и бизнеса | 882 | 5.15 | 67 | 5,15 | 62 | 4.71 |
| Институт иностранных языков | 495 | 2.89 | 37 | 2,89 | 47 | 3.57 |
| Медицинский | 3307 | 19.13 | 250 | 19,13 | 248 | 18.84 |
| Факультет физико-математических и естественных наук | 894 | 5.22 | 68 | 5,22 | 66 | 5.01 |
| Филологический | 2108 | 12.32 | 161 | 12,32 | 174 | 13.22 |
| Экологический | 428 | 2.6 | 39 | 2,6 | 44 | 3.34 |
| Экономический | 2079 | 12.15 | 159 | 12,15 | 154 | 11.70 |
| Юридический | 1348 | 7.95 | 104 | 7,95 | 112 | 8.51 |
| Всего | 17099 | 100.0 | 1312 | 100.0 | 1316 | 100.0 |

Таким образом, изменения пропорции выборочной совокупности по факультетам несущественно и позволяет экстраполировать выводы на всю генеральную совокупность. По факультетам, имеющим небольшие квоты в генеральной совокупности (Экологический, Физико-математических и естественных наук, Аграрный, ИГБИТ, ИМЭБ и ИИЯ), был проведен

дополнительный анализ на степень согласованности и коэффициент вариации ответов (для малых выборок) по всем содержательным неоткрытым вопросам и сделан вывод о репрезентативности полученных данных.

Результаты исследования

В целом большинство студентов (около **66%**) оценивает качество обучения в РУДН как достаточно **высокое**, не удовлетворены данным параметром только 5.1% по вузу в целом, еще 28.5% дают средние оценки. Наиболее высоко качество образования оценивают студенты Экологического, Факультета физико-математических и естественных наук и Аграрного факультетов, а также Института гостиничного бизнеса и туризма (более 67% респондентов). Наибольшее количество низких оценок качеству обучения в целом поставили студенты Института мировой экономики и бизнеса, Медицинского факультета, Института гостиничного бизнеса и туризма и Института иностранных языков. Таким образом, можно сделать вывод, что в целом студенты удовлетворены качеством обучения (оценили качество обучения как высокое или среднее не меньше 94% на каждом из факультетов).

Таблица 2. Степень удовлетворенности качеством обучения по факультетам

| Факультет | Как вы оцениваете качество обучения в РУДН? | | |
|---|---|-------------|------------|
| | высокое | среднее | низкое |
| Экологический | 95.4 | 4.6 | 0 |
| Факультет физико-математических и естественных наук | 74.6 | 22.2 | 3.2 |
| Аграрный | 69.6 | 28.0 | 2.4 |
| Медицинский | 67.6 | 27.5 | 4.9 |
| Институт иностранных языков | 65.6 | 26.2 | 8.2 |
| Факультет гуманитарных и социальных наук | 65.2 | 31.8 | 3.0 |
| Юридический | 64.7 | 23.5 | 11.8 |
| Филологический | 63.4 | 32.5 | 4.1 |
| Институт гостиничного бизнеса и туризма | 70.6 | 20.6 | 8.8 |
| Экономический | 62.1 | 33.1 | 4.8 |
| Институт мировой экономики и бизнеса | 56.5 | 37.1 | 6.4 |
| Инженерный | 64.0 | 30.6 | 5.4 |
| Среднее распределение по РУДН | 66.4 | 28.5 | 5.1 |

О том, что студенты высоко оценивают качество образования, предлагаемого в РУДН, свидетельствует и распределение ответов на вопрос о том, какое место занимает РУДН среди других вузов страны по параметру качества образования (см.

График 1). Так, в сумме около 90% опрошенных полагают, что РУДН – достаточно хороший вуз по параметру качества образования, лишь 0,5% отметили, что РУДН – один из самых плохих вузов страны по данному параметру.

График 1. Распределение ответов на вопрос о месте РУДН среди других вузов по параметру качества образования



Таким образом, большинство респондентов отмечают, что качество образования, предлагаемое РУДН, находится на достаточно высоком уровне.

Показательными являются ответы на вопрос, что сами студенты считают основными компонентами качества образования, таким образом можно понять, чему при оценке качества образования они уделяют наибольшее внимание. Так, наиболее важными параметрами качества образования студенты считают **практические знания и умения**, которые можно использовать в профессиональной деятельности (на этот параметр приходится 63,2% ответов), на втором месте фундаментальные знания и навыки, которые пригодятся в любой сфере деятельности (42.5% от ответов). Все остальные параметры практически в равной мере важны для респондентов (см. График 2).

График 2. Параметры качественного образования



Примечание: общая сумма больше 100%, так как респонденты имели возможность выбрать несколько вариантов ответа.

Помимо этого, большинство из тех, кто выбрал категорию «Другое» ответили, что для них важно, прежде всего, качество профессорско-преподавательского состава, то есть профессионализм, уровень подготовки и качественная работа преподавателей, возможность стажировок, а также собственная умственная деятельность в различных направлениях.

Если смотреть на распределение этого параметра по факультетам (см. Таблицу 3), видно, только студенты Юридического факультета меньше остальных считают наиболее важным параметром практические навыки, и в то же время выделяют возможность обмена научным опытом на международном уровне в России (вероятно, это связано с тем, что на данном факультете ведется активная работа в этом направлении, чего требует дух времени).

Таблица 3. Параметры качества образования по факультетам

| Факультет | Продолжите фразу: "Для меня качество образования - прежде всего..." | | | | | | |
|---|---|--|--|---|---|--|-------------|
| | хорошее материально-техническое оснащение учебного процесса | полноценное и разнообразное информационное обеспечение образовательного процесса | возможность обмена научным опытом на международном уровне и в России | возможность и условия для реализации своих собственных проектов, наработок и исследований | фундаментальные знания, которые пригодятся в любой сфере деятельности | практические знания и умения, которые можно использовать в профессиональной деятельности | другое |
| Инженерный | 47,1 | 33,3 | 58,7 | 51,6 | 41,4 | 61,7 | 1,1 |
| Факультет физико-математических и естественных наук | 50,0 | 35,7 | 35,7 | 45,2 | 54,8 | 71,4 | 7,1 |
| Аграрный | 71,9 | 47,4 | 49,1 | 28,1 | 33,3 | 70,2 | 0,0 |
| Медицинский | 50,3 | 49,0 | 42,0 | 31,5 | 46,9 | 77,6 | 2,8 |
| Экологический | 41,7 | 36,1 | 55,6 | 44,4 | 50,0 | 69,4 | 2,8 |
| Филологический | 28,4 | 40,2 | 50,0 | 39,2 | 56,9 | 83,3 | 2,0 |
| Факультет гуманитарных и социальных наук | 40,0 | 35,3 | 55,3 | 42,4 | 54,1 | 67,1 | 5,9 |
| Экономический | 39,1 | 32,2 | 44,8 | 44,8 | 51,7 | 82,8 | 4,6 |
| Юридический | 31,0 | 54,3 | 55,7 | 47,1 | 54,3 | 55,7 | 1,4 |
| Институт мировой экономики и бизнеса | 56,0 | 38,0 | 32,0 | 52,0 | 38,0 | 78,0 | 6,0 |
| Институт иностранных языков | 31,0 | 31,0 | 69,0 | 41,4 | 55,2 | 72,4 | 0,0 |
| Институт гостиничного бизнеса и туризма | 24,2 | 33,3 | 57,6 | 30,3 | 69,7 | 81,8 | 3,0 |
| Среднее распределение по РУДН | 32,45 | 31,36 | 38,38 | 31,20 | 42,51 | 63,26 | 2,57 |

Примечание: общая сумма больше 100%, так как респонденты имели возможность выбрать несколько вариантов ответа.

Таким образом, большинство студентов считает наиболее важными составляющими образовательного процесса – получение качественных знаний и навыков, как пригодных для реализации на практике, так и фундаментального характера. Материально-техническая и информационная оснащенность образовательного процесса являются менее приоритетными.

Далее приведены результаты опроса по каждому параметру оценки качества образования.

1. Организация учебного процесса и взаимодействия со студентами

Одним из основных параметров качества образования является хорошая организация учебного процесса и непосредственные взаимоотношения студентов с преподавателями и персоналом Университета.

Что касается составления расписания, большинство студентов в целом довольны существующим расписанием и считают его удобным (39%) или нормальным (34%). Больше других удовлетворены удобством составленного расписания студенты Экологического факультета, Аграрного факультета, Института гостиничного бизнеса и туризма и Института иностранных языков. Менее других этим параметром удовлетворены студенты Факультета гуманитарных и социальных наук, Медицинского факультета и Института мировой экономики и бизнеса (см. Таблицу 4).

Таблица 4. Удовлетворенность удобством составленного расписания

| Факультет | Как вам кажется, насколько удобно расписание, по которому вы учитесь? | | |
|---|---|-------------------|-------------|
| | Удобно | В целом нормально | Не удобно |
| Филологический | 43.4 | 34.6 | 22.0 |
| Факультет физико-математических и естественных наук | 35.9 | 39.1 | 25.0 |
| Экологический | 62.8 | 30.2 | 7.0 |
| Юридический | 40.8 | 38.8 | 20.4 |
| Инженерный | 32.1 | 39.7 | 28.2 |
| Институт гостиничного бизнеса и туризма | 55.6 | 27.7 | 16.7 |
| Факультет гуманитарных и социальных наук | 27.1 | 38.8 | 34.1 |
| Экономический | 41.8 | 28.8 | 29.4 |
| Институт иностранных языков | 68.9 | 20.0 | 11.1 |
| Институт мировой экономики и бизнеса | 31.2 | 29.4 | 39.4 |
| Аграрный | 50.6 | 35.8 | 13.6 |
| Медицинский | 29.6 | 36.6 | 33.8 |
| Среднее распределение по РУДН | 38.9 | 34.8 | 26.3 |

Среди основных неудобств в составленном расписании студенты выделяют занятия по субботам, наличие множества окон в течение дня и непропорциональную нагрузку в течение недели (см. График 3).

График 3. Недостатки расписания



Примечание: общая сумма больше 100%, так как респонденты имели возможность выбрать несколько вариантов ответа.

Одним из блоков, по которому студенты давали оценки качества образовательного процесса, является удовлетворенность непосредственными занятиями и предметами.

Так, большинство студентов на всех факультетах дают высокие оценки занятиям по общим гуманитарным и социально-экономическим дисциплинам по параметру интересности полученной информации. Самые высокие оценки дают студенты Экологического факультета, Юридического, Аграрного, Филологического факультетов и Института мировой экономики и бизнеса, самые низкие показатели – на Инженерном, Факультете физико-математических и естественных наук и Медицинском факультетах (что скорее можно объяснить тем, что студентам этих факультетов интереснее профильные предметы, которые далеки от гуманитарных дисциплин) (см. Таблицу 5).

Таблица 5. Оценка занятий по общим гуманитарным и социально-экономическим дисциплинам. Интересность информации

| Факультет | Оцените в целом занятия по общим гуманитарным и социально-экономическим дисциплинам Интересность информации | | |
|---|---|-------------------|-------------|
| | плохо | удовлетворительно | хорошо |
| Экологический | 0.0 | 5.4 | 94.6 |
| Институт мировой экономики и бизнеса | 3.4 | 6.6 | 90.0 |
| Институт гостиничного бизнеса и туризма | 10.1 | 13.4 | 76.5 |
| Юридический | 5.3 | 13.7 | 81.0 |
| Факультет гуманитарных и социальных наук | 6.6 | 22.3 | 71.1 |
| Экономический | 11.6 | 17.8 | 70.6 |
| Аграрный | 7.7 | 13.0 | 79.3 |
| Филологический | 3.0 | 9.6 | 87.4 |
| Инженерный | 22.7 | 8.6 | 68.7 |
| Факультет физико-математических и естественных наук | 19.4 | 11.1 | 69.5 |
| Институт иностранных языков | 11.9 | 19.0 | 69.1 |
| Медицинский | 13.8 | 15.6 | 70.6 |
| Среднее распределение по РУДН | 10.3 | 13.3 | 76.4 |

Также высокие оценки по общим гуманитарным и социально-экономическим дисциплинам студенты дают по параметру доходчивости изложения материала, однако на Инженерном, Медицинском и Факультете гуманитарных и социальных наук оценки чуть ниже среднего (см. Таблицу 6).

Таблица 6. Оценка занятий по общим гуманитарным и социально-экономическим дисциплинам. Доходчивость изложения материала

| Факультет | Оцените в целом занятия по общим гуманитарным и социально-экономическим дисциплинам Доходчивость изложения материала | | |
|---|--|-------------------|-------------|
| | плохо | удовлетворительно | хорошо |
| Юридический | 6.4 | 19.1 | 74.5 |
| Экологический | 3.7 | 3.4 | 92.9 |
| Институт мировой экономики и бизнеса | 3.3 | 10.0 | 86.7 |
| Аграрный | 7.2 | 10.2 | 82.6 |
| Институт гостиничного бизнеса и туризма | 0.0 | 11.1 | 88.9 |
| Факультет физико-математических и естественных наук | 11.1 | 13.9 | 75.0 |
| Факультет гуманитарных и социальных наук | 5.8 | 26.4 | 67.8 |
| Экономический | 7.5 | 20.6 | 71.9 |
| Филологический | 3.6 | 15.0 | 81.4 |
| Инженерный | 14.9 | 21.0 | 64.1 |
| Институт иностранных языков | 9.5 | 28.6 | 61.9 |
| Медицинский | 9.2 | 24.8 | 66.0 |
| Среднее распределение по РУДН | 7.2 | 19.3 | 73.5 |

Безусловно, оценка по любым дисциплинам по параметру практической значимости сильно коррелирует с факультетом и специальностью учащегося. Несмотря на это, большинство студентов Университета в целом высоко оценивают эти предметы с точки зрения их практической значимости, однако на Факультете гуманитарных и социальных наук, Институте иностранных языков и на Медицинском факультете эти показатели ниже среднего по университету, велико количество удовлетворительных оценок. На Инженерном, Медицинском, Факультете физико-математических и естественных наук плохих оценок практической значимости гуманитарных дисциплин больше, чем в среднем по университету. Эти данные весьма показательны, ведь на Факультете гуманитарных и социальных наук данные дисциплины - профилирующие (см. Таблицу 7).

Таблица 7. Оценка занятий по общим гуманитарным и социально-экономическим дисциплинам. Практическая значимость.

| Факультет | Оцените в целом занятия по общим гуманитарным и социально-экономическим дисциплинам Практическая значимость | | |
|---|---|-------------------|-------------|
| | плохо | удовлетворительно | хорошо |
| Юридический | 13.7 | 27.3 | 59.0 |
| Институт гостиничного бизнеса и туризма | 5.6 | 22.1 | 72.3 |
| Институт мировой экономики и бизнеса | 15.0 | 20.0 | 65.0 |
| Аграрный | 15.9 | 15.9 | 68.2 |
| Факультет гуманитарных и социальных наук | 14.1 | 29.5 | 56.4 |
| Экономический | 15.6 | 27.5 | 56.9 |
| Инженерный | 28.7 | 15.7 | 55.6 |
| Филологический | 8.8 | 18.8 | 72.4 |
| Экологический | 5.4 | 0.0 | 94.6 |
| Медицинский | 32.8 | 22.8 | 44.4 |
| Институт иностранных языков | 14.6 | 34.2 | 51.2 |
| Факультет физико-математических и естественных наук | 27.3 | 20.4 | 52.3 |
| Среднее распределение по РУДН | 18.2 | 22.8 | 59.0 |

В среднем около 68% студентов высоко оценивают применяемые методики преподавания общегуманитарных и социально-экономических дисциплин. Менее всего этим параметром удовлетворены студенты Медицинского и Инженерного факультетов, также чуть ниже среднего оценки Факультета гуманитарных и социальных наук. Стоит отметить, что *студенты Факультета гуманитарных и*

социальных наук, а также Инженерного факультета в целом дают наименее высокие оценки по сравнению с другими факультетами по всем параметрам по общим гуманитарным и социально-экономическим дисциплинам.

Таблица 8. Оценка занятий по общим гуманитарным и социально-экономическим дисциплинам. Применяемые методики преподавания

| Факультет | Оцените в целом занятия по общим гуманитарным и социально-экономическим дисциплинам Применяемые методики преподавания | | |
|---|---|-------------------|-------------|
| | плохо | удовлетворительно | хорошо |
| Аграрный | 15.0 | 13.6 | 71.4 |
| Институт гостиничного бизнеса и туризма | 0.0 | 15.7 | 85.3 |
| Юридический | 10.7 | 23.3 | 66.0 |
| Экономический | 13.6 | 18.6 | 67.8 |
| Институт мировой экономики и бизнеса | 3.4 | 11.6 | 85.0 |
| Факультет гуманитарных и социальных наук | 9.8 | 32.6 | 57.6 |
| Факультет физико-математических и естественных наук | 15.5 | 14.9 | 69.6 |
| Инженерный | 19.5 | 15.6 | 64.9 |
| Филологический | 5.9 | 13.9 | 80.2 |
| Экологический | 6.8 | 13.7 | 79.5 |
| Институт иностранных языков | 16.7 | 19.1 | 64.2 |
| Медицинский | 18.4 | 21.5 | 60.1 |
| Среднее распределение по РУДН | 12.1 | 19.9 | 68.0 |

Большинство респондентов также достаточно высоко оценивают занятия по общим математическим и естественнонаучным дисциплинам, причем это более сильно проявляется по техническим и негуманитарным специальностям, особенно высока оценка на Экологическом факультете (95%), чуть меньше на Факультете физико-математических и естественных наук и Аграрном факультетах. Около 60% высоко оценивает интересность информации по общим математическим и естественнонаучным дисциплинам. Однако чуть меньшие оценки по данному параметру дают студенты гуманитарных направлений и Медицинского факультета.

Таблица 9. Оценка занятий по общим математическим и естественнонаучным дисциплинам Интересность информации

| Факультет | Оцените в целом занятия по общим математическим и естественнонаучным дисциплинам Интересность информации | | |
|---|--|-------------------|-------------|
| | плохо | удовлетворительно | хорошо |
| Аграрный | 12.2 | 11.0 | 76.8 |
| Экологический | 2.3 | 2.3 | 95.4 |
| Факультет физико-математических и естественных наук | 9.6 | 17.8 | 72.6 |
| Юридический | 16.7 | 24.5 | 58.8 |
| Экономический | 16.6 | 16.8 | 66.6 |
| Инженерный | 11.7 | 24.8 | 63.5 |
| Институт мировой экономики и бизнеса | 18.3 | 32.8 | 48,9 |
| Институт гостиничного бизнеса и туризма | 22.2 | 13.9 | 63.9 |
| Медицинский | 22.1 | 23.4 | 54.5 |
| Факультет гуманитарных и социальных наук | 21.9 | 40.2 | 37.9 |
| Институт иностранных языков | 14.7 | 31.7 | 53.6 |
| Филологический | 18.9 | 21.9 | 59.2 |
| Среднее распределение по РУДН | 16.8 | 22.6 | 60.6 |

Доходчивость изложения информации достаточно высоко оценили 59%, самые низкие оценки дали студенты Факультета гуманитарных и социальных наук, Экологического, Филологического факультетов и Института иностранных языков (см. Таблицу 10).

Таблица 10. Оценка занятий по общим математическим и естественно-научным дисциплинам Доходчивость изложения материала

| Факультет | Оцените в целом занятия по общим математическим и естественнонаучным дисциплинам Доходчивость изложения материала | | |
|---|---|-------------------|-------------|
| | плохо | удовлетворительно | хорошо |
| Аграрный | 4.9 | 14.6 | 80.5 |
| Факультет физико-математических и естественных наук | 9.2 | 26.9 | 63.9 |
| Юридический | 15.5 | 24.5 | 60.0 |
| Инженерный | 19.3 | 22.9 | 57.8 |
| Экономический | 12.6 | 17.8 | 69.6 |
| Экологический | 24.8 | 19.6 | 55.8 |
| Институт мировой экономики и бизнеса | 11.6 | 31.7 | 56.7 |
| Факультет гуманитарных и социальных наук | 25.9 | 33.9 | 40.2 |
| Институт гостиничного бизнеса и туризма | 13.9 | 33.3 | 52.8 |
| Филологический | 24.4 | 19.8 | 55.8 |
| Институт иностранных языков | 20.2 | 14.8 | 65.0 |
| Медицинский | 15.6 | 30.8 | 53.6 |
| Среднее распределение по РУДН | 16.8 | 23.9 | 59.3 |

Высокие оценки практической значимости общематематических и естественнонаучных дисциплин ставят студенты многих негуманитарных направлений, чуть ниже среднего оценки на Юридическом, Филологическом, Институте иностранных языков и Факультете гуманитарных и социальных наук (см. Таблицу 11).

Таблица 11. Оценка занятий по общим математическим и естественнонаучным дисциплинам Практическая значимость

| Факультет | Оцените в целом занятия по общим математическим и естественнонаучным дисциплинам Практическая значимость | | |
|---|--|-------------------|-------------|
| | плохо | удовлетворительно | хорошо |
| Аграрный | 18.2 | 15.9 | 65.9 |
| Факультет физико-математических и естественных наук | 7.4 | 21.6 | 71.0 |
| Экологический | 9.0 | 6.6 | 84.4 |
| Экономический | 15.0 | 14.3 | 70.7 |
| Юридический | 21.9 | 29.2 | 48.9 |
| Инженерный | 9.3 | 16.4 | 74.3 |
| Институт мировой экономики и бизнеса | 20.6 | 17.7 | 61.7 |
| Факультет гуманитарных и социальных наук | 24.6 | 29.0 | 46.4 |
| Медицинский | 19.8 | 25.5 | 54.7 |
| Институт гостиничного бизнеса и туризма | 11.1 | 16.7 | 72.2 |
| Институт иностранных языков | 26.7 | 28.8 | 44.5 |
| Филологический | 28.3 | 23.1 | 48.6 |
| Среднее распределение по РУДН | 16.4 | 23.7 | 59.9 |

Несмотря на то, что более высокие оценки по общим математическим и естественнонаучным дисциплинам дают студенты этого профиля, качество методик преподавания такого рода дисциплин высоко оценивают студенты примерно 64,5% студентов. Ниже среднего оценивают их студенты Института гостиничного бизнеса и туризма, Факультета гуманитарных и социальных наук и Филологического факультета.

Таблица 12. Оценка занятий по общим математическим и естественнонаучным дисциплинам Применяемые методики преподавания

| Факультет | Оцените в целом занятия по общим математическим и естественнонаучным дисциплинам Применяемые методики преподавания | | |
|---|--|-------------------|-------------|
| | плохо | удовлетворительно | хорошо |
| Аграрный | 8.2 | 11.0 | 80.8 |
| Юридический | 15.6 | 21.3 | 63.1 |
| Факультет физико-математических и естественных наук | 8.9 | 30.2 | 65.9 |
| Экономический | 12.1 | 12.1 | 75.8 |
| Инженерный | 13.2 | 13.3 | 73.5 |
| Институт гостиничного бизнеса и туризма | 18.5 | 18.5 | 63.0 |
| Медицинский | 15.6 | 23.5 | 60.9 |
| Институт мировой экономики и бизнеса | 7.6 | 33.6 | 58.8 |
| Экологический | 9.1 | 13.6 | 77.3 |
| Факультет гуманитарных и социальных наук | 20.1 | 29.9 | 50.0 |
| Институт иностранных языков | 7.6 | 33.6 | 58.8 |
| Филологический | 17.8 | 22.6 | 59.6 |
| Среднее распределение по РУДН | 14.8 | 20.7 | 64.5 |

Естественно-научные дисциплины были оценены ниже всего студентами гуманитарных направлений, что достаточно логично.

Общепрофессиональные дисциплины были оценены студентами выше, чем гуманитарные и социально-экономические дисциплины, а также естественнонаучные дисциплины. Так, и интересность информации, и доходчивость изложения материала, и применяемые методики преподавания получают положительные оценки более 80% респондентов (табл. 5-8).

Таблица 13. Оценка занятий по общепрофессиональным дисциплинам и дисциплинам по специальности Интересность информации

| Факультет | Оцените в целом занятия по общепрофессиональным дисциплинам и дисциплинам по специальности Интересность информации | | |
|---|--|-------------------|-------------|
| | плохо | Удовлетворительно | хорошо |
| Институт гостиничного бизнеса и туризма | 0.0 | 0.0 | 100.0 |
| Аграрный | 4.1 | 4.1 | 91.8 |
| Институт мировой экономики и бизнеса | 1.7 | 5.0 | 93.3 |
| Экологический | 0.0 | 8.1 | 91.9 |
| Медицинский | 1.4 | 9.9 | 88.7 |
| Факультет гуманитарных и социальных наук | 5.1 | 18.9 | 76.0 |
| Юридический | 2.2 | 18.1 | 79.7 |
| Инженерный | 8.0 | 6.7 | 85.3 |
| Экономический | 6.8 | 10.4 | 82.8 |
| Институт иностранных языков | 4.8 | 5.1 | 90.1 |
| Филологический | 3.0 | 7.1 | 89.9 |
| Факультет физико-математических и естественных наук | 2.6 | 4.9 | 92.5 |
| Среднее распределение по РУДН | 3.1 | 9.1 | 87.8 |

Таблица 14. Оценка занятий по общепрофессиональным дисциплинам и дисциплинам по специальности Доходчивость изложения материала.

| Факультет | Оцените в целом занятия по общепрофессиональным дисциплинам и дисциплинам по специальности Доходчивость изложения материала | | |
|---|---|-------------------|-------------|
| | плохо | Удовлетворительно | хорошо |
| Аграрный | 6.8 | 4.2 | 89.0 |
| Юридический | 3.3 | 13.6 | 83.1 |
| Институт гостиничного бизнеса и туризма | 0.0 | 5.6 | 94.4 |
| Экологический | 0.0 | 8.1 | 91.9 |
| Факультет гуманитарных и социальных наук | 2.2 | 14.9 | 82.9 |
| Факультет физико-математических и естественных наук | 4.8 | 9.9 | 85.3 |
| Институт мировой экономики и бизнеса | 6.7 | 1.6 | 91.7 |
| Филологический | 5.5 | 6.7 | 87.8 |
| Экономический | 6.3 | 12.7 | 81.0 |
| Институт иностранных языков | 7.5 | 5.0 | 87.5 |
| Инженерный | 10.7 | 11.7 | 77.6 |
| Медицинский | 5.3 | 11.9 | 82.8 |
| Среднее распределение по РУДН | 5.8 | 9.8 | 84.4 |

Таблица 15. Оценка занятий по общепрофессиональным дисциплинам и дисциплинам по специальности Практическая значимость.

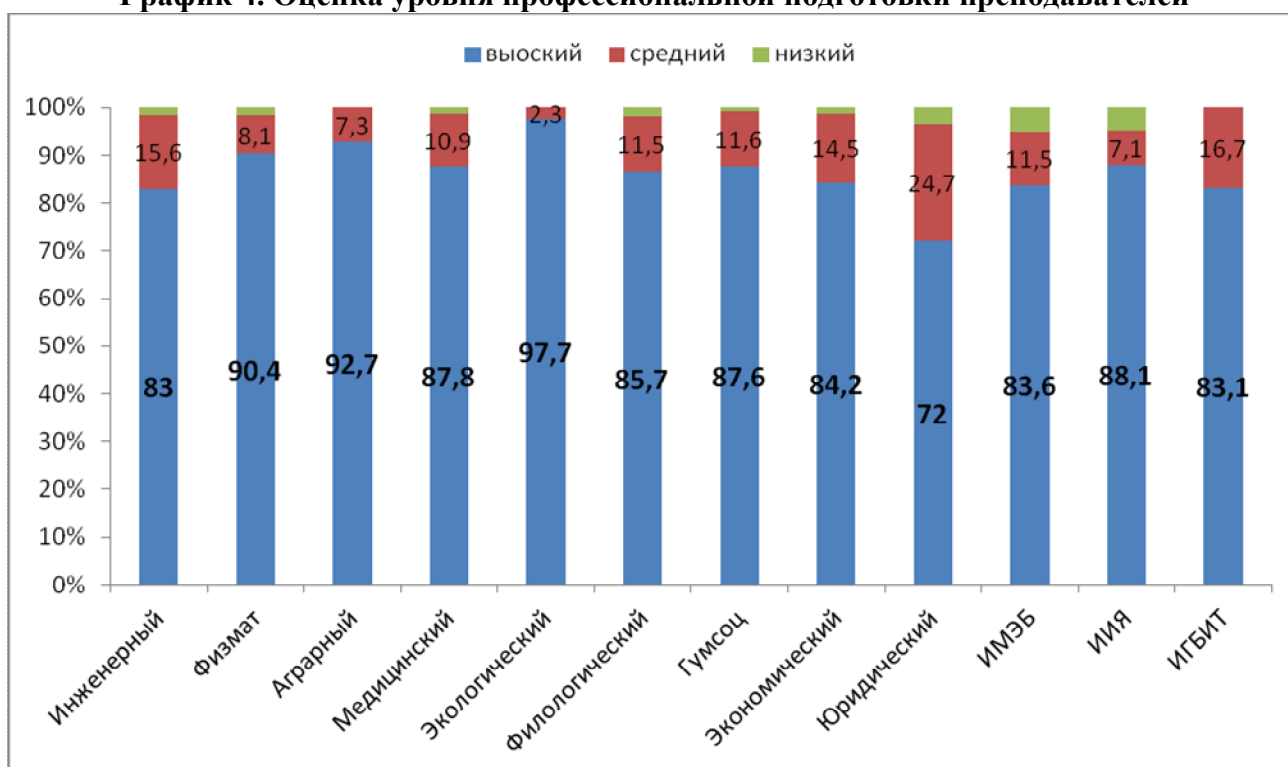
| Факультет | Оцените в целом занятия по общепрофессиональным дисциплинам и дисциплинам по специальности Практическая значимость | | |
|---|--|-------------------|-------------|
| | плохо | удовлетворительно | хорошо |
| Институт гостиничного бизнеса и туризма | 2.8 | 2.8 | 94.4 |
| Юридический | 6.7 | 18.0 | 75.3 |
| Медицинский | 3.8 | 8.5 | 87.7 |
| Аграрный | 7.6 | 9.5 | 82.9 |
| Факультет физико-математических и естественных наук | 4.9 | 12.2 | 82.9 |
| Экологический | 2.7 | 2.7 | 94.6 |
| Институт мировой экономики и бизнеса | 3.4 | 5.0 | 91.6 |
| Филологический | 6.0 | 8.5 | 85.4 |
| Экономический | 9.8 | 13.4 | 76.8 |
| Институт иностранных языков | 5.2 | 12.8 | 82.0 |
| Инженерный | 7.6 | 9.5 | 82.9 |
| Факультет гуманитарных и социальных наук | 5.2 | 17.0 | 77.8 |
| Среднее распределение по РУДН | 5.6 | 10.5 | 83.9 |

Таблица 16. Оценка занятий по общепрофессиональным дисциплинам и дисциплинам по специальности Применяемые методики преподавания

| Факультет | Оцените в целом занятия по общепрофессиональным дисциплинам и дисциплинам по специальности Применяемые методики преподавания | | |
|---|--|-------------------|-------------|
| | плохо | удовлетворительно | хорошо |
| Институт гостиничного бизнеса и туризма | 0.0 | 13.9 | 86.1 |
| Аграрный | 2.8 | 5.8 | 91.4 |
| Юридический | 4.9 | 19.3 | 75.8 |
| Институт мировой экономики и бизнеса | 6.7 | 10.0 | 83.3 |
| Факультет физико-математических и естественных наук | 4.8 | 7.4 | 87.8 |
| Экономический | 7.8 | 18.4 | 73.8 |
| Инженерный | 11.6 | 9.0 | 79.4 |
| Факультет гуманитарных и социальных наук | 2.6 | 22.5 | 74.9 |
| Филологический | 5.9 | 8.4 | 85.7 |
| Институт иностранных языков | 2.8 | 8.3 | 88.9 |
| Медицинский | 6.7 | 14.9 | 78.4 |
| Экологический | 5.4 | 5.4 | 89.2 |
| Среднее распределение по РУДН | 5.9 | 13.7 | 80.4 |

Высокий уровень подготовки преподавателей в целом отмечают все студенты РУДН. Однако более низкие оценки, чем у других факультетов отмечаются у студентов Юридического факультета и Института мировой экономики и бизнеса (см. График 4)

График 4. Оценка уровня профессиональной подготовки преподавателей



**Здесь и далее в графиках и диаграммах: Физмат - Факультет физико-математических и естественных наук, Гумсоц - Факультет гуманитарных и социальных наук, ИМЭБ - Институт мировой экономики и бизнеса, ИИЯ - Институт иностранных языков, ИГБИТ - Институт гостиничного бизнеса и туризма*

Большинство студентов университета не видят особых проблем в изучении предлагаемых предметов. Тем не менее, некоторая часть посчитала необходимым назвать те дисциплины, преподавание которых, по их мнению, можно и нужно усовершенствовать. Наибольший комфорт испытывают студенты института иностранных языков. На втором месте находится Факультет физико-математических и естественных наук, где проблемы вызывает изучение математики. С наибольшим количеством трудностей при изучении некоторых предметов сталкиваются студенты Медицинского факультета – в качестве трудных ими было названо 32 дисциплин. Список обозначенных студентами предметов варьируется от факультета к факультету. Ниже представлены результаты проведенного анализа по каждому факультету.

График 5. Неудовлетворенность в преподавании дисциплин. Инженерный факультет

Преподавание каких дисциплин вы хотели бы улучшить и как именно?

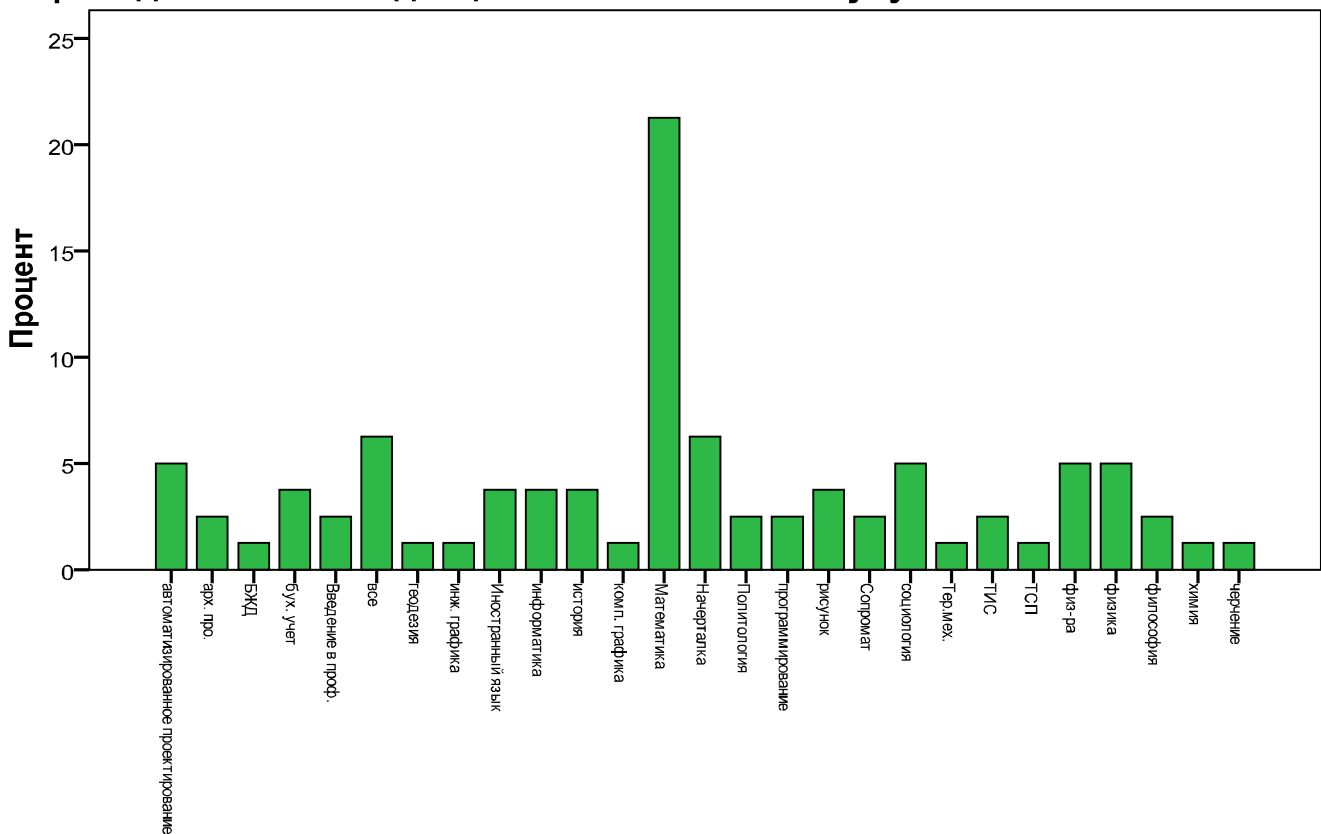


График 6. Неудовлетворенность в преподавании дисциплин. Факультет физико-

математических и естественных наук

Преподавание каких дисциплин вы хотели бы улучшить и как именно?

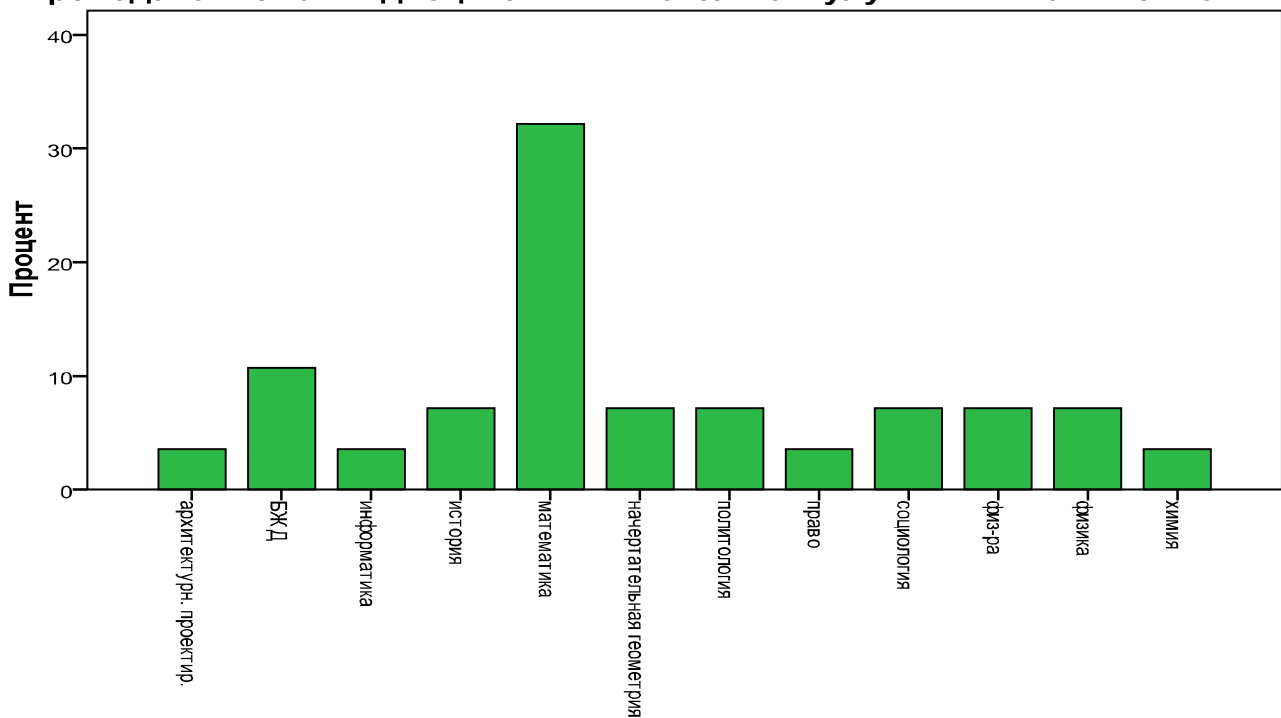


График 7. Неудовлетворенность в преподавании дисциплин. Медицинский факультет

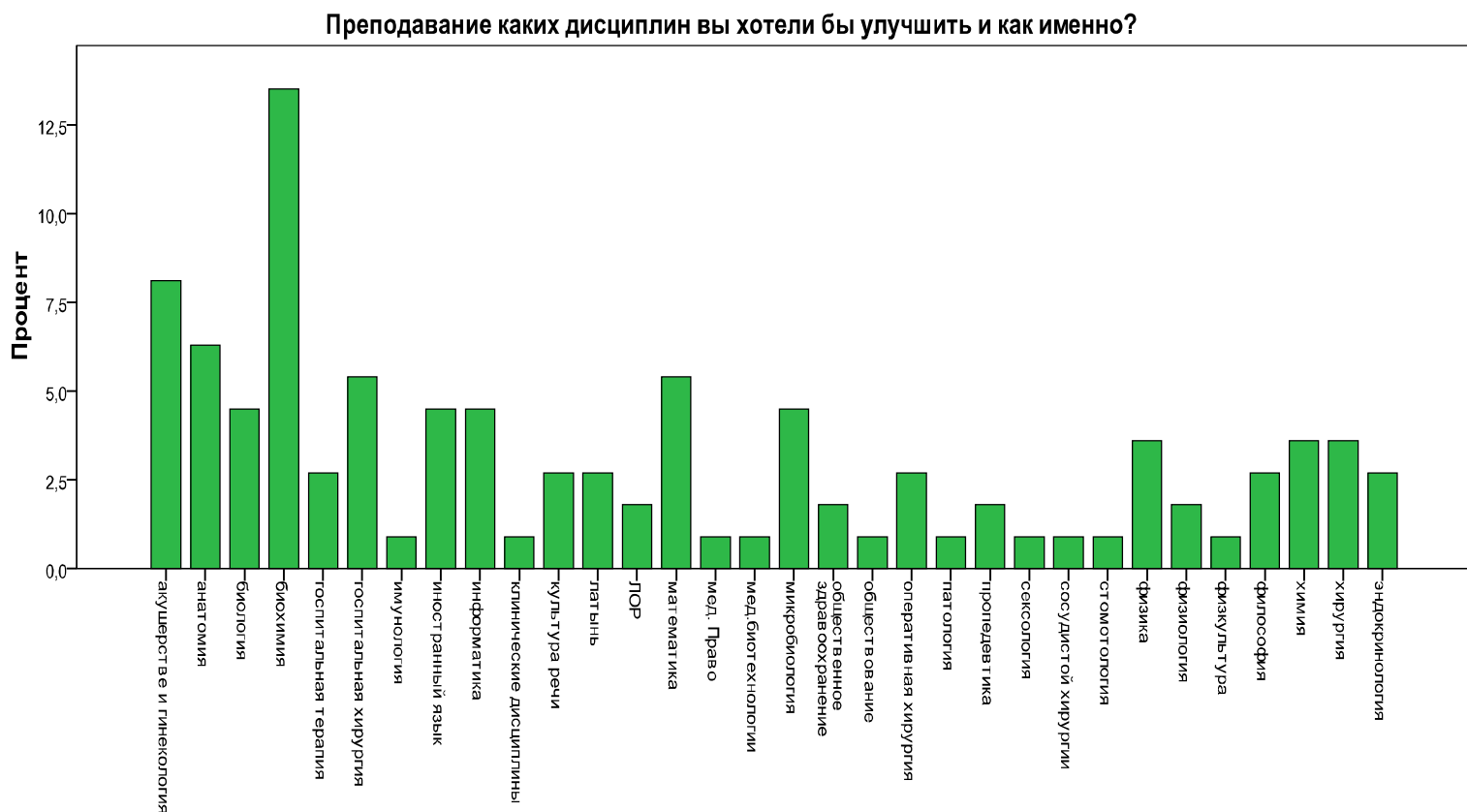


График 8. Неудовлетворенность в преподавании дисциплин. Экологический факультет

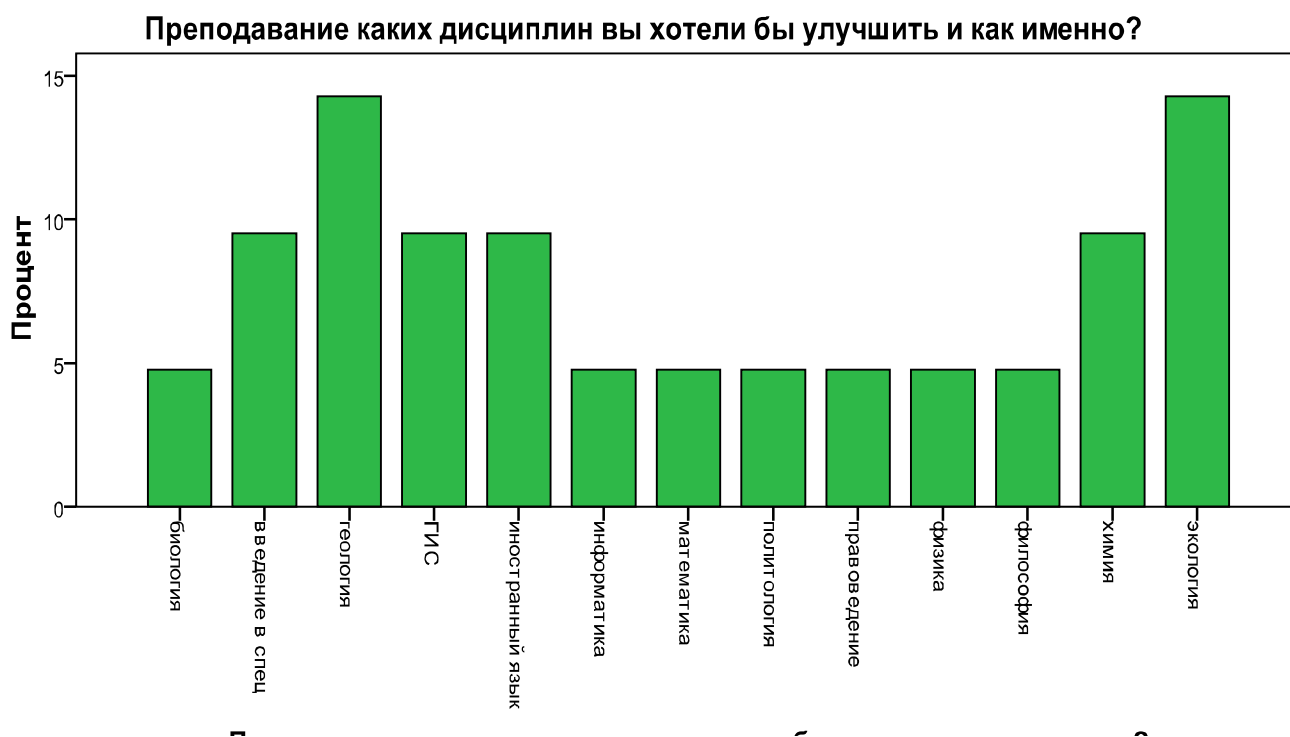


График 9. Неудовлетворенность в преподавании дисциплин. Филологический факультет

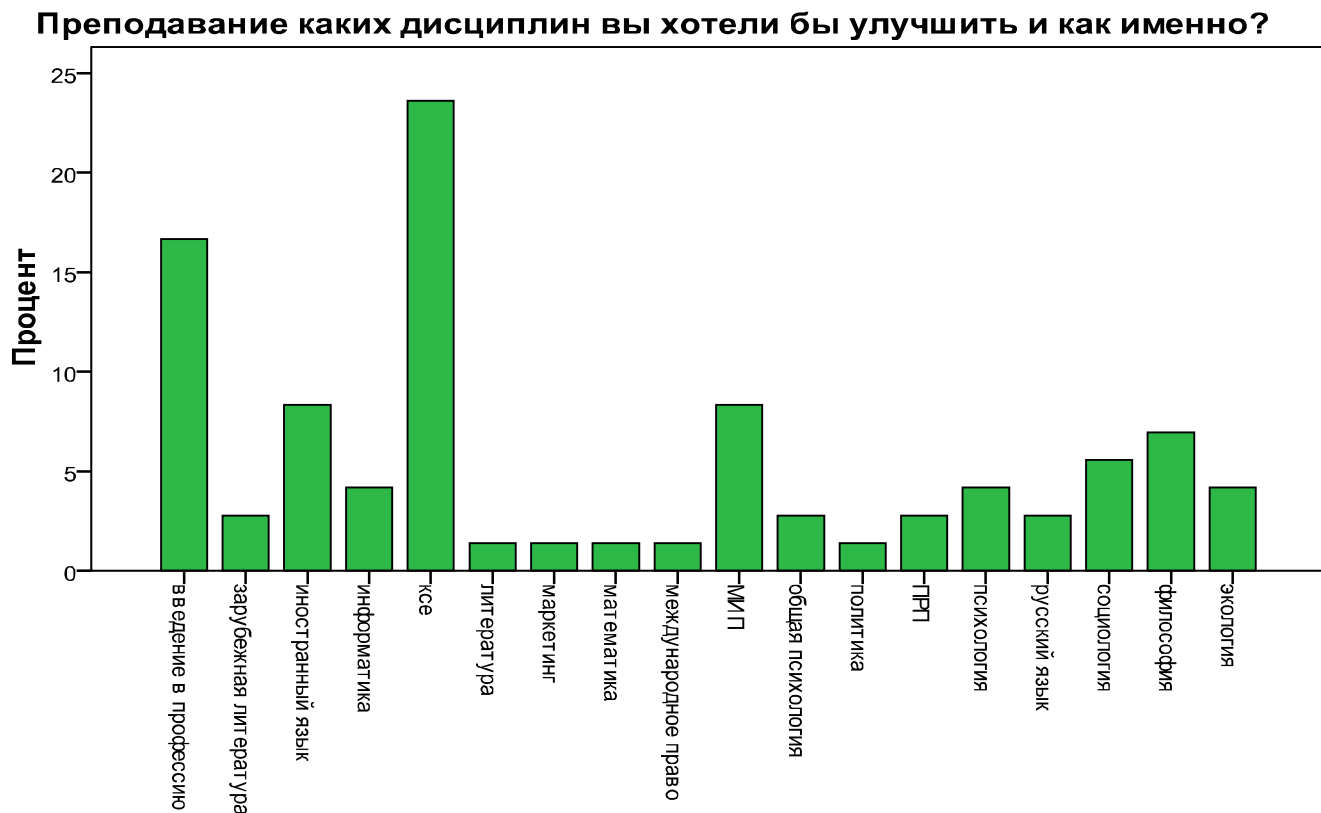


График 10. Неудовлетворенность в преподавании дисциплин. Факультет гум. и соц. наук



График 11. Неудовлетворенность в преподавании дисциплин. Экономический факультет

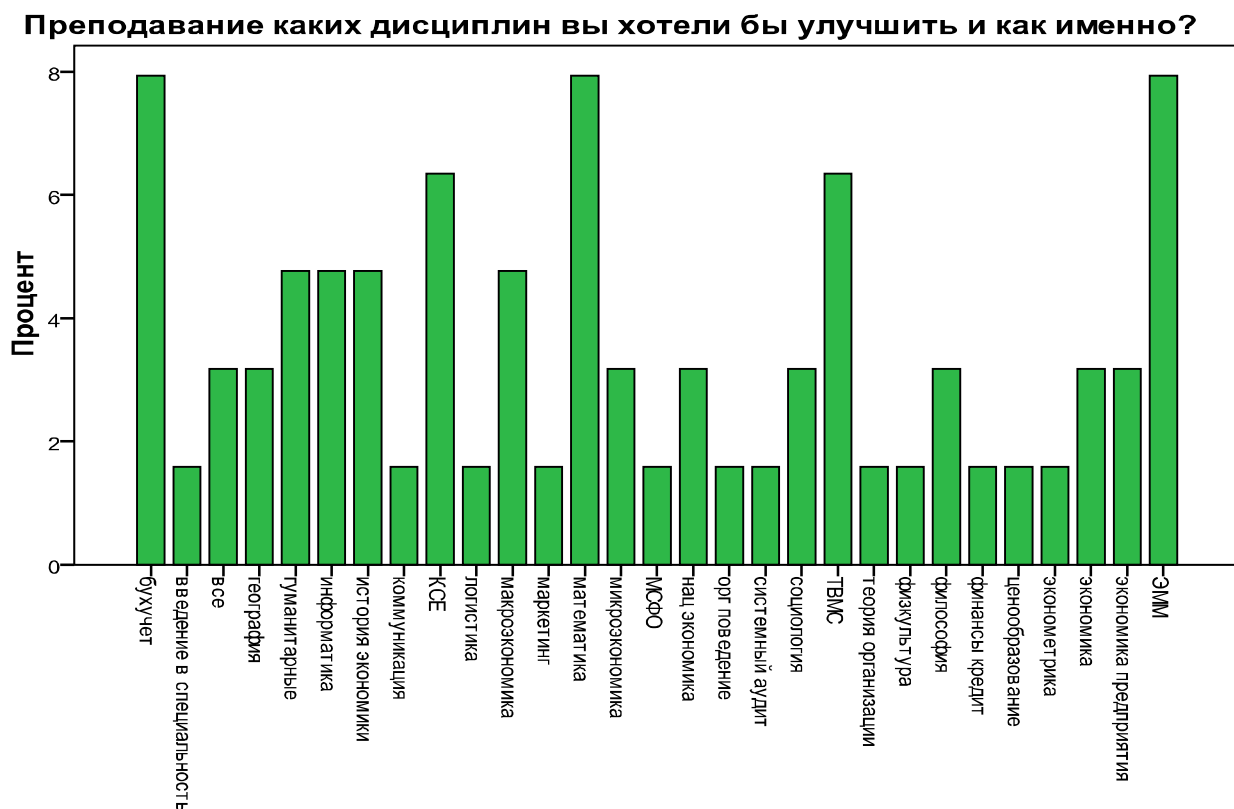


График 12. Неудовлетворенность в преподавании дисциплин. Институт мировой экономики и бизнеса

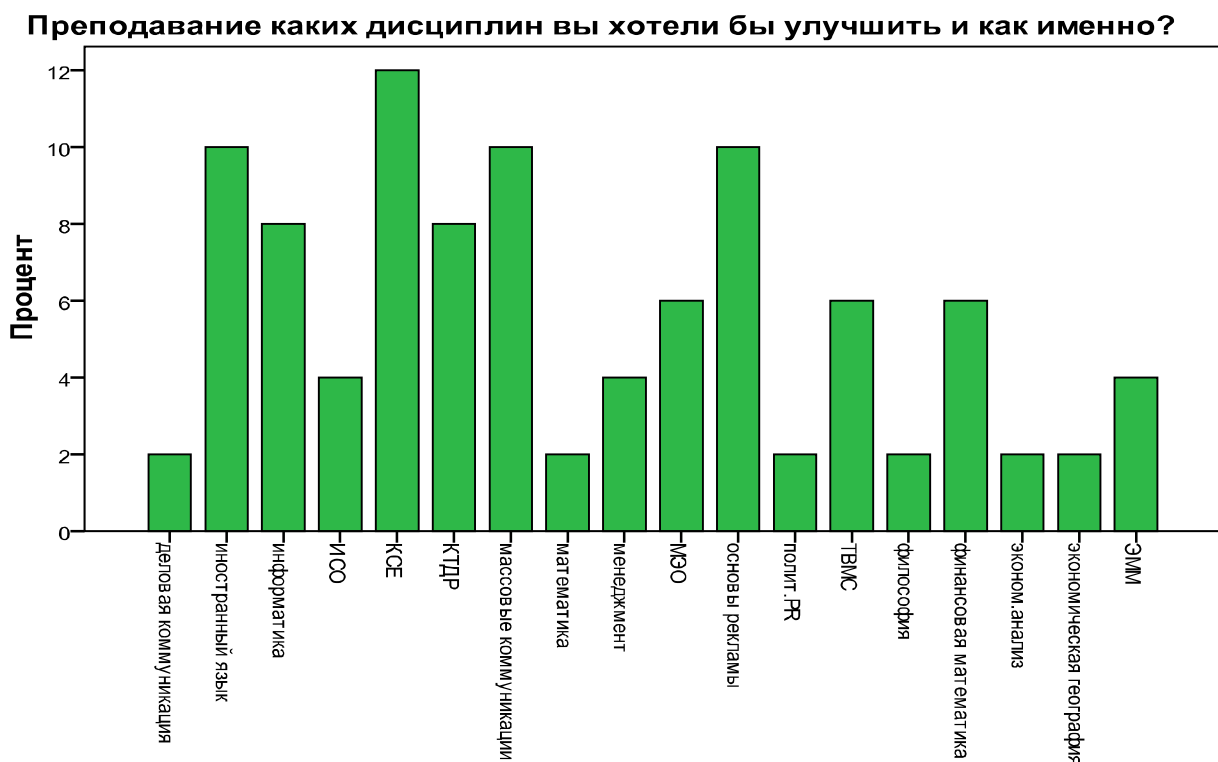


График 13. Неудовлетворенность в преподавании дисциплин. Институт гостиничного бизнеса и туризма

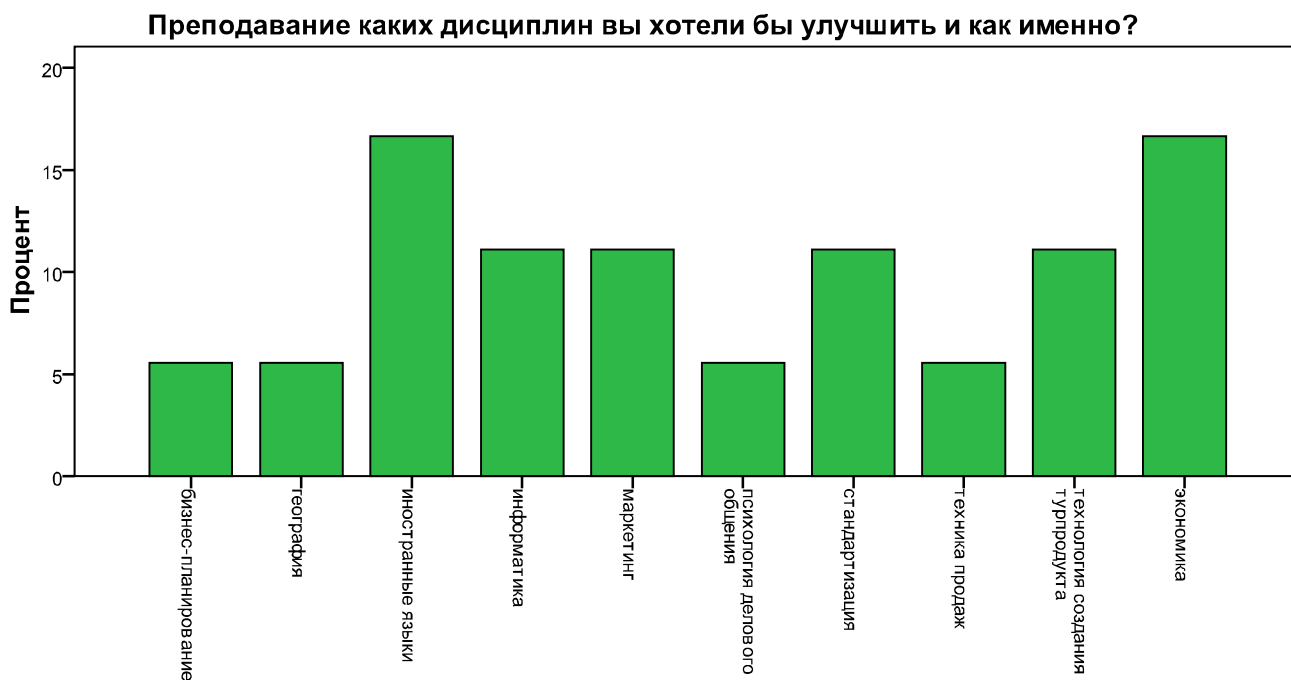


График 14. Неудовлетворенность в преподавании дисциплин. Юридический факультет

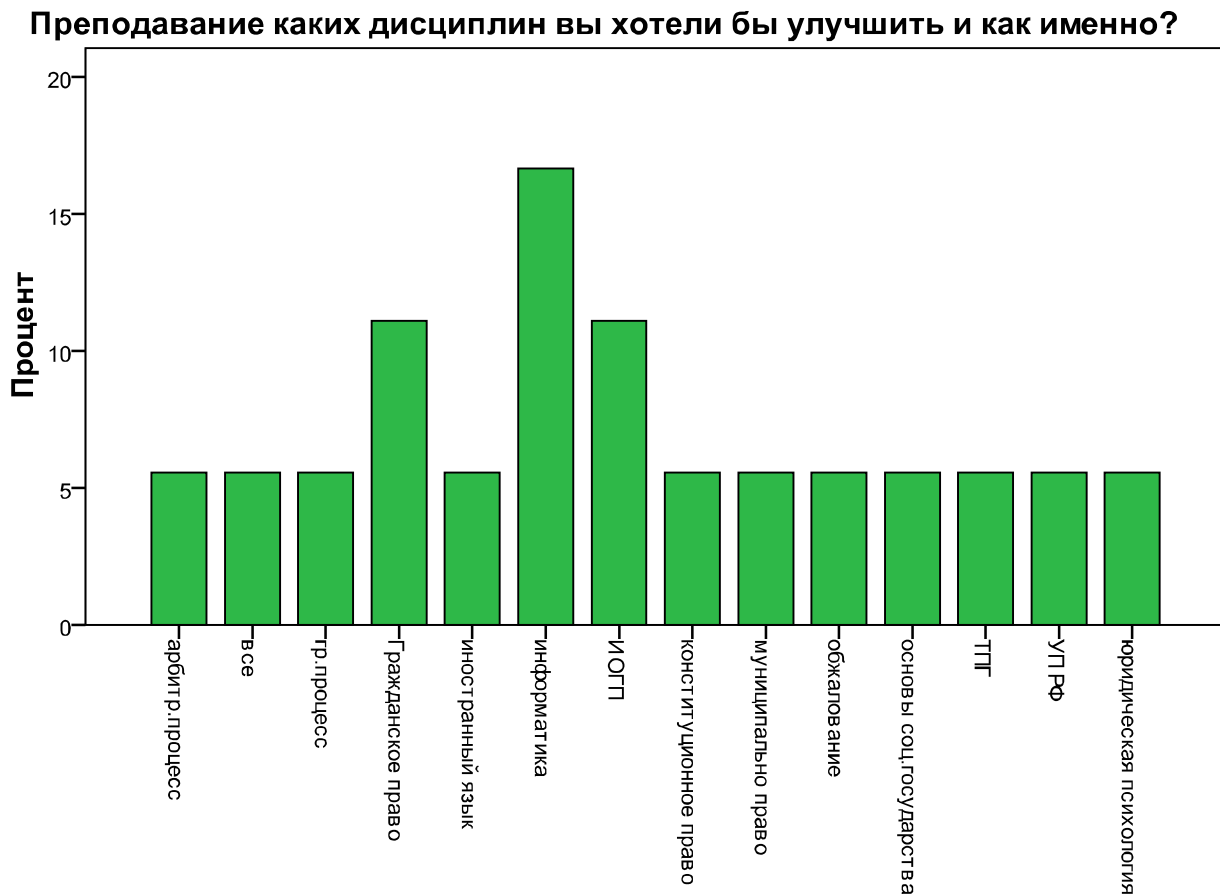


График 15. Неудовлетворенность в преподавании дисциплин. Институт иностранных языков



Из представленных выше данных видно, что, во-первых, существующие проблемы в восприятии дисциплин различаются на разных факультетах. Так, гуманитарным специальностям тяжелее даются точные науки, и наоборот. Тем не менее, существует *ряд предметов, вызывающих трудности на всех факультетах. Прежде всего, это философия, далее можно отметить КСЕ, математику и информатику.*

В целом более половины опрошенных удовлетворены преподаванием иностранного (русского) языка. Однако менее всего удовлетворены этим параметром студенты Филологического, Медицинского и Юридического факультетов и Факультета гуманитарных и социальных наук. Более высокие оценки, чем в среднем по Университету дают студенты Инженерного факультета, Факультета физико-математических и естественных наук, Экологического факультета, Института иностранных языков и Институт гостиничного бизнеса и туризма (см. таблицу 17).

Таблица 17. Оценка преподавания иностранного (русского) языка

| Факультет | Насколько вы удовлетворены преподаванием иностранного языка (русского для иностранцев)? | | | | |
|---|---|----------------------|-------------|-------------------------|------------------------|
| | полностью удовлетворен | в целом удовлетворен | и да и нет | в целом не удовлетворен | совсем не удовлетворен |
| Инженерный | 41,7 | 28,5 | 18,1 | 4,2 | 7,5 |
| Факультет физико-математических и естественных наук | 36,7 | 25,0 | 21,7 | 10,0 | 6,6 |
| Аграрный | 20,3 | 44,3 | 24,1 | 8,9 | 2,4 |
| Медицинский | 22,9 | 31,0 | 22,2 | 12,9 | 11,0 |
| Экологический | 39,4 | 32,6 | 18,6 | 4,7 | 4,7 |
| Филологический | 25,8 | 38,8 | 15,9 | 12,4 | 7,1 |
| Факультет гуманитарных и социальных наук | 24,1 | 25,5 | 27,1 | 15,8 | 7,5 |
| Экономический | 26,0 | 36,3 | 17,1 | 16,4 | 4,1 |
| Юридический | 25,9 | 25,0 | 28,7 | 13,0 | 7,4 |
| Институт мировой экономики и бизнеса | 19,7 | 44,3 | 23,0 | 11,4 | 1,6 |
| Институт иностранных языков | 40,5 | 52,4 | 4,7 | 2,4 | 0,0 |
| Институт гостиничного бизнеса и туризма | 51,4 | 34,3 | 11,4 | 2,9 | 0,0 |
| Среднее распределение по РУДН | 28.5 | 33.3 | 20.4 | 11.4 | 6.4 |

Преподавание иностранных языков – одна из визитных карточек университета. Большинство студентов (85%) не высказывают никаких недовольств относительно преподавания дисциплин иностранных языков. Тем не менее, ими обозначены некоторые проблемные поля, в соответствии с их потребностями. Студентам больше всего хотелось бы *увеличить количество отведенных часов для изучения иностранных языков*. Так же в число приоритетных векторов изменений вошли такие аспекты, как *возможность занятий с носителями языка, и такая проблема, как профессионализм преподавателей* (см. таблица 18)

Теперь рассмотрим каждый факультет:

Институт гостиничного бизнеса и туризма больше всего желает больше часов на язык и занятия с носителями языка;

Экологический – больше часов на грамматику и занятия с носителями языка;

Институт мировой экономики и бизнеса – больше часов на лексику, занятия с носителями языка и коррекция преподавательского состава;

Факультет гуманитарных и социальных наук – больше часов на язык, больше часов на лексику, профориентационные занятия и разделение групп по уровню.

Экономический – больше часов на грамматику;

Факультет физико-математических и естественных наук – больше разговорной практики;

Филологический – больше часов на язык;

Инженерный - больше разговорной практики и разделение групп по уровню;

Медицинский – больше грамматики и повышение профессионализма преподавателей;

Институт иностранных языков – занятия с носителями языка;

Аграрный – бесплатный второй язык, повышение профессионализма преподавателей и разделение групп по уровню;

Юридический - повышение профессионализма преподавателей

Таблица 18 Необходимые изменения в проведении занятий по иностранным языкам.

| | разговорная практика | бесплатный второй язык | больше часов | больше часов грамматики | больше часов лексики | занятия с носителем языка | профессионализм препод. | проф. ориентация занятий по лексике | разд. групп по уровню языков |
|-------------------------------|----------------------|------------------------|--------------|-------------------------|----------------------|---------------------------|-------------------------|-------------------------------------|------------------------------|
| ИГБИТ | 21,7 | 0,0 | 39,1 | 0,0 | 0,0 | 34,8 | 4,3 | 0,0 | 0 |
| Экологический | 26,7 | 0,0 | 6,7 | 6,7 | 0,0 | 60,0 | 0,0 | 0,0 | 0 |
| ИМЭБ | 21,7 | 0,0 | 17,4 | 0,0 | 4,3 | 21,7 | 34,8 | 0,0 | 0 |
| ФГСН | 20,6 | 8,8 | 36,8 | 1,5 | 1,5 | 8,8 | 10,3 | 4,4 | 4 |
| Экономический | 25,0 | 10,7 | 16,1 | 5,4 | 0,0 | 17,9 | 19,6 | 0,0 | 3 |
| ФИЗМАТ | 30,8 | 15,4 | 7,7 | 0,0 | 0,0 | 15,4 | 23,1 | 0,0 | 7 |
| Филологический | 20,0 | 2,5 | 60,0 | 0,0 | 0,0 | 7,5 | 10,0 | 0,0 | 0 |
| Инженерный | 31,8 | 9,1 | 13,6 | 0,0 | 0,0 | 13,6 | 18,2 | 0,0 | 1 |
| Медицинский | 20,0 | 12,0 | 24,0 | 4,0 | 0,0 | 8,0 | 32,0 | 0,0 | 0 |
| ИИЯ | 16,7% | 0,0 | 8,3 | 0,0 | 0,0 | 66,7 | 8,3 | 0,0 | 0 |
| Аграрный | 0,0 | 33,3 | ,0 | 0,0 | 0,0 | 16,7 | 25,0 | 8,3 | 1 |
| Юридический | 12,0 | 12,0 | 20,0 | 0,0 | 0,0 | 16,0 | 32,0 | 4,0 | 4 |
| Среднее распределение по РУДН | 24.0 | 9.1 | 29.7 | 2.0 | 0.7 | 20.9 | 19.6 | 1.7 | 5 |

Примечание: общая сумма больше 100%, так как респонденты имели возможность выбрать несколько вариантов ответа.

Вместе с тем часть студентов обозначила желание изучать некоторые дисциплины, не входящие в программу обучения. Стоит отметить тот факт, что

многие из них в основном гуманитарные дисциплины, особенно психологию во всех ее проявлениях. Наименьший интерес к «недоступным» дисциплинам проявили студенты Факультета физико-математических и естественных наук. Наибольшее же стремление к познанию, помимо основных курсов, проявили студенты Экономического, выделив в сферу своих интересов 18 предметов.

График 16. Список желаемых дисциплин. Инженерный факультет

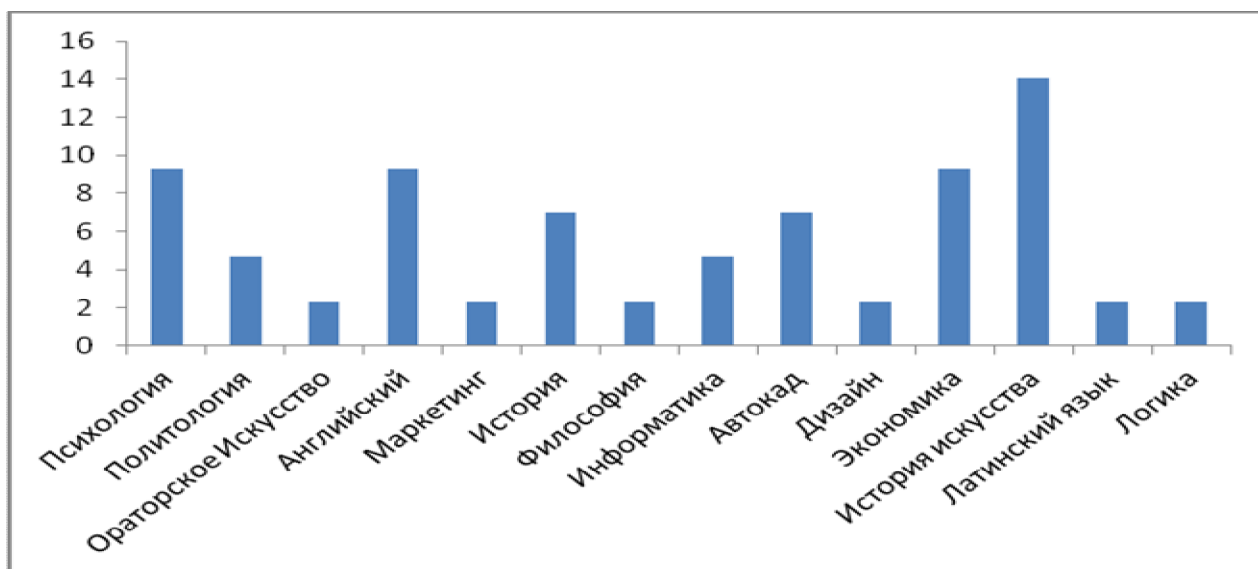


График 17. Список желаемых дисциплин. Факультет физико-математических и естественных наук

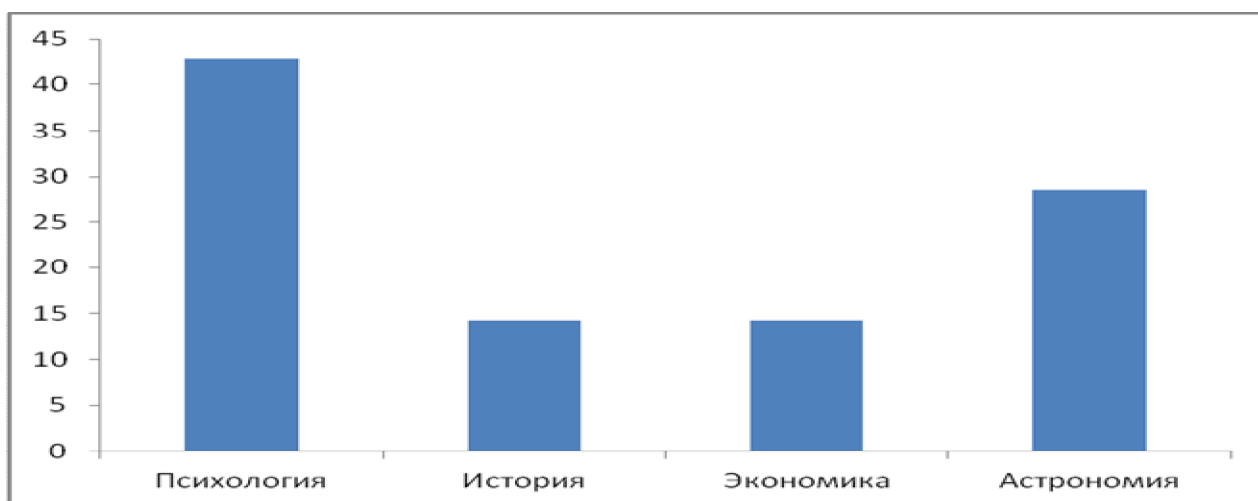


График 18. Список желаемых дисциплин. Медицинский факультет

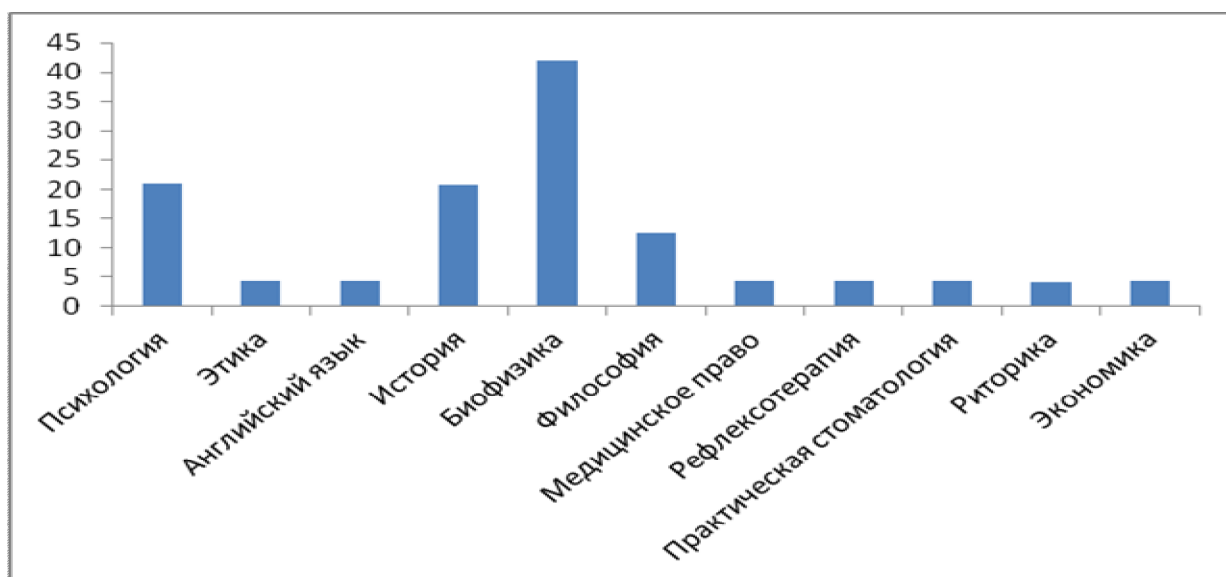


График 19. Список желаемых дисциплин. Экологический факультет

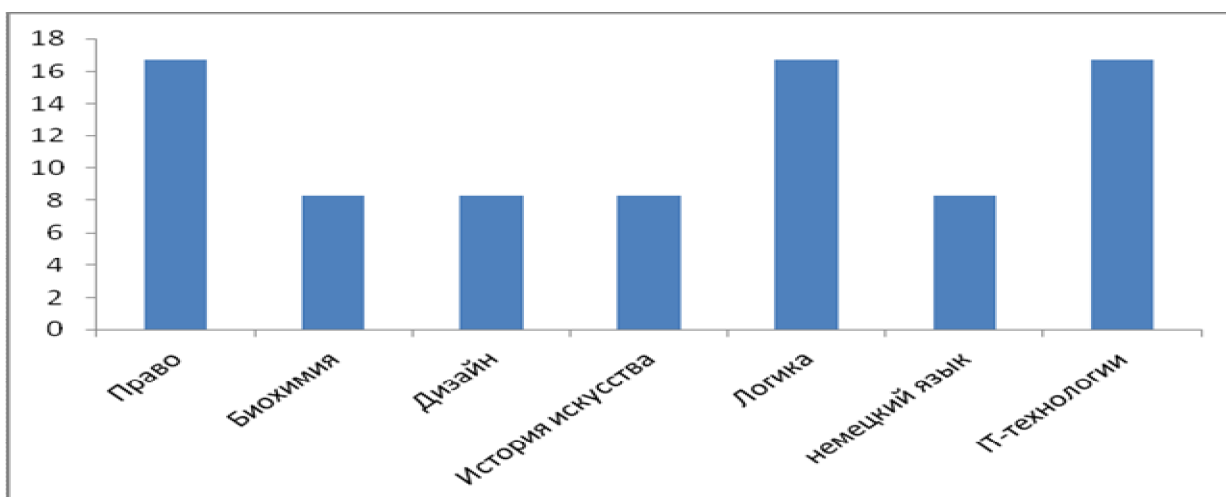


График 20. Список желаемых дисциплин. Филологический факультет

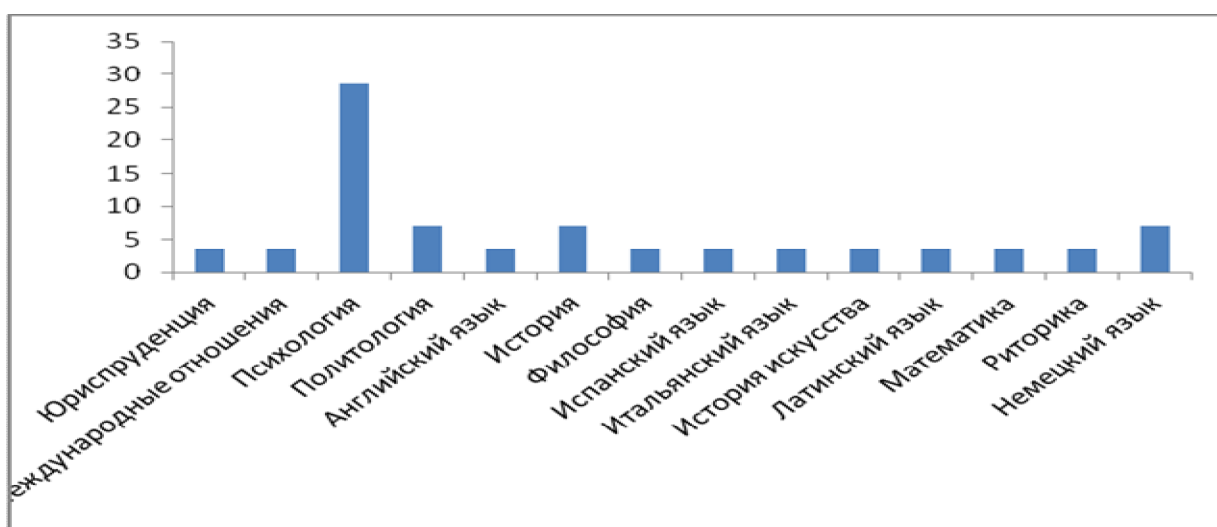


График 21. Список желаемых дисциплин. Факультет гум. и соц. наук

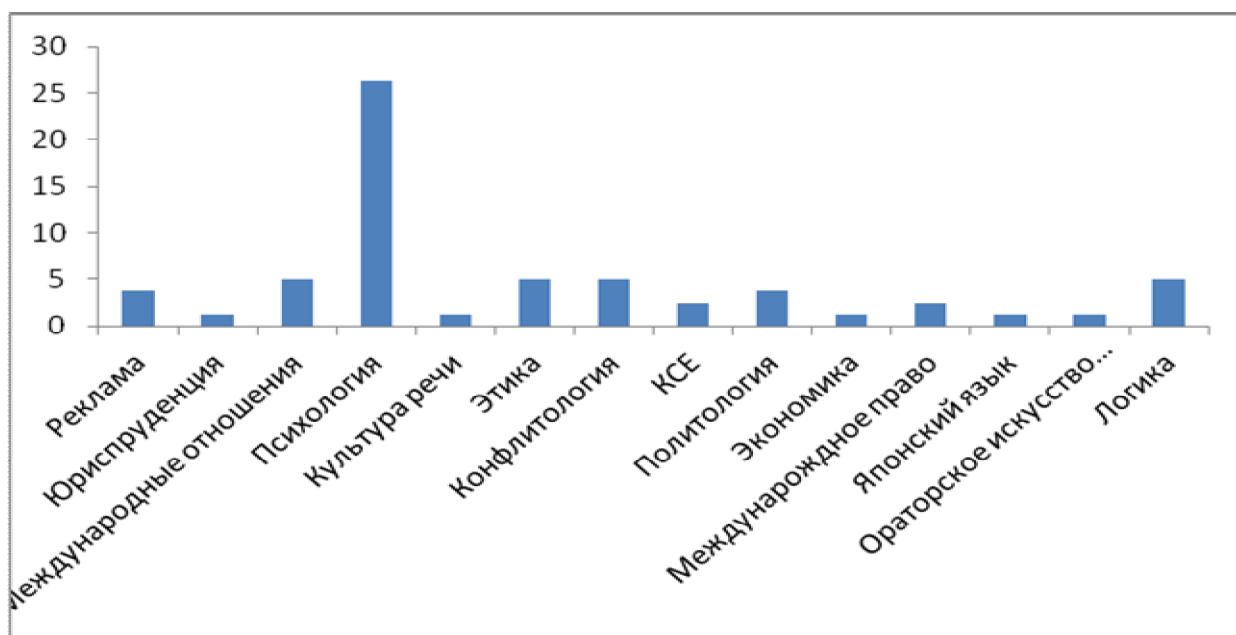


График 22. Список желаемых дисциплин. Экономический факультет

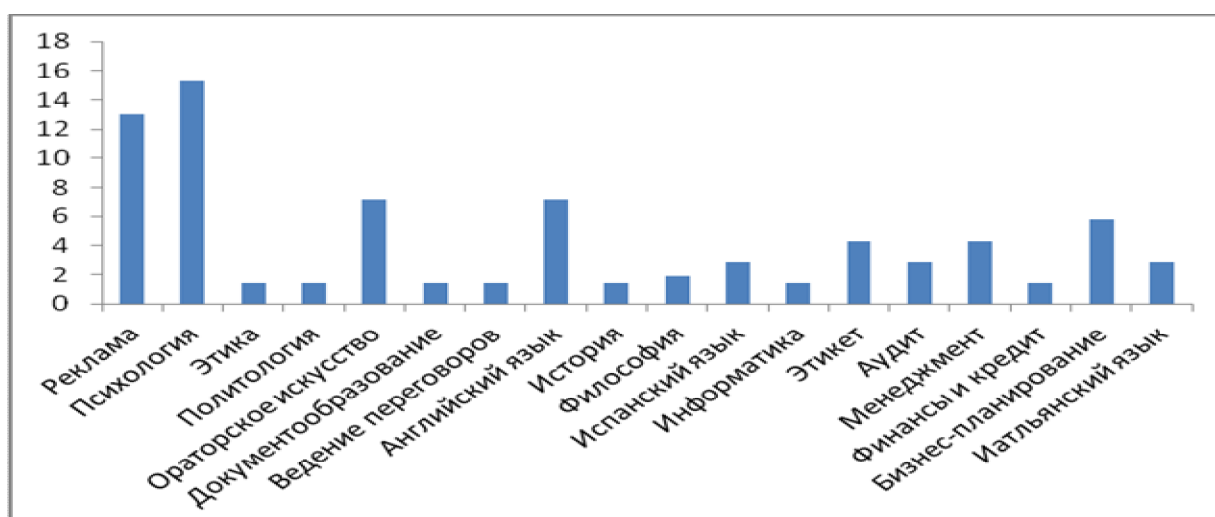


График 23. Список желаемых дисциплин. Юридический факультет

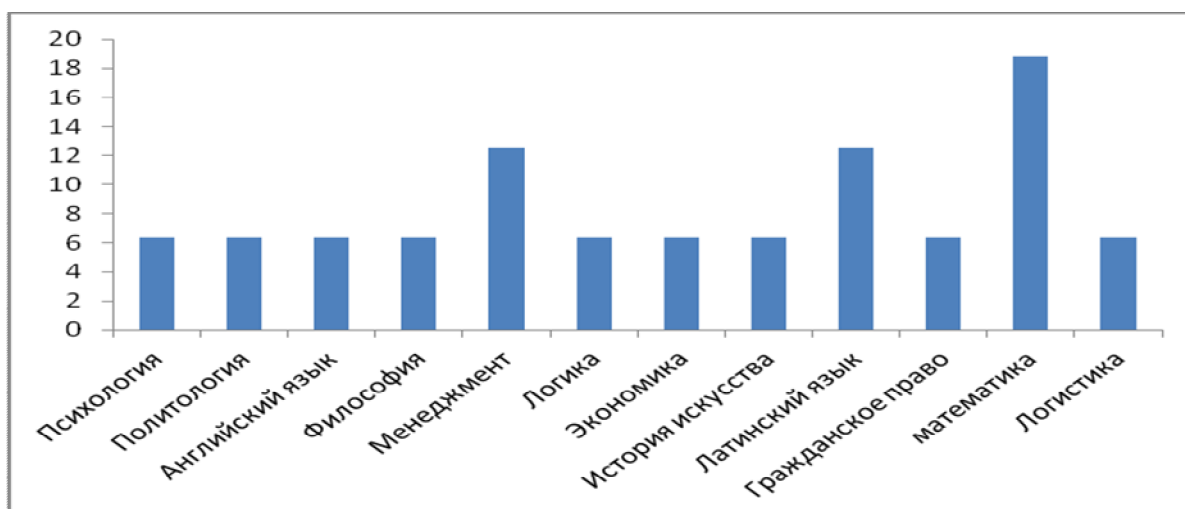


График 24. Список желаемых дисциплин. Институт мировой экономики и бизнеса

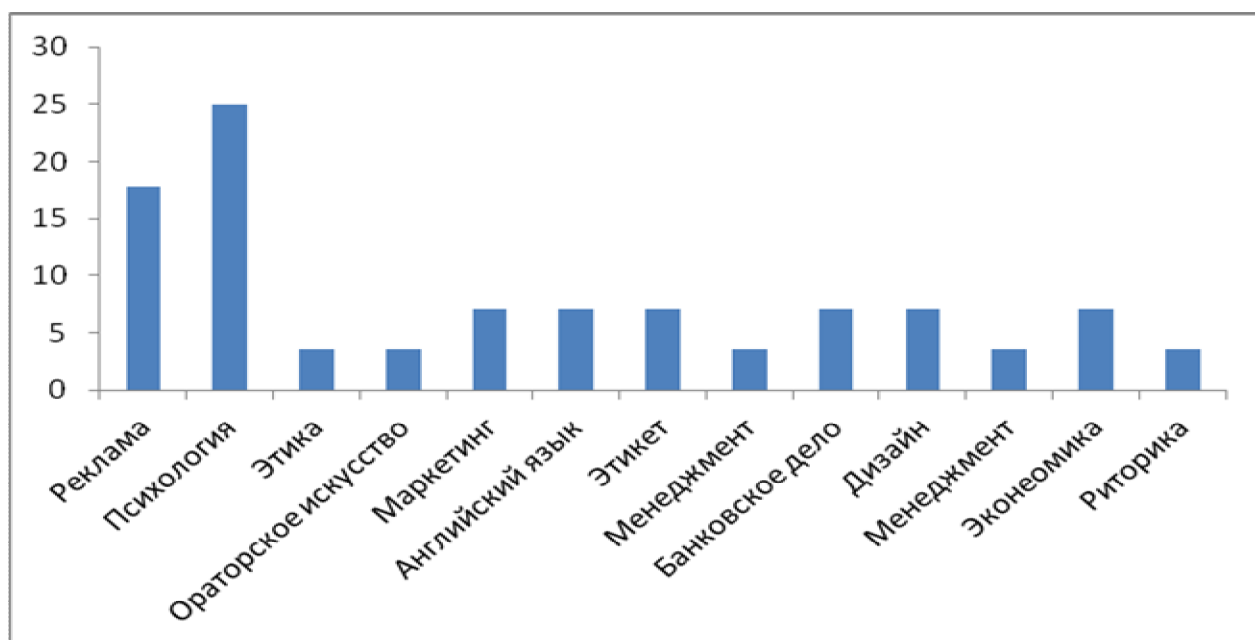


График 25. Список желаемых дисциплин. Институт гостиничного бизнеса и туризма

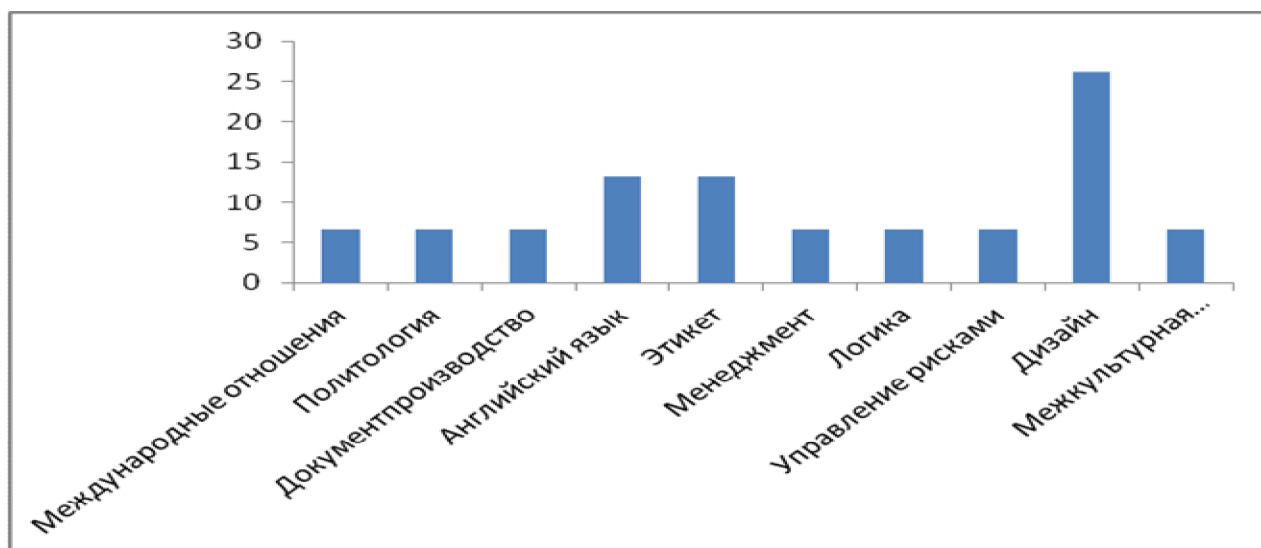
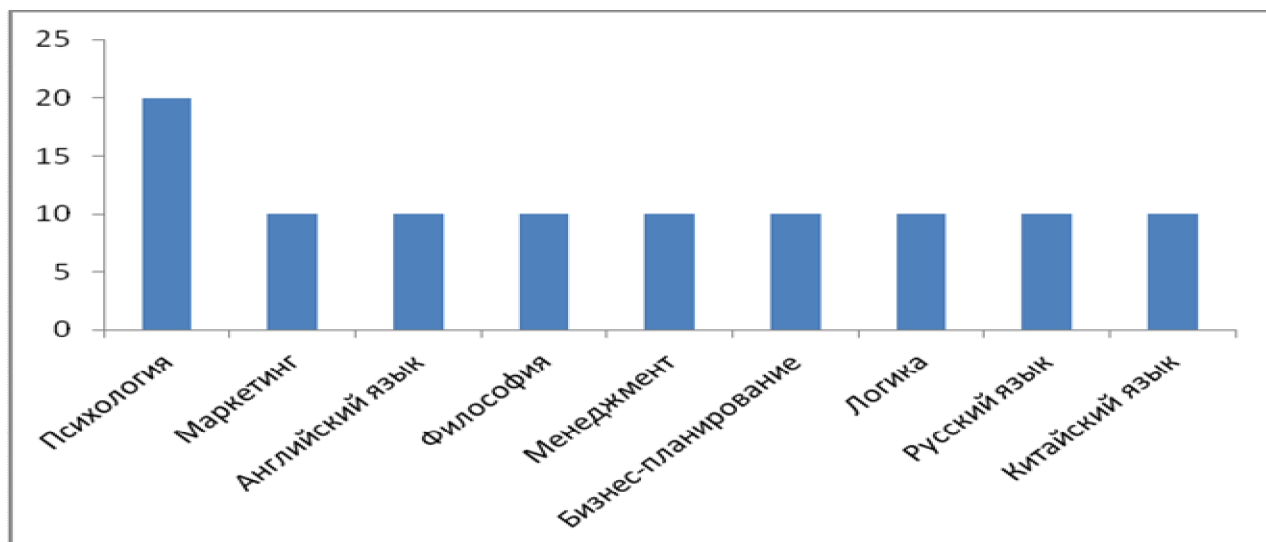


График 26. Список желаемых дисциплин. Институт иностранных языков



Взаимоотношения с преподавателями – один из главных аспектов усвоения читаемой дисциплины. В целом, студенты не склонны жаловаться на проблемы со своими преподавателями (86% – ответили «потому что их нет»). Однако, все же остаются некоторые проблемы в отдельно взятых случаях. 44% назвали главной проблему *недопонимания* (см. таблицу 19)

Теперь рассмотрим каждый факультет отдельно:

Институт гостиничного бизнеса и туризма жалуется на недопонимание и отсутствие времени на студентов у преподавателей;

Экологический – больше часов на грамматику и занятия с носителями языка;

Институт мировой экономики и бизнеса – больше часов на лексику, занятия с носителями языка и коррекция преподавательского состава;

Факультет гуманитарных и социальных наук – больше часов на язык, больше часов на лексику, профориентационные занятия и разделение групп по уровню.

Экономический – больше часов на язык, больше часов на лексику, профориентационные занятия и разделение групп по уровню;

Факультет физико-математических и естественных наук – недопонимание, формализм, хамство;

Филологический – отсутствие толерантности, формализм и хамство;

Инженерный - недопонимание, низкий уровень профессионализма и предвзятость;

Медицинский – необъективность, предвзятость и отсутствие времени на студентов;

Институт иностранных языков – необъективность и предвзятость;

Аграрный – конфликт поколений, отсутствие толерантности и хамство;

Юридический – недопонимание.

Таблица 19. Существующие проблемы во взаимоотношениях с преподавателями

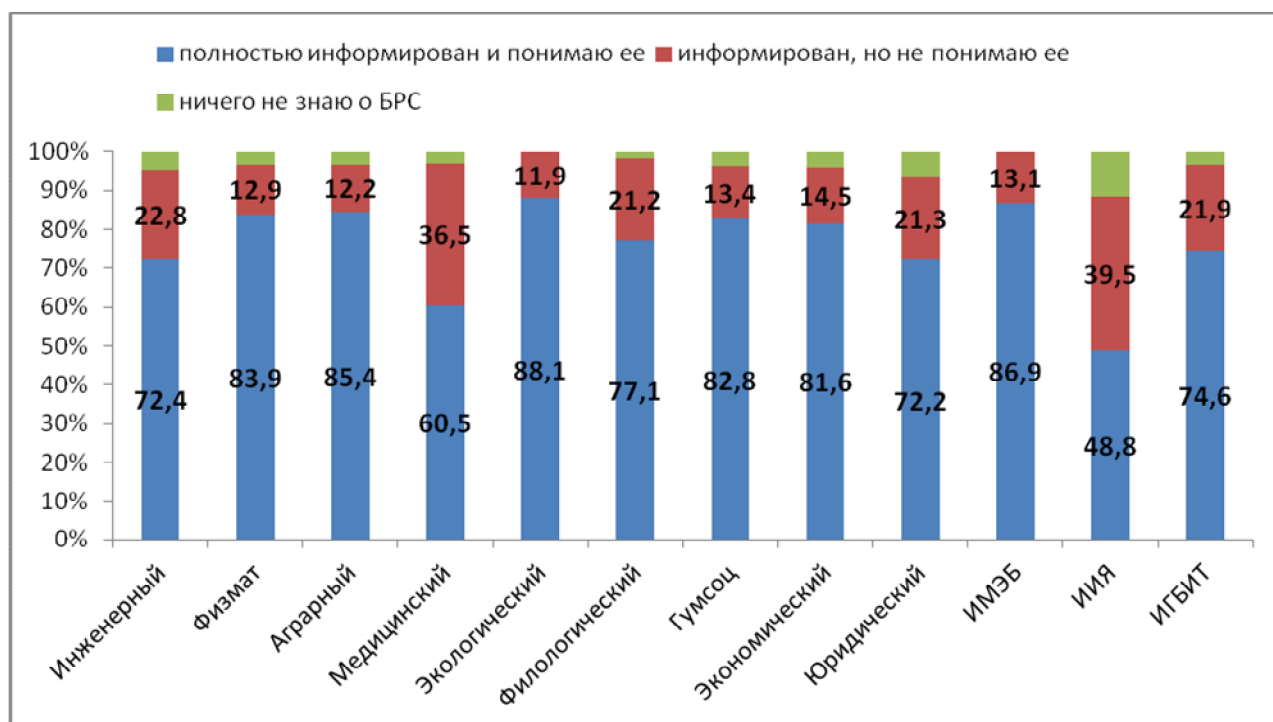
| | конфликт поколений | недопонимание | необъективность | низкий профессиональный уровень | отсутствие толерантности | предвзятость | Равнодушие, отсутствие времени на студентов | формальность | хамство |
|---|--------------------|---------------|-----------------|---------------------------------|--------------------------|--------------|---|--------------|------------|
| Экологический | 0,0 | 50,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 50,0 | 0,0 | 0,0 |
| Экономический | 3,0 | 48,5 | 12,1 | 12,1 | 3,0 | 0,0 | 9,1 | 0,0 | 12,1 |
| Институт мировой экономики и бизнеса | 0,0 | 25,0 | 31,3 | 25,0 | 0,0 | 12,5 | 6,3 | 0,0 | 0,0 |
| Медицинский | 0,0 | 21,4 | 25,0 | 7,1 | 0,0 | 14,3 | 25,0 | 0,0 | 7,1 |
| Факультет гуманитарных и социальных наук | 0,0 | 35,7 | 7,1 | 10,7 | 0,0 | 7,1 | 21,4 | 3,6 | 14,3 |
| Институт гостиничного бизнеса и туризма | 0,0 | 50,0 | 10,0 | 10,0 | 0,0 | 0,0 | 20,0 | 0,0 | 10,0 |
| Инженерный | 0,0 | 58,3 | 0,0 | 16,7 | 0,0 | 0,0 | 12,5 | 8,3 | 4,2 |
| Юридический | 0,0 | 66,7 | 16,7 | 8,3 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 8,3 |
| Институт иностранных языков | 0,0 | 0,0 | 20,0 | 0,0 | 0,0 | 60,0 | 20,0 | 0,0 | 0,0 |
| Аграрный | 25,0 | 25,0 | 8,3 | 0,0 | 8,3 | 0,0 | 16,7 | 0,0 | 16,7 |
| Филологический | 0,0 | 29,4 | 11,8 | 0,0 | 5,9 | 11,8 | 11,8 | 23,5 | 5,9 |
| Факультет физико-математических и естественных наук | 0,0 | 71,4 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 14,3 | 14,3 |
| Среднее распределение по РУДН | 2.2 | 42.8 | 13.9 | 10.6 | 1.7 | 7.2 | 15.6 | 4.4 | 9.4 |

Примечание: общая сумма больше 100%, так как респонденты имели возможность выбрать несколько вариантов ответа.

Из представленной таблицы видно, что, хотя исключительное меньшинство студентов испытывает трудности в общении с преподавателями, тем не менее, обозначенные студентами проблемы достаточно серьезны. При этом такая характеристика как «низкий профессиональный уровень» отмечалась студентами практически на всех факультетах.

Отдельно в исследовании спрашивалось об уровне удовлетворенности и информированности о балльно-рейтинговой системой (БРС). Так, более 60% знают, что это такое и понимают смысл этой системы. При этом остается достаточно большой процент студентов, которые хотя и знают о существовании БРС, до конца не понимают ее смысла (около 30%) или вообще не знают ничего о ней (около 20%). В особенности с ней мало знакомы студенты Института иностранных языков и Медицинского факультетов (см. График 27).

График 27. Знание балльно-рейтинговой системы



При этом большая часть студентов отмечает, что БРС отражает их знания, скорее объективно, нежели субъективно. Более положительно настроены студенты Аграрного факультета и Института гостиничного бизнеса и туризма факультета. Больше других считают субъективной БРС студенты Медицинского, Филологического, Юридического факультетов и Института мировой экономики и бизнеса и Института иностранных языков(см. Таблицу 37).

Таблица 20. Оценка адекватности отображения знаний БРС

| Факультет | Как вы считаете, БРС адекватно отражает ваши знания? | | | | |
|--------------------------------------|--|-------------------|--------------------|-------------|----------------------|
| | отражает объективно | скорее объективно | скорее субъективно | субъективно | затрудняюсь ответить |
| Инженерный | 16,2 | 30,3 | 23,9 | 15,2 | 14,1 |
| ФИЗМАТ | 22,6 | 30,6 | 22,6 | 14,5 | 9,7 |
| Аграрный | 39,5 | 28,4 | 16,0 | 8,6 | 7,5 |
| Медицинский | 10,0 | 31,3 | 29,1 | 20,0 | 9,6 |
| Экологический | 23,3 | 55,8 | 9,3 | 4,6 | 7,0 |
| Филологический | 17,2 | 26,0 | 27,2 | 16,6 | 13,0 |
| ФГСН | 14,7 | 35,7 | 19,4 | 19,4 | 10,8 |
| Экономический | 20,0 | 36,7 | 23,3 | 12,7 | 7,3 |
| Юридический | 15,4 | 26,9 | 27,9 | 17,3 | 12,5 |
| ИИЯ | 16,7 | 23,8 | 38,1 | 9,5 | 11,9 |
| ИМЭБ | 16,1 | 38,7 | 29,0 | 6,5 | 9,7 |
| ИГБИТ | 22,9 | 40,0 | 17,1 | 5,7 | 14,3 |
| Среднее распределение по РУДН | 17,7 | 32,2 | 24,6 | 14,8 | 10,7 |

Большинство студентов РУДН (72%) не высказали никаких пожеланий в изменении существующей системы оценивания. Тем не менее, 37% из тех, кто все-таки высказался, хотят полностью ее отменить. Наибольшее недовольство система вызывает на Медицинском факультете и Институте иностранных языков, где 62,5% всех учащихся выступают за ее отмену. 22% высказавшихся хотят тем или иным образом ее переделать, остальные упоминания касаются более лояльного распределения баллов, ликвидации субъективности, и изменения количества баллов за посещения и аттестации (см. табл. 21)

Таблица 21. Предложения по изменению БРС

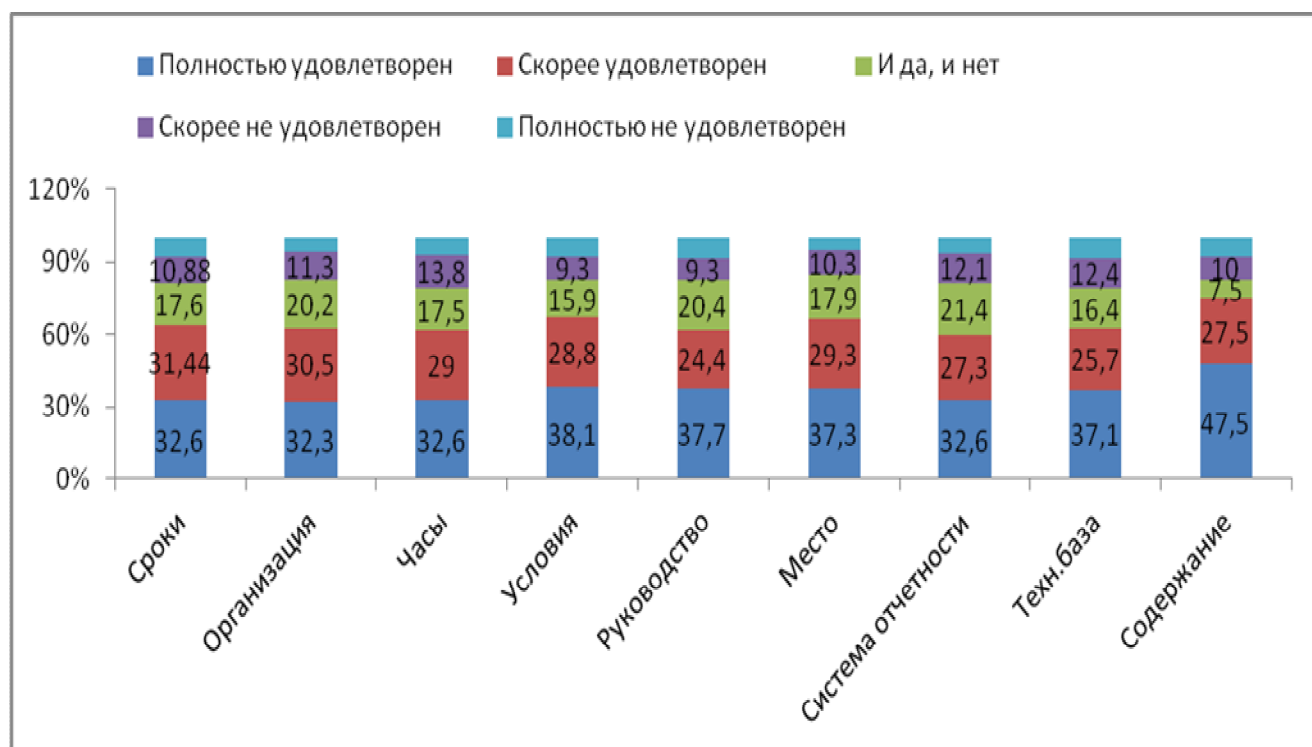
| Факультет | отменить | меньшая оценка посещаемости | объяснить ее преподавателем | переделат ь | Субъективн а | повышени е статуса аттестаци й | Лояльное распредел ение баллов |
|---|-------------|-----------------------------|-----------------------------|----------------|-----------------|---|--------------------------------------|
| Экологический | 14.3 | 42.9 | 0.0 | 14.2 | 28.6 | 0.0 | 0.0 |
| Медицинский | 62.5 | 1.8 | 1.8 | 14.3 | 7.1 | 7.1 | 5.4 |
| Факультет гуманитарных и социальных наук | 39.6 | 14.6 | 10.4 | 4.2 | 6.3 | 6.3 | 16.7 |
| Экономический | 28.3 | 10.0 | 0.0 | 33.3 | 0.0 | 0.0 | 16.1 |
| Институт мировой экономики бизнес | 27.3 | 15.2 | 18.2 | 21.2 | 6.1 | 6.6 | 6.1 |
| Филологический | 31.0 | 7.1 | 4.8 | 35.7 | 0.0 | 0.0 | 21.4 |
| Юридический | 35.5 | 6.5 | 9.7 | 32.3 | 0.0 | 0.0 | 16.1 |
| Инженерный | 30.8 | 30.8 | 1.9 | 13.3 | 1.9 | 0.0 | 21.2 |
| Аграрный | 0.0 | 12.5 | 12.5 | 0.0 | 0.0 | 12.5 | 62.5 |
| Институт гостиничного бизнеса и туризма | 16.0 | 16.7 | 16.7 | 33.0 | 0.0 | 0.0 | 16.7 |
| Институт иностранных языков | 50.0 | 16.7 | 16.7 | 16.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| Факультет физико-математических и естественных наук | 25.0 | 33.3 | 0.0 | 8.3 | 0.0 | 0.0 | 33.3 |
| Среднее распределение по РУДН | 37.8 | 15.0 | 6.5 | 22.3 | 3.8 | 3.8 | 18.5 |

Примечание: общая сумма больше 100%, так как респонденты имели возможность выбрать несколько вариантов ответа.

Студенты, говоря о необходимости внесения изменения в БРС, обычно отмечали необходимость четкого распределения кредитов, желание отслеживать количество набранных баллов в течение семестра, ввести возможность передачи неудовлетворительных оценок. Стоит отметить, что до сих пор существует проблема недопонимания преподавательским составом существующей системы оценивания, что не может не сказываться на всем процессе обучения.

Прохождение практики студентами является неотъемлемой частью учебного процесса в РУДН, а, следовательно, и его качественной характеристикой. Нами были выделены девять основных компонентов, составляющих суть процесса и отражающих его качество в РУДН: организация практики, сроки ее прохождения, количество часов, условия прохождения, руководство процессом, место ее проведения, системы оценки и отчетности, техническая оснащенность и содержание. В целом, большая часть респондентов, из ответивших на этот вопрос, оценили весь процесс прохождения практики как положительный (56%). Однако заметим, что четверть учащихся не смогли дать определенного ответа по данному вопросу (см. график 28).

График 28. Удовлетворенность различными аспектами прохождения практики.



Необходимо отметить, что оценка каждого обозначенного параметра варьируется в зависимости от факультета. Так, *аспект «организация практики» наиболее положительно оценили студенты Экологического и факультета, Факультета физико-математических и естественных наук, Инженерного факультетов и Института иностранных языков (80%), а наиболее неудовлетворительно – студенты Факультета гуманитарных и социальных наук (48%) (см. таблицу 22).*

Таблица 22. Удовлетворенность организацией практики

| Факультет | полностью удовлетворен | скорее удовлетворен | и да и нет | скорее не удовлетворен | не удовлетворен |
|---|------------------------|---------------------|-------------|------------------------|-----------------|
| Экологический | 66,7 | 25,9 | 3,7 | 0,0 | 3,7 |
| Экономический | 41,1 | 21,1 | 15,6 | 13,3 | 8,9 |
| Юридический | 23,3 | 36,7 | 21,7 | 10,0 | 8,3 |
| Факультет физико-математических и естественных наук | 35,7 | 50,0 | 14,3 | 0,0 | 0,0 |
| Факультет гуманитарных и социальных наук | 31,2 | 18,0 | 29,5 | 18,0 | 3,3 |
| Медицинский | 36,7 | 34,0 | 13,9 | 10,4 | 5,0 |
| Филологический | 32,0 | 28,9 | 15,5 | 15,5 | 8,1 |
| Аграрный | 60,7 | 17,9 | 14,3 | 5,4 | 1,7 |
| Институт гостиничного бизнеса и туризма | 30,4 | 30,4 | 4,3 | 13,0 | 21,9 |
| Инженерный | 54,7 | 20,0 | 8,0 | 10,7 | 6,6 |
| Институт иностранных языков | 28,6 | 61,9 | 4,8 | 0,0 | 4,7 |
| Институт мировой экономики и бизнеса | 36,4 | 27,3 | 0,0 | 22,7 | 13,6 |
| Среднее распределение по РУДН | 32,3 | 30,5 | 20,2 | 11,3 | 5,7 |

В целом, студенты довольны сроками прохождения практики (более 63%). Самый высокий уровень удовлетворенности наблюдается на экологическом факультете (93%), самый низкий – на Факультете гуманитарных и социальных наук (55%) (см. таблицу 23).

Таблица 23. Удовлетворенность сроками прохождения практики

| Факультет | полностью удовлетворен | скорее удовлетворен | и да и нет | скорее не удовлетворен | не удовлетворен |
|---|------------------------|---------------------|-------------|------------------------|-----------------|
| Факультет гуманитарных и социальных наук | 26,2 | 29,5 | 23,0 | 19,7 | 1,6 |
| Институт гостиничного бизнеса и туризма | 34,8 | 21,8 | 21,7 | 8,7 | 13,0 |
| Аграрный | 42,9 | 19,7 | 19,6 | 10,7 | 7,1 |
| Институт мировой экономики и бизнеса | 26,1 | 43,5 | 8,7 | 4,3 | 17,4 |
| Филологический | 30,6 | 34,7 | 18,4 | 10,2 | 6,1 |
| Медицинский | 27,3 | 32,2 | 16,3 | 15,4 | 8,8 |
| Юридический | 20,0 | 31,6 | 31,7 | 10,0 | 6,7 |
| Экологический | 60,7 | 32,2 | 0,0 | 0,0 | 7,1 |
| Факультет физико-математических и естественных наук | 46,2 | 30,7 | 15,4 | 7,7 | 0,0 |
| Инженерный | 42,7 | 32,0 | 9,3 | 8,0 | 8,0 |
| Институт иностранных языков | 28,6 | 47,5 | 14,3 | 4,8 | 4,8 |
| Экономический | 32,2 | 31,1 | 18,9 | 8,9 | 8,9 |
| Среднее распределение по РУДН | 32,6 | 31,3 | 17,7 | 10,9 | 7,5 |

Почти на всех факультетах более половины студентов довольны количеством часов, отведенных на прохождение практики. Самый высокий показатель здесь у Экологического факультета (89%). В тоже время, на Факультете гуманитарных и социальных наук 28% учащихся скорее не удовлетворены данным параметром, и в то же время показали самую низкую удовлетворенность – 45%(см. таблицу 24).

Таблица 24. Удовлетворенность количеством отведенных часов

| Факультет | полностью удовлетворен | скорее удовлетворен | и да и нет | скорее не удовлетворен | не удовлетворен |
|---|------------------------|---------------------|-------------|------------------------|-----------------|
| Экологический | 70,4 | 18,5 | 7,4 | 3,7 | 0,4 |
| Факультет гуманитарных и социальных наук | 28,1 | 17,5 | 26,3 | 19,3 | 8,8 |
| Юридический | 21,6 | 28,3 | 26,7 | 16,7 | 6,7 |
| Институт гостиничного бизнеса и туризма | 39,1 | 26,1 | 8,7 | 8,7 | 17,4 |
| Экономический | 36,4 | 28,4 | 15,9 | 12,5 | 6,8 |
| Медицинский | 25,8 | 30,8 | 16,8 | 16,8 | 9,8 |
| Филологический | 26,8 | 34,0 | 16,5 | 17,5 | 5,2 |
| Аграрный | 39,2 | 35,7 | 19,6 | 3,9 | 1,8 |
| Факультет физико-математических и естественных наук | 23,0 | 46,2 | 23,1 | 7,7 | 0,0 |
| Институт иностранных языков | 40,0 | 20,0 | 25,0 | 10,0 | 5,0 |
| Институт международного бизнеса и туризма | 27,3 | 36,3 | 18,2 | 9,1 | 9,1 |
| Инженерный | 41,3 | 26,6 | 9,3 | 14,8 | 8,0 |
| Среднее распределение по РУДН | 32.6 | 29.0 | 17.6 | 13.8 | 7.0 |

Самый высокий показатель удовлетворенности условиями прохождения практики у экологического факультета (96%). В тоже время, на Факультете гуманитарных и социальных наук 26% учащихся скорее не удовлетворены данным параметром, и в то же время показали самую низкую удовлетворенность – 46%(см. таблицу 25).

Таблица 25. Удовлетворенность условиями прохождения практики

| Факультет | полностью удовлетворен | скорее удовлетворен | и да и нет | скорее не удовлетворен | не удовлетворен |
|---|------------------------|---------------------|------------|------------------------|-----------------|
| Юридический | 21,7 | 28,4 | 33,3 | 8,3 | 8,3 |
| Экологический | 81,7 | 14,6 | 3,7 | 0,0 | 0,0 |
| Институт гостиничного бизнеса и туризма | 39,1 | 26,0 | 8,7 | 13,0 | 13,0 |
| Факультет гуманитарных и социальных наук | 25,4 | 22,1 | 27,1 | 20,3 | 5,1 |
| Экономический | 43,8 | 22,5 | 14,6 | 5,6 | 13,5 |
| Медицинский | 33,6 | 35,6 | 11,2 | 14,0 | 5,6 |
| Институт мировой экономики и бизнеса | 25,0 | 40,0 | 5,0 | 10,0 | 20,0 |
| Факультет физико-математических и естественных наук | 23,1 | 46,1 | 23,1 | 0,0 | 7,7 |
| Филологический | 29,9 | 33,0 | 16,5 | 14,4 | 6,2 |
| Инженерный | 50,7 | 26,6 | 12,0 | 8,0 | 2,7 |
| Институт иностранных языков | 30,0 | 45,0 | 15,0 | 0,0 | 10,0 |
| Аграрный | 58,9 | 19,6 | 17,9 | 1,8 | 1,8 |
| Среднее распределение по РУДН | 38.2 | 28.2 | 16.9 | 9.9 | 6.8 |

Наиболее положительно руководство практикой оценивают студенты Экологического факультета (85%) и Институт гостиничного бизнеса и туризма (74%), самый высокий показатель неудовлетворенности в Институте мировой экономики бизнеса (32%)(см. таблицу 26).

Таблица 26. Удовлетворенность руководством практики

| Факультет | полностью удовлетворен | скорее удовлетворен | и да и нет | скорее не удовлетворен | не удовлетворен |
|---|------------------------|---------------------|------------|------------------------|-----------------|
| Экологический | 71,4 | 14,3 | 10,7 | 0,0 | 3,6 |
| Институт гостиничного бизнеса и туризма | 60,9 | 13,1 | 8,7 | 4,3 | 13,0 |
| Факультет гуманитарных и социальных наук | 27,1 | 10,2 | 37,8 | 18,1 | 6,8 |
| Факультет физико-математических и естественных наук | 33,3 | 41,7 | 25,0 | 0,0 | 0,0 |
| Юридический | 25,4 | 35,6 | 27,1 | 5,1 | 6,8 |
| Экономический | 43,7 | 19,5 | 18,4 | 9,2 | 9,2 |
| Медицинский | 34,5 | 26,1 | 17,6 | 14,8 | 7,0 |
| Инженерный | 42,5 | 21,9 | 16,4 | 5,5 | 13,7 |
| Филологический | 29,2 | 30,2 | 25,0 | 10,4 | 5,2 |
| Аграрный | 42,9 | 28,6 | 21,4 | 3,5 | 3,6 |
| Институт иностранных языков | 31,6 | 31,6 | 15,8 | 10,5 | 10,5 |
| Институт мировой экономики и бизнеса | 45,5 | 22,7 | 0,0 | 4,5 | 27,3 |
| Среднее распределение по РУДН | 37.7 | 24.4 | 20.5 | 9.3 | 8.1 |

На многих факультетах отношение к месту проведения практики не однозначно. Так, наибольшую удовлетворенность высказали студенты Экологического факультета (92%) и Аграрного факультета (76%) (см. таблицу 27).

Таблица 27. Удовлетворенность местом прохождения практики

| Факультет | полностью удовлетворен | скорее удовлетворен | и да и нет | скорее не удовлетворен | не удовлетворен |
|---|------------------------|---------------------|-------------|------------------------|-----------------|
| Институт мировой экономики и бизнеса | 22,7 | 36,4 | 4,5 | 18,2 | 18,2 |
| Институт гостиничного бизнеса и туризма | 43,5 | 30,4 | 8,8 | 4,3 | 13,0 |
| Экологический | 70,4 | 22,2 | 7,4 | 0,0 | 0,0 |
| Юридический | 25,4 | 28,8 | 27,1 | 8,5 | 10,2 |
| Медицинский | 29,1 | 41,8 | 12,8 | 12,8 | 3,5 |
| Факультет гуманитарных и социальных наук | 28,8 | 18,6 | 30,6 | 20,3 | 1,7 |
| Экономический | 44,9 | 20,2 | 19,2 | 10,1 | 5,6 |
| Инженерный | 44,7 | 26,3 | 19,8 | 5,3 | 3,9 |
| Филологический | 31,9 | 34,0 | 19,2 | 12,8 | 2,1 |
| Аграрный | 58,9 | 17,9 | 12,4 | 5,4 | 5,4 |
| Институт иностранных языков | 21,1 | 31,6 | 26,3 | 10,5 | 10,5 |
| Факультет физико-математических и естественных наук | 38,5 | 38,5 | 23,0 | 0,0 | 0,0 |
| Среднее распределение по РУДН | 38,6 | 28,8 | 15,9 | 9,9 | 6,8 |

Почти на всех факультетах удовлетворенность системой оценки и отчетности практики выше среднего, самая низкая удовлетворенность на Факультете гуманитарных и социальных наук (36%) (см. таблицу 28).

Таблица 28. Удовлетворенность системами оценки и отчетности

| Факультет | полностью удовлетворен | скорее удовлетворен | и да и нет | скорее не удовлетворен | не удовлетворен |
|---|------------------------|---------------------|-------------|------------------------|-----------------|
| Экологический | 35,7 | 32,1 | 25,0 | 3,6 | 3,6 |
| Экономический | 35,2 | 21,6 | 25,0 | 13,7 | 4,5 |
| Медицинский | 28,4 | 34,3 | 19,4 | 12,7 | 5,2 |
| Факультет гуманитарных и социальных наук | 27,6 | 8,6 | 34,5 | 25,9 | 3,4 |
| Юридический | 21,1 | 29,8 | 31,6 | 8,7 | 8,8 |
| Институт гостиничного бизнеса и туризма | 39,1 | 17,4 | 21,7 | 8,8 | 13,0 |
| Факультет физико-математических и естественных наук | 23,1 | 46,2 | 23,1 | 7,7 | 0,0 |
| Инженерный | 44,7 | 21,1 | 21,1 | 9,2 | 3,9 |
| Филологический | 31,1 | 32,2 | 18,9 | 14,5 | 3,3 |
| Аграрный | 41,1 | 28,6 | 10,7 | 10,7 | 8,9 |
| Институт иностранных языков | 33,3 | 38,9 | 16,7 | 0,0 | 11,1 |
| Институт мировой экономики и бизнеса | 30,0 | 35,0 | 0,0 | 5,0 | 30,0 |
| Среднее распределение по РУДН | 32,6 | 27,3 | 21,6 | 12,1 | 6,4 |

Самую высокую удовлетворенность аспектом оснащенности практики высказали студенты Экологического факультета – 89%, самая низкая среди учащихся Факультета гуманитарных наук – 45%, в то же время там же самая высокая неудовлетворенность – 39% (см. таблицу 29).

Таблица 29. Удовлетворенность технической оснащенности баз практик

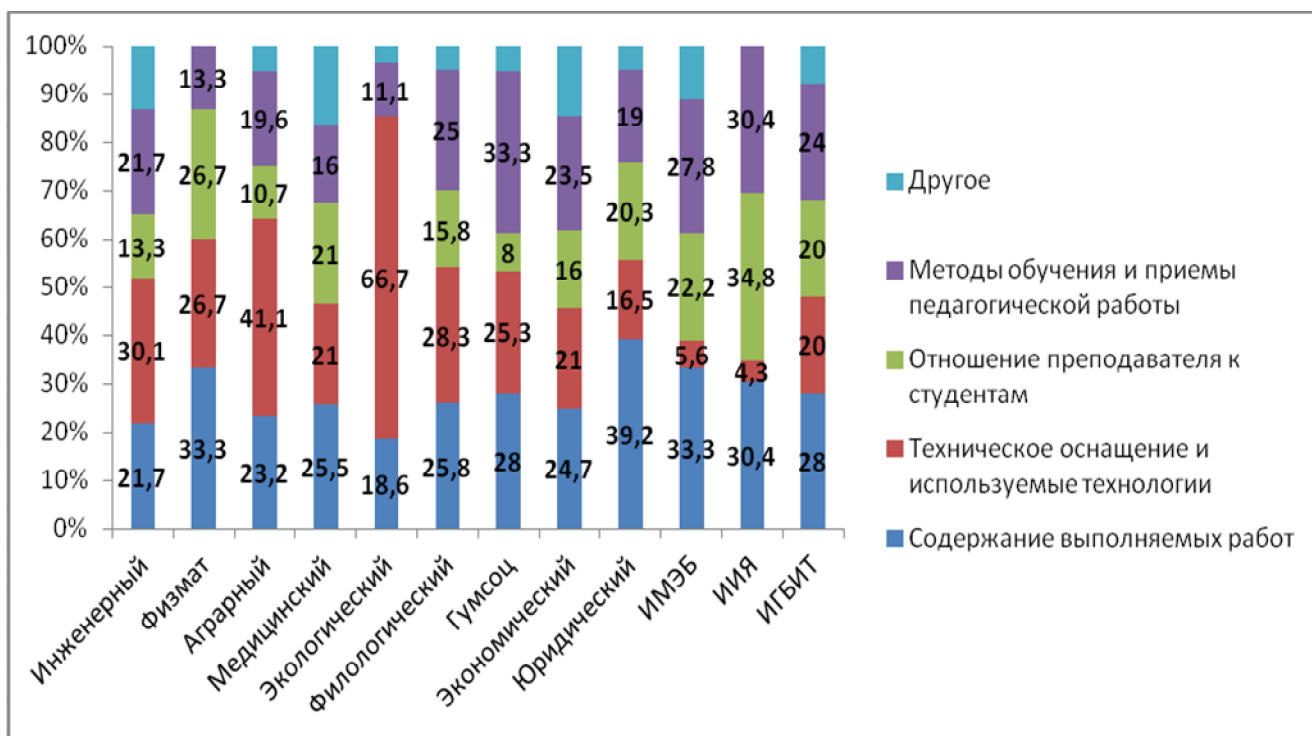
| Факультет | полностью удовлетворен | скорее удовлетворен | и да и нет | скорее не удовлетворен | не удовлетворен |
|---|------------------------|---------------------|-------------|------------------------|-----------------|
| Экономический | 43,2 | 20,4 | 17,0 | 11,4 | 8,0 |
| Институт гостиничного бизнеса и туризма | 47,8 | 17,5 | 8,7 | 13,0 | 13,0 |
| Юридический | 21,4 | 25,0 | 30,4 | 10,7 | 12,5 |
| Медицинский | 22,5 | 32,5 | 17,5 | 18,3 | 9,2 |
| Аграрный | 53,6 | 26,7 | 8,9 | 5,4 | 5,4 |
| Факультет гуманитарных и социальных наук | 25,0 | 19,6 | 16,1 | 28,6 | 10,7 |
| Филологический | 39,2 | 35,1 | 9,5 | 12,2 | 4,0 |
| Инженерный | 45,3 | 17,3 | 21,3 | 6,7 | 9,4 |
| Факультет физико-математических и естественных наук | 46,2 | 38,4 | 15,4 | 0,0 | 0,0 |
| Экологический | 75,0 | 14,3 | 7,1 | 3,6 | 0,0 |
| Институт иностранных языков | 23,5 | 41,2 | 23,5 | 0,0 | 11,8 |
| Институт мировой экономики и бизнеса | 31,6 | 26,5 | 15,6 | 15,8 | 10,5 |
| Среднее распределение по РУДН | 37,3 | 25,7 | 16,4 | 12,6 | 8,0 |

Таким образом, лучше всего все аспекты практики оценивают студенты Экологического факультета, хуже – студенты Факультета Гуманитарных и социальных наук.

Кроме того, студентам было предложено высказаться о возможных изменениях в прохождении практики. Больше половины респондентов 61% не высказали никаких суждений по данному вопросу. Среди наиболее «популярных» ответов по улучшению практик следует отметить: техническое оснащение баз практики (более всего хотят изменить студенты Экологического факультета (66%)). Усовершенствовать содержание выполняемых работ хотят студенты Юридического факультета (39%), отношение преподавателей 34% учащихся Института иностранных языков, методы обучения и приемы педагогической

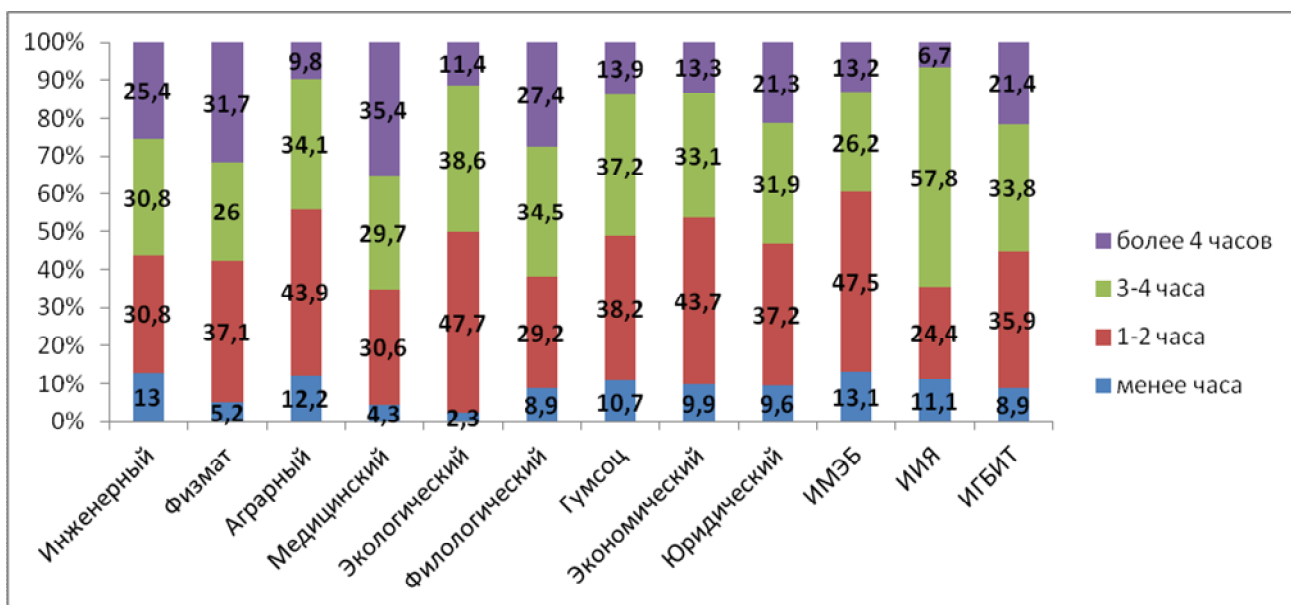
работы студенты Факультета гуманитарных и социальных наук 30% (см. график 29).

График 29. Необходимые изменения в проведении практики



Что касается самостоятельной работы и выполнения домашних заданий (количество которых должно увеличиться в связи с введением нового поколения ФГОС), большинство студентов РУДН тратят на ее подготовку в среднем 1-2 часа в день (см. График 30).

График 30. Время на подготовку домашнего задания.



При этом в основном студенты готовят в качестве домашнего задания рефераты и доклады и т.д. Менее всего на дому делают практические задания и опыты (см. Таблицу 31).

Таблица 31. Форма подготовки домашнего задания

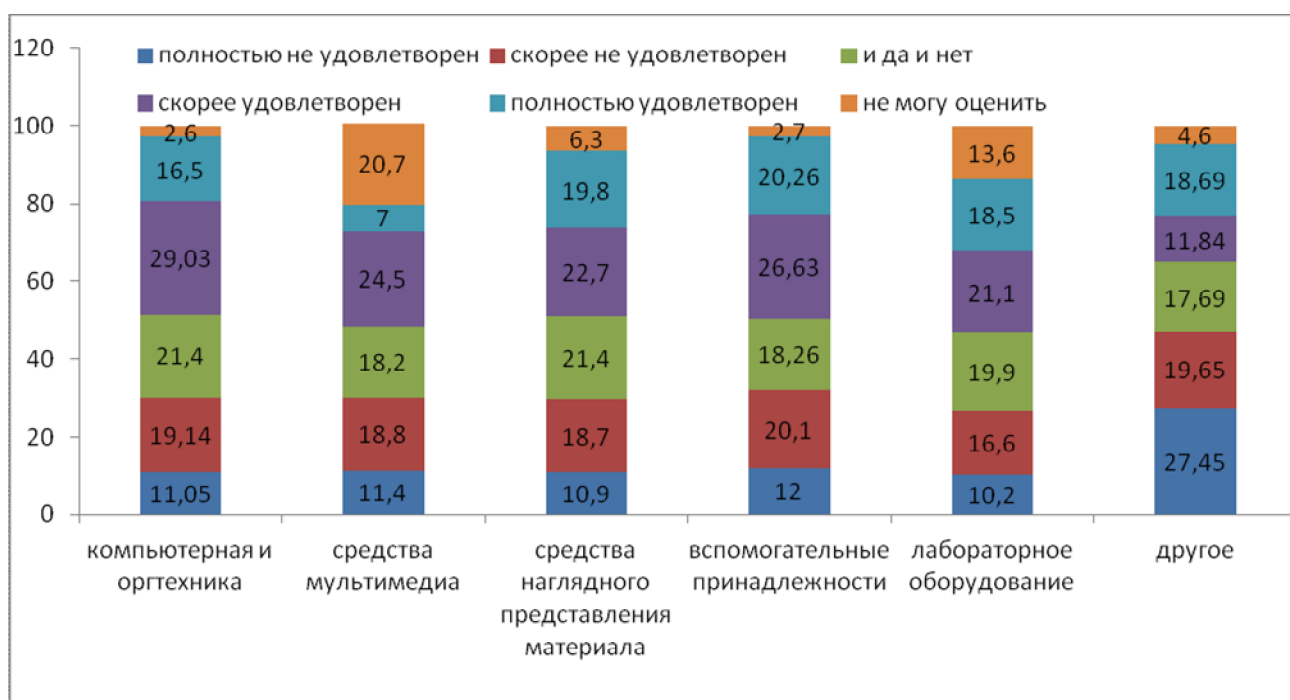
| | % от ответов |
|--------------------------------|--------------|
| рефераты, доклады | 75,16 |
| устные ответы на семинарах | 66,29 |
| письменные упражнения и задачи | 63,10 |
| практические задания, опыты | 31,15 |
| другое | 3,67 |

Таким образом, в целом большая часть студентов удовлетворена составленным расписанием, уровнем подготовки преподавателей и преподаваемых дисциплин (в особенности по специальности). Менее однозначные оценки получила балльно-рейтинговая система. Еще достаточно большая часть студентов до конца не понимает всего смысла ее функционирования и считает ее не очень адекватной в отражении их знаний. Организация практик оказалась одной из проблемных зон практически на всех факультетах.

2. Материально-техническое оснащение образовательного процесса

В целом, большая часть студентов в той или иной степени удовлетворена материально-техническим оснащением образовательного процесса (в среднем, около 35% удовлетворены и еще около 19% дают средние оценки по этому параметру («и да, и нет»)). Однако около 20% респондентов дали отрицательную оценку, и еще 10% затруднились ответить. Больше всего студенты удовлетворены вспомогательными принадлежностями (около 47%), все пункты имеют одинаково низкую степень удовлетворенности среди студентов (см. график 31).

График 31. Удовлетворенность материально-техническим оснащением учебного процесса



Достаточно много респондентов затрудняется оценить оснащенность материально-технической базой по многим параметрам. Параметрами, по которым таких ответов было мало – оснащение компьютерами и оргтехникой и вспомогательными принадлежностями. Это может быть связано, как с тем, что студенты в повседневной деятельности не сталкиваются со многими из перечисленных параметров, так и с тем, что вопрос не очень четко сформулирован

и требует дополнительных разъяснений. Далее рассмотрим ответы на этот вопрос в разрезе по факультетам.

Больше всего оснащённостью компьютерной и оргтехникой удовлетворены студенты Аграрного, Экологического факультета и Института гостиничного бизнеса и туризма. Наименьшие оценки дали студенты Филологического и Юридического факультетов (см. Таблицу 32).

Таблица 32. Удовлетворенность оснащением компьютерной и оргтехникой

| Факультет | Оцените, пожалуйста, насколько Вы удовлетворены оснащённостью компьютерной и оргтехникой | | | |
|---|--|-------------|--------------|-----------------|
| | Не удовлетворен | И да и нет | Удовлетворен | Не могу оценить |
| Юридический | 39.6 | 23.4 | 35.2 | 1.8 |
| Институт гостиничного бизнеса и туризма | 30.5 | 5.6 | 63.9 | 0.0 |
| Институт мировой экономики и бизнеса | 24.2 | 17.7 | 58.1 | 0.0 |
| Экономический | 30.7 | 17.6 | 50.4 | 1.3 |
| Аграрный | 21.8 | 15.3 | 62.9 | 0.0 |
| Экологический | 18.2 | 18.2 | 63.4 | 0.6 |
| Медицинский | 31.1 | 22.0 | 43.5 | 3.5 |
| Инженерный | 29.3 | 22.1 | 40.3 | 8.3 |
| Факультет гуманитарных и социальных наук | 28.4 | 26.9 | 44.7 | 0.0 |
| Институт иностранных языков | 30.3 | 23.0 | 44.2 | 2.5 |
| Филологический | 36.4 | 26.0 | 35.9 | 1.7 |
| Факультет физико-математических и естественных наук | 24.6 | 19.7 | 45.9 | 9.8 |
| Среднее распределение по РУДН | 30.0 | 21.0 | 45.5 | 3.5 |

Что касается оснащения мультимедийным оборудованием, более всего им удовлетворены студенты Экологического, Аграрного, Медицинского факультетов, а также Института гостиничного бизнеса и туризма. Наименьшие оценки дают студенты Юридического факультета (см. Таблицу 33).

Таблица 33. Удовлетворенность оснащением мультимедийным оборудованием

| Факультет | Оцените, пожалуйста, насколько Вы удовлетворены оснащённостью мультимедийным оборудованием | | | |
|---|--|-------------|--------------|-----------------|
| | Не удовлетворен | И да и нет | Удовлетворен | Не могу оценить |
| Юридический | 39.3 | 19.6 | 39.3 | 1.8 |
| Аграрный | 21.9 | 13.9 | 63.2 | 1.0 |
| Институт гостиничного бизнеса и туризма | 34.3 | 0.0 | 65.7 | 0.0 |
| Медицинский | 24.7 | 17.7 | 55.9 | 1.7 |
| Инженерный | 30.2 | 17.0 | 48.7 | 4.1 |
| Экономический | 33.2 | 16.4 | 49.7 | 0.7 |
| Факультет гуманитарных и социальных наук | 32.9 | 21.6 | 45.5 | 0.0 |
| Филологический | 33.4 | 19.8 | 45.6 | 1.2 |
| Экологический | 13.7 | 13.6 | 72.7 | 0.0 |
| Институт мировой экономики и бизнеса | 20.9 | 30.6 | 48.4 | 0.1 |
| Институт иностранных языков | 37.3 | 16.3 | 46.4 | 0.0 |
| Факультет физико-математических и естественных наук | 28.4 | 21.7 | 46.6 | 3.3 |
| Среднее распределение по РУДН | 29.8 | 19.0 | 49.0 | 2.2 |

Параметром оснащённости вспомогательными/сопутствующими принадлежностями (маркерами, указками и т.д.) более других удовлетворены студенты Института иностранных языков, Факультета физико-математических и естественных наук, Экологического и Аграрного факультетов. Наименьшая удовлетворенность отмечается у студентов Юридического, Инженерного, Экономического факультетов (см. Таблицу 34).

Таблица 34. Удовлетворенность оснащением вспомогательными/сопутствующими принадлежностями (маркерами, указками и т.д.)

| Факультет | Оцените, пожалуйста, насколько Вы удовлетворены оснащённостью вспомогательными/сопутствующими принадлежностями | | | |
|---|--|-------------|--------------|-----------------|
| | Не удовлетворен | И да и нет | Удовлетворен | Не могу оценить |
| Юридический | 42.8 | 25.3 | 27.7 | 4.2 |
| Инженерный | 35.4 | 9.7 | 49.3 | 5.6 |
| Экологический | 22.7 | 13.6 | 63.6 | 0.1 |
| Аграрный | 19.0 | 12.4 | 65.8 | 2.8 |
| Институт гостиничного бизнеса и туризма | 31.5 | 11.4 | 57.1 | 0.0 |
| Медицинский | 26.6 | 16.5 | 53.4 | 3.5 |
| Факультет гуманитарных и социальных наук | 34.6 | 25.2 | 40.2 | 0.0 |
| Экономический | 40.6 | 23.0 | 33.5 | 2.9 |
| Институт мировой экономики и бизнеса | 30.4 | 17.8 | 50.0 | 1.8 |
| Филологический | 35.7 | 24.7 | 36.9 | 2.7 |
| Институт иностранных языков | 25.9 | 7.5 | 65.8 | 0.8 |
| Факультет физико-математических и естественных наук | 16.7 | 13.3 | 68.3 | 1.7 |
| Среднее распределение по РУДН | 32.0 | 18.9 | 46.4 | 2.7 |

Средствами наглядного представления материала больше всего удовлетворены респонденты на Медицинском, Факультете физико-математических наук, Аграрном, Инженерном, Экологическом факультетах и факультете гуманитарных и социальных наук. Наименьшие оценки дают студенты Юридического, Экономического факультета, Института гостиничного бизнеса и туризма, Института мировой экономики и бизнеса (см. Таблицу 35).

Таблица 35. Удовлетворенность оснащением средствами наглядного представления материала

| Факультет | Оцените, пожалуйста, насколько Вы удовлетворены оснащённостью средствами наглядного представления материала | | | |
|---|---|-------------|--------------|-----------------|
| | Не удовлетворен | И да и нет | Удовлетворен | Не могу оценить |
| Юридический | 41.2 | 21.1 | 29.4 | 8.3 |
| Аграрный | 20.0 | 12.5 | 65.0 | 2.5 |
| Инженерный | 33.1 | 17.3 | 43.4 | 6.2 |
| Экологический | 22.8 | 13.6 | 59.1 | 4.5 |
| Факультет физико-математических и естественных наук | 20.0 | 28.3 | 43.4 | 8.3 |
| Медицинский | 25.6 | 21.8 | 50.2 | 2.4 |
| Институт гостиничного бизнеса и туризма | 34.3 | 17.1 | 34.3 | 14.3 |
| Филологический | 33.7 | 21.5 | 38.4 | 6.4 |
| Экономический | 32.6 | 24.7 | 30.7 | 12.0 |
| Факультет гуманитарных и социальных наук | 27.7 | 26.1 | 41.0 | 5.2 |
| Институт иностранных языков | 23.8 | 21.7 | 47.4 | 7.1 |
| Институт мировой экономики и бизнеса | 32.8 | 24.6 | 37.7 | 4.9 |
| Среднее распределение по РУДН | 29.5 | 21.7 | 42.5 | 6.3 |

Такой параметр, как оснащение специальным оборудованием для проведения лабораторных и практических занятий выше всех оценили студенты Аграрного факультета и Факультета естественных и физико-математических наук, ниже – Юридического, Аграрного, Медицинского факультетов (см. Таблицу 36).

Таблица 36. Удовлетворенность оснащением специальным лабораторным оборудованием для проведения лабораторных и практических занятий

| Факультет | Оцените, пожалуйста, насколько Вы удовлетворены оснащённостью специальным лабораторным оборудованием для проведения лабораторных и практических занятий | | | |
|---|---|-------------|--------------|-----------------|
| | Не удовлетворен | И да и нет | Удовлетворен | Не могу оценить |
| Юридический | 37.2 | 25.7 | 20.0 | 17.1 |
| Инженерный | 29.3 | 19.4 | 44.4 | 6.9 |
| Институт мировой экономики и бизнеса | 12.1 | 31.0 | 41.4 | 15.5 |
| Аграрный | 30.8 | 2.0 | 58.9 | 8.3 |
| Экономический | 19.9 | 16.4 | 32.2 | 31.5 |
| Экологический | 13.7 | 40.9 | 40.9 | 4.5 |
| Факультет физико-математических и естественных наук | 20.4 | 8.2 | 61.2 | 10.2 |
| Медицинский | 32.8 | 16.8 | 45.2 | 5.2 |
| Факультет гуманитарных и социальных наук | 25.4 | 24.6 | 36.9 | 13.1 |
| Институт гостиничного бизнеса и туризма | 22.8 | 2.9 | 34.3 | 40.0 |
| Институт иностранных языков | 19.1 | 14.3 | 30.9 | 35.7 |
| Филологический | 30.0 | 25.5 | 33.7 | 10.8 |
| Среднее распределение по РУДН | 26.6 | 19.9 | 40.0 | 13.5 |

Таким образом, в целом наиболее удовлетворены материально-техническим оснащением студенты Аграрного и Экологического факультетов, наименьшие оценки по этому параметру дают студенты Юридического факультета.

Если отдельно остановиться на использовании компьютерной техники на занятиях, видно, что большинство студентов РУДН (около 59%) пользуется ею достаточно редко. При этом четверть всех опрошенных пользуется компьютерами на занятиях достаточно часто, и еще около 13% вообще ими не пользуется. Наиболее часто на занятиях используют компьютеры студенты Института мировой экономики и бизнеса, Экономического факультета, Института гостиничного бизнеса и туризма, Аграрного факультета. Меньше всего – студенты Факультета гуманитарных и социальных наук, Медицинского и Юридического, Филологического, Экологического факультетов (см. Таблицу 37). С одной стороны, это связано со спецификой специальностей и предметов, с другой, с подачей материала, построением курса и владением компьютерными навыками преподавателей этих факультетов.

Таблица 37. Частота использования компьютерами на занятиях

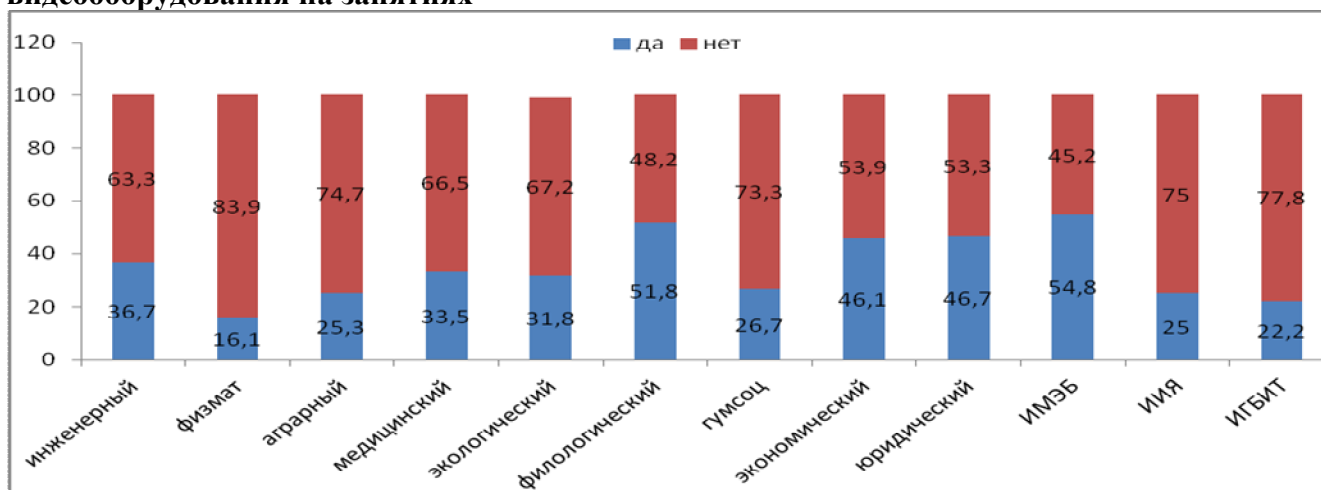
| Факультет | Как часто Вы пользуетесь на занятиях компьютерами? | | | | |
|---|--|----------------|------------------|-------------|-------------|
| | почти на каждом занятии | довольно часто | время от времени | редко | никогда |
| Институт мировой экономики и бизнеса | 13,8 | 30,6 | 30,6 | 19,4 | 5,6 |
| Экономический | 11,7 | 42,5 | 28,1 | 17,0 | 0,7 |
| Институт гостиничного бизнеса и туризма | 4,8 | 54,8 | 32,3 | 6,5 | 1,6 |
| Аграрный | 12,3 | 30,9 | 18,5 | 19,8 | 18,5 |
| Факультет физико-математических и естественных наук | 0,0 | 26,6 | 20,3 | 17,2 | 35,9 |
| Филологический | 4,5 | 19,0 | 32,2 | 36,8 | 7,5 |
| Экологический | 7,0 | 39,5 | 37,2 | 16,3 | 0,0 |
| Инженерный | 7,2 | 18,3 | 19,6 | 31,4 | 23,5 |
| Факультет гуманитарных и социальных наук | 3,8 | 12,1 | 31,8 | 37,9 | 14,4 |
| Медицинский | 2,4 | 13,2 | 32,9 | 38,3 | 13,2 |
| Институт иностранных языков | 0,0 | 2,3 | 23,3 | 37,2 | 37,2 |
| Юридический | 7,4 | 22,0 | 33,9 | 25,7 | 11,0 |
| Среднее распределение по РУДН | 5.9 | 23.6 | 28.8 | 28.6 | 13.1 |

На большинстве факультетов студенты пользуются компьютерами на занятиях по информатике и в целом по предметам цикла математических и естественных наук. Гораздо реже компьютеры используются студентами на занятиях по гуманитарным дисциплинам. Помимо названий предметов студенты зачастую указывали, что используют компьютеры на лекциях и семинарах, для прохождения аттестаций, тестов, сдачи экзаменов и коллоквиумов. Кроме того, респонденты нередко отмечали, что компьютеры им требуются для показа презентаций. Самый обширный список предметов, на которых студенты используют компьютеры, на Факультете гуманитарных и социальных наук (26 позиций), Экономическом (22), Инженерном и Аграрном (по 15) факультетах. Не сильно отстают от них Медицинский, Юридический, Институт мировой экономики и бизнеса и Институт иностранных языков - по 11 позиций. Остальные демонстрируют серьезное отставание по данному параметру (см. приложение 1).

Острых проблем с нехваткой компьютерного оборудования на занятиях, на которых эту аппаратуру используют, не наблюдается: около 62% респондентов ответили, что не испытывают проблем нехватки компьютеров, мультимедийного оборудования, аудио и видеотехники на занятиях (см. График 32). Меньше всего

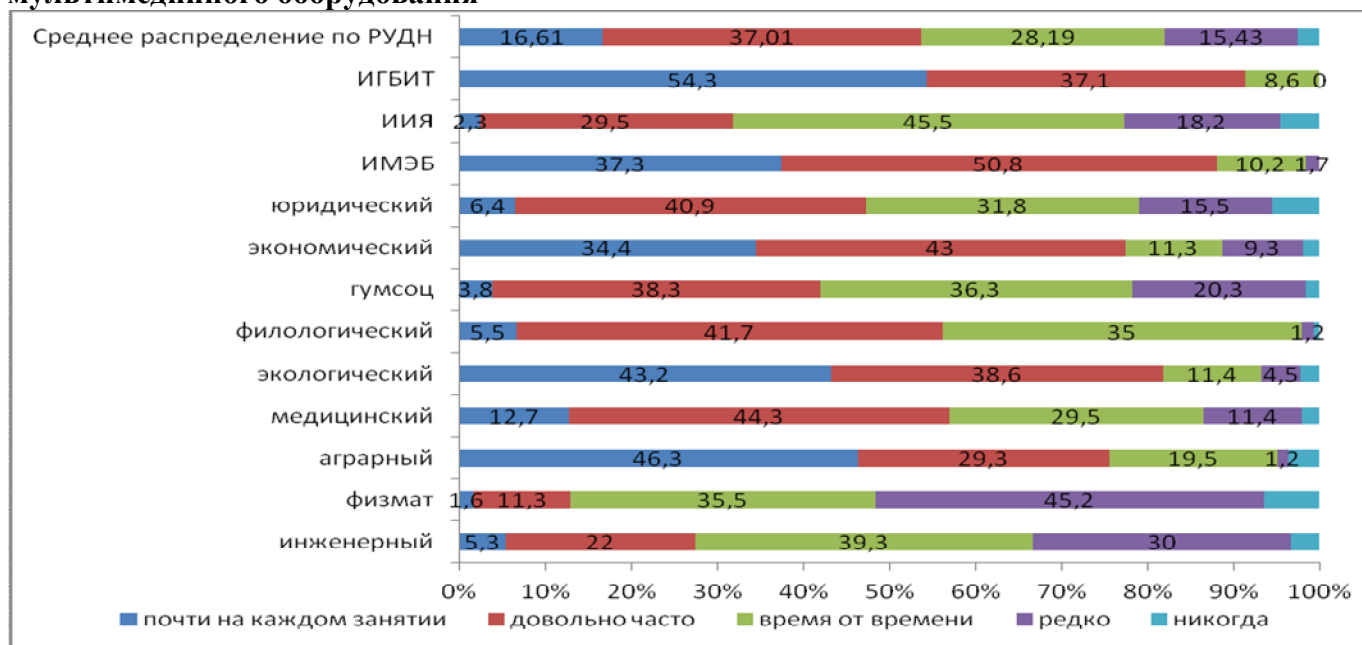
проблем с данным параметром испытывают студенты Факультета гуманитарных и социальных наук, а также Институт гостиничного бизнеса и туризма. Менее положительные оценки дают студенты Института мировой экономики и бизнеса, Юридического и Экономического факультетов, хотя являются одними из самых активных по использованию этого оборудования на занятиях.

График 32. Наличие проблем нехватки компьютеров, мультимедийного, аудио-, видеооборудования на занятиях



Так, около 53% студентов РУДН отмечают, что их преподаватели довольно часто используют на занятиях аудио- и видеотехнику и мультимедийное оборудование (см. График 33). Больше всего аппаратуру используют по оценкам студентов преподаватели Института гостиничного бизнеса и туризма, Института мировой экономики и бизнеса, Экономического, Экологического, Аграрного факультетов. Меньше всего – на Инженерном и на Факультете физико-математических и естественных наук. Опять же, с одной стороны, это связано со спецификой предметов на этих факультетах, однако, более детальный анализ при необходимости может выявить причины не использования аппаратуры.

График 33. Использование преподавателями на занятиях аудио- и видеотехники, мультимедийного оборудования



Чаще всего преподаватели используют аудиовизуальную технику и мультимедийное оборудование на занятиях по информатике и языку. Кроме того, сразу на нескольких факультетах (Инженерный, Факультет физико-математических и естественных наук, Медицинский, Факультет гуманитарных и социальных наук и Экономический) многие студенты отметили, что подобное оборудование используется преподавателями на лекциях (не уточняя по каким именно предметам). На Факультете гуманитарных и социальных наук, Экономическом и Юридическом, а также в Институте гостиничного бизнеса и туризма и Институте мировой экономики и бизнеса отдельные респонденты утверждали, что преподаватели используют аудиовизуальную технику и мультимедийное оборудование на всех или почти всех занятиях. Причем в Институте мировой экономики и бизнеса и Институте гостиничного бизнеса и туризма этот ответ был вторым по популярности. Самый внушительный список предметов, на которых преподаватели используют данное оборудование, на экономическом, медицинском и инженерном факультете, что свидетельствует об обширной практике применения аудиовизуального и мультимедийного оборудования на данных факультетах.

Материально-техническая оснащенность образовательного процесса также включает в себя «санитарно-бытовые» параметры, такие как отопление, освещение,

мебель и т.д. Эти параметры также не менее важны в оценке качества обеспечения условий для образовательного процесса. Так, в целом, большинство студентов (не менее 50%) оценивает состояние помещений с точки зрения «санитарно-бытовых» параметров как хорошее или отличное. Наиболее удовлетворены освещением и отоплением, наименее – состоянием мебели и вентиляционных систем, а также чистотой (см. Таблицу 38).

Таблица 38. Удовлетворенность санитарно-техническим состоянием помещений для занятий

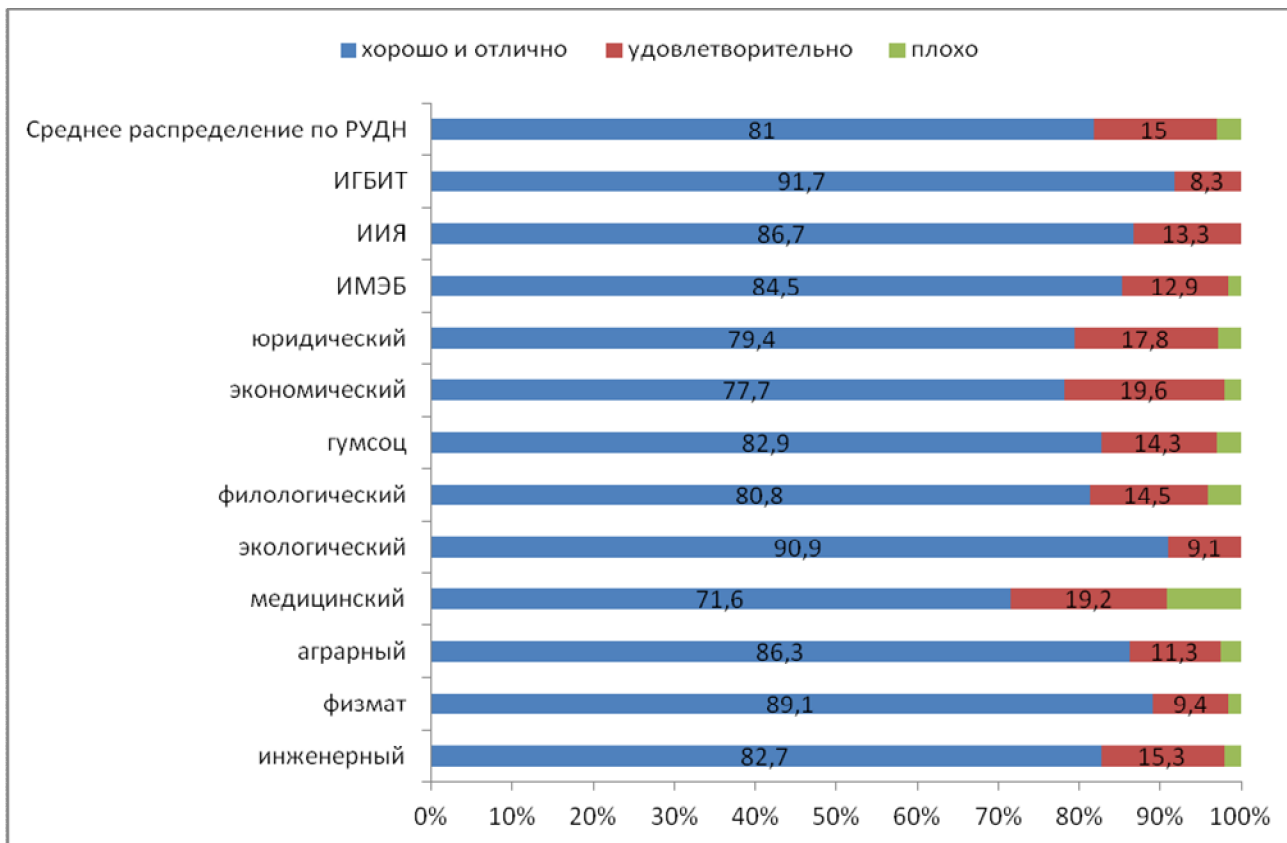
| Параметр | Как в целом Вы оцениваете санитарно-техническое состояние аудиторий для занятий | | |
|------------|---|-------------------|-------|
| | Хорошо и отлично | Удовлетворительно | Плохо |
| Освещение | 81.0 | 15.0 | 4.0 |
| Отопление | 76.6 | 15.6 | 7.8 |
| Чистота | 51.0 | 26.0 | 23.0 |
| Мебель | 51.0 | 29.0 | 20.0 |
| Вентиляция | 50.0 | 28.0 | 22.0 |

Далее отдельно будут рассмотрены каждый из этих параметров.

Стоит отметить, что в целом по всем факультетам процент положительных оценок достаточно высок, однако далее будут выделены факультеты с наименьшими положительными оценками относительно среднего распределения по РУДН.

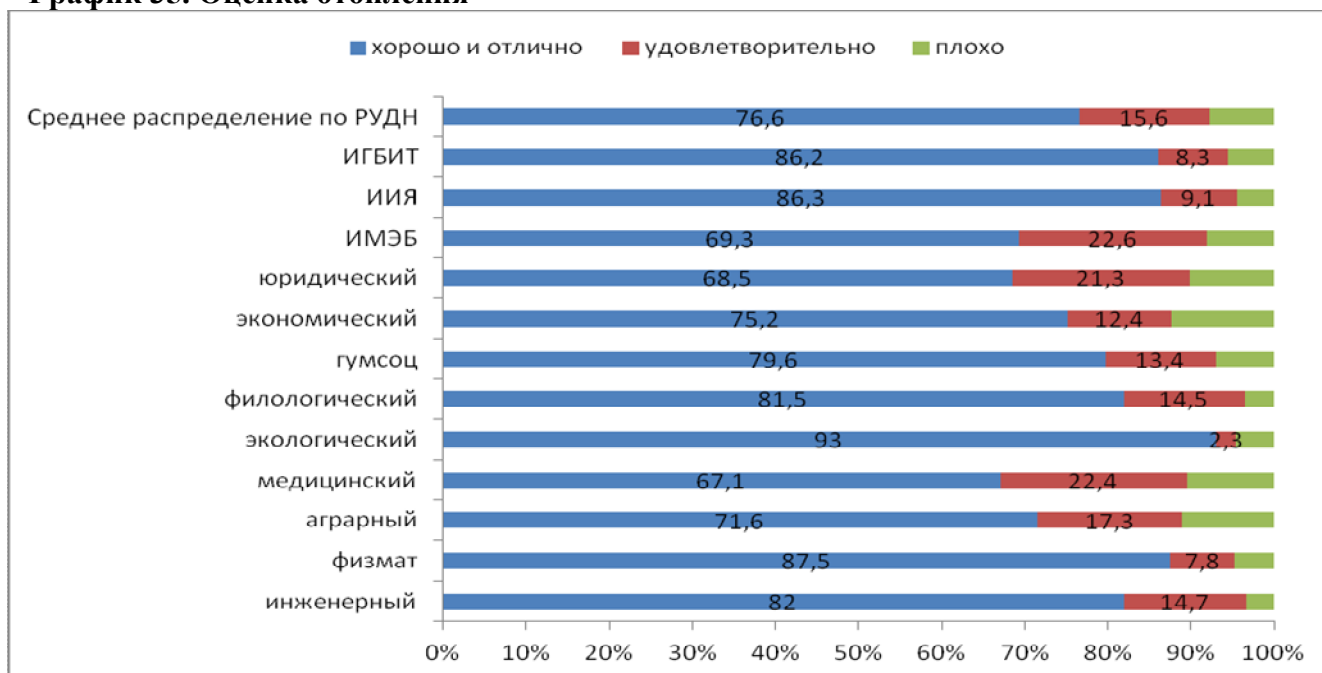
Так, по параметру освещения наименьшие оценки дали студенты Медицинского факультета (см. График 34).

График 34. Оценка освещения



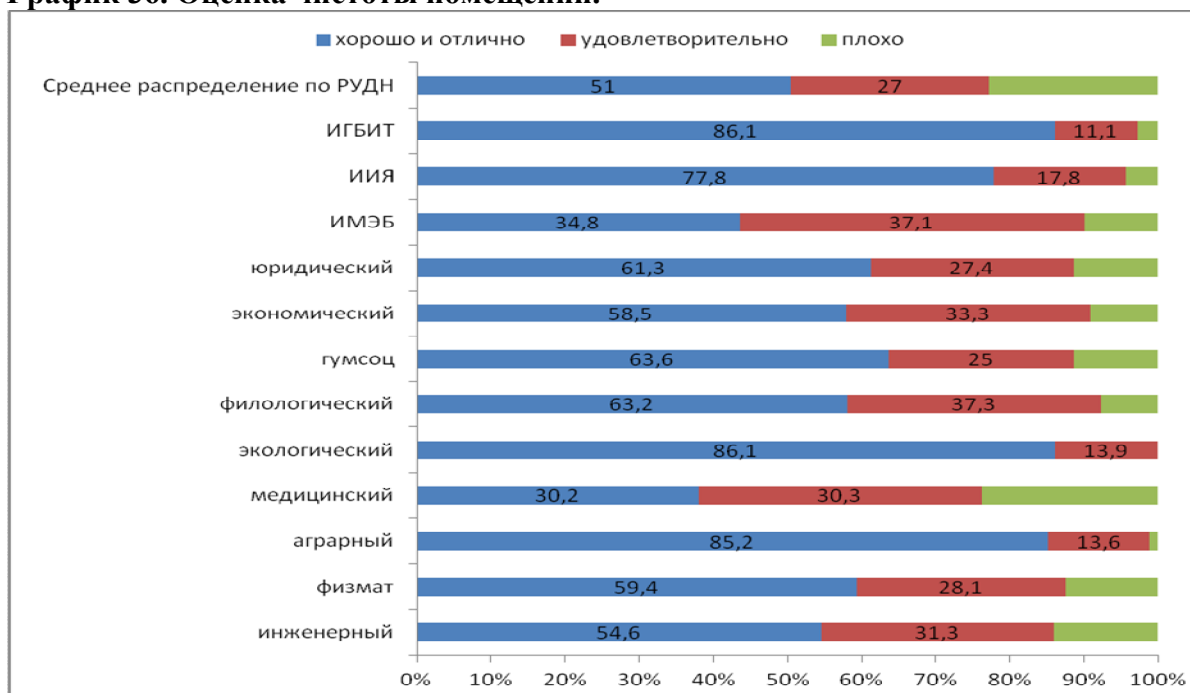
По параметру отопления помещений для занятий наименьшие оценки были получены от студентов Медицинского факультета и Экономического факультета (см. График 35)

График 35. Оценка отопления



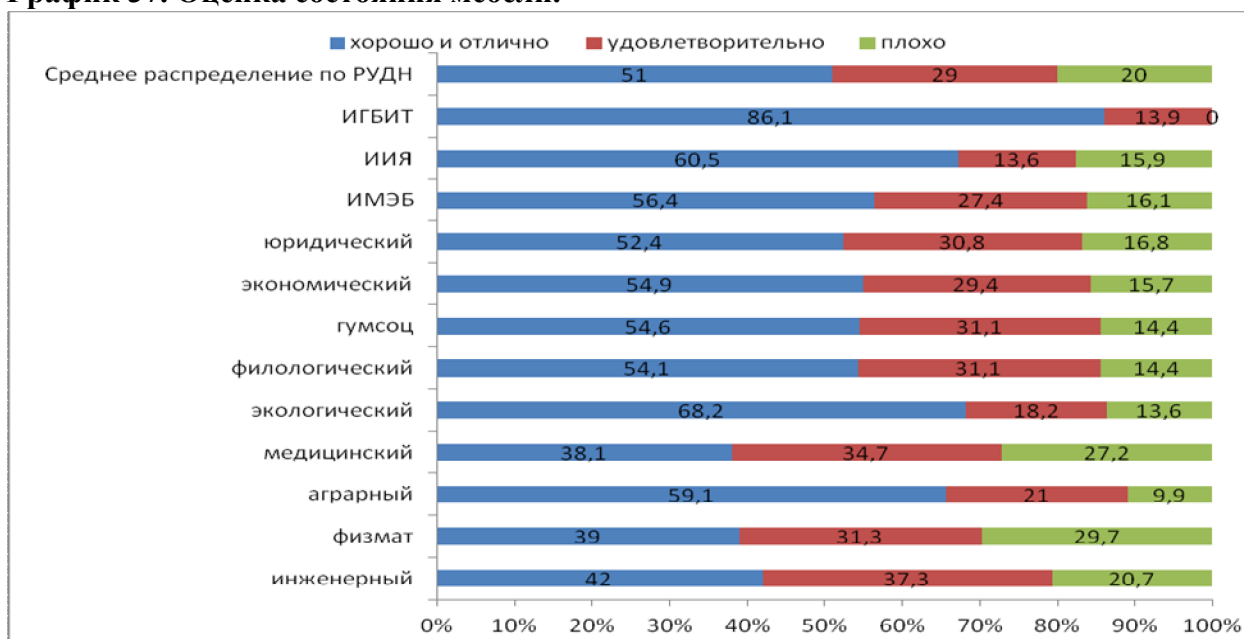
Наименьшие оценки по параметру чистоты помещений для занятий дают студенты Медицинского, Инженерного факультетов и Факультета физико-математических и естественных наук (см. График 36).

График 36. Оценка чистоты помещений.



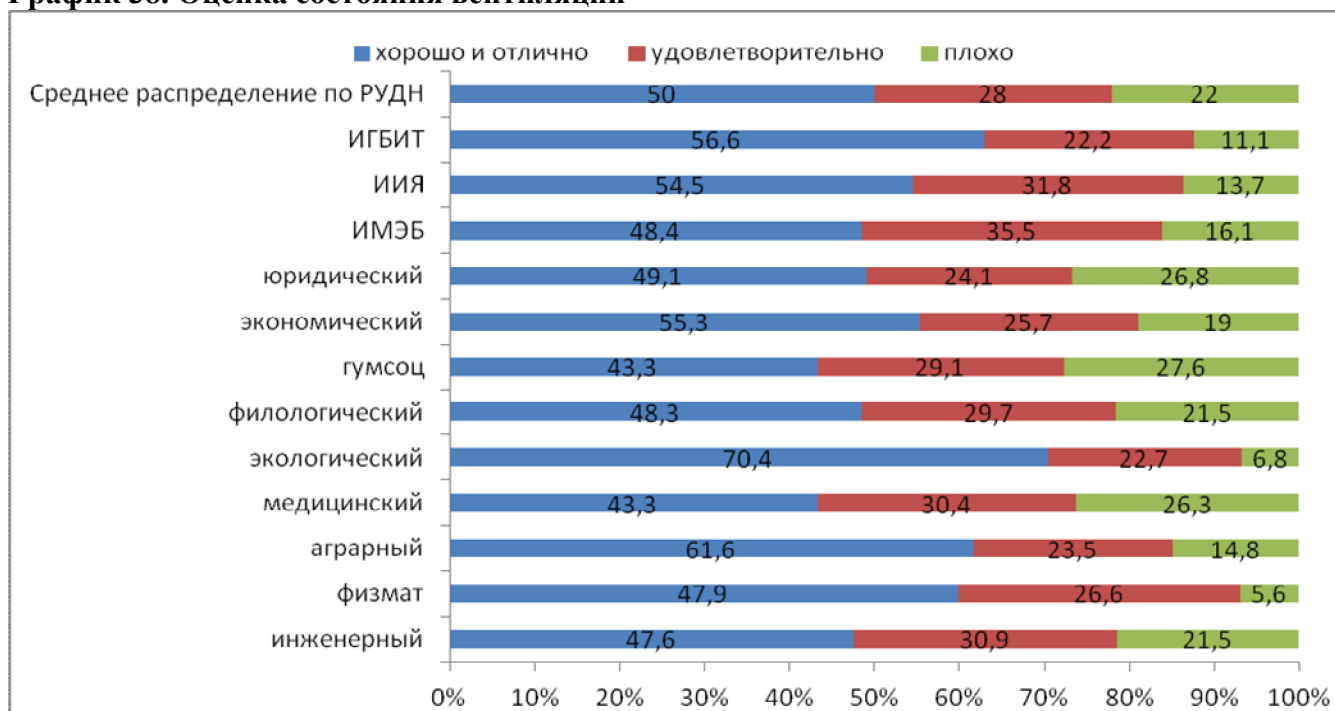
По состоянию мебели наименьшие оценки респондентов отмечаются на Медицинском, Инженерном факультетах и на Факультете физико-математических и естественных наук (см. График 37).

График 37. Оценка состояния мебели.



Наименьшие оценки респондентов получила вентиляция помещений для занятий, среди наиболее проблемных факультетов выделяются Юридический, Медицинский и Факультете гуманитарных и социальных наук (см. График 38).

График 38. Оценка состояния вентиляции



Таким образом, по параметрам санитарно-технического состояния помещений для занятий, наименьшие оценки получили Медицинский факультета, Инженерный и Факультет физико-математических и естественных наук. В то время как остальные факультеты в целом удовлетворены этим параметром.

Помимо качества помещений, предназначенных для обучения, студентам было также предложено оценить качество внеучебных помещений.

Так, качество функционирования столовых оценивают как хорошее и удовлетворительное 75% студентов. Наиболее высокие оценки по данному параметру дают студенты Инженерного, Факультета физико-математических и естественных наук, Филологического, Экологического и Экономического факультетов и Института мировой экономики и бизнеса. В то же самое время менее всего удовлетворены качеством функционирования столовых студенты Юридического и Аграрного факультетов (см. Таблицу 39).

Таблица 39. Удовлетворенность качеством функционирования столовых

| Факультет | Оцените, пожалуйста, качество функционирования столовых | | | |
|---|---|-------------|-------------------|-------------|
| | Затрудняюсь ответить | Плохо | Удовлетворительно | Хорошо |
| Инженерный | 5,3 | 19.1 | 21.1 | 54.5 |
| Факультет физико-математических и естественных наук | 1.6 | 12.5 | 12.5 | 73.4 |
| Аграрный | 4.9 | 27.2 | 14.8 | 53.1 |
| Медицинский | 8.7 | 19.1 | 20.7 | 51.5 |
| Экологический | 4.8 | 9.8 | 22.0 | 63.4 |
| Филологический | 5.3 | 15.6 | 18.5 | 60.6 |
| Факультет гуманитарных и социальных наук | 12.3 | 14.7 | 21.5 | 51.5 |
| Экономический | 7.2 | 15.7 | 24.8 | 52.3 |
| Юридический | 5.4 | 22.1 | 21.1 | 51.4 |
| Институт мировой экономики и бизнеса | 8.0 | 14.6 | 21.0 | 56.4 |
| Институт иностранных языков | 16.6 | 16.7 | 31.0 | 35.7 |
| Институт гостиничного бизнеса и туризма | 17.1 | 14.4 | 17.1 | 51.4 |
| Среднее распределение по РУДН | 7.5 | 17.5 | 20.6 | 54.4 |

Среди тех, кто в целом неудовлетворен состоянием столовой, самой распространенной причиной (43,2% ответивших на вопрос) недовольства являются огромные очереди и тот факт, что за перемену сложно успеть нормально поесть; 17,7% студентов отметили плохие санитарно-гигиенические условия, под которыми студенты понимают грязь, плохой запах, наличие насекомых и т.д., 14,7% ответивших против неоправданно высоких цен. Неудовлетворительным качеством питания (скудное меню, невкусную, несвежую пищу, а также посторонние предметы в еде) посчитали 9% респондентов. Многие респонденты также недовольны отсутствием столовой в учебном корпусе или на факультете (6,9%), скудным ассортиментом (3,9%), а также медленным обслуживанием и хамством персонала (по 2,2%) (см. Приложение 1).

Более высокие оценки среди студентов получило качество функционирования кафе внутри зданий Университета (около 62% респондентов отметило его как хорошее или отличное). Больше других этим параметром удовлетворены студенты Факультета физико-математических и естественных наук, Экономического, Юридического факультетов и Института мировой экономики и бизнеса. Большинство из вышеперечисленных факультетов находится в главном здании

Университета, где достаточно большое количество различных кафе. Меньше всех удовлетворены функционированием кафе студенты Медицинского, Экологического факультетов, Института иностранных языков и Факультета гуманитарных и социальных наук (см. Таблицу 40).

Таблица 40. Удовлетворенность качеством функционирования кафе внутри Университета

| Факультет | Оцените, пожалуйста, качество функционирования кафе внутри университета | | | |
|---|---|-------------|-------------------|-------------|
| | Затрудняюсь ответить | Плохо | Удовлетворительно | Хорошо |
| Инженерный | 15.4 | 14.0 | 15.3 | 55.3 |
| Факультет физико-математических и естественных наук | 15.6 | 12.5 | 3.1 | 68.8 |
| Аграрный | 2.5 | 29.6 | 14.8 | 53.1 |
| Медицинский | 4.5 | 22.6 | 21.8 | 51.1 |
| Экологический | 11.8 | 9.6 | 16.7 | 61.9 |
| Филологический | 2.9 | 11.5 | 11.0 | 74.6 |
| Факультет гуманитарных и социальных наук | 1.5 | 14.9 | 23.9 | 59.7 |
| Экономический | 2.0 | 4.6 | 16.3 | 77.1 |
| Юридический | 1.8 | 5.5 | 23.9 | 68.8 |
| Института мировой экономики и бизнеса | 3.2 | 4.8 | 21.0 | 71.0 |
| Институт иностранных языков | 9.1 | 21.1 | 18.2 | 51.6 |
| Института гостиничного бизнеса и туризма | 2.7 | 11.2 | 38.9 | 47.2 |
| Среднее распределение по РУДН | 5.6 | 13.9 | 18.1 | 62.4 |

Среди тех, кто в той или иной степени не удовлетворен качеством функционирования кафе, высокие цены занимают первое место среди основных причин недовольства студентов (35,4%). За ними следуют длинные очереди и нехватка мест (29,8%), а также антисанитария (15,4%). Некоторые студенты также отмечают плохое качество еды (6,6%), хамство персонала (3,6%) и недостаточное количество кафе на факультете (3,6%) (см. Приложение 1).

Количество студентов высоко оценивающих качество функционирования санузлов как хорошее и удовлетворительное почти одинаково (44% и 47%), поэтому нельзя говорить о прекрасной работе санузлов. Студенты Инженерного, Аграрного, Экологического, Филологического, Юридического факультетов и Института мировой экономики и бизнеса больше всех удовлетворены качеством функционирования санузлов, в то время как студенты Медицинского, Экономического факультетов, Института иностранных языков, а также

Факультета гуманитарных и социальных наук такой удовлетворенность не высказали (см. Таблицу 41).

Таблица 41. Удовлетворенность качеством функционирования санузлов

| Факультет | Оцените, пожалуйста, качество функционирования санузлов | | | |
|---|---|------------|-------------------|-------------|
| | Затрудняюсь ответить | Плохо | Удовлетворительно | Хорошо |
| Инженерный | 0.7 | 16.0 | 21.3 | 62.0 |
| Факультет физико-математических и естественных наук | 4.6 | 11.0 | 35.9 | 48.5 |
| Аграрный | 1.2 | 6.2 | 21.0 | 71.6 |
| Медицинский | 8.6 | 26.7 | 27.2 | 37.5 |
| Экологический | 4.6 | 4.6 | 4.5 | 86.3 |
| Филологический | 4.1 | 20.5 | 16.4 | 59.0 |
| Факультет гуманитарных и социальных наук | 1.5 | 24.8 | 29.3 | 44.4 |
| Экономический | 4.7 | 20.8 | 15.7 | 58.8 |
| Юридический | 0.0 | 13.0 | 19.3 | 67.7 |
| Институт мировой экономики и бизнеса | 3.3 | 11.5 | 31.1 | 54.1 |
| Институт иностранных языков | 2.3 | 21.0 | 27.9 | 48.8 |
| Институт гостиничного бизнеса и туризма | 2.8 | 5.6 | 44.4 | 47.2 |
| Среднее распределение по РУДН | 2.8 | 5.6 | 44.4 | 47.2 |

Подавляющее большинство респондентов, невысоко оценивших функционирование санузлов в университете недовольны санитарно-гигиеническими условиями (84,1%), а именно грязью, плохой вентиляцией, отсутствием туалетной бумаги и мыла, а также горячей воды. 12,9% отметили, что санузлы требуют ремонта и обновления сантехники. Особое недовольство у этих респондентов вызвали не закрывающиеся двери и постоянные засоры (см. Приложение 1).

Что касается оценки удовлетворенности функционирования мест для курения (даже после введения полного запрета на курение в корпусах университета), количество студентов, которые затрудняются ответить на этот вопрос почти такое же, как и тех, кто высоко оценивает места для курения (34% и 38% соответственно). Тем не менее, наиболее удовлетворены местами для курения были студенты Филологического (54% дали положительные оценки) и Аграрного (50%) факультетов. Среди причин плохой оценки мест для курения главная –

удаленность от учебных корпусов (77%), 16% говорят, что мест для курения недостаточно (см. Приложение 1).

Качество работы гардеробов оценивается достаточно высоко среди студентов РУДН (около 67% респондентов оценили его как хорошее или отличное). Стоит отметить, что студенты практически всех факультетов дают положительные оценки по данному параметру. Однако ниже, чем все остальные качество функционирования гардеробов оценивают студенты Юридического, Медицинского факультетов и Института иностранных языков(см. Таблицу 42).

Таблица 42. Удовлетворенность качеством функционирования гардеробов

| Факультет | Оцените, пожалуйста, качество функционирования гардеробов | | | |
|---|---|-------------|-------------------|-------------|
| | Затрудняюсь ответить | Плохо | Удовлетворительно | Хорошо |
| Инженерный | 2.7 | 11.0 | 13.6 | 72.7 |
| Факультет физико-математических и естественных наук | 1.7 | 11.1 | 19.0 | 68.2 |
| Аграрный | 2.3 | 6.2 | 11.1 | 80.4 |
| Медицинский | 5.5 | 23.1 | 24.4 | 47.0 |
| Экологический | 4.7 | 7.0 | 18.6 | 69.7 |
| Филологический | 1.7 | 9.4 | 17.0 | 71.9 |
| Факультет гуманитарных и социальных наук | 3.8 | 4.4 | 11.3 | 80.5 |
| Экономический | 5.2 | 9.2 | 16.3 | 69.3 |
| Юридический | 1.9 | 13.7 | 13.8 | 70.6 |
| Институт мировой экономики и бизнеса | 3.2 | 12.9 | 16.1 | 67.8 |
| Институт иностранных языков | 20.9 | 28.0 | 11.6 | 39.5 |
| Институт гостиничного бизнеса и туризма | 2.9 | 5.8 | 5.9 | 85.4 |
| Среднее распределение по РУДН | 4.0 | 12.3 | 16.2 | 67.5 |

39% опрошенных, низко оценивших работу гардероба, не довольны необходимостью долго ждать, чтобы сдать одежду в гардероб. Это вызвано длинными очередями и медленным обслуживанием. Кроме того, 29,5% ответивших, заявили, что им не нравится отношение персонала: грубость, плохое обращение с вещами, отказ принимать одежду. Почти столько же (17.5%) отмечают частое отсутствие мест или номерком в гардеробе, 9% не нравится, что не принимают пакеты и зонты, и 4% жалуются на утерю вещей и путаницу с номерками. (см. Приложение 1).

Также достаточно высокий уровень удовлетворенности отмечается по параметру качества функционирования лифтов (около 47% положительных ответов

по РУДН). Более 50% студентов оценивают высоко качество работы лифтов в Аграрном, Филологическом, Экономическом, Юридическом факультетах, Факультете гуманитарных и социальных наук, а также в Институте мировой экономики. Стоит отметить, что все эти факультеты находятся в главном здании Университета. В то же самое время наименьшие оценки по данному параметру дают студенты Инженерного, Факультете физико-математических и естественных наук и Институте гостиничного бизнеса и туризма. Студенты из Факультета гуманитарных и социальных наук также дают не очень высокие оценки, а их плохие оценки выше среднего (см. Таблицу 43).

Таблица 43. Удовлетворенность качеством функционирования лифтов

| Факультет | Оцените, пожалуйста, качество функционирования лифтов | | | |
|---|---|-------------|-------------------|-------------|
| | Затрудняюсь ответить | Плохо | Удовлетворительно | Хорошо |
| Инженерный | 15.6 | 45.4 | 20.8 | 18.2 |
| Факультет физико-математических и естественных наук | 7.9 | 41.2 | 20.6 | 30.3 |
| Аграрный | 1.3 | 16.0 | 14.8 | 67.9 |
| Медицинский | 24.3 | 21.3 | 17.4 | 37.0 |
| Экологический | 35.4 | 14.7 | 8.8 | 41.1 |
| Филологический | 1.7 | 8.9 | 20.0 | 69.4 |
| Факультет гуманитарных и социальных наук | 3.8 | 27.2 | 17.8 | 51.2 |
| Экономический | 14.0 | 19.5 | 14.8 | 51.7 |
| Юридический | 8.5 | 19.8 | 15.1 | 56.6 |
| Институт мировой экономики и бизнеса | 10.1 | 10.2 | 11.9 | 67.8 |
| Институт иностранных языков | 27.9 | 18.6 | 7.0 | 46.5 |
| Институт гостиничного бизнеса и туризма | 5.6 | 36.1 | 22.2 | 36.1 |
| Среднее распределение по РУДН | 12.6 | 23.2 | 17.0 | 47.2 |

41% из тех, кто недоволен функционированием лифтов, отметили, что лифты не справляются с пассажирооборотом из-за их небольшого количества и малой вместимости. 19,5% респондентов раздражают очереди. Неудовлетворенны постоянно возникающими неисправностями 26,6%, а 12.9% утверждают, что лифты медленно ездят (см. Приложение 1).

Большая часть студентов на всех факультетах (не менее 77,7%) дает высокие оценки качеству функционирования спорткомплекса РУДН, самые низкие оценки дают студенты Института гостиничного бизнеса и туризма, возможно, потому что они реже всех пользуются спорткомплексом.

Таблица 44. Удовлетворенность качеством функционирования спорткомплекса

| Факультет | Оцените, пожалуйста, качество функционирования спорткомплекса | | | |
|---|---|------------|-------------------|-------------|
| | Затрудняюсь ответить | Плохо | Удовлетворительно | Хорошо |
| Инженерный | 5.4 | 10.5 | 4.6 | 79.5 |
| Факультет физико-математических и естественных наук | 4.9 | 7.9 | 7.9 | 79.3 |
| Аграрный | 5.0 | 5.1 | 6.3 | 83.6 |
| Медицинский | 12.5 | 7.0 | 10.4 | 70.1 |
| Экологический | 7.9 | 2.6 | 5.3 | 84.2 |
| Филологический | 3.7 | 3.6 | 9.6 | 83.1 |
| Факультет гуманитарных и социальных наук | 4.7 | 9.3 | 6.2 | 79.8 |
| Экономический | 3.7 | 7.3 | 9.9 | 79.1 |
| Юридический | 4.7 | 11.4 | 13.2 | 70.7 |
| Институт мировой экономики и бизнеса | 5.2 | 0.0 | 5.3 | 89.5 |
| Институт иностранных языков | 0.0 | 9.3 | 11.6 | 79.1 |
| Институт гостиничного бизнеса и туризма | 14.7 | 14.7 | 11.8 | 58.8 |
| Среднее распределение по РУДН | 6.0 | 7.4 | 8.9 | 77.7 |

Большинство респондентов, невысоко оценивших работу Спортивного комплекса РУДН, не удовлетворены санитарно-гигиеническими условиями (45,6%) и техническим состоянием ФОКа (25,9%). 19% не нравится то, что в нем многие секции платные. 24,5% респондентов отмечают то, что в ФОКе не хватает места и раздевалок. 5,3% опрошенных обратили внимание на такую проблему как *отношение тренеров и персонала* (см. Приложение 1).

Также большинство респондентов (около 68%) дают положительные оценки функционированию мест розничной торговли в зданиях Университета. Меньше всех довольны этими местами студенты Института гостиничного бизнеса и туризма, Инженерного, Факультета физико-математических и естественных наук, Аграрного, Медицинского, Экологического факультетов.

Таблица 45. Удовлетворенность качеством функционирования мест розничной торговли

| Факультет | Оцените, пожалуйста, качество функционирования мест розничной торговли | | | |
|---|--|-------------|-------------------|-------------|
| | Затрудняюсь ответить | Плохо | Удовлетворительно | Хорошо |
| Инженерный | 23.5 | 19.8 | 12.1 | 44.6 |
| Факультет физико-математических и естественных наук | 25.4 | 17.0 | 15.3 | 42.3 |
| Аграрный | 1.4 | 19.5 | 8.3 | 70.8 |
| Медицинский | 8.7 | 14.8 | 10.5 | 66.0 |
| Экологический | 17.1 | 28.6 | 0.0 | 54.3 |
| Филологический | 1.6 | 2.9 | 14.2 | 81.3 |
| Факультет гуманитарных и социальных наук | 5.7 | 10.4 | 22.6 | 61.3 |
| Экономический | 2.8 | 6.3 | 7.0 | 83.9 |
| Юридический | 1.2 | 6.9 | 9.8 | 82.1 |
| Институт мировой экономики и бизнеса | 1.7 | 1.8 | 7.0 | 89.5 |
| Институт иностранных языков | 8.2 | 10.8 | 16.2 | 64.8 |
| Институт гостиничного бизнеса и туризма | 11.8 | 17.6 | 2.9 | 67.7 |
| Среднее распределение по РУДН | 8.4 | 11.8 | 11.5 | 68.3 |

Основные претензии к точкам розничной торговли возникают по поводу высоких цен (40% ответивших). Кроме того, студенты считают (38,5%), что необходимо большее количество торговых точек, магазинов, торгующих книгами и канцтоварами. 10% респондентов желают видеть больше аптек на территории РУДН. 4,6% жалуются на то, что они часто не работают в установленное время, а 6,9% недовольны персоналом магазинов (см. Приложение 1).

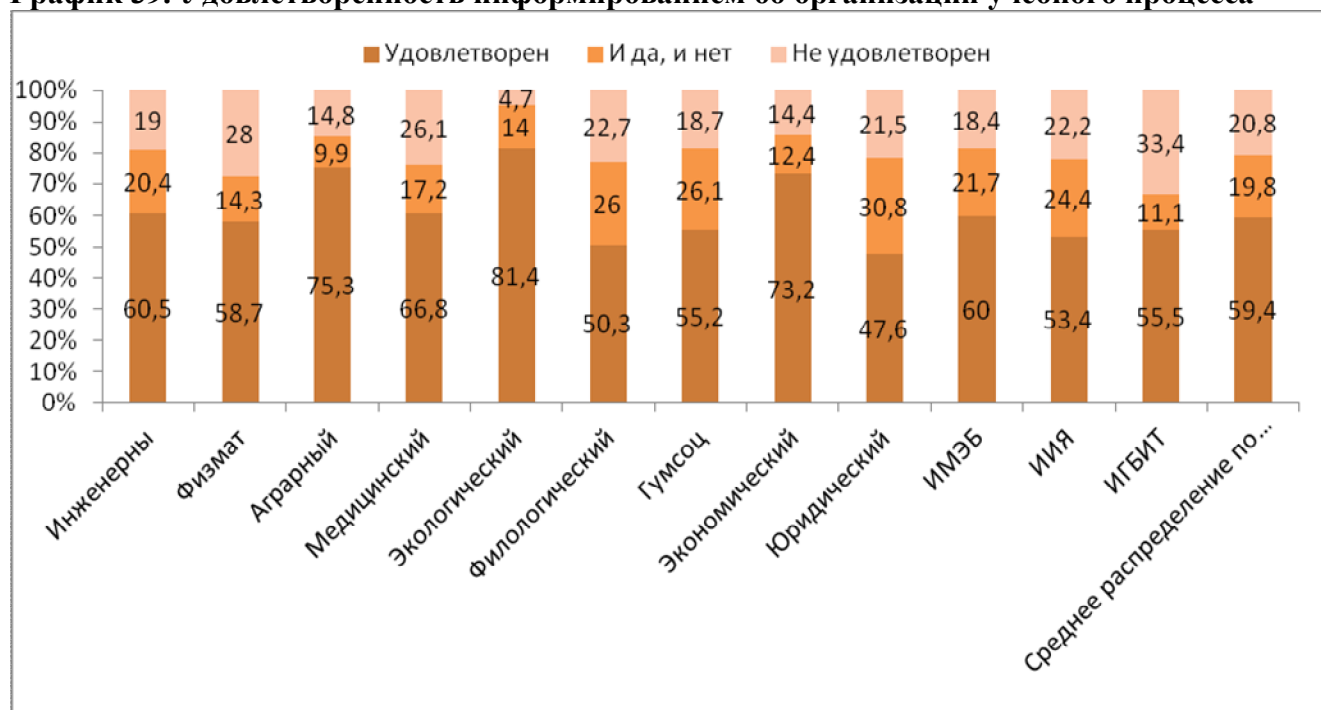
В целом большинство студентов дают высокие оценки уровню материально-технического обеспечения образовательного процесса в РУДН, однако, пристальное внимание необходимо обратить на функционирование и качество санузлов и лифтов в университете.

3. Информационное обеспечение и информирование об организации учебного процесса

Информационное обеспечение учебного процесса – параметр качества образовательного процесса, который включает в себя предоставление информации о сроках и порядке учебного процесса, расписании занятий, обеспечением литературой и необходимыми учебными материалами и т.д.

В целом, 59,4% студентов удовлетворены информированием об организации учебного процесса, причем наивысшие оценки по данному параметру дают студенты Юридического, Экономического, Экологического, Медицинского, Аграрного факультетов (см. График 39).

График 39. Удовлетворенность информированием об организации учебного процесса



При этом, всю информацию об организации учебного процесса студенты получают от своих старост (60%) или одногруппников (41.2%), и только около трети ответов получили источники информации из Университета: преподаватели, доски объявлений. Наименьшее количество ответов получил учебный портал РУДН (см. График 40).

График 40. Источники информации об организации учебного процесса

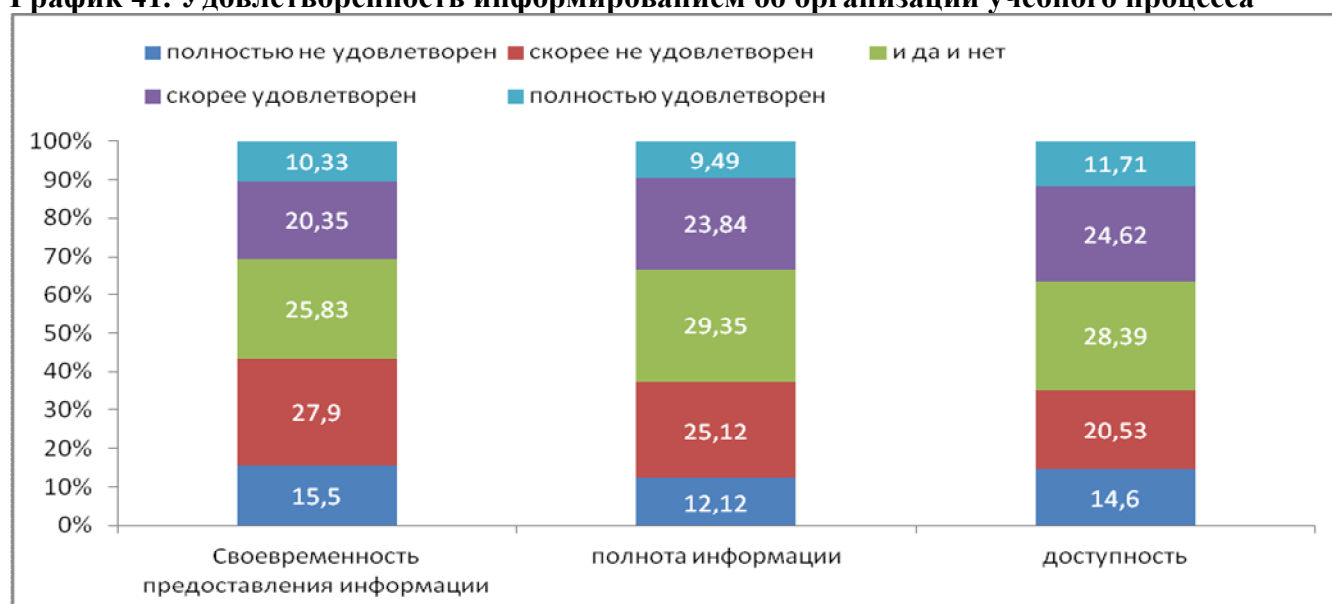


Примечание: общая сумма больше 100%, так как респонденты имели возможность выбрать несколько вариантов ответа.

Также те, кто отметил другой источник получения информации, в большинстве своем получают данную информацию в социальных сетях (в особенности «ВКонтакте») и по мобильной связи.

Несмотря на то, что в целом большинство студентов удовлетворено информированием об организации учебного процесса, отдельные параметры получают средние оценки. Так своевременностью предоставляемой информации не удовлетворены около 43,5% респондентов, полнотой предоставляемой информации – около 37% и ее доступностью – 35% (см. График 41).

График 41. Удовлетворенность информированием об организации учебного процесса



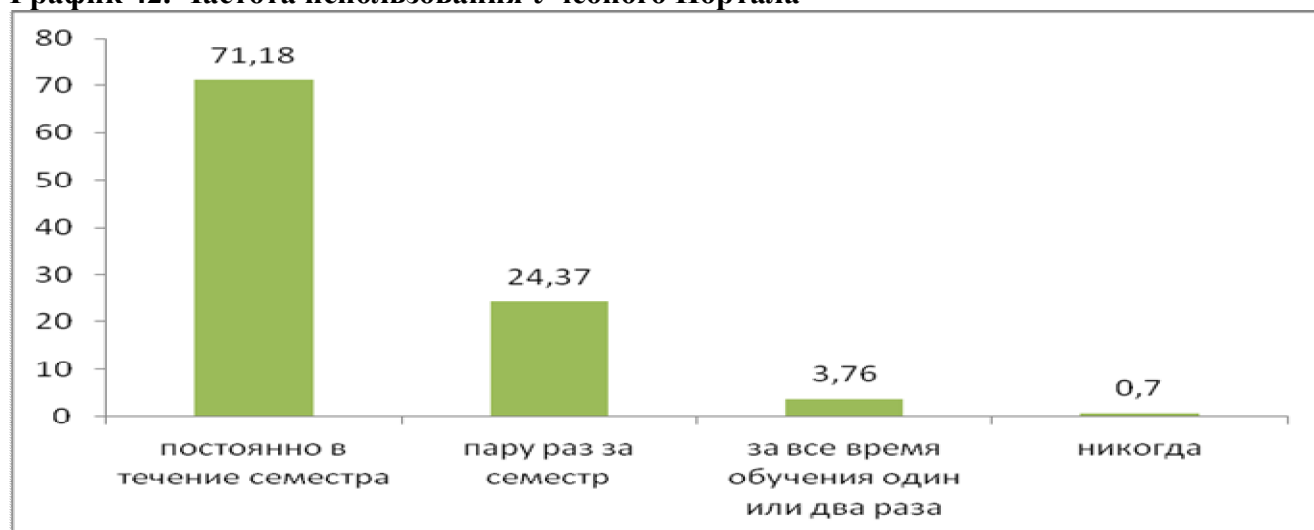
Немаловажным параметром в организации учебного процесса является пользование различными, в том числе и электронными, средствами общения с преподавателями. 15% не общаются с преподавателями вообще. Самым популярным средством общения с преподавателями традиционно является электронная почта.

Таблица 46. Средства общения с преподавателями

| Ответы | % от ответов |
|---------------------------------|--------------|
| электронная почта | 71,51 |
| учебный портал РУДН | 35,68 |
| чаты, форумы, сайты для общения | 16,63 |
| ICQ | 2,5 |
| никакими | 15,14 |
| Другое | 3,59 |

В целом же уровень использования Учебного Портала РУДН достаточно высокий (около 35% респондентов ответили, что пользуются им). При этом около 71% из тех, кто пользуется Порталом, делает это регулярно в течение семестра.

График 42. Частота использования Учебного Портала



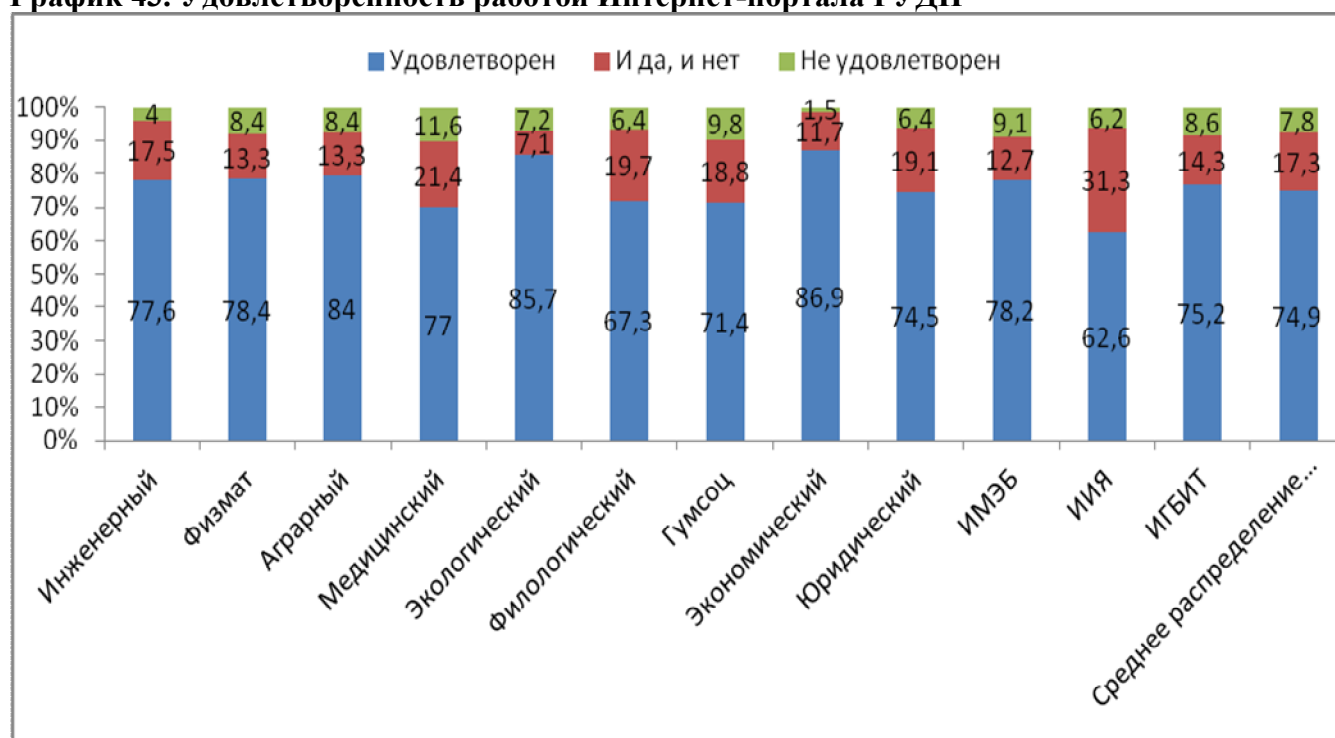
В основном на учебный портал РУДН студенты заходят для того, чтобы посмотреть свою успеваемость, посмотреть домашнее задание или билеты на экзамен или темы рефератов (см. Таблицу 47).

Таблица 47. Использование учебного портала РУДН

| Ответы | % от ответов |
|---|--------------|
| скачать/посмотреть домашнее задание | 63,67 |
| скачать/посмотреть билеты или задание к экзамену, темы рефератов или курсовых | 62,53 |
| заполнить/сформировать учебный план на семестр | 9,26 |
| посмотреть информацию об учебном процессе, новости, объявления | 34,15 |
| узнать свою успеваемость | 76,59 |
| задать вопрос преподавателю | 5,33 |
| Другое | 0,87 |

В целом работой учебного портала РУДН удовлетворены около 75% опрошенных, при этом практически на всех факультетах это распределение одинаково (см. График 43).

График 43. Удовлетворенность работой Интернет-портала РУДН



34,4% в работе портала нравится удобство и многофункциональность, 19% нравится информативность портала, около 9% нравится интерфейс и дизайн, столько же студентов любят узнавать там домашнее задание и успеваемость, также

студенты называли такие плюсы Портала, как общение с преподавателями, наличие там контактов персонала РУДН, новостей и рейтинга. А 20% студентов вообще нравится в Портале всё.

20,4% пользователей портала РУДН недовольны тем, что сайт грузится непозволительно долго, и еще примерно столько же тем, что он слишком запутанный и сложный, 8% считают, что на Портале недостаточно информации, по 5% полагают, что он неудобный, у него плохой дизайн, часто возникают неполадки, редко обновляется, часто вообще не работает, и наконец, каждый следующий критерий получил меньше 2%, это – ненужная реклама, отсутствие мобильной версии, то, что преподаватели не умеют им пользоваться и вытекающей отсюда факт, что многие из них не имеют личного кабинета(см. Приложение 1).

Также немаловажным параметром организации учебного процесса является параметр оснащенности всей необходимой для обучения литературой и учебными материалами. Так, большинство студентов находят программы на Учебном портале (около 46%). Приблизительно 36% получают их от преподавателя, 23% берут у друзей, 20% покупают их в киосках РУДН. 16% находят их в библиотеке, 12% - на кафедре. При всем этом, *около 15% ответили, что не берут программы или описания курсов вообще.*

Таблица 48. Источник получения программ и описаний курсов

| Ответы | % от ответов |
|--------------------------------------|--------------|
| в библиотеке | 16,80 |
| получаю от преподавателя | 36,70 |
| приобретаю на кафедре | 12,58 |
| покупаю в киосках РУДН | 20,06 |
| нахожу на сайте/учебном портале РУДН | 46,02 |
| беру у друзей/знакомых | 23,17 |
| другое | 2,15 |
| нигде | 15,68 |

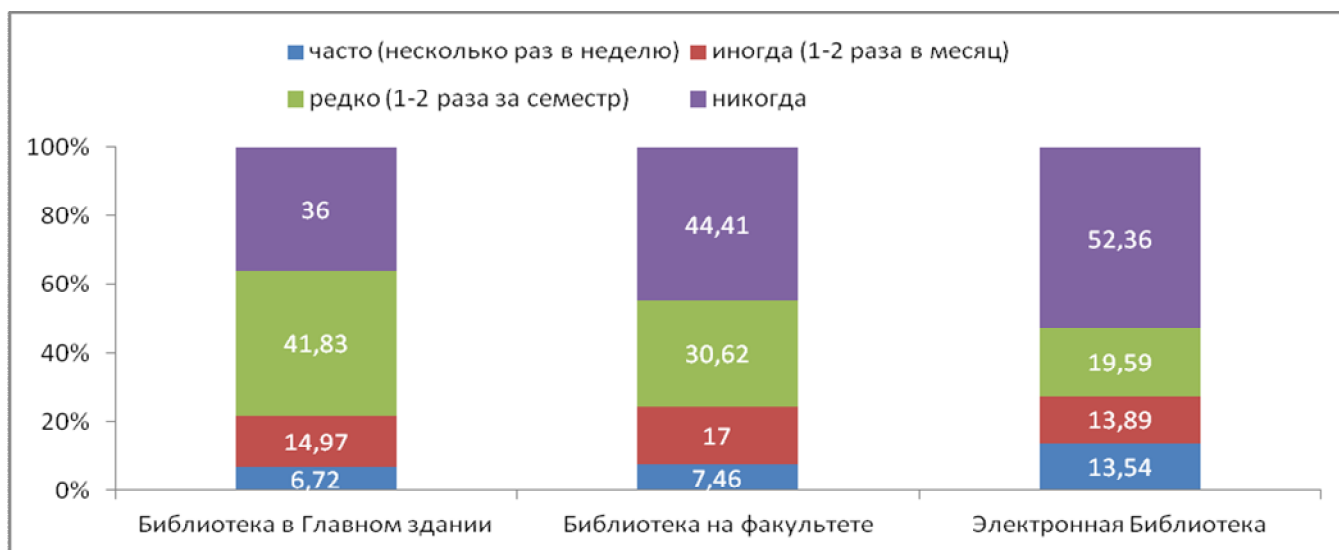
Достаточно важным параметром при оценке информационного обеспечения учебного процесса является оценка удовлетворенности работой библиотек.

Однако стоит отметить, что в целом студенты достаточно редко посещают библиотеки или вообще не посещают их. С одной стороны, это связано с высоким

распространением Интернета и легким доступом ко многим изданиям через электронную сеть. С другой стороны, это связано с общим нежеланием пользоваться услугами «традиционных» библиотек.

В тоже время *Электронной библиотекой РУДН не пользовались никогда практически 52% респондентов*. Библиотекой в Главном здании и Библиотекой на факультете пользуются примерно одинаково редко (см. График 44).

График 44. Частота пользования библиотеками РУДН

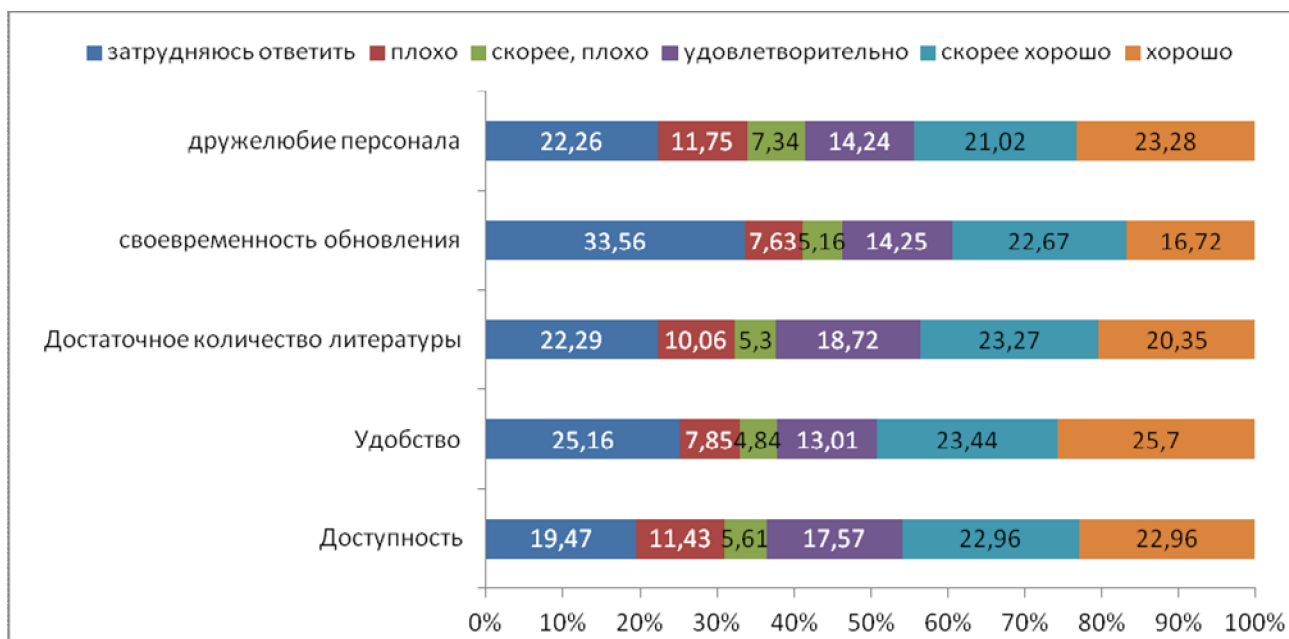


Таким образом, необходимо стимулировать интерес студентов к использованию услуг библиотек, либо упрощением работы с литературой (перевод книг в электронный вид, работу с электронным каталогом, доступ к литературе в электронном виде даже из дома и т.д.).

В целом большинство опрошенных удовлетворены функционированием библиотек РУДН.

Так, практически половина студентов дают высокие оценки по всем параметрам качества работы библиотеки в Главном здании. Больше всего негативных оценок связано с несвоевременностью обновления литературы (см. График 45).

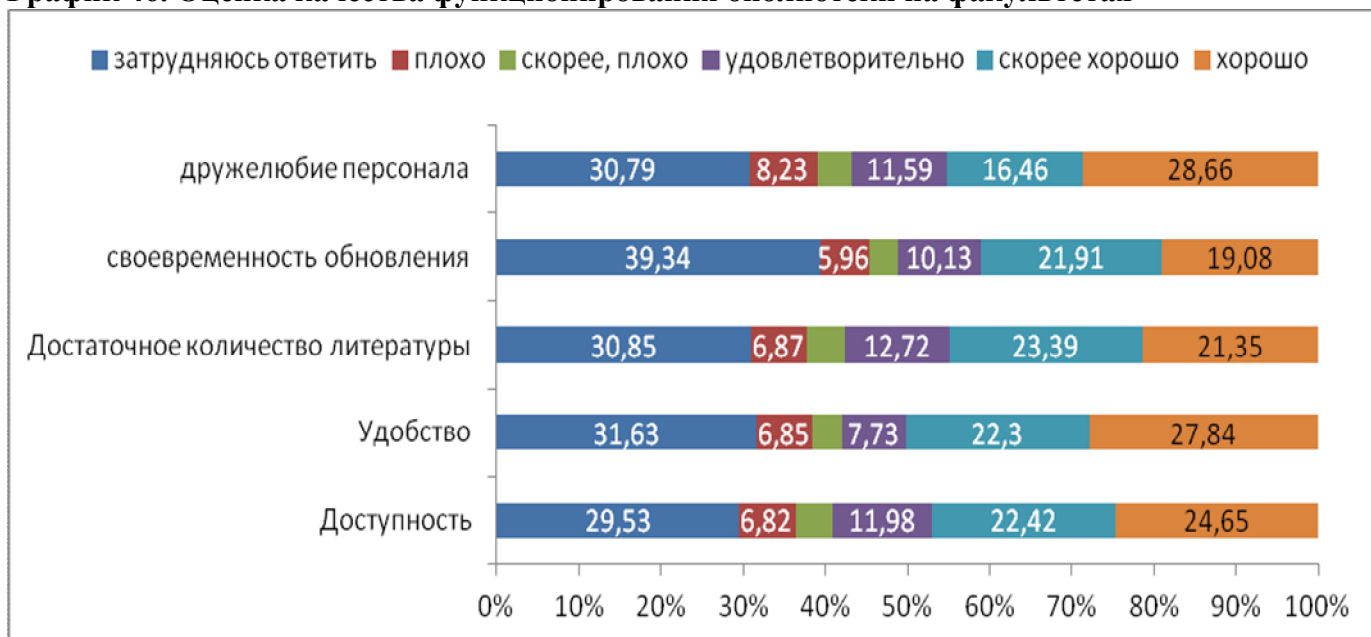
График 45. Оценка качества функционирования библиотеки в Главном здании



Распределение оценок по всем параметрам качества функционирования библиотеки в Главном здании получилось достаточно равномерным.

Функционирование библиотек на факультетах также студенты оценили достаточно высоко. Отдельно стоит отметить, что наивысшие оценки получило дружелюбие и профессионализм персонала (около 45% положительных оценок). Меньше всего положительных оценок получило своевременное обновление литературы (см. График 46).

График 46. Оценка качества функционирования библиотеки на факультетах



Если рассматривать функционирование электронной библиотеки, большинство студентов в той или иной степени удовлетворено ее работой. Однако, как и следовало ожидать, достаточно большой процент затрудняющихся ответить говорит о том, что электронными библиотеками пока пользуются не достаточно широко (не в полном объеме) или из-за невозможности оценить работу электронной библиотеки по данным параметрам.

Стоит отметить, что в целом большинство студентов удовлетворены информационным обеспечением учебного процесса и информированием об организации учебного процесса. Не смотря на то, что уровень развития Интернет-технологий в Университете находится на достаточно высоком уровне (что подтверждают студенты), и многие из опрошенных пользуются этими ресурсами (учебный портал, сайт и т.д.) для обучения и получения информации от преподавателей, уровень пользования электронными библиотеками и справочными ресурсами не высокий, на что необходимо обратить внимание.

4. Реализация возможностей и научного потенциала студентов

В целом, уровень удовлетворенности этим параметром является одним из самых невысоких по сравнению с другими параметрами. Приблизительно равное количество студентов удовлетворены и не удовлетворены возможностями реализации своего научного и творческого потенциала.

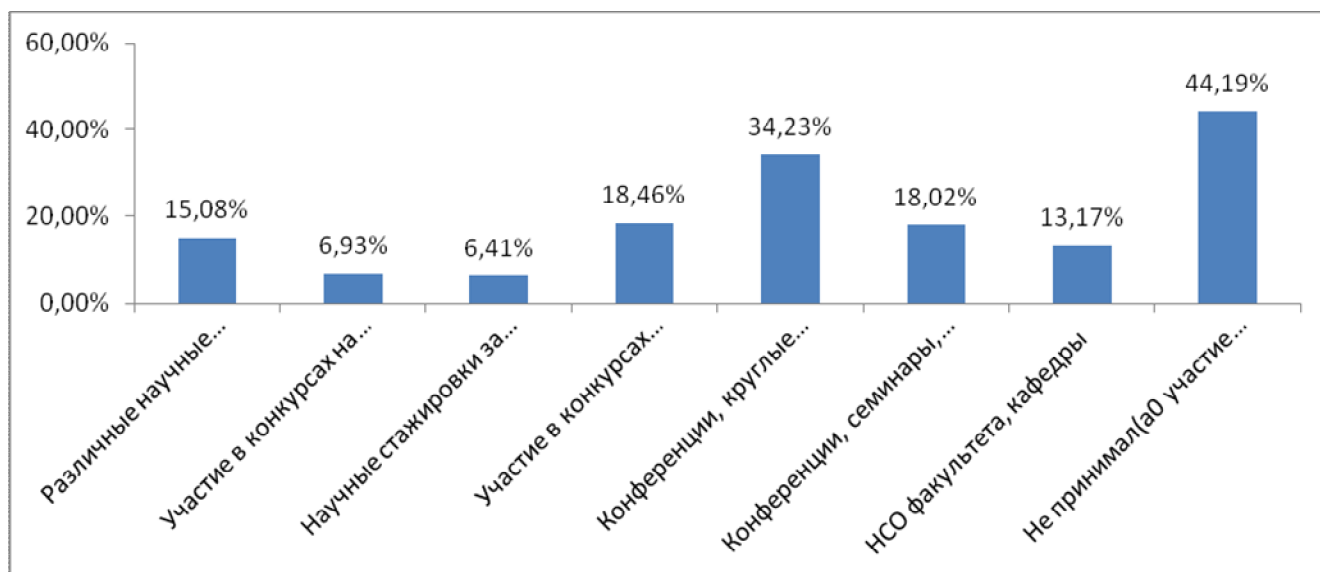
Так, наименьшая удовлетворенность наблюдается по проведению стажировок и практик в России и за границей, а наибольшая – по написанию научных работ и участию в семинарах, симпозиумах и т.д. (см. Таблицу 49).

Таблица 49. Удовлетворенность реализацией своего творческого и научного потенциала

| | Не удовлетворен | и да и нет | Удовлетворен |
|---|-----------------|------------|--------------|
| Практики и стажировки в нашей стране | 43.0 | 25.0 | 32.0 |
| Стажировки за рубежом | 42.0 | 24.0 | 34.0 |
| Условия для проведения собственных исследований | 36.4 | 28.6 | 35.0 |
| Курсы переподготовки и повышения квалификации | 35.0 | 31.0 | 34.0 |
| Условия для написания научных работ | 31.6 | 25.8 | 42.6 |
| Участие в научных семинарах, симпозиумах | 32.5 | 24.0 | 53.5 |

При этом достаточно большое количество студентов (*около 44%*) *не принимали участия ни в одном мероприятии, направленном на реализацию их творческого и научного потенциала*. Среди тех, кто принимал участие в этих мероприятиях большинство участвовали в выставках, конференциях и круглых столах в РУДН, меньшая часть стажировались за границей или являются участниками научных студенческих обществ (см. График 47).

График 47. Участие в мероприятиях, направленных на реализацию своего потенциала



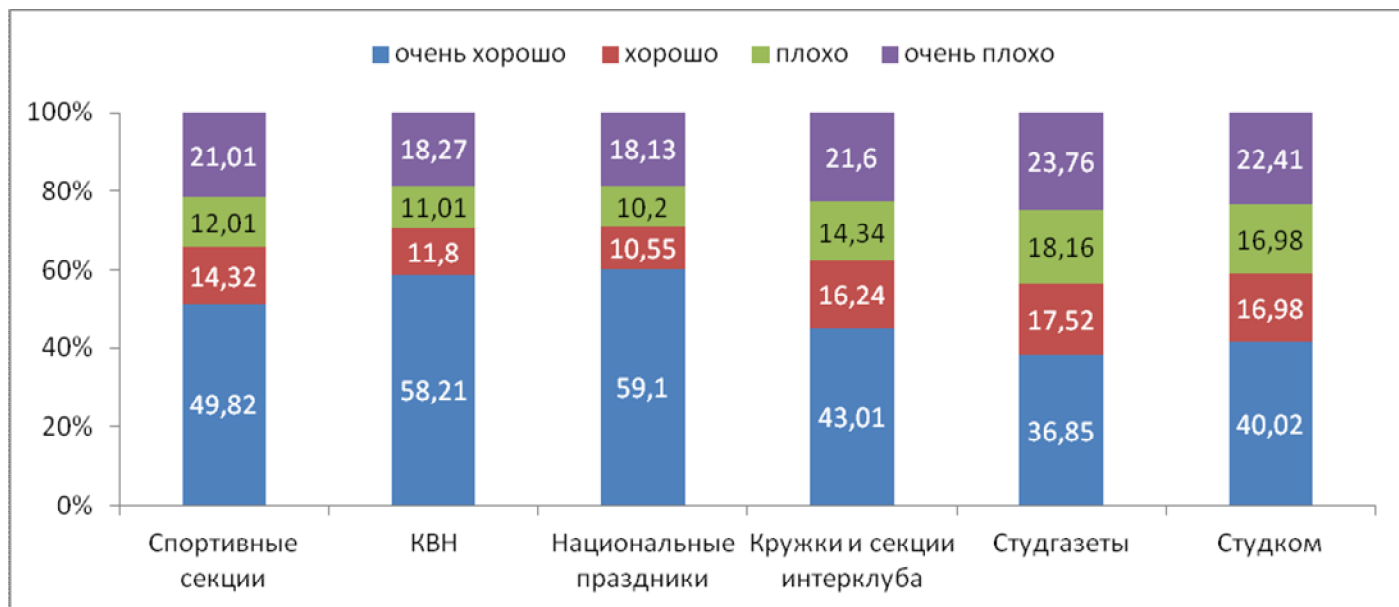
Не менее важной составляющей качественного образования является и духовное развитие личности. Так, по мнению студентов, помимо научного потенциала, вуз должен еще прививать студентам, в первую очередь, желание саморазвития и самосовершенствования, принципы взаимопомощи и дружелюбности и профессиональные ценности. Менее важными студенты считают прививание чувства патриотизма. Примечательно, что толерантность также получила высокие оценки, что доказывает, что РУДН справляется со своей миссией – подружить народы (см. Таблицу 50).

Таблица 50. Оценка важности качеств, которые вуз должен развивать в студентах

| Ответы | % от ответов |
|---------------------------------------|--------------|
| Патриотизм | 19,67 |
| Толерантность | 38,94 |
| Принципы дружелюбности и взаимопомощи | 44,90 |
| Моральные принципы | 38,53 |
| Саморазвитие и самосовершенствование | 50,45 |
| Профессиональные ценности | 40,57 |
| Активная жизненная позиция | 30,04 |
| Другое | 1,06 |

Что касается внеучебных мероприятий, более 50% опрошенных высоко оценивают их уровень проведения и организации. Больше всего студенты удовлетворены проведением и организацией КВН и национальными праздниками, меньше всего – работой студкома и студенческих газет (см. График 48).

График 48. Оценка уровня проведения внеучебных мероприятий в РУДН



Таким образом, большинство студентов недостаточно высоко оценивает возможности для саморазвития и реализации своего научного потенциала, который предлагает РУДН, в тоже время большинство удовлетворено внеучебными мероприятиями. Одновременно остается достаточно большая часть студентов, не участвующих в мероприятиях учебного характера.

Основные выводы

В целом большинство студентов (около **66%**) оценивает качество обучения в РУДН как достаточно **высокое**, не удовлетворены данным параметром только 5.1% по вузу в целом, еще 28.5% дают средние оценки. Наиболее высоко качество образования оценивают студенты Экологического, Факультета физико-математических и естественных наук и Аграрного факультетов, а также Института гостиничного бизнеса и туризма (более 67% респондентов). Наибольшее количество низких оценок качеству обучения в целом поставили студенты Института мировой экономики и бизнеса, Медицинского факультета, Института гостиничного бизнеса и туризма и Института иностранных языков. Таким образом, можно сделать вывод, что в целом студенты удовлетворены качеством обучения (оценили качество обучения как высокое или среднее не меньше 94% на каждом из факультетов).

О том, что студенты высоко оценивают качество образования, предлагаемого в РУДН, свидетельствует и распределение ответов на вопрос о том, какое место занимает РУДН среди других вузов страны по параметру качества образования, так, в сумме около 90% опрошенных полагают, что РУДН – достаточно хороший вуз по критерию «качество образования», лишь 0,5% отметили, что РУДН – один из самых плохих вузов страны по данному параметру.

1. Материально-техническая оснащенность образовательного процесса

В целом, большая часть студентов в той или иной степени удовлетворена материально-техническим оснащением образовательного процесса (в среднем, около 35% удовлетворены и еще около 19% дают средние оценки по этому параметру («и да, и нет»)). Однако около 20% респондентов дали отрицательную оценку, и еще 10% затруднились ответить. Больше всего студенты удовлетворены вспомогательными принадлежностями (около 47%), все пункты имеют одинаково низкую степень удовлетворенности среди студентов.

Наименьшие оценки *оснащенности компьютерной и оргтехникой* дали студенты Филологического и Юридического факультета; *оснащенности средствами мультимедиа* – студенты Юридического факультета; *оснащенности вспомогательными/ сопутствующими принадлежностями* (маркерами, досками, указками, мелом и т.д.) – студенты факультетов Юридического, Инженерного, Экономического факультетов; *оснащенности наглядными средствами представления материала* – студенты факультетов Юридического, Экономического факультета, Института гостиничного бизнеса и туризма, Института мировой экономики и бизнеса, *оснащению оборудованием для проведения лабораторных и практических работ* – студенты факультетов Медицинского, Юридического, Факультета физико-математических и естественных наук. Таким образом, в целом наибольшую удовлетворенность материально-техническим оснащением высказали студенты Аграрного и Экологического факультетов, наименьшие оценки по этому параметру дают студенты Юридического факультета.

Таким образом, лучше всего все аспекты практики оценивают студенты Экологического факультета, хуже – студенты Факультета Гуманитарных и социальных наук. Необходимо обратить внимание на улучшение параметров практики на Юридическом факультете.

Среди наиболее «популярных» советов по улучшению практик следует отметить: техническое оснащение баз практики (более всего хотят изменить студенты Экологического факультета (66%)). Усовершенствовать содержание выполняемых работ хотят студенты Юридического факультета (39%), отношение преподавателей 34% учащихся Института иностранных языков, методы обучения и приемы педагогической работы студенты Факультета гуманитарных и социальных наук 30%

Не смотря на высокий уровень удовлетворенности *оснащением компьютерами и оргтехникой*, около 59% респондентов редко пользуются ими на занятиях. Самые низкие оценки дают студенты Института мировой экономики и бизнеса, Юридического и Экономического факультетов, хотя являются одними из

самых активных по использованию этого оборудования на занятиях. **Именно на этих факультетах необходимо улучшить оснащение компьютерной и другой техникой.**

Материально-техническая оснащенность образовательного процесса также включает в себя «санитарно-бытовые» параметры, такие как отопление, освещение, мебель и т.д. В целом, значительная часть студентов (не менее 80%) оценивает состояние помещений с точки зрения освещения и отопления как хорошее или отличное, однако по параметрам чистоты, мебели и вентиляции положительные оценки не превышают 50%.

Так, необходимо улучшить параметры «освещение» – на медицинском факультете; «отопление» - на медицинском факультете и экономическом факультете; параметр «чистота» – на медицинском, инженерном факультетах и факультете физико-математических и естественных наук, улучшить вентиляцию на Юридическом, Медицинском и Факультете гуманитарных и социальных наук. Необходимо обновить мебель на медицинском, инженерном факультетах и факультете физико-математических и естественных наук.

В ходе опроса была получена оценка многих объектов университетской инфраструктуры (непосредственно не включенных в учебный процесс) с наглядными их минусами, что облегчит их улучшение, так:

Столовые: Наиболее высокие оценки по данному параметру дают студенты Инженерного, Факультета физико-математических и естественных наук, Филологического, Экологического и Экономического факультетов и Института мировой экономики и бизнеса. В то же самое время менее всего удовлетворены качеством функционирования столовых студенты Юридического и Аграрного факультетов.

Необходимо обратить внимание на тот факт, что: Среди тех, кто в целом неудовлетворен состоянием столовой, самой распространенной причиной (43,2% ответивших на вопрос) недовольства являются огромные очереди и тот факт, что за перемену сложно успеть нормально поесть; 17,7% студентов отметили плохие санитарно-гигиенические условия, под которыми студенты понимают

грязь, плохой запах, наличие насекомых и т.д., 14.7% ответивших против неоправданно высоких цен. Неудовлетворительным качеством питания (скудное меню, невкусную, несвежую пищу, а также посторонние предметы в еде) посчитали 9% респондентов. Многие респонденты также недовольны отсутствием столовой в учебном корпусе или на факультете (6,9%), скудным ассортиментом (3,9%), а также медленным обслуживанием и хамством персонала (по 2,2%)

Кафе: Более высокие оценки среди студентов получило качество функционирования кафе внутри зданий Университета (около 62% респондентов отметило его как хорошее или отличное). Больше других этим параметром удовлетворены студенты Факультета физико-математических и естественных наук, Экономического, Юридического факультетов и Института мировой экономики и бизнеса. Большинство из вышеперечисленных факультетов находится в главном здании Университета, где достаточно большое количество различных кафе. Меньше всех удовлетворены функционированием кафе студенты Медицинского, Экологического факультетов, Института иностранных языков и Факультета гуманитарных и социальных наук.

Необходимо обратить внимание на тот факт, что: Среди тех, кто в той или иной степени не удовлетворен качеством функционирования кафе, высокие цены занимают первое место среди основных причин недовольства студентов (35,4%). За ними следуют длинные очереди и нехватка мест (29,8%), а также антисанитария (15,4%). Некоторые студенты также отмечают плохое качество еды (6,6%), хамство персонала (3,6%) и недостаточное количество кафе на факультете (3,6%)

Санузлы: Количество студентов высоко оценивающих качество функционирования санузлов как хорошее и удовлетворительное почти одинаково (44% и 47%), поэтому нельзя говорить о прекрасной работе санузлов. Студенты Инженерного, Аграрного, Экологического, Филологического, Юридического факультетов и Института мировой экономики и бизнеса больше всех удовлетворены качеством функционирования санузлов, в то время как студенты Медицинского, Экономического факультетов, Института иностранных языков, а

также Факультета гуманитарных и социальных наук такой удовлетворенность не высказали.

Необходимо обратить внимание на тот факт, что: Подавляющее большинство респондентов, невысоко оценивших функционирование санузлов в университете недовольны санитарно-гигиеническими условиями (84,1%), а именно грязью, плохой вентиляцией, отсутствием туалетной бумаги и мыла, а также горячей воды. 12,9% отметили, что санузлы требуют ремонта и обновления сантехники. Особое недовольство у этих респондентов вызвали не закрывающиеся двери и постоянные засоры

Места для курения: Что касается оценки удовлетворенности функционирования мест для курения (даже после введения полного запрета на курение в корпусах университета), количество студентов, которые затрудняются ответить на этот вопрос почти такое же, как и тех, кто высоко оценивает места для курения (34% и 38% соответственно). Тем не менее, наиболее удовлетворены местами для курения были студенты Филологического (54% дали положительные оценки) и Аграрного (50%) факультетов.

Необходимо обратить внимание на тот факт, что: Среди причин плохой оценки мест для курения главная – удаленность от учебных корпусов (77%), 16% говорят, что мест для курения недостаточно.

Гардеробы: Качество работы гардеробов оценивается достаточно высоко среди студентов РУДН (около 67% респондентов оценили его как хорошее или отличное). Стоит отметить, что студенты практически всех факультетов дают положительные оценки по данному параметру. Однако ниже, чем все остальные качество функционирования гардеробов оценивают студенты Юридического, Медицинского факультетов и Института иностранных языков. 39% опрошенных, низко оценивших работу гардероба, не довольны необходимостью долго ждать, чтобы сдать одежду в гардероб.

Необходимо обратить внимание на тот факт, что: Вышеперечисленное вызвано длинными очередями и медленным обслуживанием. Кроме того, 29,5% ответивших, заявили, что им не нравится отношение персонала:

грубость, плохое обращение с вещами, отказ принимать одежду. Почти столько же (17.5%) отмечают частое отсутствие мест или номерком в гардеробе, 9% не нравится, что не принимают пакеты и зонты, и 4% жалуются на утерю вещей и путаницу с номерками.

Лифты: Также достаточно высокий уровень удовлетворенности отмечается по параметру качества функционирования лифтов (около 47% положительных ответов по РУДН). Более 50% студентов оценивают высоко качество работы лифтов в Аграрном, Филологическом, Экономическом, Юридическом факультетах, Факультете гуманитарных и социальных наук, а также в Институте мировой экономики. Стоит отметить, что все эти факультеты находятся в главном здании Университета. В то же самое время наименьшие оценки по данному параметру дают студенты Инженерного, Факультете физико-математических и естественных наук и Институте гостиничного бизнеса и туризма. Студенты из Факультета гуманитарных и социальных наук также дают не очень высокие оценки, а их плохие оценки выше среднего.

Необходимо обратить внимание на тот факт, что: 41% из тех, кто недоволен функционированием лифтов, отметили, что лифты не справляются с пассажирооборотом из-за их небольшого количества и малой вместимости. 19,5% респондентов раздражают очереди. Неудовлетворенны постоянно возникающими неисправностями 26,6%, а 12.9% утверждают, что лифты медленно ездят

Спорткомплекс: Большая часть студентов на всех факультетах (не менее 77,7%) дает высокие оценки качеству функционирования спорткомплекса РУДН, самые низкие оценки дают студенты Института гостиничного бизнеса и туризма, возможно, потому что они реже всех пользуются спорткомплексом.

Необходимо обратить внимание на тот факт, что: Большинство респондентов, *невысоко оценивших* работу Спортивного комплекса РУДН, не удовлетворены санитарно-гигиеническими условиями (45,6%) и техническим состоянием ФОКа (25,9%). 19% не нравится то, что в нем многие секции платные. 24,5% респондентов отмечают то, что в ФОКе не хватает места и раздевалок. 5,3%

опрошенных обратили внимание на такую проблему как *отношение тренеров и персонала*.

Розничная торговля: Также большинство респондентов (около 68%) дают положительные оценки функционированию мест общественной торговли в зданиях Университета. Меньше всех довольны этими местами студенты Института гостиничного бизнеса и туризма, Инженерного, Факультета физико-математических и естественных наук, Аграрного, Медицинского, Экологического факультетов.

Необходимо обратить внимание на тот факт, что основные претензии к точкам розничной торговли возникают по поводу высоких цен (40% ответивших). Кроме того, студенты считают (38,5%), что необходимо большее количество торговых точек, магазинов, торгующих книгами и канцтоварами. 10% респондентов желают видеть больше аптек на территории РУДН. 4,6% жалуются на то, что они часто не работают в установленное время, а 6,9% недовольны персоналом магазинов

В целом большинство студентов дают высокие оценки уровню материально-технического обеспечения образовательного процесса в РУДН, однако, пристальное внимание необходимо обратить на функционирование и качество *санузлов и лифтов* в университете.

2. Информационное обеспечение и информирование об организации учебного процесса

В целом, 59,4% студентов удовлетворены информированием об организации учебного процесса, причем наивысшие оценки по данному параметру дают студенты Юридического, Экономического, Экологического, Медицинского, Аграрного факультетов. При этом, всю информацию об организации учебного процесса студенты получают от своих старост (53.7%) или одногруппников (46.2%), и только около четверти ответов предоставили другие источники

информации: преподаватели, доски объявлений. Наименьшее количество оценок получил учебный портал РУДН.

Учебный портал РУДН. В основном на учебный портал РУДН студенты заходят для того, чтобы посмотреть свою успеваемость, посмотреть домашнее задание или билеты на экзамен, темы рефератов. В целом работой учебного портала РУДН удовлетворены около 75% опрошенных, при этом практически на всех факультетах это распределение одинаково.

Однако, несмотря на общую положительную оценку работы учебного портала, отмечаются и некоторые недочеты в его работе. 20,4% пользователей портала РУДН недовольны тем, что сайт грузится неоправданно долго, и еще примерно столько же тем, что он слишком запутанный и сложный, 8% считают, что на Портале недостаточно информации, по 5% полагают, что он неудобный, у него плохой дизайн, часто возникают неполадки, редко обновляется, часто вообще не работает, и наконец, каждый следующий критерий получил меньше 2%, это – ненужная реклама, отсутствие мобильной версии, то, что преподаватели не умеют им пользоваться и вытекающей отсюда факт, что многие из них не имеют личного кабинета.

Таким образом, необходимо более активное стимулирование использования учебного портала, для более его эффективной работы необходима большая скорость и упрощение интерфейса.

Обеспеченность необходимой для обучения литературой и учебными материалами. Студенты достаточно редко посещают библиотеки или вообще не посещают их. С одной стороны, это связано с высоким распространением Интернета и легким доступом ко многим изданиям через электронную сеть. С другой стороны, это связано с общим нежеланием пользоваться услугами «традиционных» библиотек. В то же время *Электронной библиотекой РУДН не пользовались никогда практически 52% респондентов.* Библиотекой в Главном здании и Библиотекой на факультете пользуются примерно одинаково редко.

Таким образом, необходимо стимулировать интерес студентов к использованию услуг библиотек, информированием об имеющихся

возможностях, либо упрощением работы с литературой (актуализация работы с электронным каталогом, перевод книг в электронный вид, увеличение точек доступа к литературе в электронном виде (даже вне зданий университета) и т.д.)

3. Организация учебного процесса

Одним из основных параметров качества образования является хорошая организация учебного процесса и непосредственные взаимоотношения студентов с преподавателями и персоналом Университета.

Расписание: Большинство студентов в целом довольны существующим расписанием и считают его удобным (46%) или нормальным (51%). Больше других удовлетворены удобством составленного расписания студенты Экологического факультета, Института гостиничного бизнеса и туризма и Института иностранных языков. Менее других этим параметром удовлетворены студенты Факультета гуманитарных и социальных наук, Медицинского факультета и Института мировой экономики и бизнеса. **Среди основных неудобств в составленном расписании студенты выделяют занятия по субботам, наличие множества окон в течение дня и непропорциональную нагрузку в течение недели.**

Дисциплины: С наибольшим количеством трудностей при изучении некоторых предметов сталкиваются студенты Медицинского факультета – в качестве трудных ими было названо 32 дисциплин. Список обозначенных студентами предметов варьируется от факультета к факультету. Гуманитарным специальностям тяжелее даются точные науки, и наоборот. Тем не менее, **существует ряд предметов, вызывающих трудности на всех факультетах. Прежде всего, это философия, далее можно отметить КСЕ, математику и информатику.**

Но студенты желают изучать некоторые дисциплины, которых нет в основных программах их факультетов, многие из них *в основном гуманитарные*

дисциплины, особенно психология во всех ее проявлениях. Наименьший интерес к «недоступным» дисциплинам проявили студенты Факультета физико-математических и естественных наук. Наибольшее же стремление к познанию, помимо основных курсов, проявили студенты Экономического, выделив в сферу своих интересов 18 предметов.

Гуманитарные и социальные науки: Студенты Факультета гуманитарных и социальных наук, а также Инженерного факультета в целом дают наименее высокие оценки по сравнению с другими факультетами по всем параметрам по общим гуманитарным и социально-экономическим дисциплинам.

Естественно-научные дисциплины: Были оценены ниже всего студентами гуманитарных направлений, что достаточно логично.

Общепрофессиональные дисциплины: Были оценены студентами выше, чем гуманитарные и социально-экономические дисциплины, а также естественнонаучные дисциплины. Так, и интересность информации, и доходчивость изложения материала, и применяемые методики преподавания получают положительные оценки более 80% респондентов

Преподаватели: Высокий уровень подготовки преподавателей в целом отмечают все студенты РУДН. Однако более низкие оценки, чем у других факультетов отмечают у студентов Юридического факультета и Института мировой экономики и бизнеса. В целом, студенты не склонны жаловаться на проблемы со своими преподавателями (86% – ответили «потому что их нет»). Однако, все же остаются некоторые проблемы в отдельно взятых случаях. 44% назвали главной проблему *недопонимание*.

Иностранные языки: В целом более половины опрошенных удовлетворены преподаванием иностранного (русского) языка. Однако менее всего удовлетворены этим параметром студенты Филологического, Медицинского и Юридического факультетов и Факультета гуманитарных и социальных наук. Более высокие оценки, чем в среднем по Университету дают студенты Инженерного факультета, Факультета физико-математических и естественных наук, Экологического факультета, Института иностранных языков и Институт

гостиничного бизнеса и туризма. Студентам больше всего хотелось бы *увеличить количество отведенных часов для изучения иностранных языков*. Так же в число приоритетных векторов изменений вошли такие аспекты, как *возможность занятий с носителями языка, и такая проблема, как профессионализм преподавателей*.

Балльно-рейтинговая система: Более 60% знают, что это такое и понимают смысл этой системы. При этом остается достаточно большой процент студентов, которые хотя и знают о существовании БРС, до конца не понимают ее смысла (около 30%) или вообще не знают ничего о ней (около 20%). В особенности с ней мало знакомы студенты Института иностранных языков и Медицинского факультетов. При этом большая часть студентов отмечает, что БРС отражает их знания, скорее объективно, нежели субъективно. Более положительно настроены студенты Аграрного и Института гостиничного бизнеса и туризма факультета. Больше других считают субъективной БРС студенты Медицинского, Филологического, Юридического факультетов и Института мировой экономики и бизнеса и Института иностранных языков

Большинство студентов РУДН (72%) не высказали никаких пожеланий в изменении существующей системы оценивания. Тем не менее, 37% из тех, кто все-таки высказался, хотят полностью ее отменить. Наибольшее недовольство система вызывает на Медицинском факультете и Институте иностранных языков, где 62,5% всех учащихся выступают за ее отмену. 22% высказавшихся хотят тем или иным образом ее переделать, остальные упоминания касаются более лояльного распределения баллов, ликвидации субъективности, и изменения количества баллов за посещения и аттестации

Студенты, говоря о необходимости внесения изменения в БРС, обычно отмечали *необходимость четкого распределения кредитов, желание отслеживать количество набранных баллов в течение семестра, ввести возможность пересдачи неудовлетворительных оценок*. Стоит отметить, что до сих пор существует проблема недопонимания преподавательским составом

существующей системы оценивания, что не может не сказываться на всем процессе обучения.

Практика: Прохождение практики студентами является неотъемлемой частью учебного процесса в РУДН, а, следовательно, и его качественной характеристикой. В целом, большая часть респондентов, из ответивших на этот вопрос, оценили весь процесс прохождения практики как положительный (56%). Однако заметим, что четверть учащихся не смогли дать определенного ответа по данному вопросу. *Аспект «организация практики» наиболее положительно оценили студенты экологического и инженерного факультета (80%), а наиболее неудовлетворительно – студенты Факультета гуманитарных и социальных наук (48%).* В целом, студенты довольны *сроками прохождения практики* (более 62%). Самый высокий уровень удовлетворенности наблюдается на экологическом факультете (73%), самый низкий – на Факультете гуманитарных и социальных наук (55%). Почти на всех факультетах более половины студентов довольны *количеством часов*, отведенных на прохождение практики. Самый высокий показатель здесь у Экологического факультета (81%). В тоже время, на Факультете гуманитарных и социальных наук 28% учащихся скорее не удовлетворены данным параметром, и в то же время показали самую низкую удовлетворенность – 45%. Самый высокий показатель удовлетворенности *условиями прохождения* практики у Экологического факультета (96%). В тоже время, на Факультете гуманитарных и социальных наук 26% учащихся скорее не удовлетворены данным параметром, и в то же время показали самую низкую удовлетворенность – 45%. Наиболее положительно *руководство практикой* оценивают студенты Экологического факультета (85%) и Института гостиничного бизнеса и туризма (73%), самый низкий показатель в Институте мировой экономики бизнеса (37%). На многих факультетах отношение к *месту проведения* практики не однозначно. Так, наибольшую удовлетворенность высказали студенты Экологического факультета (90%) и аграрного факультета (75%). Почти на всех факультетах удовлетворенность *системой оценки и отчетности* практики выше среднего, самая низкая удовлетворенность на Факультете гуманитарных и социальных наук

(35%) Самую высокую удовлетворенность аспектом *оснащенности практики* высказали студенты Экологического факультета – 89%, самая низкая среди учащихся Факультета гуманитарных наук – 45%, в то же время там же самая высокая неудовлетворенность – 39%.

Таким образом, лучше всего все аспекты практики оценивают студенты Экологического факультета, хуже всего – студенты Факультета гуманитарных и социальных наук.

4. Реализация научного и творческого потенциала

Наименьшая удовлетворенность студентов наблюдается по параметрам *«проведение стажировок и практик в России и за границей»*, а наибольшая – по написанию научных работ и участию в семинарах, симпозиумах и т.д. При этом достаточно большое количество студентов (*около 44%*) *не принимали участия ни в одном мероприятии, направленном на реализацию их творческого и научного потенциала*. Среди тех, кто принимал участие в этих мероприятиях большинство участвовали в выставках, конференциях и круглых столах в РУДН, меньшая часть стажировались за границей или являются участниками научных студенческих обществ.

Не менее важной составляющей качественного образования является и духовное развитие личности. Так, по мнению студентов, помимо научного потенциала, вуз должен еще прививать студентам, в первую очередь, **желание саморазвития и самосовершенствования, принципы взаимопомощи и дружелюбности и профессиональные ценности**. Менее важными студенты считают прививание чувства патриотизма. Примечательно, что толерантность также получила высокие оценки, что доказывает, что РУДН справляется со своей миссией – подружить народы. Что касается внеучебных мероприятий, более 50% опрошенных высоко оценивают их уровень проведения и организации.

Больше всего студенты удовлетворены проведением и организацией КВН и национальными праздниками, меньше всего – *работой студкома и студенческих газет*. Таким образом, большинство студентов недостаточно высоко оценивает

возможности для саморазвития и реализации своего научного потенциала, который предлагает РУДН, в тоже время большинство удовлетворено внеучебными мероприятиями. Одновременно остается достаточно большая часть студентов, не участвующих в мероприятиях учебного характера.

Таким образом, необходимо уделять большее внимание и сил созданию возможностей для стажировок в России и за рубежом, прививанию чувства патриотизма студентам и стимулированию работы студкома и студенческих газет.

5. Общая оценка студентами необходимых изменений для улучшения качества образования в РУДН.

Являясь основными участниками учебного процесса, студенты обладают собственным мнением о том, как улучшить качество образования в РУДН. Отвечая на вопрос о необходимых изменениях, учащиеся выделили следующие аспекты (вопрос был задан в открытой форме):

- улучшение технической оснащенности университета,
- информационной базы РУДН,
- увеличение числа практических занятий,
- понижение стоимости обучения,
- повышение профессионального уровня преподавательского состава,
- совершенствование БРС,
- организация научной деятельности,
- возможности прохождения стажировок за рубежом.