

**В диссертационный совет ПДС 0900.006, созданного на базе ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6, ауд. 347, зал заседаний диссертационного совета.**

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента Серебренниковой Анны Валерьевны**

**на диссертацию Андрусенко Сергея Павловича**

**«ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА ЖЕРТВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В РОССИИ И**

**ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ»,**

**представленной на соискание ученой кандидата юридических наук по**

**специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

*Актуальность темы.*

Рассматриваемая работа посвящена актуальной теме исследования. В основе конституционного статуса потерпевшего лежит фундаментальное право на защиту достоинства личности, закрепленное в части 1 статьи 21 Конституции РФ. Конституционный статус потерпевшего составляют также положения статей 45, 46, 52, 53, части 3 статьи 123 Конституции РФ. Статья 2 Конституции РФ провозглашает в качестве приоритетной основы конституционного строя обязанность государства признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина. Защита потерпевших имеет для государства первостепенное значение. Такое утверждение основывается на том, что в основе участия публичной власти в обеспечении прав потерпевших лежит необходимость восстановления справедливости и принципа равенства всех перед законом и судом.

Вопросы правовой защиты прав лица, потерпевшего от преступлений, имеют особую значимость и закреплены в российском и международном законодательстве, а также в законодательстве зарубежных стран. В то же время существуют правовые пробелы в законодательном регулировании данного вопроса. В этой связи необходимо тщательно и всесторонне проанализировать действующее законодательство, в том числе

зарубежных государств, и разработать необходимые предложения для повышения эффективности правового регулирования в сфере защиты прав потерпевших.

Следует согласиться с мнением автора о том, что сравнительно-правовое исследование правовой защиты жертв преступлений позволяет выявить общее и особенное в правовом регулировании исследуемой темы, а кроме этого, определить те направления, которые требуют пристального внимания со стороны законодателя.

*Достоверность и новизна результатов диссертации.*

Как следует из содержания диссертационного исследования, автором поставлены цели развития теории уголовно-правовых механизмов государственной компенсации вреда потерпевшим от преступлений за рубежом, формирования теоретических предложений о наложении уголовно-правовых ограничительных мер, направленных на защиту жертв преступлений, исследования некоторых видов уголовных наказаний, направленных на восстановление социальной справедливости, выявления особенностей уголовно-правовой защиты жертв преступлений, на которой основывается современная теория уголовно-правовой защиты жертв преступлений в России и зарубежных странах осуществляемых судебными органами и цель определения перспектив адаптации правовых концепций зарубежных стран в российскую теорию права.

Указанные цели обусловили постановку задач исследования, которые повлияли на структуру всей диссертационной работы.

Научная новизна диссертационного исследования определяется комплексным, в том числе сравнительно-правовым, характером исследования проблем правовой защиты жертв преступлений. Научная новизна характеризуется следующими конкретными научными результатами: предложен механизм государственной компенсации вреда потерпевшим с учетом и на основании анализа зарубежного опыта; Проведено первое в российской юридической науке комплексное, сравнительно-правовое исследование правовой защиты жертв преступлений стран романо-германской и англо-американской правовых семей, определены основные черты и исследованы отличия; проанализированы теоретические основы государственной компенсации вреда потерпевшим зарубежных стран в рамках уголовно - правовых отношений, уголовного наказания в корреляции с правами жертв преступлений и ограничительных мер, направленных на защиту потерпевших; определены положительные и отрицательные

черты зарубежных правовых позиций. Предложены для имплементации нормы права и правовые доктрины.

Результаты исследования являются достоверными.

Положения, выносимые на защиту, сформулированы надлежащим образом и подтверждаются содержательной частью исследования.

*Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.*

Анализ содержательной части диссертационного исследования позволяет заключить, что автором проанализированы все важнейшие стороны избранной темы исследования, и на основе проведенного исследования сделан ряд интересных и значимых выводов.

Вместе с тем, следует отметить, что для написания работы автором были проанализированы труды как представителей уголовного права, так и представителей других юридических наук.

*Ценность для науки и практики результатов работы.*

Полученные диссертантом научные выводы могут быть положены в основу восполнения пробелов теории уголовного права, а также совершенствования законодательной базы. Исследование обладает внутренним единством, логикой изложения, что нашло отражение в структуре работы.

Основные результаты диссертации опубликованы в 2 рецензируемых научных журналах, в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и образования Российской Федерации и из перечня РУДН. Одна статья опубликована в международном научном журнале (WEB of Science, Scopus) (в соавторстве).

Предложенные автором выводы можно использовать в процессе преподавания дисциплины «Уголовное право» и разработке специальных курсов по данной учебной дисциплине.

*Соответствие содержания автореферата основным положениям диссертации.*

Автореферат соответствует содержанию диссертации, раскрывает, выносимые на защиту положения и соответствует требованиям, предъявляемым к его содержанию, структуре, объему и оформлению.

Достоинством работы является то, что сравнительно-правовое исследование правовой защиты жертв преступлений позволяет выявить общее и особенное в правовом регулировании исследуемой темы, а кроме этого, определить те направления, которые требуют пристального внимания со стороны законодателя.

Также, к достоинствам работы следует отнести проведенный автором анализ правового регулирования в иностранном законодательстве защиты жертв преступлений.

Справедливым представляется мнение автора о том, что имплементация позитивного опыта правовой защиты жертв преступлений восполнит законодательные пробелы российского права в данной области повысит уровень социальной защищенности потерпевших от преступлений.

#### *Замечания по работе.*

Вместе с тем, представляется дискуссионными и требуют дальнейшего пояснения в ходе публичной защиты некоторые из выводов автора:

1. Относительно эмпирической базы исследования возникает замечание, что в соответствующем пункте введения не указано количество проанализированных автором материалов уголовных дел, в рамках которых потерпевшим возмещён причинённый вред.

2. Положения 1 и 2, выносимые на защиту носят описательный характер.

3. В положении 3, выносимом на защиту, автор указывает, что в результате правового исследования, с учетом использования метода рецепции, автор предлагает разработать и принять закон «О защите прав потерпевших», в котором предусмотреть, что компенсация потерпевшим от преступления выплачивается на основании решения суда. Чем обосновывается необходимость принятия такого закона ?

4. В положении 4, выносимом на защиту, автор делает вывод о том, что «на основании зарубежного правового опыта фонд для потерпевших должен формироваться: 1) из средств федерального бюджета, которые должны специально выделяться на цели компенсации вреда; 2) из собранных в порядке административного производства штрафов; 3) из средств конфискованного имущества, добытого преступным путем. При этом механизм формирования фонда посредством конфискации имущества, добытого

преступным путем, коррелирует с целью уголовного наказания – восстановление социальной справедливости, установленной в ч. 2 ст. 43 УК РФ». На публичной защите хотелось бы услышать, каким образом, по мнению автора, механизм формирования фонда, посредством конфискации имущества, добытого преступным путем, коррелирует с такой целью уголовного наказания как - восстановление социальной справедливости?

5. В п. 7 положений, выносимых на защиту, автор предлагает установить минимальный размер выплат в 1 000 000 (один миллион) рублей жертвам, в отношении которых были совершены преступления против личности и которым не был причинен вред здоровью или причинённый вред малозначителен. На защите диссертации необходимы пояснения автора, обосновывающие указанный размер, критерии расчёта такой минимальной выплаты.

6. Требуется дополнительное обоснование выводы, указанные в положении 9, выносимом на защиту, относительно введения такого квалифицирующего признака ст.ст. 111, 112, 115, 116, 116.1 и 117 УК РФ как «месть».

7. В качестве технического замечания следует указать на неточности при оформлении сносок и библиографического списка. Встречаются ошибки при указании фамилий авторов. К примеру на (стр. стр. 138 и 224) указана «Плошина Я.М.», тогда как необходимо указать «Плошкина Я.М.».

8. В главе III диссертационного исследования не рассмотрены особенности правовой защиты жертв преступлений по законодательству Канады. На публичной защите хотелось бы услышать точку зрения автора, обосновывающую выбор стран для анализа законодательства по рассматриваемой проблеме.

### *Заключение.*

Следует констатировать, что диссертация Андрусенко Сергея Павловича на тему: «Правовая защита жертв преступлений в России и зарубежных странах: сравнительно-правовое исследование» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение для науки уголовного права. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п.2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым

советом РУДН протокол № УС-12 от 03.07.2023г., а её автор, Андрусенко Сергей Павлович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

### Официальный оппонент

Профессор кафедры уголовного права и криминологии

Юридического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова»,

доктор юридических наук (12.00.08), профессор

**А.В.Серебренникова**

26 февраля 2024г.



### Сведения об официальном оппоненте:

**Фамилия, имя, отчество:** Серебренникова Анна Валерьевна

**Ученая степень, ученое звание:** доктор юридических наук, профессор

**Научная специальность:** 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

**Место основной работы:** ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова»

**Занимаемая должность:** профессор кафедры уголовного права и криминологии

**Адрес места работы:** 119991, ГСП-1, Москва, Ленинские горы, д. 1, строение 13 (4-й учебный корпус)

**Контактный телефон:** р.т. (495) 939-29-03



*Серебренникова А.В.*  
*Дир. Юр. факультета*