

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА РДС 1000.002  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ ИМЕНИ ПАТРИСА  
ЛУМУМБЫ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 18 февраля 2026 г., протокол № 1

О присуждении Барашкову Виктору Владимировичу, гражданину РФ, ученой степени доктора наук.

Диссертация «Религии и искусство на перекрестке культур Западной Европы рубежа XX – XXI веков» по специальности 5.7.9. «Философия религии и религиоведение» в виде рукописи принята к защите 15.12.2025 года, приказ № 729 «Об открытии разового диссертационного совета РДС 1000.002 по защите диссертации Барашкова Виктора Владимировича на тему «Религии и искусство на перекрестке культур Западной Европы рубежа XX – XXI веков», на основании решения ученого совета РУДН от 08.12.2025 года (протокол № УС-23).

Соискатель, Барашков Виктор Владимирович, 1988 года рождения, гражданин РФ, в 2010 году с отличием окончил Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова по специальности «Религиоведение».

В 2013 году в диссертационном совете Д 501.001.09 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата философских наук на тему «Антропология религии Пауля Рэдина» по специальности 09.00.14. Философия религии и религиоведение (философские науки).

В период подготовки диссертации являлся доцентом кафедры истории философии факультета гуманитарных и социальных наук Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», где и работает по настоящее время.

Диссертация выполнена на кафедре социальной философии факультета гуманитарных и социальных наук Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы».

Тема диссертационного исследования в окончательной редакции была утверждена на заседании Ученого совета факультета гуманитарных и социальных наук Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» 20.05.2025 года, протокол № 1001-08/11.

Научный консультант – Жданов Владимир Владимирович, доктор философских наук, специальность 09.00.03 – История философии, доцент, профессор кафедры истории философии факультета гуманитарных и социальных наук Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы».

Официальные оппоненты:

1. Глаголев Владимир Сергеевич (РФ) – доктор философских наук (специальность 09.00.06 – Научный атеизм, религия (история и современность)), профессор, Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова, профессор кафедры культурологии и религиоведения высшей школы социально-гуманитарных наук и международной коммуникации;

2. Флорковская Анна Константиновна (РФ) – доктор искусствоведения (специальность 17.00.04 – Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура), доцент, Российская академия художеств, НИИ теории и истории изобразительных искусств, заведующий отделом Искусство XX-XXI веков;

3. Носачев Павел Георгиевич (РФ) – доктор философских наук (специальность 09.00.14 – Философия религии и религиоведение), доцент, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», профессор школы философии и культурологии факультета гуманитарных наук, дали положительные отзывы о диссертации.

В отзывах официальных оппонентов указывается, что диссертационная работа Барашкова В.В. соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, согласно п. 2.1 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН 22.01.2024 г., протокол № УС-1, а её автор, Барашков Виктор Владимирович, заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 5.7.9. Философия религии и религиоведение.

Ведущая организация: Государственное автономное образовательное учреждение высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина» (Санкт-Петербург) в своем положительном отзыве, подписанном Прониной Татьяной Сергеевной, доктором

философских наук, доцентом, заведующей НИЦ религиоведческих и этнополитических исследований, и утвержденном ректором ЛГУ им. А. С. Пушкина, доктором экономических наук, профессором Двасом Григорием Викторовичем, указала, что диссертация Барашкова Виктора Владимировича является самостоятельным, завершенным научным исследованием, имеющим значение для изучения современных проблем философии религии и религиоведения.

В заключение отзыва ведущей организации указано, что диссертационная работа соответствует требованиям п. 2.1 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН 22.01.2024 г., протокол № УС-1, а ее автор, Барашков Виктор Владимирович, заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 5.7.9. Философия религии и религиоведение.

Соискатель имеет 60 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 36, из них 5 работ в МБЦ, 2 статьи в RSCI, 8 статей в ведущих рецензируемых научных журналах из перечня ВАК РФ, 9 статей в других журналах, 1 публикация в сборнике статей, 1 публикация в монографии, 10 статей в материалах конференций. Общий объем публикаций – 23 п.л. (автору принадлежит 21,23 п.л.). Авторский вклад 92 %.

Наиболее значимые публикации:

***Статьи в ведущих рецензируемых научных журналах***

**МБЦ**

1. Барашков В.В. Реализация концепции религиозных трансисторических художественных выставок в епархиальных музеях Германии // Религиоведение. – 2020. – № 2. – С. 109-120.
2. Барашков В.В., Бегчин Д.А., Давыдов И.П. Современная европейская философия символических форм религиозного и художественного сознания // Вопросы философии. – 2021. – № 6. – С. 74-84.
3. Барашков В.В., Бегчин Д.А., Круглова И.Н. Храмовая архитектура в контексте теозстетики: междисциплинарный подход // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. – 2024. – № 77. – С. 132-141.
4. Барашков В.В. Религия и искусство в ГДР: христианские церкви как альтернатива официальной культурной политике // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. – 2024. – № 42(1). – С. 35-65.

5. Барашков В.В. Христианские образы в изобразительном искусстве Сибири в контексте формирования сибирской и российской идентичности // Религиоведение. – 2024. – № 2. – С. 205-216.

#### **RSCI**

6. Барашков В.В. Храм как гибридное пространство трансцендентности: теория Томаса Эрне — Рец. на кн.: Erne T. Hybride Räume der Transzendenz. Wozu wir heute noch Kirchen brauchen. Studien zu einer postsäkularen Theorie des Kirchenbaus. Leipzig: Evangelische Verlagsanstalt, 2017. 254 s. // Вестник ПСТГУ. Серия I: Богословие. Философия. Религиоведение. – 2019. – Вып. 86. – С. 133-138.

7. Барашков В.В. Первые зарубежные учебники по истории религии и сравнительному религиоведению (1870-1910-е годы) // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия I: Богословие. Философия. Религиоведение. – 2016. – № 1 (63). – С. 101-116.

#### **Перечень ВАК РФ**

8. Барашков В.В. Образно-эстетические традиции и инновации в современной западноевропейской христианской церковной архитектуре // Известия Иркутского государственного университета. Серия «Политология. Религиоведение». – 2018. – Т. 23. – С. 137–145.

9. Барашков В.В. Основные тенденции эстетико-выразительной модернизации христианских религиозных образов в Европе начала XXI века // Религиоведение. – 2018. – № 2. – С. 122-130.

10. Барашков В.В. К вопросу о факторах становления и развития антропологии религии в XIX – первой половине XX в. // Известия Иркутского государственного университета. Серия «Политология. Религиоведение». – 2015. – Том 14. – С. 181-187.

11. Барашков В.В. Современная церковная архитектура как межкультурное пространство эстетической и нравственной коммуникации // Концепт: философия, религия, культура. – 2020. – Том 4. – № 3 (15). – С. 149-157.

12. Барашков В.В. Формирование художественной компетентности в Евангелической церкви Германии в XX – начале XXI вв. // Известия Иркутского государственного университета. Серия «Политология. Религиоведение». – 2021. – Т. 35. – С. 115-124.

13. Барашков В.В. Соотношение религиозной и эстетической функций в произведениях абстрактного искусства в пространстве христианских церквей // Известия Иркутского государственного университета. Серия «Политология. Религиоведение». – 2023. – Т. 46. – С. 108–116.

14. Барашков В.В. Коллекция современного христианского искусства в Енисейском историко-архитектурном музее-заповеднике им. А.И.

Кытманова: история формирования и перспективы развития // Концепт: философия, религия, культура. – 2023. – Т. 7, № 1. – С. 121-134.

15. Барашков В.В. «Комнаты тишины» как феномен трансформации религиозных отношений в Западной Европе начала XXI века // Вестник Ленинградского государственного университета имени А. С. Пушкина. – 2024. – № 3. – С. 241-252.

В перечисленных научных работах была осуществлена апробация основных положений диссертационного исследования, а именно: выявлены основные модели взаимоотношений религии и искусства в Западной Европе на рубеже XX-XXI веков, предложена классификация пространств экспонирования художественных произведений религиозной проблематики, раскрыта специфика отражения религиозной проблематики в произведениях современного искусства, проведён сравнительный анализ религиозно-эстетических феноменов в культуре и искусстве современной России с соответствующими феноменами, наблюдаемыми в Западной Европе.

**На автореферат диссертации поступили положительные, не содержащие критических замечаний отзывы:**

1. Винокуров Владимир Васильевич. Гражданин Российской Федерации, доктор философских наук (научная специальность 5.7.9 – Философия религии и религиоведение), доцент, профессор кафедры философии религии и религиоведения Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»;
2. Головушкин Дмитрий Александрович. Гражданин Российской Федерации, доктор философских наук (научная специальность 09.00.14 – Философия религии и религиоведение), доцент, профессор кафедры истории религий и теологии института истории и социальных наук Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена»;
3. Буркин Дмитрий Олегович. Гражданин Российской Федерации, доктор философских наук (научная специальность 5.7.7 – Социальная и политическая философия), профессор кафедры уголовного права и процесса юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет»;
4. Похилько Александр Дмитриевич. Гражданин Российской Федерации, доктор философских наук (научная специальность 09.00.13 – Религиоведение,

философская антропология, философия культуры), профессор, профессор кафедры социальных и гуманитарных дисциплин Образовательного частного учреждения высшего образования «Армавирский социально-психологический институт»;

5. Мельник Сергей Владиславович. Гражданин Российской Федерации, доктор философских наук (научная специальность 5.7.9 – Философия религии и религиоведение), заведующий отделом философии Института научной информации по общественным наукам Российской академии наук (ИНИОН РАН);

6. Кошаев Владимир Борисович. Гражданин Российской Федерации, доктор искусствоведения (научная специальность 17.00.04 – Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура), профессор, профессор кафедры семиотики и общей теории искусства факультета искусств Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»;

7. Денисенко Петр Александрович. Гражданин Российской Федерации, доктор философских наук (научная специальность 09.00.11 – Социальная философия), профессор, заведующий кафедрой теологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный лингвистический университет».

Во всех перечисленных отзывах указывается, что диссертационная работа Барашкова В.В. соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, согласно п. 2.1 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН (протокол № УС-1 от 22.01.2024 г.), а её автор, Барашков Виктор Владимирович, заслуживает присуждения ученой степени доктора наук по специальности 5.7.9. Философия религии и религиоведение (философские науки).

Доктор философских наук, доцент Винокуров В.В. выделяет ряд частных замечаний, которые «связаны с эвристическим потенциалом работы Барашкова и являются продолжением и раскрытием эвристических достоинств ее содержания. Замечания связаны с перспективой дальнейшей детализации и дифференциации введенных понятий.

В современной англоязычной литературе формируется термин «видеология» для именованя эстетического комплекса.<sup>1</sup> Использование этого термина

---

<sup>1</sup> *Sandywell B.* Dictionary of Visual Discourse: A Dialectical Lexicon of Terms. Farnham and Burlington, VT: Ashgate. 2012. P. 592. – 702 p.

позволило бы терминологически выделить, формализовать и именовать риторический и логический аспекты «видеологии». В работе они представлены описательно. Барашков не использует этот термин, но говорит о «визуальном языке» (С. 41, 43), который «получает в Европе не миссионерскую, а, скорее, аналитическую интерпретацию» (С. 41). Следовательно, речь идет о риторическом и логическом визуальном дискурсах современной культуры, которые становится возможным выделить и определить.

В качестве философских оснований современного религиозного искусства автор рассматривает различные концепции интуитивизма и иррационализма. К устранению последних можно отнести интересное рассуждение Барашкова об их редукции в языке апофатической теологии (С. 43). Однако, является ли редукция попыткой регрессии к структурно непротиворечивому единству эстетического и религиозного аспектов искусства или же перспективой их синтеза (или же тем и другим) остается неясным. Здесь неясной остается геометрическая составляющая пространственного аспекта, к которому многократно обращается автор в работе. Прежде всего, неясной остается система координат, в которой происходит пространственное описание религиозно-эстетического комплекса. Реификация системы координат была бы возможна если бы в работе рассматривалась временная экспозиция одного религиозного сюжета в различных культурных сечениях с выявлением социальных и психологических контекстов. (Например, можно указать работы З. Хейваца<sup>2</sup>, в которых исследуются психологические и исторические аспекты образа Лилит, Э. Канделя<sup>3</sup>, исследующего изобразительный ряд образов Юдифи).

Если обратиться к отношению корреляции с контекстом культуры, то речь идет об интериоризации и проекции объективной структуры социального и психологического пространств в музейных экспозициях произведений искусства. Здесь была бы желательной более точная и дифференцированная категоризация психологического аспекта искусства. Характеризуя многовекторный трансисторический подход к составлению музейных экспозиций автор вводит психологическое измерение в логику построения ряда выставочных экспонатов: «Главным становится передача в работах определённых чувств, переживаний, которые должны на время стать важнее, чем интеллект» (С. 45 - 46). Психологическая динамика восприятия выражена автором неопределенно и очень скупым рядом из «чувств и переживаний». Непонятно куда движется вектор восприятия от чувства к переживанию или наоборот при отсутствии в этом ряду

---

<sup>2</sup> Хейвац З. Книга Лилит. М.: Inverted Tree. Castalia. 2011. – 306 с.

<sup>3</sup> Кандель Э. Век самопознания. Поиски бессознательного в искусстве и науке с начала XX века до наших дней. М.: Изд-во АСТ: CORPUS. 2016 – 720 с.

«ощущения». Непонятно как без интеллекта трансформировать желаемое в ожидаемое и превратить возможное в шанс.

В заключении сделаем одно частное стилистическое замечание. Автор пишет: «Несмотря на то, что в построении экспозиций преобладает исторический принцип, в крупнейших музеях получает распространение трансистоический подход, цель которого заключается в установлении многовекторных параллелей, как содержательных, так и формальных, в явлениях современного и классического искусства. Для данного подхода характерна логика чувств, переживаний. Так, в “Музее у собора” в Вюрцбурге экспозиция направлена на то, чтобы дать возможность охватить и воспринять, по мысли куратора Ю. Ленссена, “все измерения жизни”. Экспозиция построена по разделам, определяемым не сугубо религиозным, а антропологическим содержанием (шанс – воплощение – любовь – страдание и т. д.). Концепция музея «Колумба» в Кёльне определяет его как “музей рефлексии”, когда произведения должны стимулировать интуицию зрителей, пробудить личные ассоциации» (С. 38). Приведенный в цитате «антропологический ряд» со ссылкой на интуицию и личные ассоциации наводит на мысль, что ряд построен по вертикальному принципу, а горизонтальная форма письма скрывает интуитивно-ассоциативную составляющую. В этом случае, не стоит завершать ряд неопределенным выражением «и т.д.», поскольку не вскрыт принцип образования всего ряда.

Все замечания носят частный и перспективный характер, не ставят под сомнение достоинство исследования, новизну и обоснованность результатов, сформулированных в положениях, выносимых на защиту».

Доктор философских наук С.В. Мельник в отзыве отметил, что автореферат демонстрирует глубокое понимание автором предмета исследования, существенных замечаний к тексту не выявлено.

«Единственное, обращает на себя внимание раздел «Методологическая основа и методы исследования», который написан очень лаконично. В другом месте автореферата автор пишет, что достоверность полученных результатов, среди прочего, подтверждается «неоднократными посещениями диссертантом на протяжении последних 15 лет в ходе научных и туристических поездок памятников религиозной архитектуры художественных музеев, религиозных коллекций Германии, Франции, Бельгии, Нидерландов, Люксембурга, Австрии, Италии, Ватикана, Чехии, Словакии, Венгрии, Белоруссии, России и проверкой на полевом материале теоретических посылок... Диссертант опирается также на опыт личных бесед со священниками, церковными деятелями, искусствоведами, художниками, скульпторами, архитекторами...» (С. 19). В разделе «Методологическая основа и методы исследования» можно было бы отразить эти методы – полевые исследования, экспертные интервью, включенное наблюдение,

искусствоведческое описание и анализ. Тем не менее краткость изложения методологического аппарата в автореферате никак не препятствует пониманию общей логики работы».

Доктор философских наук, профессор П.А. Денисенко в отзыве на автореферат привёл ряд замечаний и вопросов, носящих рекомендательный характер и не умаляющих научной ценности и качества диссертационного исследования:

«1. Хронологические рамки. В теме заявлен «рубеж XX – XXI веков», однако в анализе (напр., в п. 2.1. на с. 33 автореферата) значительное внимание уделяется процессам второй половины XX века (взлет церковного строительства 1950-70-х гг.). Целесообразно было бы более четко обосновать необходимость этого исторического экскурса для понимания современной ситуации.

2. Сравнительный анализ России и Западной Европы. Один из пунктов научной новизны и положений на защиту (п.8) касается сравнительного анализа с российским контекстом. В автореферате этот аспект представлен фрагментарно (с. 17-18). Было бы ценно увидеть в основном тексте (или в Заключение) более развернутые тезисы о специфике и перспективах аналогичных процессов в России, учитывая принципиально иной исторический опыт XX века.

3. Название темы: «Религии и искусство на перекрёстке культур западной Европы рубежа XX-XXI веков» носит публицистический характер, что требует установления границ исследования как в хронологическом (когда имели место начало (и конец?) рассматриваемые процессы и явления), так и в предметном (какие религии и культуры имеются ввиду) отношениях. Видимо, отсутствие установленных автором четких границ повлекло за собой выпадение из его исследовательской оптики онтологических и гносеологических оснований (которые различны не только у различных религий, но и у христианских конфессий) выражения духовного опыта в искусстве.

4. Вызывает вопрос по отсутствию у автора ссылок на исследования таких авторов, как Христос Яннарас, прот. Иоанн Романидис, митр. Иоанн (Зизиулас) в области культурных и цивилизационных различий христианских Запада и Востока.

5. В автореферате диссертации присутствуют выражения, требующие пояснения. Например: «Они (комнаты тишины)» представляют собой пространства в общественных зданиях (вокзалах, аэропортах, торговых центрах и т. д.) и институтах (университетах, госпиталях, тюрьмах и т. д.), предназначенные для совершения религиозных практик представителями различных религиозных (и светских) убеждений» (с. 34). Какие религиозные практики могут быть у представителей «светских убеждений»?

6. В одном из положений, выносимых на защиту, присутствует заявление об авторском использовании термина «религиозная проблематика» в искусстве. Но собственного определения данного термина автор не дает».

**Выбор официальных оппонентов** обосновывается их высокой квалификацией, наличием научных трудов и публикаций, соответствующих теме оппонируемой диссертации.

Глаголев Владимир Сергеевич является крупным специалистом в области эстетических проблем в религиоведении. В частности, в сфере его научных интересов находится вопрос соотношения религиозной, эстетической и смысложизненной составляющих в современном искусстве в живом диалоге религиозных и нерелигиозных мировоззрений, на что во многом делается акцент в диссертационном исследовании соискателя.

Основные публикации В.С. Глаголева по тематике диссертационного исследования:

1. Глаголев В.С., Силантьева М.В. Проблема категоризации творчества в методологической призме «антропологии данных»: кейс ChatGPT // Вестник Ленинградского государственного университета имени А.С. Пушкина. 2024. № 1. С. 78–97;

2. Чупрова И.А., Глаголев В.С. Художественное творчество в культурной дипломатии: возможности и границы // Философия и культура. 2024. № 6. С. 1-10;

3. Силантьева М.В., Глаголев В.С. Моральные парадоксы эпохи турбулентности // Концепт: философия, религия, культура. 2024. Т. 8, № 1. С. 160–162;

4. Аринин Е.И., Глаголев В.С., Маркова Н.М. Парадоксы идентичности с ἄθεος и religio в религиоведческих дискуссиях современной России // Вопросы философии. 2021. № 9. С. 152-162.

Флорковская Анна Константиновна является крупным специалистом в области отечественного искусства рубежа XX – XXI веков. В частности, в сфере её научных интересов находится вопрос интерпретации религиозных сюжетов в современном изобразительном искусстве, что является одним из важных аспектов диссертационного исследования соискателя.

Основные публикации А.К. Флорковской по тематике диссертационного исследования:

1. Флорковская А.К. Проект «Апофатика» Гора Чахала. Религиозная тема в искусстве российских новых медиа 2010-х годов // Художественная культура. 2024. № 2. С. 36–63;

2. Флорковская А.К. Художник Святослав Воинов: христианское искусство в эпоху модернизма // Визуальная теология. 2024. Т. 6, № 1. С. 174-190;

3. Флорковская А.К. Религиозное и церковное искусство России XX-XXI веков: постановка проблемы взаимодействия // Обсерватория культуры. 2023. Т. 20, № 6. С. 582-591;

4. Флорковская А.К. Бесстрашие витальности: претворение Возвышенного в живописи 2000-х годов // Художественная культура. 2021. № 1(36). С. 48-61.

Носачев Павел Георгиевич является крупным специалистом в области религиозных и эзотерических смыслов культуры XX-XXI веков. В частности, в сфере его научных интересов находится вопрос о специфике интерпретации современной популярной культуры в процессе трансформации религиозного мировоззрения под влиянием научного.

Основные публикации П.Г. Носачева по тематике диссертационного исследования:

1. Носачев П.Г. Антропологический проект исследования религии Тани Лурман: психологическая антропология // Вопросы философии. 2025. № 5. С. 204-213;

2. Носачев П.Г. Постсекулярное: валидная концепция или самообман? // Вопросы философии. 2024. № 2. С. 182-192;

3. Носачев П.Г. Горы, камни, животные: культурная история души без упоминания о человеке. Рец. На: Stuckrad Kocku von. A cultural history of the soul: Europe and North America from 1870 to the present. N. Y.: Columbia university press, 2022 // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 1: Богословие. Философия. Религиоведение. 2024. № 111. С. 145-153;

4. Носачев П.Г. Западный эзотеризм: новое поколение // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 1: Богословие. Философия. Религиоведение. 2022. № 99. С. 93-110.

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что ГАОУ ВО ЛО «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина» является крупным научным центром, сотрудники которого активно занимаются проблематикой, соответствующей теме диссертационной работы Барашкова Виктора Владимировича, что подтверждается их научными публикациями:

1. Пронина Т.С. Философия и искусство // Философия существует! Вопросы теории и методологии философских исследований. Коллективная монография. СПб.: Алетейя, 2025. 208 с. С. 152-162. ISBN 978-5-00267-003-1;

2. Пронина Т.С. Европейский опыт религиозного образования и образование о религиях в современной России // Современная Европа. 2022. № 5. С. 119-130;

3. Мирошникова Е.М. Аксиологические аспекты пострелигиозности // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. 2024. № 1. С. 187-199;

4. Мирошникова Е.М. Вызовы религиозной свободе в условиях мультикультурализма современной Европы // Современная Европа. 2023. № 2 (116). С. 169-179;

5. Философия и религиоведение в Ленинградском государственном университете имени А.С. Пушкина: моногр. Смирнов М., Борисов О.С., Ставцева О.И., Каньшева О.А., Григоренко А.Ю., Байрон А.А., Демидова О.Р., Шатова Е.Н., Бокова О.А., Тульпе И.А., Чернеевский А.П., Мирошникова Е.М., Пронина Т.С., Курилов В.А. / Отв. ред. М. Ю. Смирнов. – СПб.: ЛГУ им. А. С. Пушкина, 2022. 232 с. ISBN 978-5-8290-2066-8;

6. Тульпе И.А. Визуальный образ философии // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. 2023. № 3. С. 91-105;

7. Тульпе И.А. Новая этика как проблемное поле культуры // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. 2022. № 1. С. 86-100;

8. Тульпе И.А. Трансгуманизм и постгуманизм в контексте религиоведения // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. 2024. № 1. С. 200-214.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– разработана научная концепция взаимоотношений религий и искусства в современной Западной Европе в условиях поликонфессиональности и поликультурности;

– предложена классификация пространств, в которых происходит взаимодействие религий и искусства;

– обосновано научное значение термина «религиозная проблематика» в современном изобразительном искусстве, который позволяет показать взгляд извне на религиозные феномены, расширить исследуемую область за пределы религиозной тематики, обозначить диалектику понимания религии в современном мире;

– установлено, что анализ религиозной проблематики в искусстве позволяет точнее выявлять динамику влияющих на неё религиозных процессов в пространстве культуры;

– показано, что в Западной Европе для религиозных организаций всё более актуальной становится задача формирования художественной компетентности как у деятелей христианских и иных церквей (и религий), так и у верующих;

– показана перспективность для культурного пространства Западной Европы рубежа XX – XXI веков стратегии диалога между признаваемыми автономными искусством и религией, при этом данный диалог строится на базе надконфессиональности, что ведёт к расширению спектра религиозных ассоциаций.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- доказана взаимообусловленность категорий религиозной и художественной культуры в условиях современной западноевропейской поликультурности и поликонфессиональности на примере архитектурных и художественных проектов религиозной проблематики;
- применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован сравнительный метод, позволивший рассмотреть сходства и различия во взаимодействии с современным искусством различных религий, а в контексте христианства – разных конфессий;
- изложены тенденции, характеризующие культурную ситуацию Западной Европы рубежа XX – XXI веков, в том числе трансформация религиозности в сторону её большей индивидуализации и размывания рамок конфессиональной принадлежности;
- показаны условия, способствующие развитию различных моделей взаимоотношений религий и современного искусства в Западной Европе;
- раскрыты противоречия во взаимодействии религий с современным искусством: с одной стороны принимаются новые подходы, новые медиа, с другой же стороны определённое значение сохраняет разграничение пространств, в которых допустимы те или иные проявления современного искусства; вместе с тем эти границы нередко стираются;
- изучен генезис диалогических взаимоотношений религий и современного искусства в теоретических концепциях и культурной практике начала и середины XX века;
- определены факторы, которые способствуют обращению к религиозной проблематике (с использованием классических сюжетов, приёмов абстрактного искусства, или путём обращения к новым медиа) художников рубежа XX – XXI веков.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- определены перспективы использования теории на практике, а именно её использование для развития религиозоведческих компетенций музейных кураторов

и художественных компетенций деятелей религии;

- представлены предложения по налаживанию более эффективного и взаимовыгодного сотрудничества религий и искусства в современной России;
- определён ряд параметров, позволяющих более успешно осуществлять актуальную научно-практическую задачу религиоведческой экспертизы как отдельных произведений искусства, так и кураторских концепций выставок;
- результаты диссертационного исследования могут применяться в образовательном процессе, в частности, в преподавании дисциплины «Эстетические проблемы в религиоведении», в написании учебных пособий, в разработке программ повышения квалификации.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- концепция исследования построена на комплексном анализе религиозно-эстетических феноменов в странах Западной Европы рубежа XX – XXI веков;
- ключевые идеи исследования базируются на обобщении российского и международного опыта междисциплинарных исследований в области изучения взаимоотношений религий и искусства (искусствоведческих, культурологических, теологических, философских, религиоведческих концепций);
- использованы данные (визуальные материалы, обзор выставок, диалог с деятелями культуры и религии), полученные автором лично в ходе полевых исследований в странах Западной Европы и России;
- проанализированная в диссертации исследовательская литература репрезентативна, и её использование способствует адекватному решению поставленных в исследовании задач.

Личный вклад соискателя состоит в научном открытии, существенно дополнившем имевшиеся в исследовательской литературе представления о взаимодействии в культурной практике Западной Европы рубежа XX – XXI веков категорий религиозного и художественного опыта, в том числе в:

- разработке теоретической концепции взаимоотношений религий и современного искусства на рубеже XX – XXI веков;
- научном вкладе в обоснование актуализации стратегии диалога на рубеже XX – XXI вв., обусловленной процессами динамичного развития в Западной Европе явлений поликультурности и поликонфессиональности;
- личном участии в апробации результатов исследования на всероссийских и международных научных семинарах, конференциях и конгрессах;
- подготовке 36 публикаций по теме исследования, в том числе 5 публикаций в МБЦ, 2 публикаций в журналах RSCI, 8 публикаций в журналах ВАК РФ;

– интерпретации большого объема религиозно-эстетических феноменов, а также всестороннем изучении российских и зарубежных научных источников, в том числе не проанализированных ранее в российской научной литературе.

На заседании 18 февраля 2026 г. разовый диссертационный совет РДС 1000.002 принял решение присудить Барашкову Виктору Владимировичу ученую степень доктора философских наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 5 человек, из них 5 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации (5.7.9 – Философия религии и религиоведение), участвовавших в заседании, проголосовали: за – 5, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Заключение диссертационного совета подготовлено членами экспертной комиссии доктором философских наук, профессором, заведующим кафедрой онтологии и теории познания факультета гуманитарных и социальных наук РУДН имени Патриса Лумумбы Беловым Владимиром Николаевичем; доктором философских наук, доцентом, профессором кафедры новых религиозных движений факультета религиоведения Института истории религий и духовной культуры Российского государственного гуманитарного университета (РГГУ), Раздьяконовым Владиславом Станиславовичем; доктором философских наук, профессором, заведующим кафедрой философии и религиоведения богословского факультета Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета (ПСТГУ) Антоновым Константином Михайловичем.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ РАЗОВОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

доктор философских наук, доцент



Крыштоп Л.Э.

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ РАЗОВОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА:

доктор философских наук, профессор

Чистякова О.В.

ЧЛЕНЫ РАЗОВОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА:

доктор философских наук, профессор

Нижников С.А.

доктор философских наук, профессор

Губман Б.Л.

доктор философских наук, профессор

Астапов С.Н.

Дата заседания 18 февраля 2026 г.