

УТВЕРЖДАЮ

Заместитель Директора
Федерального государственного
бюджетного учреждения науки
Института государства и права
Российской академии наук
по научной работе,
доктор юридических наук
С.В. Маликов



«29» сентября 2026 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации федерального государственного бюджетного учреждения науки Института государства и права Российской академии наук на диссертацию Ермакова Эдуарда Юрьевича на тему «Судебный нормоконтроль как форма обеспечения и защиты субъективных прав и свобод граждан в Российской Федерации», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 – Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Актуальность диссертационного исследования не вызывает сомнений.

Диссертация Ермакова Эдуарда Юрьевича посвящена важной проблематике обеспечения и защиты субъективных прав и свобод граждан в Российской Федерации посредством судебного нормоконтроля. В соответствии со ст. 2 Конституции РФ, человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а основным способом их защиты является судебная деятельность (ст. 46 Конституции РФ).

Несмотря на возрастающую роль судебного нормоконтроля в обеспечении законности и защите прав граждан, в отечественной правовой науке до сих пор не проведено системного исследования этого института. Существующие работы, как правило, фокусируются на отдельных аспектах, например, на практике Конституционного Суда РФ или на особенностях оспаривания нормативных актов в судах общей юрисдикции, но они не дают целостного представления о природе, функциях и месте нормоконтроля в механизме правового регулирования. В результате остается недостаточно

исследованным соотношением судебного нормоконтроля с иными формами контроля (прокурорским, ведомственным), а также его роль в поддержании баланса между ветвями власти.

Актуальность исследования обусловлена динамичным развитием нормативной базы и ростом числа споров о законности нормативных актов: суды все чаще сталкиваются с необходимостью оценивать соответствие подзаконных актов законам, а законов Конституции, что требует четких методологических ориентиров. Кроме того, усложнение правового пространства, появление новых сфер регулирования (в том числе в цифровой среде) и трансформация правоприменительной практики ставят перед судами новые вызовы, для ответа на которые нужны не фрагментарные разъяснения, а единая теоретическая модель, учитывающая как конституционные принципы, так и отраслевые особенности. Такая модель позволила бы выработать согласованные критерии проверки нормативных актов и повысить предсказуемость судебных решений.

Исследование института судебного нормоконтроля также важно для совершенствования законодательства и формирования устойчивой судебной практики: оно помогло бы выявить пробелы и противоречия в регулировании, определить оптимальные процессуальные механизмы оспаривания актов и уточнить пределы судебной дискреции. В конечном счете это способствует укреплению правовой определенности, повышению доверия к судебной власти и более эффективной защите прав и свобод граждан. Таким образом, диссертационное исследование Э.Ю. Ермакова является актуальным и своевременным научным исследованием.

Цель исследования, состоящая в комплексном исследовании судебного нормоконтроля посредством научного анализа его эволюции, выявлении сущности, видов, содержания, особенностей и проблем правового регулирования, роли в обеспечении и защите субъективных прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации с предложением мер по

совершенствованию указанного правового института, представляется достигнутой. Поставленные задачи решены.

Научная новизна диссертационного исследования определяется тем, что оно посвящено системному анализу судебного нормоконтроля, его современного состояния и перспектив развития как способа обеспечения и защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации, а также соотношению непосредственно общего нормоконтроля, осуществляемого судами общей юрисдикции и конституционного нормоконтроля, осуществляемого Конституционным Судом Российской Федерации.

Достоверность и обоснованность научных выводов и предложений обеспечиваются его выверенной методологией, что выражается в применении методов, соотносимых с предметом, целями и задачами исследования. Использован необходимый объем теоретического и практического материала, анализ информации о предмете исследования является всесторонним, полным и может быть верифицирован на основании приведенных источников, в число которых входят примеры конкретной судебной практики, официально опубликованные фундаментальные научные труды, а также статистические данные. Достоверность полученных результатов подтверждается также их апробацией.

Результаты исследования представлены в 11 (одиннадцати) опубликованных научных статьях, в том числе 5 (пять) в журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований.

Полученные практические результаты рекомендованы к использованию в мероприятиях по повышению квалификации сотрудников аппаратов судов общей юрисдикции, проводимых Западно-Сибирским филиалом Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет

правосудия», и внедрены в научный процесс Уральского юридического института МВД России.

Объем и структура работы. Исследование выполнено в объеме, соответствующем требованиям, предъявляемым к такого рода работам. Структура диссертации соответствует логике выбранной темы: введение, три главы, включающие шесть параграфов, заключение и библиографический список.

Первая глава «Сущность, эволюция и проблемы правового регулирования конституционного и общего судебного нормоконтроля в Российской Федерации» посвящена анализу сущности, эволюции и видов конституционного и общего судебного нормоконтроля в зарубежных странах и Российской Федерации, а также исследованию проблем реализации законодательства о конституционном и общем судебном нормоконтроле в Российской Федерации.

Во второй главе «Правовые аспекты рассмотрения судами дел об оспаривании федеральных нормативных правовых актов и нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации через призму защиты субъективных конституционных прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации» рассматриваются правовые аспекты деятельности Верховного Суда Российской Федерации при осуществлении нормоконтроля за федеральными подзаконными нормативными правовыми актами, а также правовые аспекты деятельности судов общей юрисдикции при осуществлении нормоконтроля за нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации.

В третьей главе «Правовые аспекты рассмотрения судами дел об оспаривании муниципальных правовых актов через призму защиты субъективных конституционных прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации» раскрываются правовые аспекты деятельности судов общей юрисдикции при осуществлении нормоконтроля за муниципальными правовыми актами представительного органа местного самоуправления, а

также правовые аспекты деятельности судов общей юрисдикции при осуществлении нормоконтроля за муниципальными правовыми актами главы муниципального образования и исполнительно-распорядительного органа местного самоуправления.

Исходя из анализа содержания исследования, можно прийти к выводу, что диссертационная работа основана на широком и глубоком изучении значительного числа доктринальных и нормативных источников, правоприменительной практики (всего в библиографическом списке 227 позиций). Автореферат соответствует установленным требованиям и в полной мере отображает содержание диссертации.

Содержащиеся в научной работе положения и выводы вносят значимый вклад в теорию судебного нормоконтроля, предлагая новый подход к пониманию его как формы обеспечения и защиты субъективных прав и свобод граждан в Российской Федерации.

Выводы и предложения, полученные автором в ходе исследования, могут быть использованы в законодательное и правоприменительной деятельности органов публичной власти, разработке и реализации соответствующих обеспечительных механизмов. Не вызывает сомнений, что результаты диссертационного исследования могут иметь существенное значение для российского правосудия. Кроме того, материалы и выводы исследования актуальны для подготовки студентов и аспирантов юридических вузов и факультетов в рамках преподавания дисциплин публично-правового цикла.

В целом, можно прийти к выводу о том, что диссертационное исследование заслуживает положительной оценки.

Вместе с тем к работе имеются определенные замечания, требующие пояснений в ходе публичной защиты.

1. Предложение диссертанта (с. 111–112 диссертации) по рассмотрению административных дел об оспаривании нормативных правовых актов судом в порядке упрощенного (письменного) производства без проведения устного

разбирательства на первый взгляд приемлемо. Однако оно не учитывает возрастающую угрозу для справедливого правосудия, в том числе при рассмотрении дел об оспариваемых нормативных правовых актов, со стороны искусственного интеллекта (далее – ИИ). Ведь уже сегодня ИИ в своих ответах «научился» самостоятельно ссылаться и даже цитировать несуществующие, выдуманные им судебные акты вышестоящих судебных инстанций. Вся вторая глава диссертации посвящена правовым аспектам рассмотрения судами дел об оспаривании различных нормативных актов, но проблема «выдуманных» ИИ актов в диссертации не упоминается.

2. В шестом положении, выносимом на защиту, отмечается, что «изменения законодательства, связанные с упразднением конституционных (уставных) судов субъектов РФ, являются предпосылкой для дальнейшего расширения компетенции судов общей юрисдикции уровня субъектов Российской Федерации в части проверки конституционности регионального законодательства в целях обеспечения защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина в России». По сути, диссертант считает верным, когда дела конституционной (уставной) юрисдикции рассматриваются судами общей юрисдикции, в данном случае – по правилам административного судопроизводства. Было время, когда КАС РФ не существовало, и административные дела рассматривались по нормам ГПК. Сегодня ч. 2 ст. 118 Конституции РФ (ред. от 14 марта 2020 г.) разграничила виды судопроизводств, указав, что «судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства».

Поэтому подход диссертанта, изложенный в указанном положении, представляется спорным. Расширение компетенции судов общей юрисдикции уровня субъектов РФ в части проверки конституционности регионального законодательства означает смещение видов судопроизводств и рассмотрение дел одной юрисдикции по процессуальным нормам другой, и утрату специализации судов.

3. В положении 8, выносимом на защиту, в целях согласования (гармонизации) правовых позиций Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, исключения возможных противоречий, формирования единой судебной практики защиты конституционных прав и свобод, предложено создать Высшее судебное присутствие с включением в его состав представителей указанных высших органов судебной власти. Во-первых, разрешение названных противоречий по сути означает разрешение споров о подведомственности, что означает наделение Высшего судебного присутствия полномочиями судебного органа, а значит – дополнение Конституции РФ. Во-вторых, ранее подобные предложения уже прорабатывались в нашей истории. Так, выработанные рабочей группой по вопросам совершенствования законодательства РФ о судебной системе, образованной Распоряжением Президента РФ В.В. Путина от 28 ноября 2000 г. предложения были в различных формах реализованы, за исключением положения о Присутствии (Совете). Можно сказать, что предлагаемая диссертантом мера предельно сужена и не соответствует назначению этого органа. К тому же такие органы созданы и действуют примерно в половине государств мира, в том числе более чем в половине государств – бывших союзных республик в составе СССР.

4. В ряде положений диссертационного исследования говорится об общей конституционализации отечественной правовой системы, причем в одобрительном смысле. Получается, что конституционное правосудие, если им будут заниматься и иные специализирующиеся не на конституционном правосудии суды – благо, которое следует приветствовать (положения 1 и 8, вынесенные на защиту). Возникает вопрос: зачем тогда нужна специализация судов? Ведь все специализированные суды можно охватить юрисдикцией судов общей юрисдикцией. Да и говорить об общей конституционализации после упразднения конституционных (уставных) судов субъектов РФ, специализирующихся на конституционном правосудии в рамках субъекта РФ, явно противоречит утверждению диссертанта об общей конституционализации.

5. Приведенная на с. 63 диссертации статистика количества поступивших в Конституционный Суд РФ в течении года обращений (11–13 тыс.) свидетельствует, по мнению диссертанта, о резком росте числа обращений в расчете на одного судью, что «объективно требует включения в систему конституционного нормоконтроля тех же судов общей юрисдикции с предоставлением им процессуальных полномочий по проверке на соответствие Основному Закону ряда нормативных актов уровня субъектов Российской Федерации или же муниципальных правовых актов, а что касается компетенции Верховного Суда Российской Федерации, то в данном аспекте в нее могут быть включены также и нормативные акты федерального уровня (например, акты федеральных органов исполнительной власти)».

С такой научной «арифметикой» вряд ли можно согласиться, как и с выводом из нее. Основное количество поступивших в Конституционный Суд РФ обращений вообще не доходит до судей Конституционного Суда РФ, возвращаясь Секретариатом Суда заявителю обычно по причинам неподведомственности обращения Конституционному Суду. Так что считать нужно не по количеству поступивших в Суд обращений, а по количеству принятых обращений к производству. Соотносить их с количеством обращений на одного судью вообще не имеет смысла – судьи Конституционного Суда РФ в одиночку дела не рассматривают.

Вместе с тем, указанные замечания не снижают общей положительной оценки уровня работы.

Таким образом, диссертационное исследование Ермакова Эдуарда Юрьевича «Судебный нормоконтроль как форма обеспечения и защиты субъективных прав и свобод граждан в Российской Федерации» является законченной научно-квалифицированной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития юридических наук. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II (кандидатская) Положения о присуждении ученых степеней в

федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН (протокол № УС-1 от 22.01.2024 г.), а ее автор, Ермаков Эдуард Юрьевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Отзыв подготовлен главным научным сотрудником, членом-корреспондентом РАН, Заслуженным юристом Российской Федерации, доктором юридических наук, профессором Клеандровым Михаилом Ивановичем.

Отзыв рассмотрен и одобрен на заседании сектора гражданского и предпринимательского права 29 сентября 2026 года. Протокол заседания сектора № 14.

И.о. заведующего сектором
гражданского и предпринимательского права,
член-корреспондент РАН,
доктор юридических наук,
Заслуженный юрист Российской Федерации

29 сентября 2026 г.

Габов А.В.

Сведения о ведущей организации: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт государства и права Российской академии наук.

Адрес: 119019 Москва, ул. Знаменка, д.10.

Телефон: +7 (495) 691-33-81

Электронная почта: igpran@igpran.ru

Официальный адрес сайта в сети Интернет: <http://igpran.ru/>

