

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

Хахалкиной Елены Владимировны
на диссертацию Алены Витальевны Богдановой
**«Фактор Косово во взаимоотношениях Республики Сербия и
Европейского союза (2008-2024 гг.)»**,

представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности: 5.6.7. История международных отношений и внешней
политики

В кандидатской диссертации автор обращается к крайне сложной и политизированной теме, связанной с фактором Косово в отношениях Сербии и Евросоюза. Автор работы видит актуальность исследования в проявлении коллизии международного права, с одной стороны, признающего право наций на самоопределение, с другой стороны, поддерживающего целостность государств. Алена Витальевна обращает внимание, что «если с точки зрения официального Брюсселя косовская проблема является своеобразной лакмусовой бумагой, показывающей степень «европейскости» Сербии, то для самой Сербии утрата Косово связана с крупнейшим внешнеполитическим поражением национального масштаба» (С. 4). По сути автор взялась за тему квадратуры круга, «полное международное признание независимости самопровозглашенного Косово всеми государствами-членами ЕС может спровоцировать опасный прецедент, способный активизировать сепаратистские движения на территории ряда европейских стран, включая, например, Испанию, Бельгию и другие. В условиях же частичного признания суверенитета самопровозглашенного Косово, характерного для современной ситуации, возникает вопрос о том, в каких именно границах Республика Сербия могла бы стать частью евроинтеграции (С. 4-5).

К этому можно добавить, что с 2013 г. Европейский союз не расширялся, более того, в 2020 г. это объединение покинула одна из крупных стран – Великобритания. На этом фоне многие исследователи поднимают вопрос о том, что Евросоюз достиг своих пределов и большая задача для него

сейчас – удержать те страны, которые входят в его состав в качестве полноправных участников.

Автор также обращает внимание, что «Косовский вопрос в период обострения украинского кризиса приобретает новое измерение актуальности, поскольку в ученых кругах наблюдается тенденция к проведению параллелей между крымским, новороссийским и косовским кейсами. Кроме того, в условиях украинского кризиса отказ Сербии вводить антироссийские санкции становится еще одним фактором, влияющим на перспективы евроинтеграции наряду с фактором Косово. В рамках данного исследования этот аспект представляется актуальным, поскольку именно Россия отстаивает территориальную целостность Сербии» (С. 5).

Ключевые рубрики Введения в целом прописаны грамотно. Цель и задачи, предмет и объект отражают замысел исследования. Целью работы названо «выявление влияния фактора Косово на взаимоотношения Республики Сербия и Европейского союза в 2008–2024 гг.» (С. 13).

Исследование охватывает период 2008–2024 гг. Нижняя граница, согласно видению Алены Витальевны, связана с поворотным моментом в истории, когда Косово самопровозгласило «независимость». Верхняя граница «обусловлена тем, что, согласно ожиданиям сербской политической элиты, выраженным словами предыдущего премьер-министра, Аны Брнабич, к концу 2024 г. Сербия должна была завершить подготовку к вступлению в ЕС» (С. 14).

Основой методологии заявлена неореалистическая теория международных отношений, разработанная американским политологом Кеннетом Уолтцем. Среди конкретных методов – принципы историзма, системности и достоверности, системный подход, сравнительный метод, историко-политический анализ.

Исследование базируется на значительном корпусе источников и литературы. Автор привлекла материалы на русском, английском, сербском и немецком языках, в списке источников 106 наименований, литература включает 176 работ без интернет-ресурсов. Уровень владения темой

определяется не только количеством привлеченных материалов, но и общим высоким содержанием работы.

Научная новизна сформулирована в 4-х элементах: первый – это комплексный анализ взаимоотношений Республики Сербия и Европейского союза в период 2008–2024 гг., где ключевым аспектом является фактор Косово; второй – анализ политики балансирования; третий – выявление низкого уровня соответствия институтов самопровозглашенного Косово стандартам ЕС; 4-й – выделение основных противоречий между Сербией и ЕС в современных политических реалиях, сформированных под влиянием украинского кризиса (С. 19-20).

Диссертационная работа добротна структурирована, композиционно состоит из трех глав. Автор обращается к историческому контексту («Место Косово в истории Сербии»), Причины сербо-албанского противостояния в Косово и Метохии Специфика косовского конфликта на современном этапе. Во второй главе «Развитие взаимоотношений Сербии и ЕС», которая включает в себя три параграфа, раскрываются особенности взаимодействий Сербии и ЕС. Рассматриваются различные аспекты, влияющие на отношения Сербии и ЕС. Алена Витальевна справедливо обращает внимание, что Косовский конфликт – многосторонняя проблема, в которой основные разногласия находятся в этнической сфере. Противостояние между албанцами и сербами является одной из ключевых причин тупиковой ситуации в урегулировании споров. Притязания на территорию каждая из сторон считает законными в силу исторических причин, однако часто встречается фальсификация фактов и использование мифов (С. 39).

Автор подробно разбирает некоторых из национальных мифов, например, связанные с разными представлениями о битве на Косовом поле со стороны сербов и со стороны албанцев. Алена Витальевна обращает внимание, что «изобретение мифа о 1389 г. в XIX в. было обусловлено политически...» и «этот миф используется не только для укрепления самооценки и националистических устремлений сербов, но и для

продвижения сербского превосходства и исключительности, изображая этот народ как уникального независимого хранителя важных цивилизационных ценностей. Возвышение именно сербов в этом мифе происходит по той причине, что другие балканские народы готовы были подчиниться османам, а не погибать, поэтому православная армия состояла, в основном, из сербов» (С. 42).

В третьей главе «Косовский кризис как фактор, препятствующий евроинтеграции Сербии», которую можно рассматривать как центральную, выявляется роль самопровозглашенного Косово, которое занимает одну из центральных позиций во взаимоотношениях Сербии и ЕС. Глава состоит из четырех параграфов.

В Заключении Алена Витальевна выражает точку зрения, что на современном этапе ни Сербия, ни ЕС не готовы к объединению, причем фактор Косово автор рассматривает как ключевой. «Фактор Косово в отношениях Сербии с ЕС выступает в качестве не просто территориального спора, а комплексного вопроса, затрагивающего фундаментальные аспекты сербской государственности и национальной идентичности. При этом позиция ЕС, требующего признания независимости Косово, создает серьезное противоречие между стремлением Сербии к европейской интеграции и необходимостью сохранения национального суверенитета» (С. 180).

Справедливо Алена Витальевна обращает внимание на обусловленность помощи Сербии со стороны ЕС усилением антироссийской риторики Белграда, желанием Брюсселя «заставить Сербию присоединиться к санкциям против РФ, ограничить военно-техническое и энергетическое сотрудничество Белграда с Москвой, предотвратить превращение Сербии в потенциальный регион российского влияния в регионе» (С. 181).

Впрочем, за рамками рассуждений остаются более глубокие фундаментальные вопросы – что могут дать друг другу Сербия и ЕС? Как Брюссель может способствовать ослаблению болезненного восприятия

фактора Косово в сербских политических кругах? С учетом отмеченного автором роста евроскептических настроений в Республике Сербия не пройдена ли точка бифуркации? Евросоюз, который уже более десяти лет не принимал в свои ряды ни одного государства, но потерял мощного участника Великобританию, готов ли к новым расширениям, особенно в условиях практически не работающей системы европейской безопасности, затягивания Брюсселем разрешения украинского конфликта и других системных кризисов внутри объединения? В чем заинтересована Москва на данном этапе? Все эти вопросы еще требуют дальнейшего обсуждения.

В целом, с учетом проделанной работы и уровня поднятых автором проблем и вопросов, можно констатировать, что кандидатская диссертация состоялась. Достоверность и обоснованность научных положений подтверждается квалифицированным применением в исследовании современных методологий и методик исторической науки. Алена Витальевна Богданова сделала убедительные пояснения относительно теоретической и методологической основы своего исследования, использовала большой корпус источников и новейшую литературу, посвященную треугольнику «Косово, Республика Сербия и Евросоюз».

В то же время, несмотря на несомненную новизну и другие сильные стороны работы, к ней можно предъявить некоторые замечания и рекомендации. Во-первых, Положения, выносимые на защиту, можно было сделать более проблемными, с помощью вводных фраз показать, в чем именно оригинальный характер выводов автора, учитывая, что некоторые из положений как будто лежат на поверхности и очевидны. С помощью таких фраз-связок как: «на основе работы с такими-то документами были прояснены, уточнены отдельные вопросы, посвященные фактору Косово в отношениях Сербии и ЕС» и других можно было бы акцентировать вклад автора в науку, в историографию по теме. Некоторые из положений (пп. 3-7) можно было сделать более содержательными.

Во-вторых, в Научной новизне первый и второй пункты сформулированы очень широко: проведен комплексный анализ взаимоотношений Республики Сербия и Европейского союза в период 2008–2024 гг., где ключевым аспектом является фактор Косово; проанализирована политика балансирования Сербии, при которой государство извлекает выгоду из особого положения, минимизируя обязательства по политическому согласованию с институтами ЕС при одновременном получении экономических преференций от Москвы и Пекина. Возможно, имело смысл сделать новизну более конкретной, с опорой на полученные результаты.

В-третьих, научная новизна как будто расходится с Теоретической значимостью исследования, которая, согласно тексту, «заключается в том, что его результаты вносят весомый вклад в научную базу, углубляя концептуальный анализ вопросов как в сфере взаимодействия Балкан и ЕС, так и по вопросам ситуации в регионе в целом. Введение в научный оборот обширного количества аналитического и систематизированного фактического материала, а также совокупность полученных автором результатов позволяют устранить несколько пробелов в исследовании современной проблемы расширения ЕС за счет включения в состав государств Западных Балкан» (С. 19-20).

Есть ощущение, что нет связки некоторых рубрик Введения: частично Теоретическую значимость можно было поместить в Положения, выносимые на защиты и Новизну. Иначе говоря, можно было прописать в Новизне и Положениях, как именно полученные результаты углубляют концептуальный анализ вопросов как в сфере взаимодействия Балкан и ЕС (как преодолеть Косовский фактор для вступления Сербии в ЕС и в нем ли только дело?), так и по вопросам ситуации в регионе в целом. Следовало прописать, введение каких именно материалов в оборот позволило расширить представления о каких-то сюжетах. Тем более что тема Косово по-прежнему очень по-разному трактуется в российской историографии, европейской, сербской и так далее.

В-четвертых, автор в качестве методологической основы назвала теорию структурного реализма или неореализма К. Уолца. Возможно, имело смысл адресоваться к этой теории в самом содержании или Заключение. Напомню, что американский политолог ставил во главу угла не внешнюю политику отдельных государств, а ее зависимость от анархичной структуры системы международных отношений. В этой логике было бы интересно получить прогноз о будущем влиянии фактора Косово на перспективы вступления Сербии в ЕС.

В-пятых, автор после списка литературы, в самом конце, поместила интернет-ресурсы – это новостные ленты, но их вполне можно было указать в группе «Пресса» в списке источников; неясно, почему они оказались в литературе. Также эпизодически встречаются некоторые стилистические шероховатости, неправильные окончания и так далее. Но в целом текст выверен.

Высказанные замечания не умаляют проделанной автором большой работы и носят рекомендательный характер с целью продолжения разработки выбранной тематики и обозначенной научной дискуссии, посвященной крайне актуальной теме будущего европейской системы безопасности.

Выполненное А.В. Богдановой исследование содержит богатый источниковый материал. Личный вклад соискателя в разработку научной проблемы подтверждается количеством и объёмом публикаций: результаты исследования представлены в 5-ти научных публикациях из Перечня ведущих научных изданий ВАК при Минобрнауки России.

Таким образом, диссертационное сочинение является самостоятельным оригинальным исследованием и соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1

от 22.01.2024 г., а автор работы, Алена Витальевна Богданова, заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.7. История международных отношений и внешней политики.

Официальный оппонент
доктор исторических наук
(специальность 5.6.2 –
«Всеобщая история»),
доцент, профессор
кафедры мировой политики
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский
Томский государственный университет»

Хахалкина Елена Владимировна

25.02.2026
634050, г. Томск, пр. Ленина, 36
Тел. 8 (3822) 529 852
Электронная почта: rector@tsu.ru
Сайт: <https://www.tsu.ru>

Подпись

Удостоверяю

Ученый секретарь



Т.Ю.ОСИПОВА