

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА ПДС 1000.008
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ ИМЕНИ ПАТРИСА
ЛУМУМБЫ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 26 июня 2024 г., протокол № 10/з

О присуждении **Ян Чжэн**, гражданке КНР, ученой степени кандидата философских наук.

Диссертация «Онтогносеологические концепции С.Л. Франка и В.В. Зеньковского: компаративный анализ» по специальности 5.7.2 «История философии» в виде рукописи принята к защите 23 апреля 2024 г., протокол № 10/пр, диссертационным советом ПДС 1000.008 Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов им. П. Лумумбы» (РУДН) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6.; приказ № 82 от 17 февраля 2023г.

Соискатель Ян Чжэн, 1995 года рождения, гражданка Китайской народной республики, в 2018 году окончила программу бакалавриата Даляньского университета иностранных языков по специальности «Русский язык», в 2020 году окончила программу магистратуры Даляньского университета иностранных языков по специальности «Устный перевод русского языка».

С 2020 по 2024 г. обучалась в аспирантуре по программе подготовки научно-педагогических кадров по направлению 47.06.01 «Философия, этика, религиоведение», соответствующей научной специальности 5.7.2. «История философии», по которой подготовлена диссертация на кафедре истории философии РУДН.

В настоящее время ООО «Крис».

Диссертация выполнена на кафедре истории философии факультета гуманитарных и социальных наук Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов им. Патриса Лумумбы» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Нижников Сергей Анатольевич, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры истории философии факультета гуманитарных и социальных наук РУДН им. П. Лумумбы.

Официальные оппоненты:

- **Белов Владимир Николаевич** (РФ) – доктор философских наук (09.00.01 «Онтология и теория познания»), профессор, заведующий кафедрой

онтологии и теории познания факультета гуманитарных и социальных наук Российского университета дружбы народов им. П. Лумумбы;

- **Лагунов Алексей Александрович** (РФ) – доктор философских наук (специальность 09.00.11 «Социальная философия»), профессор кафедры философии и этнологии Северо-Кавказского федерального университета;

- **Павлюченков Николай Николаевич** (РФ) – кандидат философских наук (специальность 09.00.03 «История философии»), доцент кафедры миссиологии Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета.

Подтверждение опубликования основных результатов диссертации в научной печати:

Основные положения и выводы диссертации нашли полное отражение в 10 опубликованных работах соискателя, в том числе 10 по теме диссертации, из них 5 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных «Перечнем РUDN, «Перечнем ВАК». Общий объем публикаций 7,25 п.л. Авторский вклад 81 %.

Наиболее значимые публикации:

1. Чжэн, Ян. Оценка В.В. Зеньковским отношения С.Л. Франка к проблеме начала мира / Ян Чжэн // Философская мысль. – 2023. – № 9. – С. 54-61.
2. Чжэн, Ян. Формирование идеала «цельного знания» в гносеологических концепциях А.С. Хомякова и И.В. Киреевского / Ян Чжэн, С.А. Нижников // Социум и власть. – 2023. – № 3 (97). – С. 93-102.
3. Чжэн, Ян. Становление онтогносеологического идеала «цельного знания» в русской метафизике / Ян Чжэн, С.А. Нижников // Вестник Российского государственного гуманитарного университета. Серия Философия. Социология. Искусствоведение. – 2023. – № 4. Ч. 2. – С. 194-212.
4. Чжэн, Ян. Сравнительный анализ философско-исторических воззрений С.Л. Франка и В.В. Зеньковского / Ян Чжэн // Философская мысль. – 2023. – № 12. – С. 93-108.
5. Чжэн, Ян. Понятия Бога и реальности в онтогносеологической концепции С. Л. Франка / Ян Чжэн // Труды кафедры богословия Санкт-Петербургской Духовной Академии. – 2024. № 1(21). – С. 197-208.

В научных работах Ян Чжэн раскрыты главные идеи основных проблем, анализируемых в диссертационном исследовании, а именно излагаются результаты сравнительного анализа онтогносеологических концепций С.Л. Франка и В.В. Зеньковского, направленного на нахождение их общих идейных оснований и факторов, способствовавших проявлению различий.

Поступили три положительных отзыва на автореферат диссертации:

- доктора философских наук (специальность 010101 «Философия»), профессора Института философии Пекинского педагогического университета, Иностранный член Российской академии наук, Президент Всекитайской

ассоциации русской философии, Директор Центра изучения русской культуры Пекинского педагогического университета Чжан Байчуня;

- доктора философских наук (специальность 09.00.03 «История философии»), профессора каф. философии, культурологии и социологии ФГБОН «Астраханский государственный университет им. В.Н. Татищева» Глазкова Александра Петровича;

- доцента (050202 «Русский язык и литература»), ведущего научного сотрудника Института русского языка Пекинского педагогического университета Чжан Сяодуна.

Выбор официальных оппонентов обосновывается их высокой квалификацией, наличием научных трудов и публикаций, соответствующих теме оппонируемой диссертации:

Профессор **Белов Владимир Николаевич** является признанным авторитетом в области исследования кантианских философских школ и развития гносеологической проблематики в истории мировой мысли. В частности, в сферу его научных интересов входит изучение истории русского неокантианства, а также ряд проблем, связанных с влиянием православного мировоззрения на отечественных философов.

Основные публикации Белова В.Н. по тематике диссертационного исследования:

1. С.Л. Франк и немецкое неокантианство: аспекты дискуссии / В.Н. Белов // Кантовский сборник. 2023. Т. 42. № 1. – С. 71-91.

2. Искусство и культура: эстетические идеи В.Э. Сеземана / В.Н. Белов // Вестник Санкт-Петербургского университета. Философия и конфликтология. 2022. Т. 38. № 2. – С. 231-241.

3. Герман Коген об отношениях иудаизма и христианства / В.Н. Белов // Вопросы философии. 2022. № 5. – С. 81-91.

4. Очерки по истории русской философии (монография) / В.Н. Белов. Москва: Директмедиа Паблишинг, 2021. – 576 с.

5. Онтология трансцендентного опыта Герхарда Оберхаммера как опыта мышления на границе разума / В.Н. Белов // Вопросы философии. 2021. № 8. – С. 177-184.

6. Философия религии Германа Когена и западное христианство / В.Н. Белов // Вестник Православного Свято-Тихоновского Гуманитарного Университета. Серия 1: Богословие. Философия. Религиоведение. 2021. № 94. – С. 23-36.

7. Опыт трансцендентности Герхарда Оберхаммера / В.Н. Белов // Личность. Культура. Общество. 2021. Т. 23. № 1-2 (109-110). – С. 7-10.

Профессор **Лагунов Алексей Александрович** является специалистом в областях изучения наследия русской религиозной философии, разработки методологии православной университетской теологии. В частности, к сфере его научных интересов относится исследование мировоззренческой проблематики

в религиозном и философском аспектах, а также изучение истории становления православной систематической философии, в которой большое значение имело творчество как С.Л. Франка, так и В.В. Зеньковского.

Основные публикации Лагунова А.А. по тематике диссертационного исследования:

1. Философско-методологические проблемы современной нейротеологии / А.А. Лагунов, С.Ю. Иванова // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Философия. 2023. Т. 27. № 4. – С. 915-927.

2. Постправда для постчеловечества: возможен ли мировоззренческий диалог с трансгуманистами? / А.А. Лагунов // Христианское чтение. 2023. № 4. – С. 127-138.

3. Духовные начала творчества: персоналистский аспект / А.А. Лагунов, А.Ю. Смирнов // Вопросы теологии. 2023. Т. 5, № 2. – С. 233-243.

4. Особенности российского метаэтнического менталитета: методологический эскиз / А.А. Лагунов, Е.Н. Семкина, В.Н. Ющенко // Ученые записки Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Философия. Политология. Культурология. 2022. № 3. – С. 14-24.

5. Христианская эсхатология и социальные утопии: к 100-летию со дня рождения протопресвитера Александра Шмемана / А.А. Лагунов, И.С. Бакланов, С.Ю. Иванова // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Философия. 2022. Т. 26. № 1. – С. 110-119.

6. Симфония властей: недостижимая реальность идеала / А.А. Лагунов // Христианское чтение. 2020. № 2. – С. 134-142.

Доцент **Павлюченков Николай Николаевич** является специалистом в области истории русской философии. В частности, в сфере его научных интересов находится проблема влияния философии всеединства В.С. Соловьева на последующие мировоззренческие концепции русской метафизики.

Основные публикации Н.Н. Павлюченкова по тематике диссертационного исследования:

1. Представления о мистике и магии как выражение особенностей христианского мировоззрения священника Павла Флоренского / Н.Н. Павлюченков // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 1: Богословие. Философия. Религиоведение. 2023. № 106. – С. 89-104.

2. К вопросу об интуициях метафизики всеединства в философско-богословском наследии архимандрита Феодора (А.М. Бухарева) / Н.Н. Павлюченков // Русско-Византийский вестник. 2023. № 4 (15). – С. 93-110.

3. Философско-богословское обоснование творчества в работах П.А. Флоренского / Н.Н. Павлюченков // Русско-Византийский вестник. 2023. № 1(12). – С. 63-74.

4. Попытки осмысления философии всеединства В.С. Соловьева и построение христианской метафизики в XX веке / Н.Н. Павлюченков // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2022. Т. 23. № 3-2. – С. 65-78.

5. Труды А.С. Хомякова в контексте философско-богословского осмысления идей всеединства / Н.Н. Павлюченков // Христианское чтение. 2022. № 1. – С. 213-225.

6. Рецепция П.А. Флоренским наследия В.С. Соловьева: от философии к богословию всеединства / Н.Н. Павлюченков // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 1: Богословие. Философия. Религиоведение. 2021. № 96. – С. 41-60.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- определено, что гносеологические построения А.С. Хомякова и И.В. Киреевского, основывающиеся на восточно-христианских представлениях о целостности человеческого познания, стали началом формирования идеала «цельного знания», сделавшегося одним из центральных элементов всей отечественной метафизики;
- выяснено, что русским религиозным философам был свойственен не онтологизм в узком понимании данного термина, подчиняющем гносеологию онтологии, а онтогносеологизм.
- исходя из того, что среди отечественных мыслителей были как продолжатели «метафизики всеединства» В.С. Соловьева, так и те, кто не соглашался с его основными онтологическими предпосылками, установлено, что вторые по-иному рассматривали эсхатологическую перспективу истории человечества: ее цель виделась ими в провиденциальном преобразовании социальной действительности. Различие в онтологических и историософских представлениях предполагало сопутствующие изменения и в гносеологических построениях, в первую очередь – в понимании идеала «цельного знания».
- установлено, что, по мысли С.Л. Франка, над человеческим сознанием возвышается абсолютное бытие, не данное в качестве содержания сознания, но непосредственно в нем имеющееся. Однако С.Л. Франку не удалось достичь абсолютной гармонии между онтологией и гносеологией, так как у него можно зафиксировать приоритет гносеологии.
- обосновано, что с точки зрения В.В. Зеньковского, гносеологическая координация между трансцендентным и имманентным осуществляется не индивидуальными когнитивными усилиями личности, как это было характерно для онтогносеологии С.Л. Франка, а через Церковь, обладающей всей полнотой истины, как это отмечал А.С. Хомяков. В своих онтогносеологических построениях Зеньковский исходит из возможности приобщения к Абсолюту «энергийно», как это было обосновано в учении свт. Григория Паламы.
- В.В. Зеньковский указывал, что С.Л. Франком не была воспринята и понята христианская антропология, и причиной этого является, прежде всего, монизм его философской системы. При таком пантеистическом подходе теодицея становится невозможной. У В.В. Зеньковского Зло вполне объективно и имеет своих конкретных носителей.
- для историософии С.Л. Франка важным является секулярное понятие соборности, в отличие от А.С. Хомякова и И.В. Киреевского. Если для

В.В. Зеньковского экклесиология является одной из важнейших онтогносеологических, антропологических и историософских тем, то С.Л. Франк ее фактически игнорирует.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- аргументирована правомерность рассмотрения онтологических и гносеологических построений С.Л. Франка и В.В. Зеньковского в качестве онтогносеологических концепций, в которых взгляды на сущность мироздания и способы его познания взаимно обусловлены;
- представлена авторская типологизация подходов к концептуализации идеала «цельного знания», проявившихся в отечественной метафизической мысли;
- осуществлен компаративный анализ онтогносеологических концепций С.Л. Франка и В.В. Зеньковского, выявивший как их сходство, так и существенные различия;
- при сравнении онтогносеологических концепций С.Л. Франка и В.В. Зеньковского применен критерий их соответствия богословско-метафизическим определениям, что позволило провести оценку достижения мыслителями своей цели – построения системы христианской философии.

Научная новизна диссертации Ян Чжэн состоит в том, что:

- 1) обоснована правомерность характеристики относящихся к ней философских построений как онтогносеологических, в которых онтология и гносеология неотделимы, взаимно обуславливая друг друга; раскрыто становление и развитие основывающегося на представлениях о целостности мироздания идеала «цельного знания» в русской метафизике;
- 2) определены два подхода к осмыслению идеала «цельного знания» в русской метафизике, условно обозначенные как эволюционный (основанный на утверждении об имманентности онтологического источника целостности) и эсхатологический (имеющий в качестве своей предпосылки убежденность в трансцендентности этого источника); аргументировано, что первый подход наглядно проявился в философских трудах С.Л. Франка, второй – у В.В. Зеньковского;
- 3) раскрыты причины несовместимости христианской идеи творения и обуславливающих мировоззренческий «панентеизм» С.Л. Франка представлений об абсолютной реальности, а также указано наличие индивидуалистической тенденции в изложенной им методологии познания; в процессе анализа онтогносеологии С.Л. Франка понятия реальности и «живого знания» определены как центральные для нее;
- 4) обосновано, что творение и «церковный разум» являлись смыслополагающими концептами онтогносеологии В. В. Зеньковского, на которого, в отличие от С. Л. Франка, оказало большое влияние учение свт. Григория Паламы о синергии, возможности взаимодействия трансцендентного Абсолюта и человека;

5) компаративный анализ онтогносеологических концепций С. Л. Франка и В.В. Зеньковского позволил раскрыть и показать, что неодинаковые интерпретации ими как сущностных оснований мироздания, так и свойственных творческой личности способов познания сказались на этических воззрениях философов.

6) показано, как вытекающая из представлений о сущностной связи Абсолюта и человека идея «богочеловечности» логически приводила С. Л. Франка как к онтологизации понятия соборности, так и к занижению оценки роли эмпирической церкви в социально-историческом процессе, а философия истории В.В. Зеньковского, напротив, всецело основывалась на идее «воцерковления культуры».

Применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов):

- использован комплекс существующих базовых методов историко-философского исследования, в том числе: методы компаративного анализа, позволившие аргументированно и непротиворечиво выявить сходства и различия в онтогносеологических концепциях С.Л. Франка и В.В. Зеньковского; герменевтические методы понимания текстов, способствующие уяснению особенностей бытия и сознания авторов анализируемых концепций, выявлению в их текстах семантических и концептуальных деталей, обусловливающих специфику исторического времени и психологическими мотивами; феноменологические методы, требующие определенного абстрагирования исследователя от свойственных изучаемым явлениям частных и концентрации его внимания на их существенных моментах;
- эффективно применен персоналистский философско-методологический подход, согласно которому личность рассматривалась в качестве активного, творческого и свободного начала общества, а общество и его история – как плод сложения усилий множества личностей из прошлого и настоящего; использовались системный и структурный подходы, в соответствии с которыми как общество в целом, так и составляющие его социальные институты осмысливались в качестве органических систем, состоящих из взаимно обусловливающих друг друга элементов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- положения диссертации могут использоваться для дальнейшего исследования историко-философских проблем, связанных с развитием русской метафизики, с уяснением причин возникавших в ней идейных расхождений по поводу интерпретации христианской догматики;
- полученные результаты можно применять в преподавательской деятельности при подготовке лекционного материала и методического обеспечения для таких дисциплин как «История философии», «История русской философии», «Философия», «Культурология», «Религиоведение», а также для элективных и факультативных курсов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- результаты диссертации обусловлены комплексным изучением значительного количества первоисточников, прежде всего трудов В.С. Соловьева, С.Л. Франка, В.В. Зеньковского, а также текстов религиозного содержания, на которые опирались русские мыслители, исходившие в своем творчестве из метафизических мировоззренческих основоположений; с целью проведения концептуального компаративного анализа привлекались как классические, так и современные историко-философские, философские и богословские исследования, проведенные отечественными и зарубежными авторами; важнейшие выводы диссертации подтверждались научными мнениями, авторитетными в историко-философской области знания;
- проанализированные в диссертации источники, комментирующая литература репрезентативны и отражают основные положения диссертации и автореферата;
- апробация полученных результатов диссертации на международных и всероссийской конференциях свидетельствует о самостоятельности выполненной работы.

Личный вклад соискателя состоит в:

- выявлении свойственных отечественным метафизикам подходов к концептуализации идеала «цельного знания»;
- поиске материала для диссертационного исследования, его анализе, переработке и систематизации на всех этапах исследовательского процесса;
- интерпретации и применении использованных в ходе исследования данных и теоретических положений;
- проведении компаративного анализа онтогносеологических концепций С.Л. Франка и В.В. Зеньковского;
- апробации результатов исследования на научных конференциях различного уровня;
- подготовке основных публикаций по выполненной работе.

Заключение диссертационного совета подготовлено членами экспертной комиссии диссертационного совета ПДС 1000.008: доктором философских наук, профессором кафедры истории философии РУДН им. П. Лумумбы Чистяковой Ольгой Васильевной (председатель); члены комиссии: доктор философских наук, профессор, каф. истории русской философии философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Ванчуговым Василием Викторовичем; доктором философских наук, доцентом каф. философии МГТУ им. Н.Э. Баумана Губановым Николаем Николаевичем.

На заседании 26.06.2024 (протокол № 10/з) диссертационный совет принял решение присудить Ян Чжэн ученую степень кандидата философских наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 9 человек, из них 4 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации (5.7.2. «История философии»), участвовавших в заседании, из 11 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 9, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета ПДС 1000.008,
доктор философских наук,
профессор



Кирабаев Н.С.

Ученый секретарь
диссертационного совета ПДС 1000.008,
кандидат философских наук, доцент



Дата заседания 26 июня 2024 г.