

*В диссертационный совет
ПДС 0600.003 при ФГАОУ ВО
«Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6*

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора экономических наук Костюхина Ю.Ю. на диссертацию Копылова Даниила Алексеевича на тему: «Направления развития электронной промышленности России в условиях цифровизации», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика (экономика промышленности)

Актуальность темы диссертационного исследования.

Тема диссертационной работы, представленной Копыловым Д.А., представляет несомненный научный и практический интерес. В условиях трансформации мировой экономической системы и усиления геополитической напряженности вопросы обеспечения технологического суверенитета приобретают первостепенное значение. Электронная промышленность является ключевой отраслью, определяющей темпы цифровизации и уровень развития производственного потенциала страны. В этой связи исследование, направленное на выработку стратегических ориентиров для указанной отрасли, является актуальным и своевременным.

Структура диссертационного исследования.

Структура работы является логически выстроенной и соответствует общепринятым требованиям, предъявляемым к научно-квалификационным работам. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка.

Во введении автором обоснована актуальность, сформулированы цель, задачи, объект и предмет исследования. В первой главе рассматриваются теоретико-методические основы развития промышленных предприятий в цифровой экономике. Вторая глава посвящена анализу текущего состояния и проблем функционирования электронной промышленности РФ. В третьей главе представлены авторские разработки, включая модель прогнозирования и практические рекомендации. Содержание работы соответствует заявленной теме, а выводы отражают результаты проведенного исследования.

Основные элементы научной новизны.

К научным результатам, выносимым на защиту, автор относит комплекс теоретических положений и практического инструментария, направленного на развитие электронной промышленности. В частности, автором предложена авторская трактовка цепочки создания стоимости применительно к российской электронной промышленности (с. 46-50), систематизированы проблемы отрасли в контексте действующих мер государственной поддержки, обоснованы приоритеты развития, и предлагается переход в рамках государственной политики (с. 114-126) от целевых экономических индикаторов к измеримым технологическим вехам.

Вместо поддержки процесса производства предложено сфокусироваться на достижении результатов в виде продуктов. Такой продуктовый подход позволяет, по мнению автора, разбить сложные задачи на управляемые этапы (например, для процессора: архитектура, производство, программно-аппаратная поддержка) и на каждом этапе принимать взвешенные решения: освоение собственными силами или закупка, что более полно отражает потребности цифровой экономики и

позволяет избежать ошибок прошлого, когда абстрактное освоение технологий не приводило к созданию конкурентоспособных продуктов.

В работе также разработана эконометрическая модель для оценки эффективности инвестиций и прогнозирования развития предприятий (с. 127-131).

Достоверность и обоснованность.

Достоверность полученных автором результатов подтверждается репрезентативной информационно-статистической базой, включающей официальные данные государственных статистических служб, нормативно-правовые документы, а также аналитические материалы. Применение апробированного научного аппарата и корректное использование методов экономического, в том числе эконометрического, анализа свидетельствуют о научной обоснованности положений, выносимых на защиту.

Теоретическая и практическая значимость.

Теоретическая значимость исследования заключается в дополнении и систематизации научных представлений о роли высокотехнологичных отраслей в современной экономике. Практическая ценность работы определяется возможностью использования ее результатов в деятельности федеральных и региональных органов власти при формировании и реализации промышленной политики. Предложенный в работе инструментарий, в частности эконометрическая модель, может быть применен в практике корпоративного управления для принятия обоснованных инвестиционных и стратегических решений.

Дискуссионные положения и замечания по диссертации.

В процессе ознакомления с диссертационной работой возник ряд вопросов и замечаний, которые носят дискуссионный характер и могут

быть рассмотрены в качестве направлений для дальнейших научных изысканий:

1. Предложенный продуктовый подход (с. 114-126), по своей методологии, очень близок к трансфертной модели ценообразования интегрированной компании и здесь возникает дилемма, когда цели отдельных подразделений компании превалируют над целями всей компании, в случае диссертационного исследования над целями государства. Диссертанту необходимо было обратить внимание на рыночную власть субъектов рынка при выпуске предлагаемых продуктов и предложить к внедрению продукты производящиеся на международных рынках с высокой степенью монополизации, что позволило бы увеличить технологический суверенитет РФ, при этом вопросы экономической эффективности, в случае ОПК, носили бы подчиненный характер. Совсем другой подход бы использовался для высококонкурентных рынков.

2. В диссертации значительное внимание уделено анализу государственных стратегий и программ развития (например, в параграфе 2.3). Однако в меньшей степени проанализирован так называемый «разрыв во внедрении» (implementation gap) – феномен, при котором заявленные цели и механизмы поддержки слабо реализуются на практике. В связи с этим, хотелось бы уточнить: какие ключевые административные и институциональные барьеры, по мнению соискателя, препятствуют полной реализации заявленных государственных инициатив в исследуемой отрасли?

3. Влияние оборонно-промышленного комплекса (ОПК) на отрасль рассмотрено в основном в контексте зависимости и необходимости диверсификации (с. 114). Представляется, что более глубокого анализа заслуживают негативные экстерналии, связанные с доминированием оборонного заказа, такие как эффект вытеснения частных инвестиций, распространение режима секретности, препятствующего

коммерциализации технологий, и ограничение международной кооперации.

4. Выбор переменных для эконометрической модели (с. 128) заслуживает дополнительного обоснования. В частности, возникает вопрос: рассматривались ли автором альтернативные прокси-переменные для таких сложных категорий, как «цифровизация» или «инвестиции»? Кроме того, была выбрана ежемесячная периодичность данных, в то время как некоторые показатели (например, расходы на НИОКР) имеют скорее квартальный или годовой характер. Не приводит ли такой подход к появлению «шума» в данных и искажению оценок?

5. Практические рекомендации для государственных органов (с. 139), такие как «формирование гибкой политики импортозамещения» или «совершенствование механизмов льготного кредитования», носят преимущественно общестратегический характер. Представляется, что работа бы выиграла от наличия более конкретных, инструментальных предложений, например, по критериям и механизмам предоставления субсидий.

Указанные замечания не затрагивают основных положений диссертации и свидетельствуют о многогранности и дискуссионности исследуемой проблематики.

Заключение о соответствии диссертации требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы».

Диссертационное исследование Копылова Даниила Алексеевича является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи разработки научно-

обоснованного методического подхода к развитию электронной промышленности России, адаптированного к современным экономическим вызовам, имеющей важное значение для совершенствования механизмов государственного регулирования высокотехнологичных отраслей и повышения эффективности их функционирования. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата экономических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а её автор, Копылов Даниил Алексеевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (экономика промышленности).

Официальный оппонент,
профессор кафедры промышленного менеджмента Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский технологический университет «МИСИС»,
доктор экономических наук
(шифр научной специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность)
119049, г. Москва, Ленинский проспект, д. 4, стр. 1,
телефон: +7 (985) 765-59-03, e-mail: kostukhiny@misis.ru

Юрий Юрьевич Костюхин

ПОДПИСЬ

Проректор по общим вопросам
и общим вопросам
НИТУ МИСИС

