

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**«РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ ИМЕНИ
ПАТРИСА ЛУМУМБЫ» (РУДН)**

На правах рукописи

ИЛИОПУЛУ Арети

**ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ГОСУДАРСТВА И ЦЕРКВИ В ГРЕЦИИ:
ПОЛИТИКА «ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО МОСТА»
И РЕСУРСЫ РЕЛИГИОЗНОЙ ДИПЛОМАТИИ**

Специальность 5.5.4. Международные отношения, глобальные и
региональные исследования

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Научный руководитель:
доктор политических наук, профессор
МЧЕДЛОВА Мария Мирановна

Москва – 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РЕЛИГИОЗНОЙ ДИПЛОМАТИИ И ТЕОРИЯ «ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО МОСТА» (НА ПРИМЕРЕ ГРЕЦИИ)	42
1.1. Государственно-конфессиональные отношения: теория и политико-институциональные конфигурации	42
1.2. Политические коннотации теории «цивилизационного моста»: пример Греции.....	63
1.3. Религиозная дипломатия: между политикой и религией.....	75
ГЛАВА 2. ГОСУДАРСТВО И ЦЕРКОВЬ ВО ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ ГРЕЦИИ: ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ В РАМКАХ РЕЛИГИОЗНОЙ ДИПЛОМАТИИ	89
2.1. Внешнеполитическая роль Греции в качестве цивилизационного моста и религиозный фактор.....	89
2.2. Религиозная дипломатия: параметры взаимодействия государства и церкви	111
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	126
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	134

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. XXI век характеризуется как период изменений политической структуры мира и возникновения новых субъектов политики¹. «Принцип светскости, который заложен в политический метанарратив современности, структурирует государство-конфессиональные отношения, во многом выстраивает саму структуру взаимоотношения между церковью, обществом и государством, подвергается реинтерпретации»². По иронии судьбы та же «светская современность» вызвала или, по крайней мере, дала возможность для глобального возрождения религий³.

Конечно это не означает, что за последние годы участники мировой политики существенно изменились. По-прежнему именно государства выступают главной политической единицей, а территориальный суверенитет является одной из основ системы мировой политики. Однако сначала глобализация, а затем меняющийся характер конфликтов обнажили ограничения традиционной дипломатии в разрешении новых вопросов в мировой политике, и возникла необходимость принимать во внимание деятельность и идеи неправительственных организаций и их лидеров, религиозных лидеров и частных лиц. В итоге на первый план выходят в том числе отношения между политикой и религией, государством и религиозными организациями, и появляются причины для их пересмотра.

В данных обстоятельствах возникает новый термин – «дипломатия веры» или «религиозная дипломатия». Термин «религиозная дипломатия» учёные, политики и религиозные акторы в международных отношениях интерпретируют по-разному⁴. Однако можно утверждать, что основной задачей религиозной

¹ Касаткин П. И. Русская православная церковь как актор современной мировой политики // Вестник МГИМО. – 2010. – № 6. – С.141.

² Религия в современной России: события и дискурсы пандемии: монография / М. М. Мчедлова [и др.]; под ред. М. М. Мчедловой ; РУДН ; ФНИСЦ РАН. М.: РУДН, 2021. – 352 с.

³ Scott M. T. The Global Resurgence of Religion and the Transformation of International Relations. The Struggle for the Soul of the Twenty-First Century // New York and Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2005. – P. 1-17.

⁴ В данном исследовании под религиозной дипломатией понимается форма внешнеполитической стратегии государства, при которой религиозные лидеры, организации и

дипломатии является скоординированность действий государства и религиозных субъектов с целью создания наибольшего числа возможных вариантов и стратегий внешнеполитической деятельности государства.

В последние годы в Греции наблюдается переориентация политических стратегий в сторону религиозной дипломатии и укрепления государственно-церковных отношений. Отношения между церковью и государством, несмотря на наличие их конституционного толкования⁵ и с учетом их противоречивого характера, многократно становились предметом теоретических исследований в Греции. Для объяснения сути этих отношений исследователи нередко прибегают к интерпретативному потенциалу теории столкновения цивилизаций С. Хантингтона, классифицируя государство и церковь как представителей двух разных цивилизаций – западной и православной.

Греция как страна-член ЕС обязана привести свою политико-гражданскую систему в соответствие западным политическим нормам. Внедряя эти западные нормы, особенно те, что касаются религиозной свободы и равенства, государство вступает в конфликт с церковью. Так, факт удаления графы «религия» из греческого паспорта, намерение отменить религиозное обучение в школе вызвали резкую реакцию со стороны Элладской церкви, в том числе спровоцировав масштабные митинги⁶.

Актуальность темы исследования обусловлена проявлением кризиса системы международных отношений на примере современных взаимоотношений России и Запада. Перед политической наукой встаёт вопрос не только раскрытия проблемной сути этих отношений, но и аналитического поиска путей решения существующей проблемы. Обращение к религиозному аспекту позволяет ввести в арсенал внешнеполитических механизмов и средств новые механизмы,

институты скоординировано с государством используют свое влияние и ресурсы. Чаще всего это дипломатия второго уровня.

⁵ Согласно ст. 3. «Отношения государства и церкви» Конституции Греции. // Hellenic Parliament. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.hellenicparliament.gr/Vouli-ton-Ellinon/To-Politevma/Syntagma/article-3>. (дата обращения 20.09.2023)

⁶ Мартиньер М. Церковь в Греции сильнее государства. // ИноСМИ, 2012. [Электронный ресурс]. – URL: <https://inosmi.ru/20120713/194906956.html>. (дата обращения 20.09.2023)

дополняющие возможности классической дипломатии, – прежде всего религиозную дипломатию, чтобы формулировать эффективные ответы на новые вызовы.

Греция, выйдя из своей хронической интроверсии и придя к осознанию необходимости и своевременности реформирования собственной внешней политики для эффективной реализации внешнеполитической роли страны в качестве «цивилизационного моста», более активно интегрирует религиозную дипломатию во внешнеполитический стратегический арсенал, учитывая собственную специфику взаимодействия государства и церкви. В связи с этим актуальным и интерпретативно важным представляется исследование отношений государства и церкви в Греции, анализ их роли и места во внешней политике страны, а также изучение особенностей их взаимодействия в рамках религиозной дипломатии.

Важно уточнить, что хотя Вселенский Константинопольский Патриархат⁷ и Святая гора Афон⁸, географически располагающиеся на территории Греции или в её исторических областях на территории Турции, являются наиболее влиятельными политическими и религиозными акторами, автор сознательно оставляет их за рамками исследования. Интерес настоящего исследования

⁷ Константинопольский Патриархат: греч. Οἰκουμενικὸν Πατριάρχειον Κωνσταντινουπόλεως; КПЦ), Патриархат, занимающий 1-е место в диптихе православных церквей. По преданию основан апостолом Андреем Первозванным (по современным документам Вселенского Патриархата также Иоанном Богословом). Предстоятель КПЦ носит титул «Его Божественнейшее Всесвятейшество Архиепископ Константинопольский, Нового Рима и Вселенский патриарх». Патриаршая резиденция располагается в квартале Фанар в Стамбуле (Турция). Священный Синод, управляющий КПЦ, осуществляет высшую законодательную, судебную и исполнительную власть и состоит из 12 регулярно сменяющихся митрополитов (6 членов заменяются в 1-м полугодии, др. 6 членов – во 2-м). Председателем Синода является Патриарх.

⁸ В административном устройстве Греции Афон выделен в особую единицу – Автономное монашеское государство Святой горы (Айон Орос) со столицей в Карее (Карье). Управление осуществляется Священным Кинотом, который состоит из представителей 20 монастырей, избираемых на один год. Исполнительную власть Афона представляет Священная Эпистасия. Все монастыри делятся на пять групп по четыре монастыря. Каждый год одна из групп и составляет Священную Эпистасию. Афон находится в церковной юрисдикции Константинопольского Патриарха. За порядком наблюдает греческая полиция. Государство Греция имеет на Святой горе своего губернатора, его деятельность курирует Министерство иностранных дел.

касается Элладской (греческой) церкви⁹, которая хоть и является исторически молодой, но более тесно связана с греческим обществом и с Грецией как таковой, а также имеет возможность создавать акценты во внешней политике страны, переходя в область интересов национального греческого государства.

Степень научной разработанности представленной темы характеризуется недостаточным освещением в политической науке Греции и России, несмотря на обширную базу источников, связанных с ней. Взаимоотношения государства и церкви, роль религии в контексте международных отношений и практика религиозной дипломатии привлекают внимание не только политологов, но и историков, философов, регионоведов, юристов, религиоведов и специалистов из других областей, внесших значительный вклад в изучение данной темы.

Яркими примерами исследований государственно-конфессиональных отношений служат труды таких авторов, как П. Бергер¹⁰, М. А Шестопапов, А. Г.

⁹ Элладская церковь, также известная как Греческая православная церковь или Православная церковь Греции, является автокефальной православной церковью, имеющей главенство в Греции, занимает 11-е место в диптихе православных церквей. Элладская церковь имеет свою историческую связь с ранней христианской общиной в Греции, которая сформировалась в ранние века нашей эры. Церковь официально провозглашена автокефальной в 1833 году после греческой войны за независимость. Глава Элладской церкви носит титул Архиепископ Афин и всей Греции. Это высокопреосвященное должностное лицо, который играет важную роль в религиозной жизни Греции и руководит церковью в стране, избирается Священным Собором. Священный собор епископов (Ιερά Σύνοδος της Ιεραρχίας) – является высшей властью, состоит из всех епархиальных архиереев – митрополитов, которые назначаются правительством Республики. Элладская церковь имеет государственный статус, священники являются госслужащими. Элладская церковь является существенной частью культурного и национального наследия Греции. Она играет значительную роль в жизни верующих греков и имеет влияние на различные аспекты общества, включая образование, благотворительность и общественные мероприятия. Церковь не только активно участвует в празднествах и обрядах, связанных с христианскими традициями, оказывает поддержку своим прихожанам в духовном и религиозном развитии, но и участвует в диалоге с другими христианскими конфессиями и религиозными традициями как в Греции, так и за ее пределами. В целом Церковь представляет собой важный элемент греческой культуры и национального самосознания, продолжая играть существенную роль в религиозной и общественной жизни Греции.

¹⁰ Berger P. L. . The Social Reality of Religion // Harmondsworth: Penguin, 1969. – 235 p.; Berger P. L. The Desecularization of the World: A Global Overview // Berger P. L. (ed.). The Desecularization of the World: Resurgent Religion and World Politics. – Washington, D.C.: Grand Rapids, 1999. – P. 1-18.

Залужный, Д. А. Узланер¹¹, В. Карпов, Ф. Руффини, Е. Н. Салыгин, Н. Д. Шихер, Н. В. Володина, М. И. Одинцов, Л. А. Морозова, Е. М. Мирошникова, П. И. Касаткин, Д. Б. Казаринова М. Т. Скотт¹², М. М. Мчедлова¹³. Представляются в контексте нашего исследования эвристичными работы Г. Т. Сардаряна¹⁴ и А.В. Щипкова¹⁵, посвященные как теоретическим аспектам взаимоотношения религии и политики, так и непосредственно политическим коннотациям деятельности религиозных институтов. В аспекте отношений между государством и церковью в Греции научный капитал представлен работами таких авторов, как Е.

¹¹ Шестопалов М. А. К вопросу о моделях государственно-церковных отношений // Вестник МГПУ. Серия «Юридические науки». – 2015. – № 2. – С. 101 – 105; Залужный, А. Г. Государство и религия в России: проблемы взаимодействия // Россия реформирующаяся. – 2008. – № 7. – С. 493-503; Узланер Д.А. Религия и политика: неразрывный симбиоз? Обзор современных тенденций // Россия в глобальной политике. – 2019. – № 1. – С. 10-24.

¹² Карпов В. Концептуальные основы теории десекуляризации // Государство, религия, Церковь в России и за рубежом. – 2012. – № 1 (30). – С. 114- 164; Руффини Ф. Религиозная свобода: история идеи. – М.: ИВИ РАН, 1995. – 144 с.; Салыгин Е. Н. Теократическое государство. – М.: МОНФ, 1999. – 127 с.; Шихер Н. Д. Анализ современных классификаций государственно-конфессиональных отношений // Вестник ПАГС. – 2021. – № 2; Володина Н. В. Правовые системы государственно-конфессиональных отношений. – М.: Новый Индекс, 2009. – 480 с.; Одинцов М. И. Двадцатый век в российской истории: государство и религиозные организации // Вступая в третье тысячелетие: религиозная свобода в плюралистическом обществе: мат-лы междунар. конф. (Москва, 23–24 марта 1999 г.). М., 2000. – С. 27- 44; Морозова Л. А. Государство и церковь: особенности взаимоотношений // Государство и право. – 1995. – № 3. – С. 86-95; Мирошникова Е. М. Государственно-церковные отношения в Германии // Религия и право. – 1998. – № 1-2 (4-5). – С. 45-47; Касаткин П. И. Русская православная церковь как актор современной мировой политики // Вестник МГИМО. – 2010. – № 6; Scott M. T. The Global Resurgence of Religion and the Transformation of International Relations. The Struggle for the Soul of the Twenty-First Century // New York and Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2005. – P. 1-17; Казаринова Д. Б. Религиозный фактор в Европе // Религия в самосознании народа. – М.: Институт социологии РАН, 2008.

¹³ Религия в современной России: контексты и дискуссии: монография / М. М. Мчедлова [и др.]; отв. ред. М. М. Мчедлова; РУДН; ФНИСЦ РАН. – М.: РУДН, 2019. – 393 с.; Религия в современной России: события и дискурсы пандемии: монография / М. М. Мчедлова [и др.]; под ред. М. М. Мчедловой; РУДН; ФНИСЦ РАН. – М.: РУДН, 2021. – 352 с.

¹⁴ Сардарян Г. Т., Алексеева Т.А. Секуляризация и религиозность в оптике конструктивизма // Полис. Политические исследования. – 2020. – № 4. – С. 124-138; Сардарян, Г. Т. Значение Второго Ватиканского собора в контексте эволюции католической политической доктрины // Ценности и смыслы. – 2019. – № 3(61). – С. 23-33; Сардарян Г. Т. Христианские истоки республиканизма. – М: Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации, 2019. – 142 с.

¹⁵ Щипков А. В. Дискурс ортодоксии. Описание идейного пространства современного русского православия. – М.: Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2021. – 464 с.; Щипков А. В. Прямое высказывание. – М.: Абрис, 2019. – 221 с.; Щипков А.В. Теология и политика. Попытки политического подчинения Церкви// Современная Европа. – 2023. – № 3. – С. 143-151; Щипков А.В. Либерал-православие// Родная Ладога. – 2020. – № 4 (54). – С. 117-121.

Μαζαρακίς¹⁶, Τ. Καβερίς¹⁷, Ε. Βενιζελός¹⁸, Π. Διμιτρουπόλος¹⁹, Φ. Σπυροπούλος²⁰, Ι. Κονιδάρης²¹, Χ. Β. Ιατριδής²², Μ. Μαρτινιέρ²³, Γ. Яτρου²⁴, Α. Μαρινός²⁵, Δ.

¹⁶ Μαζαράκης Ε. Το υφιστάμενο καθεστώς των Νέων Χωρών: μεταπτυχιακή Εργασία // Ελληνικό Ανοικτό Πανεπιστήμιο, 2020. (Μαζαρακίς Ε. Существующий статус Новых Земель. Магистерская диссертация // Греческий открытый университет, 2020.) [Электронный ресурс]. – URL: https://apothesis.eap.gr/bitstream/repo/49087/1/139211_MAZARAKIS_EVANGELOS.pdf. (дата обращения 20.09.2023)

¹⁷ Καμπέρης Θ. Το ζήτημα των Νέων Χωρών μέσα από την αντιπαράθεση που προέκυψε μεταξύ των προκαθήμενων του Φαναρίου και Αθηνών κατά το έτος 2004 και η αποτύπωση της αντιπαράθεσης σύμφωνα με τα επίσημα συνοδικά έγγραφα. Διπλωματική εργασία // Ελληνικό Ανοικτό Πανεπιστήμιο, 2019. (Καμπερίς Τ. Вопрос о Новых землях через противоборство, возникшее между префектами Фанара и Афин в 2004 году, и запись противостояния по официальным синодальным документам: дипломная диссертация // Греческий открытый университет, 2019.) [Электронный ресурс]. – URL: https://apothesis.eap.gr/bitstream/repo/44163/1/105507_%ce%9a%ce%91%ce%9c%ce%a0%ce%95%ce%a1%ce%97%ce%a3_%ce%98%ce%a9%ce%9c%ce%91%ce%a3.pdf. (дата обращения 20.09.2023)

¹⁸ Βενιζέλος Ε. Οι σχέσεις κράτους και εκκλησίας ως συνταγματικά ρυθμισμένες // Παρατηρητής, 2000. – 232 σ. (Βενιζελός Ε. Конституционно урегулированные отношения между государством и церковью // Наблюдатель, 2000. – 232 с.); Αγόρευση Ευ. Βενιζέλου στην Επιτροπή Αναθεώρησης του Συντάγματος κατά τη συζήτηση επί της Αναθεώρησης του Συντάγματος: Σχέσεις Εκκλησίας-Κράτους (άρθρα 3 και 13) // Evenizelos.gr, 2006. (Выступление Э. Βενιζελοса в Комитет по пересмотру Конституции во время дебатов по вопросу о пересмотре Конституции: церковно-государственные отношения (статьи 3 и 13). 2006 г.) // Evenizelos.gr, 2006. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.evenizelos.gr/parliament/constitutionalreview2008/213-ix-.html>. (дата обращения 20.09.2023)

¹⁹ Δημητρόπουλος Π. Κράτος και Εκκλησία. – Αθήνα, 2001. – 221 σ. (Διμιτρουπόλος Π. Государство и церковь. – Афины, 2001. – 221 с.).

²⁰ Σπυρόπουλος Φ. Το σύστημα των σχέσεων Εκκλησίας και Πολιτείας στην Ελλάδα. – Αθήνα, 1981. – 335 σ. (Σπυροπούλος Φ. Система отношений между церковью и государством в Греции. – Афины, 1981. – 335 с.).

²¹ Κονιδάρης Η. Εκκλησιαστική ιστορία της Ελλάδος. – Αθήνα, 1981. – 296 σ. (Κονιδάρης Ι. История церкви в Греции. – Афины, 1981. – 296 с.).

²² Ιατρίδης Χ.Β (Αρχιμανδρίτης). Διεθνές Συμβατικό Δίκαιο και Οικουμενικό Πατριαρχείο: διδακτορική Διατριβή. // Δημοκρίτειο Πανεπιστήμιο Θράκης, 2019. (Яτριδής Χ.Β. (Архимандрит). Международное конвенционное право и Вселенский Патриархат: докторская диссертация. // Университет Фракии имени Демокрита, 2019.

²³ Μαρτινιέρ Μ. Церковь в Греции сильнее государства. // ИноСМИ, 2012. [Электронный ресурс]. – URL: <https://inosmi.ru/20120713/194906956.html>. (дата обращения 20.09.2023)

²⁴ Яτρού Γ. Η θέση του Οικουμενικού Πατριαρχείου στην εκκλησιαστική, την ελληνική και τη διεθνή έννομη τάξη. // Εκδόσεις Σακκούλας, 2010. – 626 σ. (Γ. Ятρου. Место Вселенского патриархата в церковном, греческом и международном пространстве. // Издательство Саккулас, 2010. – 626 с.).

²⁵ Μαρίνος Α. Η θρησκευτική ελευθερία: διδακτορική διατριβή. // Εθνικό και Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών, 1972. – 123 σ. (Α. Μαρινός. Свобода вероисповедания: докторская диссертация. // Афинский национальный университет имени Каподистрии, 1972. – 123 с.).

Σαλαχας²⁶, Τ. Ριγοπουλος²⁷, Μ. Σταφοπουλος²⁸, Ι. Σαρμας²⁹, Я. Ставраκακис³⁰, Α. Μανιτακис³¹, Α. Χαρισис³², Π. Μαντζουφας³³, Α. Σακελλариου³⁴, Τ. Παπαδοπουλυ³⁵, Π. Φундедаки³⁶, Ο. Драгуни³⁷, Α. Σκυλαριки³⁸, Κ. Παпασταφис³⁹, Κ. Καρельска, Α. Умланд⁴⁰.

²⁶ Σαλάχας Δ. Η νομική θέση της Καθολικής Εκκλησίας στην ελληνική επικράτεια. – Αθήνα, 1978. – 485 σελ. (Σαλαχας Д. Юридическая позиция католической церкви в греческом государстве. – Αфины, 1978. – 485 σ.).

²⁷ Ρηγόπουλος Θ. Απομνημονεύματα από των αρχών της Επανάστασεως μέχρι του έτους 1881. – Αθήνα, 1979. – 344 σ. (Ριγοπουλος Φ. Мемуары с начала Греческой революции до 1881 г. – Αфины, 1979. – 344 σ.).

²⁸ Σταθόπουλος Μ. Σχέσεις Εκκλησίας και Πολιτείας. – Αθήνα, 1993. – 235 σ. (Σταφοπουλος Μ. Отношения между церковью и государством. – Αфины, 1993. – 235 σ.).

²⁹ Σαρμάς Ι. Σχέσεις πολιτείας και εκκλησίας // Εκδόσεις Σάκκουλα, 2019. – 129 σ. (Σαρμας Ι. Отношения между государством и церковью // Издательство Саккулас, 2019. – 129 σ.).

³⁰ Σταυράκης Γ. Πολιτική και θρησκεία: Συζήτηση για την «πολιτικοποίηση» της ελληνικής εκκλησίας // Περιοδικό σύγχρονων ελληνικών ερευνών. – 21. – 2003. – σ. 13-17. (Σταвраκακис Я. Политика и религия: Дискурс о «политизации» греческой церкви // Журнал современных греческих исследований. – 2003. – № 21. – С. 13-17).

³¹ Μανιτάκης Α. Οι σχέσεις της Εκκλησίας με το Κράτος-Έθνος στη σκιά των ταυτοτήτων // 2η έκδοση, Αθήνα: Νεφέλη, 2000. – 208. (Μανιτακис Α. Отношения между церковью и государством. В тени идентичностей. 2-е изд. Αфины: Нефели, 2000. – 208 σ.).

³² Χαρίσης Α. Θρησκεία και πολιτική στην Ελλάδα // Σύγχρονη εποχή, 2001. – 288 σ. (Χαρισис Α. Религия и политика в Греции. // Современная эпоха, 2001. – 288 σ.).

³³ Μαντζούφας Π. Θρησκεία και εκπαίδευση. // Το ιστορικό και συνταγματικό πλαίσιο της θρησκευτικής εκπαίδευσης, 2011. (Μαντζουφας Π. Религия и образование. // Исторические и конституционные рамки религиозного образования, 2011. [Электронный ресурс]. – URL: <http://constitutionalism.gr/html/ent/034/ent.2034.asp>. (дата обращения 20.09.2023)

³⁴ Σακελλαρίου Α. Είναι τελικά η Εκκλησία ο "κακομαθημένος" θεσμός του κράτους; // News247, 2021. (Σακελλариου Α. Является ли церковь все-таки «испорченным» институтом государства? // News247, 2021.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.news247.gr/koinonia/einai-telika-i-ekklisia-o-kakomathimenos-thesmos-toy-kratoys.9101852.html>. (дата обращения 20.09.2023)

³⁵ Παπαδοπούλου Τ. Οι σχέσεις Εκκλησίας – Πολιτείας. 200 χρόνια από την επανάσταση του 1821. Συλλογικό Έργο, Το Σύνταγμα εν εξελίξει. // Θρησκεία και Σύνταγμα, 2019. – Σ. 616-666. (Παπαδοπουλυ Τ. Церковно-государственные отношения. 200 лет со дня революции 1821 года. Коллективный проект, Конституция в работе. // Религия и Конституция, 2019. – С. 616-666)

³⁶ Φουντεδάκη Π. Το θνησιγενές της συνταγματικής αναθεώρησης των σχέσεων κράτους-εκκλησίας στην Ελλάδα. Συλλογικό Έργο, Το Σύνταγμα εν εξελίξει. // Θρησκεία και Σύνταγμα, 2019. – Σ. 581-616. (Φундедаки Π. Мертворождение конституционного контроля государственно-церковных отношений в Греции. Коллективный проект, Конституция в процессе. // Религия и Конституция, 2019. – С. 581-616)

³⁷ Dragouni O. The Macedonian Dispute in the Activity of the Metropolitan of Thessalonica Anthimos // Poznańskie Studia Slawistyczne. – № 10 (June 4, 2016). – P.69-84.

³⁸ Skoulariki A. Political Polarisation in Greece: The Prespa Agreement, Left/Right Antagonism and the Nationalism // Populism Nexus, South European Society and Politics. – 2020. – № 25:3-4. – P. 411-439.

³⁹ Παπαστάθης Κ. Πολιτική, Εκκλησία και Διορθόδοξες Σχέσεις [Politics, Church and Inter-Orthodox Relations] // University of Macedonia Press, 2014; Papastathis K. Authority and Legitimation: the

В работах заместителя директора и руководителя Центра по изучению проблем религии и общества Института Европы РАН Р. Н. Лункина представлены основные аспекты, связанные со взаимодействием политики и религии в контексте политологического подхода. В статье «Общественно-политическая роль религии в Европе: запрос на христианскую идентичность» проводится анализ общественно-политической функции христианских церквей и их позиции в Европе с использованием статистических данных. Автор приходит к выводу, что, несмотря на процессы секуляризации, христианские церкви продолжают играть значимую роль как в Европе, так и в Греции. Также политики рассматривают церкви в качестве общественной силы, символа традиции, инструмента влияния на граждан⁴¹. Монография «Церкви в политике и политика в церквях. Как современное христианство меняет европейское общество» даёт ещё более полное представление о церковно-государственных отношениях в Греции. Автор объясняет положение греческой церкви в обществе, её сложные отношения с государством, а также без колебаний называет взаимоотношения греческого православия с Евросоюзом открытым конфликтом⁴².

Исключительную важность с точки зрения теоретико-методологического аспекта представляет Аналитическая записка Института Европы РАН, Центра «Государственно-церковные отношения (европейский опыт)»⁴³ (автор – Шиманская О. К, старший научный сотрудник Центра исследований проблем религии и общества Отдела социальных и политических исследований Института Европы РАН). Согласно данному материалу, возникает все более существенная

Intraecclesial Strategy of Archbishop Ieronymos of Athens // Religion, State and Society. – 2011. – № 39:4. – P. 402-419.

⁴⁰ Karelska K., Umland A. Russia set to escalate fight against Ukrainian Orthodox independence in 2020. // Atlantic Council, 2020.

⁴¹ Лункин Р. Н. Общественно-политическая роль религии в Европе: запрос на христианскую идентичность // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. – 2018. – Т. 11. – № 4. – С. 46-64.

⁴² Лункин Р. Н. Церкви в политике и политика в церквях. Как современное христианство меняет европейское общество: монография. – М.: ИЕ РАН: Нестор-История, 2020. – 488 с.

⁴³ Аналитическая записка №17, 2020 «Государственно-церковные отношения (европейский опыт)»//Официальный сайт Института Европы РАН. [Электронный ресурс]. – URL. <https://www.instituteofeurope.ru/nauchnaya-zhizn/novosti/item/18042020-2>. (дата обращения 20.09.2023)

проблема взаимодействия государственных структур с религиозными институтами, вызванная сложностью и многозначностью оценок, касающихся наследия религиозной истории и многообразия культурных проявлений. В документе также акцентируется внимание на стремлении к законодательному регулированию мирного сосуществования этих субъектов в современных сложных условиях, особенно в государствах с граничным положением и историческими цивилизационными противоречиями как, например, Греция⁴⁴.

Для развития теории цивилизационного моста на примере Греции особое значение имели работы С. Хантингтона⁴⁵ о столкновении цивилизаций, культуролога Г. Померанца⁴⁶ о стыковых цивилизациях, исследователя истории и культуры С. Семенова⁴⁷ о пограничных цивилизациях, а также японского философа М. Кобаяси о цивилизации-посреднике. В частности, японский философ отмечает, что существуют цивилизации, которые играют роль культурного посредника, поэтому данная концепция ориентирована на понимание динамики цивилизаций. Цивилизация развивается благодаря взаимодействию с другими цивилизациями, и чтобы понять связь между цивилизациями, должна существовать та, которая их объединяет⁴⁸. Кроме того, следует отметить работу главного научного сотрудника центра культурологических исследований Института Латинской Америки РАН Я. Г. Шемякина, который ещё до публикации исследований М. Кобаяси утверждал, что в пограничных цивилизациях

⁴⁴ Шиманская О. К. Государственно-церковные отношения (европейский опыт) // Аналитические записки Института Европы РАН. – 2020. – № 17(200). – С. 1-7.

⁴⁵ Huntington S. P. The Clash of Civilizations? // Foreign Affairs. – 1993. – № 72, 3. – P. 22-49; Huntington S. P. The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order. // Simon and Schuster, 1996. – 367 p.; Huntington, S. P. 'The Clash of Civilizations' - A Response // Millennium. – 1997. – № 26(1). – P. 141-142.

⁴⁶ Померанц Г. Выход из транса. – М.: Юрист, 1995. – 575 с.

⁴⁷ Семенов С. Ибероамериканская и восточноевразийская общности как пограничные культуры // Общественные науки и современность. – 1994. – № 2. – С. 159-169.

⁴⁸ Kobayashi M. Medium Civilization Theory. 2018. [Электронный ресурс] – URL: http://kobayashi-michinori.my.coocan.jp/english_page/Medium_Civilization_Theory.pdf. (дата обращения 20.09.2023)

происходят столкновения и конфликты двух цивилизаций (Запад – Восток), но одновременно важным явлением является стремление к их симбиозу⁴⁹.

Объяснение кризисных отношений России и Запада в цивилизационных терминах можно почерпнуть из работ А. Дж. Тойнби⁵⁰. Объясняя функционирование и взаимодействие цивилизаций, он предложил вызово-ответную логику, которая прочно закрепилась в политическом знании уже вне зависимости от цивилизационного ракурса исследований, став универсальной. В качестве вызова А. Тойнби подразумевал резкое ухудшение условий сосуществования цивилизаций, а в вопросе эффективного ответа среди прочих придавал особое значение мобилизации культурных ресурсов.

Безусловно, важен и вклад в изучение проблем цивилизационных интерпретационных моделей и религиозных коннотаций зарубежных, российских и греческих исследователей, среди которых Т. Докос, Р. Д. Каплан, Дж. Хейнс, Д. П. Пейн⁵¹, и другие⁵².

Кроме того, роль Греции в качестве моста между Западом и Россией находится в центре заявлений и выступлений политических лидеров,

⁴⁹ Шемякин Я. Г. Европа и Латинская Америка: Взаимодействие цивилизаций в контексте всемирной истории. – М.: Наука, 2001. – 391 с.

⁵⁰ Тойнби А. Постигание истории/Пер.с англ. М.: Прогресс, 1991 – 676 с.; Тойнби А. Дж. Цивилизация перед судом истории. Мир и Запад / Пер. с англ. М.: АСТ: Астрель; Владимир: ВКТ, 2011. - 318 с.

⁵¹ Dokos T., Tsakiris T. A Strategic Challenge: The role of Greece in Europe's Southern Gas Corridor Strategy // Hellenic Foundation for European & Foreign Policy (ELIAMEP), 2012. – P. 1-41; Kaplan R. D. Is Greece European? // Stratfor Global Intelligence. 2012. [Электронный ресурс]. – URL: <https://worldview.stratfor.com/article/greece-european-robert-d-kaplan> (дата обращения 20.09.2023); Haynes J. Introduction: The “Clash of Civilizations” and Relations between the West and the Muslim World // The Review of Faith & International Affairs. – 2019. – № 17:1. – P. 1-10; Payne D. P. The Clash of Civilisations: The Church of Greece, the European Union and the Question of Human Rights // Religion, State and Society. – 2003. – № 31:3. – P. 261-271.

⁵² Halliday F. Islam and the Myth of Confrontation: Religion and Politics in the Middle East. // I.B. Tauris, 1996. – 255 p.; Esposito J. L. The Islamic Threat: Myth or Reality? // Oxford University Press, 1999. – P. 313-317; Gerges F. A. America and Political Islam: Clash of Cultures or Clash of Interests? // Cambridge University Press, 1999. – 296 p.; Said E. W. The Clash of Ignorance // The Nation, 2001. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.thenation.com/article/clash-ignorance>. (дата обращения 20.09.2023); Уколова В. И., Шкаренков П. П. Россия и Запад: горизонт вызовов, ответов и угроз в концепции А.Дж. тойнби // Новый исторический вестник. – 2020. – № 3 (65). [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rossiya-i-zapad-gorizont-vyzovov-otvetov-i-ugroz-v-kontseptsii-a-dzh-toynbi>. (дата обращения 20.09.2023)

руководителей государств, различных политических и общественных организаций. Так, стоит отметить выступление Министра иностранных дел Греции г-на Никоса Дендиаса в 2021 году, в котором было подчеркнуто, что Греция – участник Европейского Союза и НАТО – хочет работать над поддержанием и укреплением каналов связи между этими организациями и Россией через институционализованные структуры⁵³, и что желание греческого правительства – «восстановить отношения между Союзом и Россией такими, какими они были в прошлом, и не позволить им ухудшиться»⁵⁴.

Справедливо отметить повышение научного интереса к проблематике религиозной дипломатии. Различные сюжеты данной проблематики, как теоретические, так и практические, находят отражение в работах таких авторов, как С.В. Мельник⁵⁵, Н. А. Коломейцева, М. В. Афонин, М. Г. Писманик, Л. О. Терновая, В. Кубалкова, Е. А. Крашенинникова, О. С. Чикризова, И. В. Колосова⁵⁶, а также Н. Бейкер⁵⁷, Д. Филпотт, Д. Джонстон, А. Ортон,

⁵³ Hellenic Ministry of Foreign Affairs. Statements of the Minister of Foreign Affairs, Nikos Dendias, following his meeting with the Minister of Foreign Affairs of the Russian Federation, Sergey Lavrov (Athens, 26 October 2020). [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.mfa.gr/en/current-affairs/top-story/statements-of-the-minister-of-foreign-affairs-nikos-dendias-following-his-meeting-with-the-minister-of-foreign-affairs-of-the-russian-federation-sergey-lavrov-athens-26-october-2020.html>. (дата обращения 20.09.2023)

⁵⁴ Выступление и ответы на вопросы СМИ Министра иностранных дел Российской Федерации С. В. Лаврова в ходе совместной пресс-конференции по итогам переговоров с Министром иностранных дел Греческой Республики Н. Дендиасом, Сочи, 24 мая 2021 года. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.youtube.com/watch?v=fOfIq3-StKw>. (дата обращения 20.09.2023)

⁵⁵ Мельник С. В. Дипломатический межрелигиозный диалог в системе межрелигиозных отношений // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Политология. Религиоведение. – 2021. – Т. 38. – С. 129-140; Мельник С. В. Дипломатический межрелигиозный диалог // Миссия конфессий. – 2020. – Т. 9, № 2(43). – С. 217-227; Мельник С. В. Миротворческий межрелигиозный диалог: основные концептуальные подходы // Миссия конфессий. – 2022. – Т. 11, № 3(60). – С. 12-22.

⁵⁶ Коломейцева Н. А., Афонин М. В. Трансформация европейского вектора дипломатии Русской православной церкви в условиях кризиса системы международных отношений // Известия Юго-западного гос. университета. Серия: История и право. – 2019. – Т. 9. – № 5. – С. 160-166; Писманик М. Г. Религия в истории и культуре. – М.: ЮНИТИ, 2000. – 196 с.; Терновая Л. О. Священники на дипломатическом поприще // Миссия конфессий. Том 7. Часть 3. 2018. – С. 258-266; Kubálková V. Toward an International Political Theology // Religion in International Relations. The Return from Exile. Ed. by F. Petito and P. Hatzopoulos. New York: Palgrave, 2003. – P. 100-105; Крашенинникова Е. А. Религиозная дипломатия в урегулировании афганского конфликта: возможности и ограничения // Вестник РУДН. Серия: Международные отношения. – 2019. – № 4. – С. 533-544; Чикризова О. С. Саудовская модель развития для «мира ислама»: особенности и

Р. Кинг, Х. Хеймс, Л. Бретертон, Т. Мерриган, Дж. Фрайдей, Д. Эк, М. Бернштейн, М. Олбрайт, Дж. Беркович, А. Кадаифци, Д. А. Леви, Р. Гарфинкель⁵⁸. Целям дипломатии веры, а также областям её применения посвящена работа Д. Джонстона и Б. Кокса⁵⁹. Анализ рекомендаций грамотного применения религиозной дипломатии содержится в работе С. Эпплби⁶⁰.

Ракурс межрелигиозного диалога представляется одним из наиболее громко звучащих и востребованных направлений религиозной дипломатии. В разных политических проекциях он рассмотрен в работах М. М. Мчедловой, С. В. Мельника, К. Г. Соколовского, Э. Л. Садыковой, В. П. Козлов, Е. А. Коваль, К. Е. Атамали, Р. И. Гайнутдина, А. К. Токсанбаева, А. М. Кахаева и других⁶¹. Следует

ограничения // Вестник РУДН. Серия: Международные отношения. – 2019. – Т. 19. – № 4. – С. 545-565; Колосова И. В. Диалог Религий в международных отношениях (на примере стран центральной Азии) // Вестник Дипломат, Академии МИД России. Россия и мир. – 2020. – № 2. – С. 148-158.

⁵⁷ Baker N. Religion and diplomacy: a British view from the Vatican // *Church, Communication and Culture*. – 2016. – № 1. – P. 11-13; Philpott D. Iraq's Urgent Need for a Reconciliation Ethic // *America*, 4-11 April 2003. – P. 16-18; Johnston D. Faith-based Diplomacy: Trumping Realpolitik // Oxford University Press, 2003. – 296 p.; Orton A. Interfaith dialogue: seven key questions for theory, policy and practice // *Religion, State and Society*. – 2016. – № 44. – P. 349-365; King R. Music, Peacebuilding, and Interfaith Dialogue: Transformative Bridges in Muslim-Christian Relations // *International Bulletin of Mission Research* 40. – 2016. – № 3. – P. 202-217; Hames H. How Do Conflict Situations Affect Our Faith Communities and Our Interreligious Relationships? // *International Bulletin of Mission Research* 37. – 2004. – № 1. – P. 68-75; Bretherton L. A Postsecular Politics? Inter-Faith Relations as a Civic Practice // *Journal of the American Academy of Religion* 79. – 2010. – № 2. – P. 346-77; Merrigan T., Friday J. (eds). *The Past, Present, and Future of Theologies of Interreligious Dialogue* // Oxford University Press, 2017. – 272 p.; Eck D. Interfaith dialogue in the new religious America // *Review & Expositor*. – 2017. – № 114(1). [Электронный ресурс]. – URL: <https://doi.org/10.1177/0034637316686079>. (дата обращения 20.09.2023)

⁵⁸ Philpott D. Iraq's Urgent Need for a Reconciliation Ethic // *America*, 4-11 April 2003. – P. 16-18. Bernstein M. Identity Politics // *Annual Review of Sociology*. – 2005. – № 31. – P. 47-74.; Леви Д. А. Дипломатия веры как традиционный и новейший метод дипломатии // *Научен вектор на Балканите*. – 2017. – № 1; Garfinkel R. What Works? Evaluating Interfaith Dialogue Programs // *United States Institute for Peace, Special Report* 123. – 2004. – P. 1-12.

⁵⁹ Johnston D., Cox B. *Faith-Based Diplomacy and Preventive Engagement*. // Oxford Academic, 2011. – P. 11-30.

⁶⁰ Appleby S. Conclusion, Reconciliation and Realism // Philpott (ed.), 2006. – P. 243-253.

⁶¹ Абдрахманов Д. М., Мчедлова М. М. и др. Роль межрелигиозного диалога в развитии высшего исламского образования. Информационно-аналитический доклад. – Казань: ИД МеДДок, 2020. – 52 с.; Мельник С. В. Межрелигиозный диалог: типологизация, методология, формы реализации: монография. М.: РАН. ИНИОН. 2022. – 398 с.; Мельник С.В. Классификации типов межрелигиозного диалога: анализ существующих подходов // *Государство, религия, церковь в России и за рубежом*. 2018. № 4(36). С. 87-118; Мельник С.В. Миротворческий межрелигиозный диалог: принципы, задачи, формы реализации // *Minbar*:

отметить серию Круглых столов Дипломатической академии МИД РФ (2017, 2019, 2021) «Диалог религий в современном мире: проблемы и перспективы»⁶².

Исследованию внешней политики Греции, истории её эволюции, её перспектив и проблем, а также развитию греко-российских отношений посвящены работы современных греческих, российских и зарубежных исследователей, в числе которых А. Курматзис⁶³, И. Мазис⁶⁴, С. В. Бирюков⁶⁵, М. Спинеллис⁶⁶, Т. В. Никитина⁶⁷, Т. Григориадис, В. Иорданидис⁶⁸, А. Циапирис⁶⁹, Ф. Букас⁷⁰, Г. Тзогопулос⁷¹.

Islamic studies. 2019. Vol. 12, no. 1. P. 215–234; Соколовский К. Г. Пространство межконфессионального диалога // Социально-гуманитарные знания. – 2022. – № 2. – С. 271-282; Садыкова Э. Л., Козлов В. П. Межрелигиозный диалог: Международные и внутригосударственные аспекты // Международные отношения и общество. – 2020. – № 1. – С. 100-106; Материалы круглого стола «Диалог религий в современном мире: проблемы и перспективы» – 2021 / Сост. и отв. ред. Колосова И.В.; Дипломатическая академия МИД России. – М.: Сам Полиграфист, 2021; Коваль Е. А. Межрелигиозный диалог как фактор евразийской интеграции // Социальные нормы и практики. – 2022. – № 3. – С. 41-51; Атамали К. Е. Ислам и межрелигиозный диалог (аналитический обзор) // Россия и мусульманский мир. – 2022. – № 2(324). – С. 122-133; Гайнутдин Р.И. Диалог религий, диалог культур // Ислам в современном мире: внутригосударственный и международно-политический аспекты. – 2021. – Т. 17. – № 3. – С. 27-44; Токсанбаев А. К. Мусульманский взгляд на межрелигиозный диалог // Вестник Вятского гос. ун-та. – 2021. – № 2 (140). – С. 52-59; Кахаев А. М. Развитие межрелигиозного диалога на основе справедливости и веротерпимости // Общество: философия, история, культура. – 2020. – № 6 (74). – С. 57-60.

⁶² Материалы круглого стола: «Диалог религий в современном мире: проблемы и перспективы» – 2017 / отв. ред. Колосова И.В. – М.: ДА МИД России, 2017. – 250 с.; Материалы круглого стола: «Диалог религий в современном мире: проблемы и перспективы». – 2019 / сост. и отв. ред. Колосова И.В., Толстая К. – Дипломатическая академия МИД России, издание второе, дополненное и переработанное. – Москва: ООО «Сам Полиграфист», 2019. – 178 с.; Материалы круглого стола: «Диалог религий в современном мире: проблемы и перспективы» – 2021/сост. и отв. ред. Колосова И.В.-Дипломатическая академия МИД России. – Москва: ООО «Сам Полиграфист», 2021. – 124с.

⁶³ Κουρματζής Α. Τα Νέα Γεωπολιτικά Δεδομένα στην Ευρασία, στο Μπόση Μ., Λιούσης Ν. και Κουρματζής Αθ., Τρεις Γεωπολιτικές Προκλήσεις για την Ελληνική Εξωτερική Πολιτική. // Εκδόσεις Παλαζήση, 2005. – 355 σ. (Курматзис А. Новые геополитические данные в Евразии, в Боши М., Лиоузис Н. и Курматзис А. Три геополитических вызова внешней политике Греции. // Издательство Папазисис, 2005. – 355 с.).

⁶⁴ Μάζης Ι. Γεωπολιτική- Η Θεωρία και η Πράξη, ΕΛΙΑΜΕΠ // Εκδόσεις Παλαζήση, 2002. – 771 σ. (Мазис И. Геополитика – теория и практика, ЕΛΙΑΜΕΡ // Издательство Папазисис, 2002. – 771 с.).

⁶⁵ Бирюков С. В. Греция и Мицотакис: Время собирать камни? // Этносоциум. – 2020. – № 4 (142). – С. 97-98.

⁶⁶ Спинеллис М. Греко-российские межкультурные отношения. Прошлое, настоящее, будущее // Международный диалог культур: Дипломатическая программа Междунар. Лихачевских научных чтений. 2011. Вып. 2.

Несмотря на то, что в последние годы наблюдается снижение исследовательского интереса к проблематике греко-российских отношений, серьезную работу проделали директор Института международных отношений Университета Пантеон К. Филис⁷² и научный сотрудник Центра европейских исследований ИМЭМО РАН Ю. Квашнин⁷³.

В работах П. Иоакимидиса⁷⁴, П. Россоглу⁷⁵, М. Адамопулоса⁷⁶, М. Зиозиу М⁷⁷ и С. Трояноса⁷⁸ исследуется роль религиозного фактора во внешней политике

⁶⁷ Никитина Т. В. Российско-греческие отношения в XX веке. Очерки. / Под общ. ред. Л.С.Белюсова. - СПб: Алетея, 2020. - 212 с.

⁶⁸ Grigoriadis T., Iordanidis V. Greek-Russian Relations I: Foreign Policy and Diplomacy // Hellenic Foundation for European & Foreign Policy (ELIAMEP), Working Paper. – 2014. – № 54. – P. 1-19.

⁶⁹ Tziampiris A. Greek Foreign Policy and Russia: Political Realignment, Civilizational Aspects, and Realism // Mediterranean Quarterly. – 2010. – № 21 (2). – P. 86-87.

⁷⁰ Boukas F. Venizelos Wants EU To Relent on Russia // Greek Reporter, 2014. [Электронный ресурс]. – URL: <https://greekreporter.com/2014/03/06/venizelos-wants-eu-to-relent-on-russia>. (дата обращения 20.09.2023)

⁷¹ Tzogopoulos G. Greek-Russian Relations: A Potential to Mend Strained Ties // ELIAMEP. Policy Brief no 137, 2020.

⁷² Filis C. Orthodox myths: Greece's pragmatic approach towards Russia // European Council on Foreign Relations, 2018; Φίλης Κ. Ελληνορωσικές σχέσεις σε νέο περιβάλλον. // Το Βήμα Online, 2018. (Филис К. Греко-российские отношения в новых условиях. // Вима Онлайн, 2018.); Filis K. Greece–Russia: Seeking a Firm Orientation Between Aspirations and Reality. In: N. Litsas S., Tziampiris A. (eds) Foreign Policy Under Austerity // Palgrave Macmillan. London, 2021. – P. 227-260; Φίλης Κ. Η εγγήγορση της Ρωσίας, ο αναβαθμισμένος ρόλος της Τουρκίας και η αδράνεια της Ελλάδας // Ινστιτούτο Στρατηγικών και Αναπτυξιακών Μελετών (ΙΣΤΑΜΕ), Αν. Παπανδρέου, 2009. – Σ. 1-10. (Филис К. Бдительность России, возросшая роль Турции и бездействие Греции // Институт стратегических исследований и развития. Ан. Папандреу, 2009. – С. 1-10.).

⁷³ Kvashnin Y., Olenchenko V. Current Status and Possible Ways to Improve Russian-Greek Relations // RIAC, 2014. [Электронный ресурс]. – URL: <https://russiancouncil.ru/en/analytics-and-comments/analytics/current-status-and-possible-ways-to-improve-russian-greek-re> (дата обращения 20.09.2023); Квашнин Ю. Визит А. Ципраса в Москву и перезагрузка российско-греческих отношений // РСМД, 2015. [Электронный ресурс]. – URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/vizit-a-tsiprasa-v-moskvu-i-perezagruzka-rossiysko-grechkeski>. (дата обращения 20.09.2023); Квашнин Ю. Д. Российско-греческие отношения: есть ли свет в конце тоннеля? // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2021. № 14(3). [Электронный ресурс]. – URL: <https://doi.org/10.23932/2542-0240-2021-14-3-9>. (дата обращения 20.09.2023)

⁷⁴ Ιωακειμίδης Π. Η θέση της Ελλάδας στο διεθνές, ευρωπαϊκό και περιφερειακό σύστημα // Θεμέλιο, 2007. – 212 σ. (Иоакимидис П. Положение Греции в международной, европейской и региональной системе. // Темелио, 2007. – 212 с.).

⁷⁵ Ρώσσογλου Π. Οι διεθνείς σχέσεις της Εκκλησίας της Ελλάδος: διπλωματική εργασία // Σχολή Δημόσιας Διοίκησης Αθήνα, 2007. (Россоглу П. Международные отношения Элладской церкви: дипломная работа // Школа государственного управления Афины, 2007.) [Электронный ресурс]. – URL: https://www.ekdd.gr/ekdda/files/ergasies_esdd/18/5/1128.pdf. (дата обращения 20.09.2023)

⁷⁶ Αδαμόπουλος Μ. Η Ρωσική Εκκλησία αρωγός στο έργο του Αρχιεπισκόπου. // Επίσημος Ιστότοπος της Εκκλησίας της Ελλάδος, 2012. (Адамопулос Μ. Русская Церковь помогает работе

Греции, в том числе роль Элладской Церкви в международных организациях и в международных отношениях в целом.

Что касается контакта и взаимоотношений Элладской и Русской церквей, то для исследования темы важнейшими источниками были материалы из архива Священного Синода Элладской Церкви⁷⁹. Архив Священного Синода Элладской Церкви, неизвестный большинству исследователей, является ценным источником

архиепископа. // Официальный сайт Элладской Церкви, 2012.) [Электронный ресурс]. – URL: https://www.ecclesia.gr/epikairotita/main_epikairotita_next.asp?id=31 (дата обращения 20.09.2023); Αδαμόπουλος Μ. Συνάντηση Αρχιεπισκόπου με τον Μητροπολίτη Βολοκολάμσκ. // Επίσημος Ιστότοπος της Εκκλησίας της Ελλάδος, 2018. (Αδαμόπουλος Μ. Встреча Архиепископа с Митрополитом Волоколамским // Официальный сайт Элладской Церкви, 2018) [Электронный ресурс]. – URL: https://www.ecclesia.gr/epikairotita/main_epikairotita_next.asp?id=2492. (дата обращения 20.09.2023)

⁷⁷ Ζιώζιου Μ. Ολοκληρώθηκαν οι εργασίες του Διεθνούς Συνεδρίου για τη Θρησκευτική Διπλωματία. // Έθνος, 2019. (Ζιοзиу Μ. Завершена работа Международной конференции по религиозной дипломатии // Этнос, 2019). [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.ethnos.gr/ekklisia/article/71794/oloklhrothhkanoiergasiestoydiethnoyssynedrioygiaththrhskaytikhdiplomatia>. (дата обращения 20.09.2023)

⁷⁸ Τρωϊάνος Σ. Οργάνωση των Εκκλησιών και Διεθνείς Σχέσεις // Αθήνα-Κομοτηνή: Σάκκουλας, 1997. – 223 σ. (Троианос С. Церковная организация и международные отношения. Афины-Κομοτινι : Σακκουλας, 1997. – 223 с.).

⁷⁹ ΑΣΕΕ, Φάκελος Α90: Εκκλησία (Πατριαρχείον) Ρωσίας, Υποφάκελος Α90S1Y5: Θέματα αρωγής και συμπαράστασως. F1. Φ. 15-20, Φ. 58-60. (Αρχив Священного синода Элладской церкви, Папка Α90: Церковь (Πατριαρχιον) Ρωσiи, Подпапка Α90S1Y5: Вопросы помощи и поддержки F1. Φ. 15-20, Φ. 58-60);

ΑΣΕΕ, Φάκελος Α90: Εκκλησία (Πατριαρχείον) Ρωσίας, Υποφάκελος Α90S1Y7: Θέματα παιδείας. F1. Φ. 31-35, Φ. 24-26, Φ. 40-41. (Αρχив Священного синода Элладской церкви, Папка Α90: Церковь (Πατριαρχιον) Ρωσiи, Подпапка Α90S1Y7: Вопросы образования. F1. Φ. 31-35, Φ. 24-26, Φ. 40-41);

ΑΣΕΕ, Φάκελος Α90: Εκκλησία (Πατριαρχείον) Ρωσίας, Υποφάκελος Α90S1Y2: Διοικητικά. F1. Φ. 170-190. (Αρχив Священного синода Элладской церкви, Папка Α90: Церковь (Πατριαρχιον) Ρωσiи, Подпапка Α90S1Y2: Вопросы управления. F1. Φ. 170-190);

ΑΣΕΕ, Φάκελος Α90: Εκκλησία (Πατριαρχείον) Ρωσίας, Υποφάκελος Α90S1Y10: Ρωσική Εκκλησία Αθηνών. F1. Φ. 16, Φ. 14-23. (Αρχив Священного синода Элладской церкви, Папка Α90: Церковь (Πατριαρχιον) Ρωσiи, Подпапка Α90S1Y10: Русская Церковь в Афинах. F1. Φ. 16, Φ. 14-23);

ΑΣΕΕ, Φάκελος Α90: Εκκλησία (Πατριαρχείον) Ρωσίας, Υποφάκελος Α90S1Y11: Φιλοξενεία-επισκέψεις. F1. Φ. 212-217, Φ. 218-222, Φ. 64-70. (Αρχив Священного синода Элладской церкви, Папка Α90: Церковь (Πατριαρχιον) Ρωσiи, Подпапка Α90S1Y11: Визиты. F1. Φ. 212-217, Φ. 218-222, Φ. 64-70);

ΑΣΕΕ, Φάκελος Α90: Εκκλησία (Πατριαρχείον) Ρωσίας, Υποφάκελος Α90S1Y1: Διαχριστιανικά-διорθόδοξα. F1. Φ. 3-9. (Αρχив Священного синода Элладской церкви, Папка Α90: Церковь (Πατριαρχιον) Ρωσiи, Подпапка Α90S1Y1: Межхристианские- межправославные вопросы. F1. Φ. 3-9);

ΑΣΕΕ, Φάκελος Α90: Εκκλησία (Πατριαρχείον) Ρωσίας, Υποφάκελος Α90S1Y6: Θέματα Λατρείας. F1. Φ. 12-21. (Αρχив Священного синода Элладской церкви, Папка Α90: Церковь (Πατριαρχιον) Ρωσiи, Подпапка Α90S1Y6: Вопросы богослужения. F1. Φ. 12-21).

церковной истории современного греческого государства и содержит уникальную информацию, которую трудно найти в других архивах, утраченных или уничтоженных.

Особого внимания, на наш взгляд, заслуживает интервью В. Р. Легойды⁸⁰. Председатель Синодального отдела по взаимоотношениям церкви с обществом и СМИ, которое тщательно описывает историю признания «Православной Церкви Украины» с упором на то, как решение Элладской Церкви по этому вопросу воспринимается Русской Православной Церковью. Русская Православная Церковь сомневается в правовом характере этой декларации, принимая во внимание отсутствие правомочных решений и несогласие многих клириков Элладской Церкви, и, несмотря на сложную ситуацию, подчёркивает желание продолжать отношения с греческим миром.

Анализ научной представленности данной темы резюмирует наличие широкого спектра научной литературы, посвящённой роли религии в мировой политике и международных отношениях, что позволяет провести исследование взаимодействия между государством и церковью. Однако в представленной литературе преобладает анализ общих аспектов проблемы, и важные особенности религиозной дипломатии в Греции остаются недостаточно освещёнными. В частности, не представлены стратегические подходы и разработки планомерных реформ, способных укрепить позиции Греции во внешней политике посредством религиозной дипломатии. Таким образом, потребность в дальнейшем изучении данной темы в большей степени связана с поисками новых политических стратегий и технологий.

В связи с вышесказанным в настоящей работе предпринимается попытка исследования деятельности государства и церкви во внешней политике Греции, а также рассмотрения религиозной дипломатии как возможного инструмента их объединения. Автор представляет практические примеры взаимодействия

⁸⁰ Легойда В. Р. В пандемию многие люди укрепились в вере. // Русская Православная Церковь. Официальный сайт Московского Патриархата, 2021. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5877093.html>. (дата обращения 20.09.2023)

государства и церкви Греции в рамках религиозной дипломатии с целью усилить роль Греции в качестве цивилизационного моста между Западом и Россией.

Эмпирическая база исследования (источники)

В качестве источниковой базы данного исследования был использован широкий спектр нормативных документов, включая *официальные документы* на трёх языках – греческом, русском и английском: статьи Конституции Греческой Республики⁸¹, Конституции Греции⁸², международные договоры⁸³, документы Парламента Греческой Республики⁸⁴, Патриарший томос 1850 года⁸⁵, Патриаршие

⁸¹ Άρθρο 13. Θρησκευτική Ελευθερία. Σύνταγμα της Ελλάδος. // Hellenic Parliament. (Статья 13. Свобода вероисповедания. Конституция Греции. // Hellenic Parliament.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.hellenicparliament.gr/Vouli-ton-Ellinon/To-Politevma/Syntagma/article-13> (дата обращения 20.09.2023); Άρθρο 3. Σχέσεις Κράτους- Εκκλησίας. Σύνταγμα της Ελλάδος. // Hellenic Parliament. (Статья 3. Государственно-церковные отношения. Конституция Греции. // Hellenic Parliament.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.hellenicparliament.gr/Vouli-ton-Ellinon/To-Politevma/Syntagma/article-3> (дата обращения 20.09.2023); Άρθρο 105. Καθεστώς Αγίου Όρους. Σύνταγμα της Ελλάδος. // Hellenic Parliament. (Статья 105. Статус Святой Горы Афон. Конституция Греции. // Hellenic Parliament.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.hellenicparliament.gr/Vouli-ton-Ellinon/To-Politevma/Syntagma/article-109> (дата обращения 20.09.2023); Άρθρο 72. Αρμοδιότητες Ολομέλειας, τμήματος διακοπής των εργασιών και διαρκών επιτροπών. Σύνταγμα της Ελλάδος. // Hellenic Parliament. (Статья 72. Обязанности пленума, секций по прекращению заседаний и постоянных комиссий. Конституция Греции. // Hellenic Parliament.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.hellenicparliament.gr/Vouli-ton-Ellinon/To-Politevma/Syntagma/article-74> (дата обращения 20.09.2023); Άρθρο 18. Προστασία της ιδιοκτησίας, ειδικές περιπτώσεις, επίταξη. Σύνταγμα της Ελλάδος. // Hellenic Parliament. (Статья 18. Защита имущества, особые случаи, требования. Конституция Греции. // Hellenic Parliament.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.hellenicparliament.gr/Vouli-ton-Ellinon/To-Politevma/Syntagma/article-18>. (дата обращения 20.09.2023)

⁸² Σύνταγμα της Ελλάδος 1968. (Конституция Греции 1968 года.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.elsyn.gr/sites/default/files/%CE%A3%CF%8D%CE%BD%CF%84%CE%B1%CE%B3%CE%BC%CE%B1%201968.pdf> (дата обращения 20.09.2023); Σύνταγμα της Ελλάδος 1952. (Конституция Греции 1952 года.) [Электронный ресурс]. – URL: <file:///C:/Users/user/Downloads/syn16.pdf> (дата обращения 20.09.2023); Σύνταγμα της Ελλάδος 1975. (Конституция Греции 1975 года.) [Электронный ресурс]. – URL: https://www.hellenicparliament.gr/UserFiles/f3c70a23-7696-49db-9148-f24dce6a27c8/SYNTAGMA1_1.pdf. (дата обращения 20.09.2023)

⁸³ Συνθήκη Παρισίων 1856. (Парижский договор 1856 г.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EL/TXT/?uri=CELEX:11951K/TXT> (дата обращения 20.09.2023); Συνθήκη του Βερολίνου 1878. (Берлинский мирный договор 1878 г.) [Электронный ресурс]. – URL: https://archive.org/stream/jstor-2212670/2212670_djvu.txt (дата обращения 20.09.2023); Συνθήκη Σεβρών 1920. (Севрский мирный договор 1920 г.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.kairatos.com.gr/sinthiki%20sevron%201920.pdf> (дата обращения 20.09.2023); Συνθήκη της Λωζάνης. (Лозаннский договор) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.hellenicparliament.gr/onlinePublishing/DOD/011-057.pdf> (дата обращения 20.09.2023)

⁸⁴ Συνεδριάσεις Ολομέλειας Βουλής Ελλήνων. ΙΖ΄ ΠΕΡΙΟΔΟΣ (ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΜΕΝΗΣ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ), Σύνοδος: Δ΄ Σύνοδος, Συνεδρίαση: ΙΗ΄ 30/01/2019.

и Синодальные акты⁸⁶, Договор о дружбе и сотрудничестве между Российской Федерацией и Греческой Республикой 1993⁸⁷, Соглашение о партнёрстве и сотрудничестве между Российской Федерацией и Европейским сообществом и его государствами-членами 1997 г.⁸⁸, декларации⁸⁹, Совместный план действий на 2005–2006 годы между Российской Федерацией и Греческой Республикой⁹⁰, Постановление Священного Синода Элладской Церкви 132/1999⁹¹. Использование

(Пленарные заседания греческого парламента. 17-Й ПЕРИОД (ПРЕЗИДЕНТСКОЙ ПАРЛАМЕНТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ), Сессия: 4-я сессия, Заседание: 12-я 30.01.2019) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.hellenicparliament.gr/Praktika/Synedriaseis-Olomeleias?sessionRecord=2f3269ff-aaaa-456e-a19c-a9e501548bc0> (дата обращения 20.09.2023); Αιτιολογική Έκθεση στην πρόταση της Κ.Ο. του ΣΥΡΙΖΑ για την αναθεώρηση του Συντάγματος. (Пояснительный доклад по предложению парламентской группы СИРИЗА по пересмотру Конституции) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.hellenicparliament.gr/UserFiles/2f026f42-950c-4efc-b950-340c4fb76a24/p-anasyn-ei.pdf>. (дата обращения 20.09.2023)

⁸⁵ Πατριαρχικός Τόμος 1850. (Патриарший Томос 1850 г.) [Электронный ресурс]. – URL: http://users.uoa.gr/~nektar/orthodoxy/history/aytokefalon_ekklhsias_ths_ellados_tomos_1850.htm. (дата обращения 20.09.2023)

⁸⁶ Πατριαρχική καί Συνοδική Πράξις. Περί τῆς ὑπαγωγῆς τῶν Ἐπαρχιῶν τῆς Ἐπτανήσου τῇ Ἐκκλησίᾳ τῆς Ἑλλάδος. (Патриарший и Синодальный Акт. О подчинении провинций Эптанисса Элладской церкви.) [Электронный ресурс]. – URL: http://users.sch.gr/markmarkou/1833_1870/1866/praxi1866.htm (дата обращения 20.09.2023); Πατριαρχική καί Συνοδική Πράξις. Περί τῆς ὑπαγωγῆς τῶν Ἐπαρχιῶν Ἠπείρου καί Θεσσαλίας τῇ Ἐκκλησίᾳ τῆς Ἑλλάδος. (Патриарший и Синодальный Акт. О подчинении провинций Эпира и Фессалии Элладской церкви) [Электронный ресурс]. – URL: http://users.sch.gr/markmarkou/1871_1900/1882/praxi1882.htm (дата обращения 20.09.2023); Πατριαρχική καί Συνοδική Πράξις. Περί τῆς διοικήσεως τῶν Μητροπόλεων τῶν Νέων Χωρῶν. (Патриарший и Синодальный Акт. Об управлении митрополиями новых земель.) [Электронный ресурс]. – URL: http://users.sch.gr/markmarkou/1901_1930/1928/act1928.html. (дата обращения 20.09.2023)

⁸⁷ Договор о дружбе и сотрудничестве между Российской Федерацией и Греческой Республикой 1993. [Электронный ресурс]. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/1901113>. (дата обращения 20.09.2023)

⁸⁸ Соглашение о партнерстве и сотрудничестве между Российской Федерацией и Европейскими сообществами и их государствами-членами 1997 г. [Электронный ресурс]. – URL: https://russiaeu.ru/userfiles/file/partnership_and_cooperation_agreement_1997_russian.pdf. (дата обращения 20.09.2023)

⁸⁹ Совместная декларация о дальнейшем углублении отношений дружбы и всестороннего взаимодействия между Российской Федерацией и Греческой Республикой 2004 г. [Электронный ресурс]. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/901919467>. (дата обращения 20.09.2023)

⁹⁰ Совместный план действий на 2005–2006 годы между Российской Федерацией и Греческой Республикой. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.kremlin.ru/supplement/2102>. (дата обращения 20.09.2023)

⁹¹ Κανονισμός Ιεράς Συνόδου Εκκλησίας της Ελλάδος 132/1999 - ΦΕΚ 236/Α/8-11-1999. (Постановление Священного Синода Элладской Церкви 132/1999 – ФЕК 236/Α/8-11-1999.)

такого разнообразия источников позволило расширить предметно-событийную и аналитическую базу и обеспечить более полное понимание предмета исследования.

Второй раздел источников представлен *электронными изданиями, информационными материалами, а также публикациями в СМИ*, которые доступны на официальных веб-платформах государственных учреждений Греции и России, а также в международных организациях: официальный сайт Премьер-министра Греческой Республики⁹², официальный сайт Министерства иностранных дел Греческой Республики⁹³, официальный сайт Священного

[Электронный ресурс]. – URL: <https://www.e-nomothesia.gr/kat-ekklisia-thriskeia/kanonismoi-ieras-sunodou/kanonismos-ieras-sunodou-ekklisias-132-1999.html>. (дата обращения 20.09.2023)

⁹² Ελληνική Δημοκρατία. Πρωθυπουργός. Συνάντηση του Πρωθυπουργού Κυριάκου Μητσοτάκη με τον Αρχιεπίσκοπο Αθηνών και Πάσης Ελλάδος κ. Ιερώνυμο. (Греческая Республика. Премьер-министр. Встреча Премьер-министра Кириакоса Мицотакиса с Архиепископом Афинским и всея Греции господином Иеронимом). [Электронный ресурс]. – URL: <https://primeminister.gr/2019/08/27/22132>. (дата обращения 20.09.2023)

⁹³ Minister of Foreign Affairs Nikos Dendias' statements following his meeting with the Minister of Foreign Affairs of the Russian Federation, Sergey Lavrov (Moscow, 6 November 2019). [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.mfa.gr/en/current-affairs/top-story/minister-of-foreign-affairs-nikos-dendias-statements-following-his-meeting-with-the-minister-of-foreign-affairs-of-the-russian-federation-sergey-lavrov-moscow-november-2019.html> (дата обращения 20.09.2023); Hellenic Ministry of Foreign Affairs. Statements of the Minister of Foreign Affairs, Nikos Dendias, following his meeting with the Minister of Foreign Affairs of the Russian Federation, Sergey Lavrov (Athens, 26 October 2020). [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.mfa.gr/en/current-affairs/top-story/statements-of-the-minister-of-foreign-affairs-nikos-dendias-following-his-meeting-with-the-minister-of-foreign-affairs-of-the-russian-federation-sergey-lavrov-athens-26-october-2020.html> (дата обращения 20.09.2023); Ελληνική Δημοκρατία. Υπουργείο Εξωτερικών. Θρησκευτική Διπλωματία. (Греческая Республика. Министерство иностранных дел. Религиозная дипломатия). [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.mfa.gr/eklisiastiki-diplomatia> (дата обращения 20.09.2023); Μήνυμα Υπουργού Εξωτερικών Νίκου Δένδια στο 2ο Διεθνές Συνέδριο Θρησκευτικής Διπλωματίας (Αθήνα, 09.12.2020). [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.mfa.gr/epikairoτητα/diloseis-omilies/menuma-upourgou-exoterikon-nikou-dendia-sto-2o-diethnes-sunedrio-threskeutikes-diplomatias-athena-09122020.html> (дата обращения 20.09.2023); Αιτιολογική Έκθεση επί του Σχεδίου Νόμου του Υπουργείου Εξωτερικών. «Οργάνωση και Λειτουργία του Υπουργείου Εξωτερικών» 2019. (Пояснительная записка к законопроекту МИД. «Организация и деятельность Министерства иностранных дел» 2019.) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.opengov.gr/ypex/wp-content/uploads/downloads/2020/08/%CE%95%CE%B9%CF%83%CE%B7%CE%B3%CE%B7%CF%84%CE%B9%CE%BA%CE%AE-%CE%B5%CF%80%CE%AF-%CF%84%CE%BF%CF%85-%CE%A3%CE%A7%CE%9D.pdf> (дата обращения 20.09.2023); Συνέντευξη Γενικού Γραμματέα Δημόσιας Διπλωματίας, Θρησκευτικών και Προξενικών Υποθέσεων, Κωνσταντίνου Αλεξανδρή, στο ΑΠΕ – ΜΠΕ και τον δ/φο Δημήτρη Μάνωλη (17.05.2020). (Интервью генерального секретаря по общественной дипломатии, религиозным и консульским вопросам Константиноса Александриса Афинско-македонскому информационному агентству и журналиста Димитриса

Αλεξανδρισά Αφινσκο-μαкедонскому информационному агентству и журналиста Димитриса

Синода Элладской Церкви⁹⁴, официальный сайт Международного центра религии и дипломатии⁹⁵, официальный сайт Межправославного центра Элладской Церкви⁹⁶, официальный сайт «KAICIID диалоговый центр»⁹⁷, официальный сайт Представительства Элладской Церкви в Брюсселе⁹⁸, официальный сайт

Μανολισα (17.05.2020) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.mfa.gr/epikairotita/eidiseis-anakoinoseis/sunenteuxe-genikou-grammatea-demosias-diplomatias-threskeutikon-kai-proxenikon-upotheseon-konstantinou-alexandre-sto-ape-mpe-kai-ton-dpho-demetre-manole-17052020.html>. (дата обращения 20.09.2023)

⁹⁴ Δελτίο Τύπου της Ιεράς Συνόδου. Έκτακτη Συνεδρία. // Επίσημος ιστότοπος της Ελληνικής Εκκλησίας, 2021. (Пресс-релиз Священного Синода. Внеочередное заседание // Официальный сайт Элладской Церкви, 2021.) [Электронный ресурс]. – URL: https://www.ecclesia.gr/greek/holysynod/holysynod.asp?id=2830&what_sub=d_typou (дата обращения 20.09.2023); Εισήγηση του Αρχιεπισκόπου Ιερωνύμου για την Αυτοκεφαλία της Εκκλησίας της Ουκρανίας // Επίσημος ιστότοπος της Ελληνικής Εκκλησίας, 2019. (Выступление архиепископа Иеронима об автокефалии Церкви Украины // Официальный сайт Элладской Церкви, 2019) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.ecclesia.gr/greek/archbishop/repository/ieronimos12102019.pdf> (дата обращения 20.09.2023); Ο Αρχιεπίσκοπος στα εγκαίνια της έκθεσης «Αντικρίζοντας την Ελευθερία! Στη Βουλή των Ελλήνων, δύο αιώνες μετά» // Επίσημος ιστότοπος της Ελληνικής Εκκλησίας, 2021. (Архиепископ на открытии выставки «Лицом к свободе! В парламенте греков два века спустя» // Официальный сайт Элладской Церкви, 2021.) [Электронный ресурс]. – URL: https://www.ecclesia.gr/epikairotita/main_epikairotita_next.asp?id=3143 (дата обращения 20.09.2023); Συνάντηση Αρχιεπισκόπου με μέλη της Διακοινοβουλευτικής Συνέλευσης Ορθοδοξίας // Επίσημος ιστότοπος της Ελληνικής Εκκλησίας, 2021. (Встреча Архиепископа с членами Межпарламентской Ассамблеи Православия // Официальный сайт Элладской Церкви, 2021.) [Электронный ресурс]. – URL: https://www.ecclesia.gr/epikairotita/main_epikairotita_next.asp?id=3159. (дата обращения 20.09.2023)

⁹⁵ International Center for Religion and Diplomacy. Our approach. [Электронный ресурс]. – URL: <https://icrd.org/our-approach/public-policy>. (дата обращения 20.09.2023)

⁹⁶ Διορθόδοξο Κέντρο της Εκκλησίας της Ελλάδος. Ιστορία. (Межправославный центр Элладской церкви. История). [Электронный ресурс]. – URL: https://intero.gr/?page_id=38 38 (дата обращения 20.09.2023); «Η μαρτυρία του Διορθόδοξου Κέντρου της Εκκλησίας της Ελλάδος ως πρόταση Εκκλησιαστικών σχέσεων και διακονίας» // «Η Θρησκεία στον Σύγχρονο Κόσμο: Προκλήσεις και Προοπτικές για τον Διάλογο και την Ειρήνη»; ΛΑΕΔ, 12/11/2019. («Свидетельство Православного Центра Элладской Церкви как предложение церковных отношений и служения» // «Религия в современном мире: вызовы и перспективы диалога и мира»; ΛΑΕΔ, 11.12.2019.) [Электронный ресурс]. – URL: https://intero.gr/?page_id=322&paged=4. (дата обращения 20.09.2023)

⁹⁷ KAICIID Dialogue Center. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.kaiciid.org/who-we-are>. (дата обращения 20.09.2023)

⁹⁸ Γενικές πληροφορίες του Γραφείου της Αντιπροσωπίας της Εκκλησίας της Ελλάδος στην Ευρωπαϊκή Ένωση. (Общая информация Офиса Представительства Элладской Церкви в Европейском Союзе.). [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.regue.eu/el/istoria/genikes-plirofories>. (дата обращения 20.09.2023)

Элладской Церкви⁹⁹, официальный сайт Святой Митрополии Лefкады и Итаки¹⁰⁰, официальный сайт Русской Православной Церкви¹⁰¹, официальный сайт Министерства иностранных дел Российской Федерации¹⁰², официальный сайт Конференции Европейских Церквей¹⁰³, РИА «Новости»¹⁰⁴, ИТАР-ТАСС¹⁰⁵, То

⁹⁹ Official website of the Church of Greece. Address by the Archbishop to the members of the Bureau of the Conference of European Churches. [Электронный ресурс]. – URL: https://www.ecclesia.gr/greek/archbishop/default.asp?id=82&what_main=1&what_sub=5&lang=%20gr&archbishop_heading=%CE%95%CF%85%CF%81%CF%8E%CF%80%CE%B7. (дата обращения 20.09.2023)

¹⁰⁰ Ιερά Μητρόπολη Λευκάδος και Ιθάκης. Στην Ελλάδα ο Μακαριώτατος Πατριάρχης Μόσχας και Πασών των Ρωσιών κ. κ. Κύριλλος. // Επίσημος Ιστότοπος Ιεράς Μητρόπολης Λευκάδος και Ιθάκης. 2013. (Святая Митрополия Лefкады и Итаки. В Греции Блаженнейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл. // Официальный сайт Святой Митрополии Лefкады и Итаки, 2013) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.imli.gr/%CF%83%CF%84%CE%B7%CE%BD-%CE%B5%CE%BB%CE%BB%CE%AC%CE%B4%CE%B1-%CE%BF-%CE%BC%CE%B1%CE%BA%CE%B1%CF%81%CE%B9%CF%8E%CF%84%CE%B1%CF%84%CE%BF%CF%82-%CF%80%CE%B1%CF%84%CF%81%CE%B9%CE%AC%CF%81%CF%87%CE%B7>. (дата обращения 20.09.2023)

¹⁰¹ Епископ Подольский Тихон обсудил с греческой делегацией вопросы развития паломничества к святыням России и Греции. // Официальный сайт Русской Православной Церкви, 2012. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/2084846.html> (дата обращения 20.09.2023); Состоялась встреча Святейшего Патриарха Кирилла с премьер-министром Греческой Республики А. Самарасом. // Официальный сайт Русской Православной Церкви, 2013. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/3018508.html> (дата обращения 20.09.2023); Управляющий делами Украинской Православной Церкви митрополит Бориспольский Антоний: У ПЦУ нет большой паствы. // Официальный сайт Русской Православной Церкви, 2021. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5850275.html> (дата обращения 20.09.2023); Доклад Святейшего Патриарха Кирилла на Епархиальном собрании г. Москвы // Официальный сайт Русской Православной Церкви, 2019. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5550814.html> (дата обращения 20.09.2023); Митрополит Волоколамский Иларион: Госсекретарь США Помпео отменил встречу за час под давлением недоброжелателей. // Русская Православная Церковь. Официальный сайт Московского Патриархата, 2019. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5528656.html> (дата обращения 20.09.2023); Председатель ОБЦС принял участие в открытии выставки «Москва греческая. От Феофана Грека до наших дней». // Русская Православная Церковь. Официальный сайт Московского Патриархата, 2021. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5855542.html>. (дата обращения 20.09.2023)

¹⁰² Министерство иностранных дел России. Выступление и ответы на вопросы СМИ Министра иностранных дел Российской Федерации С. В. Лаврова в ходе совместной пресс-конференции по итогам переговоров с Министром иностранных дел Греческой Республики Н. Дендиасом, Сочи, 24 мая 2021 года. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.youtube.com/watch?v=fOfIq3-StKw>. (дата обращения 20.09.2023)

¹⁰³ Conference of European Churches. Member Churches. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.ceceurope.org/member-churches>. (дата обращения 20.09.2023)

Вима¹⁰⁶, Το Έθνος¹⁰⁷, Καθимерини¹⁰⁸, Αφινско-Μακεδονскоε агентство новостей¹⁰⁹, Агентства церковных новостей Dogma и Orthodoxy.info¹¹⁰, журнал Foreign Affairs the Hellenic Edition¹¹¹ и Efsyn¹¹².

¹⁰⁴ Форум в Афинах: Греция может стать мостом между Россией и Европой. // РИА, 2016. [Электронный ресурс]. – URL: <https://ria.ru/20161101/1480481066.html>. (дата обращения 20.09.2023)

¹⁰⁵ Интервью Премьер-министра Греции в ТАСС. Алексис Ципрас: Греция может быть связующим звеном между Западом и Россией. // TASS, 2015. [Электронный ресурс]. – URL: <https://tass.ru/interviews/1883523>. (дата обращения 20.09.2023)

¹⁰⁶ Φίλης Κ. Ελληνορωσικές σχέσεις σε νέο περιβάλλον. // Το Βήμα Online, 2018. (Филис К. Греко-российские отношения в новых условиях. // Вима Онлайн, 2018.) [Электронный ресурс]. – URL: https://www.tovima.gr/printed_post/ellinorosikes-sxeseis-se-neo-perivallon. (дата обращения 20.09.2023)

¹⁰⁷ Ζιώζιου Μ. Ολοκληρώθηκαν οι εργασίες του Διεθνούς Συνεδρίου για τη Θρησκευτική Διπλωματία // Έθνος, 2019. (Зиозиу М. Завершена работа Международной конференции по религиозной дипломатии // Этнос, 2019.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.ethnos.gr/ekklisia/article/71794/oloklhrothhkanoiergasiestoydiethnoyssynedrioygiaththrhskaytikhdiplomatia>. (дата обращения 20.09.2023)

¹⁰⁸ Αθηναϊκό-Μακεδονικό πρακτορείο ειδήσεων. Δένδιας σε Λαβρόφ: Εναρξη νέου κεφαλαίου στις σχέσεις Ελλάδας-Ρωσίας // Η ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΗ, 2019. (Αφινско-μακεδονскоε информационное агентство. Дендиас – Лаврову: начало новой главы в греко-российских отношениях // Катимерини, 2019.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.kathimerini.gr/1050449/article/epikairothta/politikh/dendias-se-lavrof-enar3h-neoy-kefalaioy-stis-sxeseis-elladas---rwsias> (дата обращения 20.09.2023);

Αντωνίου Δ., 2007. Σε λεπτή ισορροπία οι σχέσεις Αθήνας και Μόσχας // Η ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΗ, 2007. (Антониу Д., 2007. Отношения между Афинами и Москвой находятся в шатком равновесии // Катимерини, 2007.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.kathimerini.gr/284873/article/epikairothta/politikh/se-lepith-isorropia-oi-sxeseis-a8hnas-kai-mosxas> (дата обращения 20.09.2023); Terzis G. P. “Poll-Message for New Democracy, PASOK”

// Kathimerini, 2008; Αρχιεπίσκοπος Ιερώνυμος: Επιστολή προς τον Πατριάρχη Μόσχας για τον τερματισμό του πολέμου στην Ουκρανία // Καθημερινή, 2022. (Архиепископ Иероним: Письмо Патриарху Московскому о прекращении военных действий на Украине // Катимерини, 2022) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.kathimerini.gr/society/561761398/archiepiskopos-ieronimos-epistoli-pros-ton-patriarchi-moschas-gia-ton-termatismo-toy-polemoy-stin-oukrania>. (дата обращения 20.09.2023)

¹⁰⁹ Μπόλαρης Μ. Η Ελλάδα μπορεί να πρωταγωνιστήσει στα θέματα θρησκευτικής ελευθερίας και διπλωματίας // ΑΠΕ –ΜΠΕ, 2019. (Боларис М. Греция может играть ведущую роль в вопросах религиозной свободы и дипломатии // Αφινско-μακεδονскоε информационное агентство, 2019.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.amna.gr/home/article/367582/M-Mpolaris-I-Elladamporei-na-protagonistisei-sta-themata-thriskeutikis-eleutherias-kai-diplomatias>. (дата обращения 20.09.2023)

¹¹⁰ Ο Πειραιώς Σεραφεΐμ ξεκαθαρίζει τη θέση του για την Ουκρανική Αυτοκεφαλία // Δόγμα Πρακτορείο Εκκλησιαστικών Ειδήσεων, 2019. (Πирей Серафим разъясняет свою позицию относительно украинской автокефалии // Агентство церковных новостей «Догма», 2019) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.dogma.gr/ellada/o-peiraios-serafeim-ksekatharizei-ti-thesi-tou-gia-tin-oukraniki-aftokefalia/107293> (дата обращения 20.09.2023); Να μην φορτωθούμε το βάρος του σχίσματος”- Αποκλειστική συνέντευξη του Μητροπολίτου Μεσογαίας και Λαυρεωτικής // Ορθοδοξία Διεθνές Πρακτορείο , Εκκλησιαστικών Ειδήσεων. 2019. («Не понесем бремени раскола» – Эксклюзивное интервью митрополита Месогеи и Лавреотики // Православное международное

В третью категорию источников вошли *публичные выступления, послания, официальные заявления, речи глав государств, высокопоставленных лиц и иные*¹¹³.

агентство церковных новостей, 2019) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.orthodoxianewsagency.gr/epikairoitita/na-min-fortothoume-to-varos-tou-sxismatos-apokleistiki-synenteyksi-tou-mitropolitou-mesogaias-kai-layreotikis-sto-praktoreio-orthodoksia> (дата обращения 20.09.2023); Τριανταφύλλου Α. Πανορθόδοξη για το ουκρανικό ζήτημα οι μητροπολίτες Κονίτσης, Πειραιώς, Κυθήρων και Αιτωλίας // Orthodoxia.Info, 2019. (Τριανταφύλλου Α. Μητροπολίτες Κονίτσης, Πειραιώς, Κυθήρων και Αιτωλίας просят о созыве Всеправославного синода по украинскому вопросу // Orthodoxia.Info, 2019.) [Электронный ресурс]. – URL:

<https://orthodoxia.info/news/%cf%80%ce%b1%ce%bd%ce%bf%cf%81%ce%b8%cf%8c%ce%b4%ce%b7-%ce%b3%ce%b9%ce%b1-%cf%84%ce%bf-%ce%b5%ce%ba%cf%81%ce%b1%ce%bd%ce%b9%ce%ba%cf%8c-%ce%b6%ce%b7%cf%84%ce%bf%cf%8d%ce%bd-%ce%bf/> (дата обращения 20.09.2023); Συνύπαρξη Χριστιανών και Εβραίων στην Ελλάδα // Dogma, 2017. (Сосуществование христиан и евреев в Греции // Догма, 2017.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.dogma.gr/ellada/synyparxi-christianon-kai-evraion-stin-ellada/61594>. (дата обращения 20.09.2023)

¹¹¹ Διεθνές Συνέδριο Θρησκευτικής Διπλωματίας. Η Θρησκεία στον Σύγχρονο Κόσμο: Προκλήσεις και Προοπτικές για τον Διάλογο και την Ειρήνη // Foreign Affairs the Hellenic Edition, 2019. (Международная конференция по религиозной дипломатии. Религия в современном мире: вызовы и перспективы диалога и мира // Foreign Affairs The Hellenic Edition, 2019.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.foreignaffairs.gr/discussions/news-and-events/diethnes-synedrio-thriskeytikis-diplomatias> (дата обращения 20.09.2023); 2ο Διεθνές Συνέδριο Θρησκευτικής Διπλωματίας. Οι θρησκείες και οι προκλήσεις στη νέα δεκαετία // Foreign Affairs the Hellenic Edition, 2020. (2-я Международная конференция по религиозной дипломатии. Религии и вызовы в новом десятилетии // Foreign Affairs The Hellenic Edition, 2020) [Электронный ресурс]. – URL: <https://foreignaffairs.gr/discussions/news-and-events/2o-diethnes-synedrio-thriskeytikis-diplomatias> (дата обращения 20.09.2023); 3ο Διεθνές Συνέδριο Θρησκευτικής Διπλωματίας. Η Διεθνής Διάσταση του Αγίου Όρους // Foreign Affairs the Hellenic Edition, 2022. (3-я Международная конференция по религиозной дипломатии. Международное измерение Святой Горы Афон // Foreign Affairs the Hellenic Edition, 2022) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.foreignaffairs.gr/discussions/news-and-events/3o-diethnes-synedrio-thriskeytikis-diplomatias>. (дата обращения 20.09.2023)

¹¹² Κανελλόπουλος Δ. Νέα Δημοκρατία, το αγαπημένο κόμμα του Πούτιν // EFSYN, 2022. (Канеллопулос Д. Новая демократия, любимая партия Путина // EFSYN, 2022) [Электронный ресурс]. – URL: https://www.efsyn.gr/stiles/yprografoyn/359261_nea-dimokratia-agaripimeno-komma-toy-poutin. (дата обращения 20.09.2023)

¹¹³ Α.Ципрас: «Невозможно строить перспективу европейской безопасности без России, а тем более – против России» // МГИМО, 2015. [Электронный ресурс]. – URL: <https://mgimo.ru/about/news/main/270198> (дата обращения 20.09.2023); Выступление и ответы на вопросы СМИ Министра иностранных дел Российской Федерации С. В. Лаврова в ходе совместной пресс-конференции по итогам переговоров с Министром иностранных дел Греческой Республики Н. Дендиасом, Москва, 6 ноября 2019 года. [Электронный ресурс]. – URL: https://www.mid.ru/ru/press_service/vizity-ministra/1474866 (дата обращения 20.09.2023); Greece's Ministry of Foreign Affairs website, Statements by the Minister for Foreign Affairs, Nikos Dendias, following his meeting with the Minister for Foreign Affairs of the Russian Federation, Sergey Lavrov. Athens, 26 October 2020. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.mfa.gr/en/current->

Четвертую группу источников составили *статистические данные и результаты опросов и исследований исследовательских институтов и агентств*¹¹⁴.

[affairs/top-story/statements-of-the-minister-of-foreign-affairs-nikos-dendias-following-his-meeting-with-the-minister-of-foreign-affairs-of-the-russian-federation-sergey-lavrov-athens-26-october-2020.html](#) (дата обращения 20.09.2023); Prime Minister of Greece website, Prime Minister Kyriakos Mitsotakis' remarks after his meeting with the Prime Minister of the Russian Federation, Mikhail Mishustin. 24 March 2021. [Электронный ресурс]. – URL: <https://primeminister.gr/en/2021/03/24/26156> (дата обращения 20.09.2023); Выступление и ответы на вопросы СМИ Министра иностранных дел Российской Федерации С. В. Лаврова в ходе совместной пресс-конференции по итогам переговоров с Министром иностранных дел Греческой Республики Н. Дендиасом, Сочи, 24 мая 2021 г. [Электронный ресурс]. – URL: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/1423039 (дата обращения 20.09.2023); По окончании российско-греческих переговоров Владимир Путин и Кириакос Мицотакис сделали заявления для прессы и ответили на вопросы журналистов. 08 декабря 2021 г., Сочи. [Электронный ресурс]. – URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/page/3> (дата обращения 20.09.2023); Χαϊρετισμός Γ. Γραμματέα Δημόσιας Διπλωματίας και Θρησκευτικών Υποθέσεων, Κ. Αλεξανδρή, στο Συνέδριο «Η Θρησκεία στον Σύγχρονο Κόσμο: Προκλήσεις και Προοπτικές για τον Διάλογο και την Ειρήνη» (Αθήνα, 11.11.2019). (Приветствие министра общественной дипломатии и по делам религий К. Александриса на конференции «Религия в современном мире: вызовы и перспективы диалога и мира» (Афины, 11.11.2019)) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.mfa.gr/epikairota/eidiseis-anakoinoseis/khairetismos-grammatea-demosias-diplomatias-kai-threskeutikon-upotheseon-alexandre-sto-sunedrio-threskeia-ston-sugkhrono-kosmo-prokleseis-kai-prooptikes-gia-ton-dialogo-kai-ten-eirene-athena-11112019.html> (дата обращения 20.09.2023); Совместная декларация о дальнейшем углублении отношений дружбы и всестороннего взаимодействия между Российской Федерацией и Греческой Республикой в 2004 г. [Электронный ресурс]. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/901919467> (дата обращения 20.09.2023); Совместный план действий на 2005–2006 годы между Российской Федерацией и Греческой Республикой. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.kremlin.ru/supplement/21>. (дата обращения 20.09.2023)

¹¹⁴ What Works? Evaluating Interfaith Dialogue Programs” // United States Institute of Peace, 2004. – P. 1-12; Обзор населения мира. Самые христианские страны 2022. [Электронный ресурс]. – URL: <https://worldpopulationreview.com/country-rankings/most-christian-countries> (дата обращения 20.09.2023); ΚΕΦΙΜ: «Πώς βλέπουν οι Έλληνες την Επανάσταση του 1821;» – Κυρίαρχοι Κολοκοτρώνης και Ρωσία // ΣΚΑΪ, 2020. (Центр либеральных исследований - Маркос Драгумис: "Как греки видят революцию 1821 года?" – Доминируют Колокотронис и Россия // SKAI, 2020.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.skai.gr/news/greece/kefim-pos-vlepoun-oi-ellines-tin-epanastasi-tou-1821-kyriarchoi-kolokotronis-kai-rosia> (дата обращения 20.09.2023); Balkan Monitor. 2021. Τα Βαλκάνια και οι Διεθνείς Συμμαχίες // Кара Research Survey, Οκτώβριος-Νοέμβριος 2021. (Balkan Monitor 2021. Балканы и международные альянсы. // Опрос КараResearch, октябрь-ноябрь 2021 г.) [Электронный ресурс]. – URL: https://kaparesearch.com/wp-content/uploads/2021/11/Balkan-Monitor-2021_final.pdf (дата обращения 20.09.2023); Pew Research Center. Religious belief and national belonging in Central and Eastern Europe. May 10, 2017. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.pewresearch.org/religion/2017/05/10/democracy-nationalism-and-pluralism/#people-in-orthodox-majority-countries-more-likely-to-see-values-conflict-with-the-west> (дата обращения 20.09.2023); Prorata. The role of European Union in the Russia-Ukraine crisis? // Euroskopia network, 2022. [Электронный ресурс]. – URL: <https://prorata.gr/en/2022/05/19/poios-einai-o-rolos-pou-ofeilei-na-diadramatisei-h-eyropaiki-enosi>

Список использованных в данном исследовании источников представляет собой широкий и разнообразный перечень, который обеспечивает всесторонний анализ предмета диссертационного исследования. Этот список является репрезентативным с учетом его многообразия и комплексности, что позволяет рассмотреть тему исследования во всех аспектах.

Объектом исследования выступают ценностно-политические паттерны внешней политики Греции.

Предметом исследования является роль религии и религиозной дипломатии во внешней политике Греции.

Цель исследования состоит в определении специфики взаимодействия государства и церкви в рамках религиозной дипломатии для обеспечения внешнеполитической роли Греции в качестве «цивилизационного моста» между Западом и Россией.

Хронологические рамки исследования охватывают современный этап развития отношений государства и церкви (начальной точкой отсчёта является 2010 г.), а также весь период развития греко-российских отношений с 1991 по 2022 год. Существенное внимание уделяется периоду правления нового правительства Кириакоса Мицотакиса с 2019 г.¹¹⁵, который характеризуется активной деятельностью Греции в области использования ресурсов религиозной дипломатии.

Для достижения поставленной цели необходимо было решить следующие **задачи**:

1. На основании концептуализации новых отношений религии и политики, государственно-конфессиональных отношений исследовать и представить

[stin-rosooukraniki-krisi_en](https://big.assets.huffingtonpost.com/athena/files/2022/02/28/621d047fe4b0d1388f18ef9e.pdf) (дата обращения 20.09.2023); Kaparesearch. Οι Έλληνες για τη σύγκρουση στην Ουκρανία. Φεβρουάριος, 2022. (Kaparesearch. Греки о конфликте на Украине. Февраль 2022) [Электронный ресурс]. – URL: <https://docs.google.com/viewerng/viewer?url=https://big.assets.huffingtonpost.com/athena/files/2022/02/28/621d047fe4b0d1388f18ef9e.pdf>. (дата обращения 20.09.2023)

¹¹⁵ Премьер министр Греции, лидер консервативной партии "Новая демократия" Кириакос Мицотакис поклялся на Евангелии именем Святой Троицы соблюдать конституцию и законы Греции, служить интересам народа. К присяге нового премьера привел архиепископ Афинский и всея Эллады Иероним.

современные отношения государства и церкви в Греции в параметрах существующих классификаций.

2. В теоретических и политических рамках цивилизационной теории определить наполняемость понятия «цивилизационный мост» в политике, а также продемонстрировать и доказать статус и роль Греции в качестве «цивилизационного моста» между Западом и Россией.

3. Изучить манифестации внешнеполитической роли Греции в качестве «цивилизационного моста» и раскрыть их логику через анализ этапов и событийного ряда современных политических греко-российских отношений, их проблем и перспектив, продемонстрировать внутреннюю нагруженность статуса и роли «цивилизационного моста» в политике, его ценностно-культурные и политико-институциональные проекции.

4. Сформулировать теоретическую основу изучения и интерпретации религиозной дипломатии как нетрадиционной, но дополняющей в современном мире арсенал классической дипломатии формы; предложить объяснение целей, средств, области применения и потенциала религиозной дипломатии и её субъектов.

5. Определить роль и формы политической деятельности Элладской Церкви во внешней политике страны в рамках межрелигиозного диалога, а также через участие в международных организациях и двусторонние отношения с Русской Православной Церковью.

6. На основе сформированной теоретической основы интерпретации религиозной дипломатии определить перспективы и разработать рекомендации в части потенциальных форм применения религиозной дипломатии через государственно-церковное сотрудничество.

Гипотеза исследования. Меняющийся характер конфликтов выявил исчерпание традиционно-действенных механизмов внешней политики и регулирования международных отношений и потребовал поиска новых методов и каналов дипломатии. Возвращение религии в публичные сферы и мировую политику в разных констелляциях (Ш. Эйзенштадт) актуализировало её

присутствие в области международных отношений в форме религиозной дипломатии, где она призвана заполнить пробелы, которые не может заполнить традиционная дипломатия.

В предлагаемой исследовательской логике основным направлением внешней политики Греции по отношению к России является роль «цивилизационного моста» между Западом и Россией, когда государство по ценностным и политическим параметрам ориентируется на Запад, а Церковь, будучи православной церковью восточного обряда, догматически и ценностно-культурно тяготеет к России. Исходя из этого положения и доказывая ограниченность классических механизмов регулирования международных отношений, автор работы предлагает использовать ресурс государственно-церковного сотрудничества в конкретном виде религиозной дипломатии для усиления политической роли Греции в качестве цивилизационного моста между Западом и Россией.

Теоретико-методологическая основа. Исследование опирается на методологическую базу, которая включает в себя теории, подходы и методы политических наук, а также релевантных научных дисциплин, тем самым обогащая работу междисциплинарными аспектами.

Методологическое признание нелинейности и множественности форм возвращения религии в публичное пространство, инкорпорации религии во внешнюю политику в формах, ранее закрытых для неё (М.М. Мчедлова) послужило отправной точкой изучения государственно-церковных отношений в условиях исчерпания теорией секуляризации монополии на описание взаимоотношений религии и политики. Концептуально-методологические координаты исследования пространства мировой политики, настаивающие на уменьшении потенциала традиционно действенных средств и механизмов международных отношений, были применены для обоснования религиозной дипломатии как дипломатии второго и третьего порядка, конвергентный потенциал которой позволяет более эффективно разрешать конфликты и выполнять миротворческую функцию.

Цивилизационный подход (С. Хантингтон) используется для объяснения природы отношений государства и церкви в Греции, а также для изучения влияния историко-цивилизационных особенностей изучаемых стран на внешнеполитическую деятельность Греции и потенциала цивилизационного диалога как движущей силы религиозной дипломатии Греции. Кроме того, в цивилизационных терминах сегодня описываются геополитические противоречия¹¹⁶, способствуя сохранению актуальности и значимости парадигмы С. Хантингтона, предлагающей описывать политическую реальность в параметрах столкновения цивилизаций. Как и в случае государственных-церковных отношений в Греции, кризис в отношениях между Западом (Европой) и Россией можно интерпретировать в рамках теории столкновения цивилизаций С. Хантингтона, классифицируя Запад (ЕС) и Россию как представителей западной и православной цивилизаций соответственно.

Общенаучными методами, используемыми для подтверждения гипотезы исследования, являются дедукция и индукция. После того, как автор исследовал теорию цивилизационного моста (основанную на теориях С. Хантингтона о столкновении цивилизаций и японского философа М. Кобаяси о цивилизации-посреднике), с помощью вышеупомянутых методов была подтверждена роль Греции в качестве цивилизационного моста между Западом и Россией, выявив тем самым связь с теорией и идеями и наблюдениями автора. В то же время, исследуя отдельно эволюцию внешней политики Греции и конкретно греко-российские отношения, автор обнаруживает переход от наблюдаемых частных фактов к выявлению общих принципов теории цивилизационного моста. Таким образом, гипотеза исследования становится подтверждённой.

Анализ и синтез, индукция и дедукция используются на протяжении всего исследования, особенно для создания теоретической основы интерпретации религиозной дипломатии, на которую опирался автор работы, чтобы сформулировать практические идеи религиозной дипломатии Греции через

¹¹⁶ Например: Казаринова Д. Б. Религиозный фактор в Европе // Религия в самосознании народа. М.: Институт социологии РАН, 2008. – С. 488.

церковно-государственное сотрудничество. В частности, анализируются различные теоретические подходы к интерпретации религиозной дипломатии, выделяются сведения об отдельных элементах религиозной дипломатии, а затем эти элементы объединяются для составления наиболее подробной картины исследуемой темы.

Институциональный и структурно-функциональный подходы используются в исследовании для анализа деятельности государства и церкви в Греции, способствующих развитию религиозной дипломатии, а также их взаимодействия для усиления внешнеполитической роли Греции в качестве цивилизационного моста.

С помощью историко-сравнительного метода исследуется внешняя политика Греции и эволюция греко-российских отношений в разные периоды постсоветского времени. Данная методологическая установка используется с целью выявления характера, перспектив и ограничений греко-российских отношений и внешней политики Греции в целом.

В исследовании также проводится контент-анализ публичных заявлений руководящих лиц Греции, России и других стран, а также их интервью, программных статей и выступлений в СМИ, относящиеся к тематике данного исследования.

Научная новизна настоящего исследования заключается в следующем:

- на основе методологической констатации исчерпания познавательной монополии теории секуляризации на описание мира и политических конфигурацией между религией, обществом и политикой, а также многомерности проявления религиозных референтов в политике предложены новые характеристики государственно-конфессиональных отношений в современной Греции;

- на основе признания необходимости включения цивилизационных параметров в объяснение и интерпретацию онтологии и феноменологии политики и перемещения цивилизационного подхода в политическую теорию,

дискурс и прагматику, предложена авторская трактовка понятий «цивилизационный мост», «политика «цивилизационного моста» и определена применимость данного термина для анализа внешней политики Греции: совмещение в цивилизационной сущности ориентации политико-институционального развития на Европу и ценностно-духовной и религиозной близости с Россией в православной традиции и религии;

- выявлены политические коннотации понятия «религиозная дипломатия», её ресурсы и области применения, что позволило автору подтвердить институциональное и неинституциональное политическое воздействие религии на мировую политику и международные отношения. Определение религиозной дипломатии как формы дипломатии второго трека¹¹⁷, объединяющей динамику религиозной веры с функциями международного миротворчества имеет в отличие от классических политических технологий иное целеполагание и ресурсы: целью выступает не просто исчерпание или отсутствие конфликта, а скорее восстановление коммуникации и уважительных отношений между сторонами, ресурсом примирение, а не урегулирование конфликта как таковое;

- автором предложено четыре сферы, в которых уместно применение подобных политических усилий. Первая сфера включает конфликты, в которых религия играет важную роль в формировании личной идентичности. Во второй сфере рассматриваются конфликты, в которых возможно привлечение религиозных лидеров. Третья сфера включает ситуации, когда возникают конфликты между двумя основными религиозными традициями, выходящими за пределы национальных границ. Четвертая сфера относится к использованию религии в качестве посредника в конфликтах, где отсутствует специфический религиозный аспект;

- автором доказано, что использование религиозного ресурса направлено на восполнение пробелов классической дипломатии посредством возможностей и форм религиозной дипломатии, основным инструментом которой выступает

¹¹⁷ Дипломатия второго трека (второго уровня) – переговоры и консультации на неформальном, неправительственном уровне с участием аналитиков, экспертов и общественных деятелей.

межконфессиональный диалог. Включение ресурса религиозной дипломатии в традиционный арсенал политического взаимодействия более развернуто ставит вопрос о диверсификации политических и неполитических ресурсов международных отношений и предоставляет политическим субъектам новые дополнительные инструменты для повышения эффективности политического взаимодействия;

- автор доказывает, что Греция, извлекая уроки из ошибок прошлого, предпринимает действия по укреплению своей роли во внешней политике в качестве цивилизационного моста между Западом и Россией; автор показывает, что несмотря на прозападную позицию греческого правительства по вопросу Украины, в греческом обществе преобладают пророссийские настроения; также несмотря на сложные отношения двух церквей из-за предоставления автокефалии Православной Церкви Украины, наблюдается готовность религиозной общественности к установлению мира;

- введены в научный оборот ряд источников на английском и греческом языках по теме исследования, а также малоизученный архив Священного Синода Элладской Церкви.

Положения, выносимые на защиту

1. Переход от секуляризации к десекуляризации с динамичным возрождением роли религии на политической и международной арене не мог не затронуть государственно-конфессиональные отношения. Хотя в Греции существует модель «государственной церкви», и церковно-государственные отношения регулируются конституционно, в последние годы эти два института не раз вступали в конфликт, происходящий из сосуществования результатов секуляризации и религиозности. Наблюдается, что Элладская Церковь, исходя из своего исторического прошлого и положения в греческом обществе, прикладывает усилия по укреплению своих позиций в политической сфере и сферах государства, выходящих за рамки её церковных полномочий. Также мы можем зафиксировать тенденцию национализации Церкви, когда Элладская Церковь становится более востребованным политическим субъектом и

инструментом государственной политики, прежде всего внешней, чем обладающие собственной политической субъектностью Святая гора Афон и Древний Константинопольский Патриархат.

2. Греция обладает цивилизационной спецификой как пространство сосуществования Западной цивилизации (государство) и Восточно-православной (церковь). Учитывая особенность Греции как общества с общими культурными, историческими и религиозными корнями с Россией, а также, одновременно, как члена институционально-ценностного пространства ЕС, можно сделать вывод о её возможности вести политику «цивилизационного моста» между Западом (Европа) и Россией. Следует подчеркнуть цивилизационную уникальность Греции как места, где начинается и заканчивается Запад, учитывая её культурную близость с Россией в восточно-православной духовности. Эта цивилизационная особенность представляется основой внешней политики Греции в качестве «цивилизационного моста» между Россией и Западом, а религиозная дипломатия, на взгляд автора, выступает как механизм укрепления этой роли в период, когда религия возвращается в мировое политическое пространство.

3. Современность актуализировала вопрос о религиозной дипломатии и её основном инструменте – межконфессиональном диалоге как дополнению к традиционному арсеналу межгосударственного взаимодействия. Религиозная дипломатия или дипломатия, основанная на вере, является формой инкорпорации религии во внешнеполитическую деятельность государства в стремлении достичь большого набора целей: от «религиозной гармонии» до разрешения кризисов и конфликтов. Автор считает, что для её реализации необходимы согласованные действия государства и церкви на базе определённого института, который мог бы функционировать как центральная инфраструктура, занимаясь организацией различных проектов политико-гуманитарной направленности и диалоговых площадок при активном участии учёных, дипломатов, богословов, религиозных деятелей, государственных служащих или других должностных лиц, а также видных лидеров-мирян.

4. Роль Греции в качестве цивилизационного моста между Россией и Западом – не столько новое понятие, сколько подтверждение специфики внешней политики Греции. Те факты, что Греция является членом западных институтов ЕС и НАТО, и что она культурно близка к России, выступают в качестве инструментов, которые помогли ей даже в неблагоприятные периоды выполнять функции связующего звена между Россией и Западом, а также создать позитивную почву для двусторонних отношений.

5. Хотя по сравнению с Константинопольским Патриархатом Элладская Церковь молода и не имеет столь мощного влияния на православные церкви (даже Афон находится под прямой юрисдикцией Константинопольского Патриархата), она может создавать определённые акценты внешней политики и даже внести в неё положительный вклад. Значимым примером является поддержание связей между Церквями в период «глубокой заморозки» политических отношений России и Греции. По мнению диссертанта, укрепление государственно-церковных отношений в рамках религиозной дипломатии, учитывая, что христианские принципы, в том числе межконфессиональный диалог, могут стать реальными политическими смыслами и механизмами, представляется актуальной политической, управленческой и мировоззренческой задачей.

6. В современном мире наблюдается кризис системы международных отношений, что в значительной степени связано с тем, что она строилась на функционировании институтов, созданных в рамках биполярной системы. Классическая дипломатия кажется неспособной реагировать на новые условия, что подтверждается кризисом в отношениях между Россией и Коллективным Западом. В прошлом религия выполняла роль преодоления межцивилизационных столкновений и налаживания мостов между государствами, а основным субъектом такой деятельности, включая политические аспекты, являлась церковь. Сегодня использование религиозного ресурса направлено на восполнение пробелов классической дипломатии посредством возможностей и форм религиозной дипломатии, основным инструментом которой выступает

межконфессиональный диалог. Основной задачей религиозной дипломатии является взаимодействие между правительством, гражданским обществом, религиозными организациями или более широким религиозным сообществом в стремлении достичь социальной стабильности или использовать возможности по поддержанию мира.

7. Методы дипломатии, используемые религиозными субъектами, могут быть классифицированы как политический способ, который группа интересов использует для достижения своих политических или иных целей. Однако сфера религиозной дипломатии или более широкая сфера межконфессионального диалога выходит за рамки этого прагматического смысла. С точки зрения должного, дипломатия религиозных групп заключается не просто в достижении целей, которые удовлетворяют сиюминутные интересы, а скорее в гармонизации идентичности, укреплении социальной сплочённости, содействии коллективному примирению. Поскольку религия является мощным компонентом идентичности, а также значительной силой, мотивирующей поведение, то конкретная стратегия, ориентированная на эти элементы общества, должна быть более эффективной по своему воздействию. В более широком смысле религиозную дипломатию и межконфессиональный диалог можно рассматривать как часть политики идентичности.

8. Включение ресурса религиозной дипломатии в традиционный арсенал политического взаимодействия более развернуто ставит вопрос диверсификации политических и неполитических ресурсов международных отношений: посредничество третьих сторон, образовательные программы, исследовательские конференции или иные формы диалога. Естественно, эта тенденция будет расширяться по мере того, как в процесс будет вовлечено все больше политиков. Религиозная дипломатия могла бы значительно укрепить роль Греции в качестве «цивилизационного моста» между Западом и Россией, а также отношения между государством и церковью¹¹⁸. В результате предоставления автокефалии

¹¹⁸ Греция как страна, где впервые появилось слово «филоксения» и воплощение слов Иисуса Христа «Возлюби ближнего как самого себя» (Матф. 22:39), представляет собой территорию,

Православной Церкви Украины Вселенским Патриархатом начался кризисный период в отношениях Русской Церкви как со Вселенским Патриархатом, так и с Элладской Православной Церковью. Элладская Православная Церковь, несмотря на то, что несколько раз откладывала рассмотрение украинского вопроса, 12 октября 2019 г. все же провела внеочередное заседание, по итогам которого было опубликовано коммюнике¹¹⁹, в котором признается право Вселенского Патриарха предоставлять автокефалии, а также право Предстоятеля Элладской Церкви «далее заниматься вопросом признания Церкви Украины». Решение, которое было принято без голосования, вызвало сильную волну реакции и внутри Элладской Православной Церкви. Характерным примером несогласия Элладской Православной Церкви является тот факт, что священникам Украинской Православной Церкви было отказано в совершении литургий в храмах Элладской Православной Церкви¹²⁰. Однако не прерывалось евхаристическое общение с теми священниками и клириками, которые не вступали в общение с украинскими раскольниками¹²¹. Несмотря на возникшее разделение, преобладает стремление сохранить связи и на культурном, и на духовном, и на церковном уровнях. Об этом свидетельствует тот факт, что в юбилейный 2021 год независимости Греции, в событиях, происходивших как в Греции, так и в России, помимо политических представителей двух стран участвовали представители церквей. Это дало особый смысл организации подобных мероприятий, поскольку они способствуют

где люди, страны и культуры могли бы общаться, преодолевать различия и сотрудничать, чему способствует религиозная дипломатия.

¹¹⁹ Εισήγηση του Αρχιεπισκόπου Ιερωνύμου για την Αυτοκεφαλία της Εκκλησίας της Ουκρανίας. 12.10.2019. (Выступление архиепископа Иеронима об автокефалии Церкви Украины 12.10.2019)// Официальный сайт Элладской Православной церкви. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.ecclesia.gr/greek/archbishop/repository/ieronimos12102019.pdf>. (дата обращения 20.09.2023)

¹²⁰ Управляющий делами Украинской Православной Церкви митрополит Бориспольский Антоний: У ПЦУ нет большой паствы. 07.10.2021 // Русская Православная Церковь. Официальный сайт Московского Патриархата, 2021. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5850275.html>. (дата обращения 20.09.2023)

¹²¹ Доклад Святейшего Патриарха Кирилла на Епархиальном собрании г. Москвы (20 декабря 2019 года) // Русская Православная Церковь. Официальный сайт Московского Патриархата, 2019. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5550814.html>. (дата обращения 20.09.2023)

возможности укрепления связей между двумя народами и их духовного наследия, тем самым обеспечивая новый импульс для взаимодействия России и Греции.

9. В рамках религиозной дипломатии предложены следующие механизмы и формы взаимодействия государства и церкви: преобразование Межправославного центра Элладской Церкви в центральную инфраструктуру религиозной дипломатии; проведение обучения сотрудников Министерства иностранных дел, а также других экспертов в области методов миротворчества, основанных на разности цивилизаций, и других навыков, необходимых для дипломатии, основанной на вере; организация конференций по религиозной дипломатии и межконфессиональные мероприятия с участием студентов и молодёжи с целью формирования нового поколения, готового к межконфессиональному диалогу и так далее. Введение религиозного фактора в формирование внешней политики Греции также могло бы укрепить позицию Элладской Церкви в её диалоге с другими церквями.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что она расширяет теоретические координаты современного изучения проблематики взаимодействия государства и церкви в рамках религиозной дипломатии и в цивилизационной парадигме, что задает новые исследовательские ориентиры для теории и методологии политического знания.

Практическая значимость исследования определяется тем, что результаты данной диссертации могут быть использованы в деятельности внешнеполитических учреждений Греческой Республики и Российской Федерации, а также других организаций и институтов, занимающихся международным взаимодействием между этими двумя странами как на официальном, так и на неофициальном уровнях. Выводы и результаты работы могут служить концептуальным обоснованием для политических стратегий, направленных на использование религиозного ресурса как в межгосударственных отношениях, так и в более широких сферах – гуманитарной, культурной, религиозной, включая специфический политико-гуманитарный сегмент миротворчества. Кроме того, материалы, содержащиеся в данной диссертации,

имеют потенциал быть использованными при разработке учебных планов и программ. Выводы и рекомендации автора могут быть внедрены в учебный процесс в рамках таких дисциплин, как «Мировые политические процессы», «Политология», «Религиоведение», «Теория международных отношений», «Внешняя политика Греции», «Религиозная дипломатия», «Межрелигиозный диалог» и других. Также на основе материалов данной диссертации возможна разработка учебных пособий, связанных с указанными дисциплинами.

Соответствие диссертации паспорту специальности. Работа соответствует паспорту специальности 5.5.4 «Международные отношения, глобальные и региональные исследования» по следующим позициям области исследования: п.п. 1, 2, 3, 4, 8, 10, 12¹²².

Апробация результатов исследования

Основные положения и выводы диссертационного исследования были опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и входящих в список изданий, рекомендованных РУДН (по шифру специальности представляемой к защите диссертации), а также в иных видах издания.

Статьи в изданиях, рекомендованных Перечнем ВАК Министерства образования и науки РФ и РУДН:

1. Илиопулу А. Развитие греко-российских отношений в постсоветский период // Свободная мысль. – 2020. – № 2. – С. 105-114.
2. Илиопулу А. Эволюция внешнеполитического курса Греции в 1991–2019 гг. // Свободная мысль. – 2020. – № 4 (1682). – С. 117-124.
3. Викторатос Е., Илиопулу А. Межправославные отношения: общение Русской и Элладской церковей (на основе материалов архива Священного синода Элладской церкви) // Известия Иркутского государственного университета. Серия Политология. Религиоведение. – 2022. – Т. 40. – С. 84-92.

¹²² Паспорта научных специальностей // Высшая Аттестационная комиссия (ВАК) при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. [Электронный ресурс]. – URL: <https://vak.minobrnauki.gov.ru/uploader/loader?type=17&name=92259542002&f=16327>. (дата обращения 20.09.2023)

Публикации в иных видах издания:

4. Илиопулу А. Миграционная политика Европейского Союза: Вопросы сотрудничества и развития. // Время больших перемен: политика и политики: материалы Всероссийской научной конференции РАПН. Москва, РУДН, 24-25 ноября 2017 г.. РУДН. – 2017. – С. 153-154.

5. Илиопулу А. Кризис европейской миграционной политики. // Политика развития, государство и мировой порядок: Материалы VIII Всероссийского конгресса политологов, Москва, 6-8 декабря 2018 г. / Под общ. ред. О.В.Гаман-Голутвиной, Л.В.Сморгунова, Л.Н.Тимофеевой. – М.: Издательство «Аспект Пресс», 2018. – С. 165.

6. Илиопулу А. Отношения государства и церкви в Греции. // Материалы Всероссийской конференции РАПН с международным участием. Москва, ИНИОН РАН, МГИМО МИД России, 2–3 декабря 2022 г. / Под ред. О.В. Гаман-Голутвиной, Л.В. Сморгунова, Л.Н. Тимофеевой. — М.: Аспект Пресс, 2022. – С.184-185.

Автор признана победителем конкурса грантовой поддержки 2019–2020 гг. Стэнфордского университета «Стэнфордский российско-американский форум (Stanford Russia-US Forum)»¹²³. Также диссертант участвовала в рабочей группе «Прикладная история», исследования в рамках которого нашли отражение в диссертационной работе.

Положения данного исследования были представлены соискателем на международных и всероссийских конференциях. К ним относятся: Всероссийская конференция РАПН с международным участием «Политические вызовы и политический диалог в условиях глобальной турбулентности» (Москва, ИНИОН РАН, МГИМО МИД России, 2-3 декабря 2022); Всероссийская научная конференция РАПН «Время больших перемен: политика и политики» (Москва,

¹²³ Автор стала единственным победителем из более чем 700 подавших заявки на форум для участия в программе. Показатель принятия в программу составил 5,3%. По окончании участия в проекте результат исследований автора был опубликован в журнале Стенфорда. См.: Dmitry Asinovskiy, Areti Iliopoulou, Nick James, Yasmin Samrai & Liya Wizevich. U.S.-Russian Nuclear Cooperation: Insights from History // The Stanford US-Russia Journal. 2020. Vol 12. № 1. 13 pages).

РУДН, 24-25 ноября 2017); VIII Всероссийский конгресс политологов (Москва, 6-8 декабря 2018), Секция «Образ социальной справедливости и революция: 100 лет мировой истории» в рамках XI Конвента РАМИ (Москва, 29 сентября 2017) и др.

Структура настоящего исследования соответствует его целям и задачам исследования. Работа организована следующим образом: введение, две основные главы, разделённые на параграфы, заключение и список использованной литературы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РЕЛИГИОЗНОЙ ДИПЛОМАТИИ И ТЕОРИЯ «ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО МОСТА» (НА ПРИМЕРЕ ГРЕЦИИ)

1.1. Государственно-конфессиональные отношения: теория и политико-институциональные конфигурации

Существует тесная взаимосвязь между политикой и религией, которая является неотъемлемой в ходе исторического развития. Однако со временем понимание сущности и характера этих отношений претерпело изменения, вызванные социокультурными трансформациями и политическими процессами. До XVII века религия играла важнейшую роль в становлении политической власти и активно влияла на вопросы, связанные с войной и миром. Однако, согласно высказыванию Джеффри Хайнса, «вслед за Вестфальским миром 1648 г. и последующим развитием централизованных государств сначала в Западной Европе, а затем через европейскую колонизацию и в остальных частях света политическая значимость религии как во внутренней, так и во внешней политике существенно снизилась»¹²⁴.

В XX веке возникла концепция, предполагающая, что в результате модернизации и рационализации роль религии исчезнет или, по крайней мере, будет ограничена частной сферой. Эта идея была отражена в теории секуляризации. Наиболее точно она резюмирована П. Бергером, определившим её как «процесс, в ходе которого сектора общества и культуры выводятся из-под контроля религиозных институтов и символов»¹²⁵. Сегодняшняя же реальность представляет другую картину. Значительное увеличение численности верующих в сочетании с возникновением религиозно мотивированного терроризма послужило причиной возобновления интереса к отношениям между государством и религией

¹²⁴ Узланер Д.А. Религия и политика: неразрывный симбиоз? Обзор современных тенденций // Россия в глобальной политике. – 2019. – № 1. – С. 10-24.

¹²⁵ Berger P. L. . The Social Reality of Religion // Harmondsworth: Penguin, 1969. – P. 113.

в Европе. П. Бергер охарактеризовал это явление как десекуляризацию и ввёл понятие в научный оборот¹²⁶. В российском научном пространстве данную идею детально изложил В. Карпов. Согласно его разъяснениям, «десекуляризация – это процесс контресекуляризации, в ходе которого религия восстанавливает своё влияние на общество в целом, реагируя на предшествующие и/или сопутствующие секуляризационные процессы»¹²⁷.

Отношения между государством и религией, а также религиозными институтами различаются в разных странах. В конституциях часто фигурируют разные подходы. Авторы исследований по-разному называют объект, разновидности которого они описывают моделями государственно-конфессиональных отношений.

Одной из первых и наиболее значимых типологий государств является концепция Франческо Руффини, разработанная в начале XX века¹²⁸. В своих исследованиях Руффини предложил классифицировать государства на основе их отношения к религиозным объединениям. Он выделил две основные группы государств: с режимом «сепаратизма», где установлено формальное юридическое равенство перед всеми религиозными организациями, и с режимом «юрисдикционизма», который обеспечивает пропорциональную поддержку каждой из существующих церквей. Эта классификация является ценным вкладом Руффини в область политической науки. Марк Вебер, преемник и последователь Руффини, внёс дополнительные элементы в модель, уточнив и расширив её. Он выделил несколько типов государств с режимом благоприятствования: иерократию, где власть священства обожествлена; теократию, где власть духовенства закреплена в правовых нормах; и цезаропапизм, где светский правитель становится главой церкви. Эти уточнения отражают важность и сложность взаимодействия религии и государственной власти, обогащая

¹²⁶ Berger P. L. The Desecularization of the World: A Global Overview // Berger P. L. (ed.). The Desecularization of the World: Resurgent Religion and World Politics. – Washington, D.C.: Grand Rapids, 1999. – P. 1-18.

¹²⁷ Карпов В. Концептуальные основы теории десекуляризации // Государство, религия, Церковь в России и за рубежом. – 2012. – № 1 (30). – С. 136.

¹²⁸ Руффини Ф. Религиозная свобода: история идеи. – М.: ИВИ РАН, 1995. – 144 с.

концепцию Рурфини и придавая ей более оригинальный и глубокий аналитический характер¹²⁹.

Современные классификации, основанные на дихотомическом подходе, в основном отражают и повторяют концепцию Франческо Рурфини. Согласно этой концепции, первая модель отношений государства и религиозных объединений предполагает их разделение, в то время как вторая модель предусматривает различные режимы благоприятствования¹³⁰.

Эти идеи нашли отражение в работах Н.В. Володиной¹³¹, М.И. Одинцова¹³² и С.В. Потаниной¹³³, которые выделяют два основных типа государства: светское и конфессиональное. В своих исследованиях С.В. Джораева предлагает расширить классификацию моделей религиозных отношений в государстве, чтобы более плотно охватить их разнообразие. Она представляет две основные модели: модель симфонии, которая подразумевает тесный союз государства и церкви, аналогичный системе, существовавшей в Византийской империи, а также модель, в которой церковь существует независимо от светской власти¹³⁴. Такое разделение позволяет учесть различные формы взаимодействия между религией и государством. С другой стороны, Л.А. Морозова выделяет ещё два типа государственно-церковных отношений. Первый тип предполагает существование государственной церкви, признанной доминирующей и имеющей особый статус. Второй тип, напротив, предусматривает отделение церкви от государства, при

¹²⁹ Салыгин Е. Н. Теократическое государство. – М.: МОНФ, 1999. – С. 9.

¹³⁰ Шихер Н. Д. Анализ современных классификаций государственно-конфессиональных отношений // Вестник ПАГС. – 2021. – № 2. [Электронный ресурс]. – <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-sovremennyh-klassifikatsiy-gosudarstvenno-konfessionalnyh-otnosheniy>. (дата обращения: 20.09.2023)

¹³¹ Володина Н. В. Правовые системы государственно-конфессиональных отношений. – М. : Новый Индекс, 2009. – С. 64.

¹³² Одинцов М. И. Двадцатый век в российской истории: государство и религиозные организации // Вступая в третье тысячелетие: религиозная свобода в плюралистическом обществе: мат-лы междунар. конф. (Москва, 23–24 марта 1999 г.). М., 2000. – С. 36.

¹³³ Потанина С. В. Некоторые аспекты взаимоотношений государства и религии за рубежом // Журнал российского права. – 2001. – № 4. – С. 108-111.

¹³⁴ Джораева С. В. Государственно-церковные отношения в России (опыт философско-исторического анализа). – М., 1997. – С. 37-45.

котором все религиозные объединения равноправны и не зависят от властных структур¹³⁵.

Однако Е. М. Мирошникова вводит в обсуждение ещё один аспект. Она выделяет три модели регулирования отношений между государством и церковью: модель государственной церкви, где церковь тесно связана с государством и играет идентификационную роль; отделительную модель, где церковь полностью отделена от государства и действует независимо; и кооперационную, где государство и церковь сотрудничают, но остаются нейтральными в отношении друг друга¹³⁶. Эти различные классификации дополняют и развивают концепцию Руффини, обогащая ее и придавая более оригинальные аспекты для понимания современных отношений между государством и церковью.

Модель государственной церкви характеризуется тесной взаимосвязью церкви с государством на основе традиции и субсидирования церкви из фондов государства¹³⁷. Как утверждает правовед и религиовед А. Г. Залужный, в этой модели государственная церковь поддерживается государством, но вместе с тем гарантируется равное отношение ко всем другим религиозным вероисповеданиям¹³⁸. Отделительная модель характеризуется отделением церкви от государства и соответственно невмешательством в дела друг друга, а кооперационная – привлечением государством церкви для решения социальных проблем¹³⁹. При этом Залужный уточняет, что в сотрудничающих режимах специальный статус для преобладающих церквей не предусматривается¹⁴⁰.

¹³⁵ Морозова Л. А. Государство и церковь: особенности взаимоотношений // Государство и право. – 1995. – № 3. – С. 92.

¹³⁶ Мирошникова Е. М. Государственно-церковные отношения в Германии // Религия и право. – 1998. – № 1-2 (4-5). – С. 45.

¹³⁷ Лисовская Т. В. Правовое закрепление государственно-конфессиональных отношений в странах идентификационной модели (на примере Норвегии и Греции) // Вестник Брестского гос. технического университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2014. – № 6. – С. 128.

¹³⁸ Залужный А. Г. Государство и религия в России: проблемы взаимодействия // Россия реформирующаяся. – 2008. – № 7. – С. 494.

¹³⁹ Шестопалов М. А. К вопросу о моделях государственно-церковных отношений // Вестник МГПУ. Серия «Юридические науки». – 2015. – № 2. – С. 101.

¹⁴⁰ Залужный А. Г. Государство и религия в России: проблемы взаимодействия. // Россия реформирующаяся. – 2008. – № 7. – С. 494.

Отношения государства и церкви в Греции, которые мы будем исследовать, являются примером модели государственной церкви.

Отношения государства и церкви в Греции

Исходя из того, что многие определяют Константинопольский патриархат главным представителем православия, взаимосвязь между греческой культурой и православием создаёт ложное впечатление, что Элладская Православная Церковь является Вселенским Патриархатом, то есть Константинопольским. Необходимо подчеркнуть, что это две разные церкви, которые не только ведут разную политику, но и часто вступают в разногласия. Например, провозглашение автокефалии Элладской Православной Церкви, имевшее место в 1833 году в одностороннем порядке, привело к логическому следствию – разрыву отношений со Вселенским Патриархатом до того момента, пока не была предпринята попытка возобновления письменного контакта между ними¹⁴¹. Синод Элладской Церкви выступил с просьбой о признании автокефалии Элладской Церкви Вселенским Патриархатом, которая была дана в Патриаршем томосе 1850 года¹⁴². Впоследствии, после освобождения и присоединения к греческой территории областей, бывших под османской властью, были изданы Патриаршие и Синодальные Акты¹⁴³ о присоединении соответствующих провинций к Автокефальной Элладской Церкви. Такой же практики предполагалось придерживаться в отношении территорий, присоединённых в результате

¹⁴¹ Μαζαράκης Ε. Το υφιστάμενο καθεστώς των Νέων Χωρών: μεταπτυχιακή Εργασία // Ελληνικό Ανοικτό Πανεπιστήμιο, 2020. (Мазаракис Э. Существующий статус Новых Земель. Магистерская диссертация // Греческий открытый университет, 2020.) [Электронный ресурс]. – URL: https://apothesis.eap.gr/bitstream/repo/49087/1/139211_MAZARAKIS_EVANGELOS.pdf. (дата обращения 20.09.2023)

¹⁴² Πατριαρχικός Τόμος 1850. (Патриарший Том 1850 г.) [Электронный ресурс]. – URL: http://users.uoa.gr/~nektar/orthodoxy/history/aytokefalon_ekklhsias_ths_ellados_tomos_1850.htm. (дата обращения 20.09.2023)

¹⁴³ Πατριαρχική καί Συνοδική Πράξις. Περί τῆς ὑπαγωγῆς τῶν Ἐπαρχιῶν τῆς Ἐπτανήσου τῇ Ἐκκλησίᾳ τῆς Ἑλλάδος. (Патриарший и Синодальный Акт. О подчинении провинций Эптанисса Элладской церкви.) [Электронный ресурс]. – URL: http://users.sch.gr/markmarkou/1833_1870/1866/praxi1866.htm (дата обращения 20.09.2023); Πατριαρχική καί Συνοδική Πράξις. Περί τῆς ὑπαγωγῆς τῶν Ἐπαρχιῶν Ἠλείρου καί Θεσσαλίας τῇ Ἐκκλησίᾳ τῆς Ἑλλάδος. (Патриарший и Синодальный Акт. О подчинении провинций Эпира и Фессалии Элладской церкви) [Электронный ресурс]. – URL: http://users.sch.gr/markmarkou/1871_1900/1882/praxi1882.htm. (дата обращения 20.09.2023)

Балканских войн 1912–1913 гг. и Первой мировой войны, которая продолжалась с 1914 по 1918 гг., – Новых земель¹⁴⁴, которые до этого находились под юрисдикцией Вселенского Патриархата. Политическая неопределённость, возникшая в ходе Первой мировой войны и Малоазийской катастрофы 1922 года, затянула процесс консультаций. В 1928 году по соглашению между греческим правительством, Элладской Церковью и Вселенским Патриархатом было решено, что Новые земли останутся под юрисдикцией Вселенского Патриархата, но административно будут входить в состав Элладской Церкви, за исключением Додеканеса и о. Крит¹⁴⁵. Гибридный статус Новых земель был яблоком раздора между Элладской Православной Церковью и Вселенским Патриархатом. Несколько раз Элладская Православная Церковь, иногда при содействии соответствующих греческих правительств, предпринимала различные попытки интерпретации этого статуса¹⁴⁶. Последний кризис по этому поводу произошёл в период 2003-2004 гг., когда Вселенский Патриархат обвинил Элладскую Церковь в том, что она не соблюдает условия Патриаршего акта 1928 года¹⁴⁷. Кризис был преодолен благодаря тому, что греческое правительство взяло на себя роль регулятора, а Вселенский Патриархат навязал свои условия и пожелания для

¹⁴⁴ Территории Эпира, Северной Греции, Фракии, Додеканеса и Крита.

¹⁴⁵ Πατριαρχική και Συνοδική Πράξις. Περί της διοικήσεως των Μητροπόλεων των Νέων Χωρών. (Патриарший и Синодальный Акт. Об управлении митрополиями новых земель.) [Электронный ресурс]. – URL: http://users.sch.gr/markmarkou/1901_1930/1928/act1928.htm. (дата обращения 20.09.2023)

¹⁴⁶ Καμπέρης Θ. Το ζήτημα των Νέων Χωρών μέσα από την αντιπαράθεση που προέκυψε μεταξύ των προκαθημένων του Φαναρίου και Αθηνών κατά το έτος 2004 και η αποτύπωση της αντιπαράθεσης σύμφωνα με τα επίσημα συνοδικά έγγραφα. Διπλωματική εργασία // Ελληνικό Ανοικτό Πανεπιστήμιο, 2019. (Камперис Т. Вопрос о Новых землях через противоборство, возникшее между префектами Фанара и Афин в 2004 году, и запись противостояния по официальным синодальным документам: дипломная диссертация // Греческий открытый университет, 2019.) [Электронный ресурс]. – URL: https://apothesis.eap.gr/bitstream/repo/44163/1/105507_%ce%9a%ce%91%ce%9c%ce%a0%ce%95%ce%a1%ce%97%ce%a3_%ce%98%ce%a9%ce%9c%ce%91%ce%a3.pdf. (дата обращения 20.09.2023)

¹⁴⁷ Πατριαρχική και Συνοδική Πράξις. Περί της διοικήσεως των Μητροπόλεων των Νέων Χωρών. (Патриарший и Синодальный Акт. Об управлении митрополиями новых земель.) [Электронный ресурс]. – URL: http://users.sch.gr/markmarkou/1901_1930/1928/act1928.htm (дата обращения 20.09.2023)

соблюдения Патриаршего акта 1928 года¹⁴⁸. Сегодня Патриарший акт 1928 года соблюдается неукоснительно, а между Элладской Православной Церковью и Вселенским Патриархатом установились союзнические отношения, о чем свидетельствует тот факт, что Элладская Церковь поддержала Вселенский Патриархат в украинском кризисе.

Отношения между церковью и государством в Греции регулируются на конституционном уровне, главным образом положениями статьи 13¹⁴⁹, а также статьями 3¹⁵⁰ и 105¹⁵¹ Конституции Греции. Система «конституционно урегулированных отношений», действующая в Греции¹⁵², является мягким вариантом светского государства (по сравнению с режимом подчинения церкви и цезаропапизмом¹⁵³), и в любом случае государство и церковь действуют не единогласно, когда данные структуры являются равноправными носителями власти, и действуют сообща, когда это целесообразно.

В Греции церковь и ее структурные подразделения являются юридическим лицом, действующим в рамках государственного права, и функционируют как часть системы государственного управления. Церковь финансируется государством или пользуется привилегиями, а решения руководящих органов

¹⁴⁸ Μαζαράκης Ε. Το υφιστάμενο καθεστώς των Νέων Χωρών: μεταπτυχιακή Εργασία // Ελληνικό Ανοικτό Πανεπιστήμιο, 2020. (Μαζαρακис Э. Существующий статус Новых Земель. Магистерская диссертация // Греческий открытый университет, 2020.) [Электронный ресурс]. – URL: https://apothesis.eap.gr/bitstream/repo/49087/1/139211_MAZARAKIS_EVANGELOS.pdf. (дата обращения 20.09.2023)

¹⁴⁹ Άρθρο 13. Θρησκευτική Ελευθερία. Σύνταγμα της Ελλάδος. // Hellenic Parliament. (Статья 13. Свобода вероисповедания. Конституция Греции. // Hellenic Parliament.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.hellenicparliament.gr/Vouli-ton-Ellinon/To-Politevma/Syntagma/article-13> (дата обращения 20.09.2023)

¹⁵⁰ Άρθρο 3. Σχέσεις Κράτους- Εκκλησίας. Σύνταγμα της Ελλάδος. // Hellenic Parliament. (Статья 3. Государственно-церковные отношения. Конституция Греции. // Hellenic Parliament.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.hellenicparliament.gr/Vouli-ton-Ellinon/To-Politevma/Syntagma/article-3> (дата обращения 20.09.2023)

¹⁵¹ Άρθρο 105. Καθεστώς Αγίου Όρους. Σύνταγμα της Ελλάδος. // Hellenic Parliament. (Статья 105. Статус Святой Горы Афон. Конституция Греции. // Hellenic Parliament.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.hellenicparliament.gr/Vouli-ton-Ellinon/To-Politevma/Syntagma/article-109> (дата обращения 20.09.2023)

¹⁵² Βενιζέλος Ε. Οι σχέσεις κράτους και εκκλησίας ως συνταγματικά ρυθμισμένες // Παρατηρητής, 2000. – Σ. 61. (Венизелос Э. Конституционно урегулированные отношения между государством и церковью // Наблюдатель, 2000. – С. 61)

¹⁵³ Цезаропапизм – подчинение церкви государственной власти.

церкви являются административными актами, подлежащими оспариванию в административных судах¹⁵⁴. Таким образом, в то время как особенная система «конституционно урегулированных отношений» представляет собой более мягкую форму светского государства, греческое государство, в некоторых проявлениях, напоминает систему «церковного подчинения» (как самую строгую форму светского государства), что выражается в «государственной заботе об официальной церкви (оплата труда клириков, обязанности государства в части представления официальной религии и прочее). В этом контексте следует отметить следующее: православные праздники в большом числе являются государственными; церковные иерархи составляют часть протокольного церемониала, в том числе церемонии присяги нового правительства; в школах день начинается с молитвы; в преамбуле Конституции упоминается фраза «от имени Святой Единосущной и Неразделимой Троицы»¹⁵⁵. Также особенность такой системы проявляется в ограничении свободы самоуправления (назначение государством клириков, надзор за деятельностью организованных церковных структур, законодательное регулирование способов управления церкви и прочее)»¹⁵⁶.

В рамках описанной системы отсутствует разделение или различие между государством и церковью, в результате чего возможность самоуправления церкви носит относительный характер¹⁵⁷ ввиду того, что даже Уставная грамота церкви оформлена в виде закона, решения по которому принимаются Пленумом Парламента Греции¹⁵⁸. Определённое ограничение свободы церкви может

¹⁵⁴ Δημητρόπουλος Π. Κράτος και Εκκλησία. – Αθήνα, 2001. – Σ. 32. (Димитропулос П. Государство и церковь. – Афины, 2001. – С. 32).

¹⁵⁵ Σύνταγμα της Ελλάδος 1975. (Конституция Греции 1975 года.) [Электронный ресурс]. – URL: https://www.hellenicparliament.gr/UserFiles/f3c70a23-7696-49db-9148-f24dce6a27c8/SYNTAGMA1_1.pdf. (дата обращения 20.09.2023)

¹⁵⁶ Там же.

¹⁵⁷ Σπυρόπουλος Φ. Το σύστημα των σχέσεων Εκκλησίας και Πολιτείας στην Ελλάδα. – Αθήνα, 1981. – Σ. 335. (Спироупулос Ф. Система отношений между церковью и государством в Греции. – Афины, 1981. – С. 335).

¹⁵⁸ Άρθρο 72. Αρμοδιότητες Ολομέλειας, τμήματος διακοπής των εργασιών και διαρκών επιτροπών. Σύνταγμα της Ελλάδος. // Hellenic Parliament. (Статья 72. Обязанности пленума, секций по прекращению заседаний и постоянных комиссий. Конституция Греции. // Hellenic Parliament.)

считаться ценой, которую она платит за те преференции, что получает¹⁵⁹. Кроме того, утверждается, что именно рамки государственно-церковных отношений, определяемые понятием «господствующая религия»¹⁶⁰, предоставляют государству право вмешиваться в церковные дела¹⁶¹.

В отличие от отношений между греческим государством и Элладской Православной Церковью, отношения между государством и Вселенским Патриархатом характеризуются равноправием¹⁶², что закреплено на конституционном уровне, в частности, статьёй 18 п. 8 Конституции¹⁶³ (о неотъемлемости имущества представительств Патриархата и Синайских монастырей, монастырей Святой Анастасии Узоразрешительницы, Влатадон и Благовещения на о. Патмос, которые относятся к Вселенскому Патриархату), статьёй 105¹⁶⁴ (которая регулирует особый статус Святой горы Афон и порядок внесения изменений в Уставную грамоту, для чего требуется совместное решение Парламента Греции и Патриархата). Статья 3 Конституции, помимо того, что оценивает и регулирует (в сочетании со статьёй 13 Конституции¹⁶⁵) отношения

[Электронный ресурс]. – URL: <https://www.hellenicparliament.gr/Vouli-ton-Ellinon/To-Politevma/Syntagma/article-74> (дата обращения 20.09.2023)

¹⁵⁹ Δημητρόπουλος Π. Κράτος και Εκκλησία. – Αθήνα, 2001. – Σ. 32 (Димитропулос Π. Государство и церковь. – Афины, 2001. – С. 32).

¹⁶⁰ Άρθρο 3. Σχέσεις Κράτους- Εκκλησίας. Σύνταγμα της Ελλάδος. // Hellenic Parliament. (Статья 3. Государственно-церковные отношения. Конституция Греции. // Hellenic Parliament.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.hellenicparliament.gr/Vouli-ton-Ellinon/To-Politevma/Syntagma/article-3> (дата обращения 20.09.2023)

¹⁶¹ Κονιδάρης Η. Εκκλησιαστική ιστορία της Ελλάδος. – Αθήνα, 1981. – Σ. 296 (Κονιδарис Η. История церкви в Греции. – Афины, 1981. – С. 296).

¹⁶² Βενιζέλος Ε. Οι σχέσεις Κράτους και Εκκλησίας // Παρατηρητής, 2000. – Σ. (Βενизелос Ε. Отношения между государством и церковью // Наблюдатель, 2000. – С. 72).

¹⁶³ Άρθρο 18. Προστασία της ιδιοκτησίας, ειδικές περιπτώσεις, επίταξη. Σύνταγμα της Ελλάδος. // Hellenic Parliament. (Статья 18. Защита имущества, особые случаи, требования. Конституция Греции. // Hellenic Parliament.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.hellenicparliament.gr/Vouli-ton-Ellinon/To-Politevma/Syntagma/article-18>. (дата обращения 20.09.2023)

¹⁶⁴ Άρθρο 105. Καθεστώς Αγίου Όρους. Σύνταγμα της Ελλάδος. // Hellenic Parliament. (Статья 105. Статус Святой Горы Афон. Конституция Греции. // Hellenic Parliament.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.hellenicparliament.gr/Vouli-ton-Ellinon/To-Politevma/Syntagma/article-109> (дата обращения 20.09.2023)

¹⁶⁵ Άρθρο 13. Θρησκευτική Ελευθερία. Σύνταγμα της Ελλάδος. // Hellenic Parliament. (Статья 13. Свобода вероисповедания. Конституция Греции. // Hellenic Parliament.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.hellenicparliament.gr/Vouli-ton-Ellinon/To-Politevma/Syntagma/article-13> (дата обращения 20.09.2023)

между государством и греческой православной церковью, также регулирует и утверждает отношения между греческим государством и Вселенским патриархатом. Тот факт, что Конституцией признаются и утверждаются регулирования, предусмотренные Патриаршим Томосом¹⁶⁶ от 1850 г. и Синодальным актом от 1928 г.¹⁶⁷, подтверждает равную с Греческим парламентом роль Вселенского патриархата в процедуре разработки Уставной грамоты Святой горы Афон, острова Крита и островов Додеканис, а также приводит к выводу о том, что государство признает своё равенство со Вселенским патриархатом. Равенство носит очевидный характер, поскольку самой Конституцией, без прямого указания на международный юридический статус Патриархата (как особое юридическое лицо публичного права), признаются в одностороннем порядке (посредством Конституции) односторонние акты Патриархата¹⁶⁸. Равенство подтверждается и совместным участием государственных органов и Патриархата в обсуждении вышеуказанных вопросов, чего не наблюдается в отношениях между государством и Элладской православной церковью.

Вселенский Константинопольский Патриархат испокон веков являлся субъектом международного права, и в отношении него признавались привилегии религиозного, политического, административного, финансового и судебного характера¹⁶⁹, которые были закреплены положениями международных договоров, таких как Парижский (1856 г.)¹⁷⁰, Берлинский (1878 г.)¹⁷¹ и Севрский (1920 г.)¹⁷².

¹⁶⁶ Πατριαρχικός Τόμος 1850. (Патриарший Том 1850 г.) [Электронный ресурс]. – URL: http://users.uoa.gr/~nektar/orthodoxy/history/aytokefalon_ekklhsias_ths_ellados_tomos_1850.htm. (дата обращения 20.09.2023)

¹⁶⁷ Πατριαρχική και Συνοδική Πράξις. Περί της διοικήσεως των Μητροπόλεων των Νέων Χωρών. (Патриарший и Синодальный Акт. Об управлении митрополиями новых земель.) [Электронный ресурс]. – URL: http://users.sch.gr/markmarkou/1901_1930/1928/act1928.htm. (дата обращения 20.09.2023)

¹⁶⁸ Βενιζέλος Ε. Οι σχέσεις Κράτους και Εκκλησίας // Παρατηρητής, 2000. – Σ. 73 (Венизелос Е. Отношение между государством и церковью. // Наблюдатель, 2000. – С. 73).

¹⁶⁹ Ιατρίδης Χ.Β (Αρχιμανδρίτης). Διεθνές Συμβατικό Δίκαιο και Οικουμενικό Πατριαρχείο: διδακτορική Διατριβή. // Δημοκρίτειο Πανεπιστήμιο Θράκης, 2019. (Ятридис Х.В. (Архимандрит). Международное конвенционное право и Вселенский Патриархат: докторская диссертация. // Университет Фракии имени Демокрита, 2019.)

¹⁷⁰ Συνθήκη Παρισίων 1856. (Парижский договор 1856 г.) URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EL/TXT/?uri=CELEX:11951K/TXT>. (дата обращения 20.09.2023)

Однако после отзыва ряда привилегий Патриархата в результате Лозанского соглашения 1923 года¹⁷³, которые ограничились исключительно религиозными полномочиями, возникли многочисленные сомнения в отношении того, что Патриархат может оставаться субъектом международного права в политическом и административном смыслах¹⁷⁴. Во всяком случае, в греческой библиографии¹⁷⁵ отмечается, что Вселенский патриархат сохраняет полномочия юридического лица в рамках международного права, и данное мнение имеет своих сторонников. Одновременно с этим выражается промежуточное мнение о том, что Патриархат обладает ограниченной международной юридической правоспособностью, проистекающей из традиционного признания его вселенских религиозных полномочий.

В частности, статья 3 Конституции¹⁷⁶ касается организационных вопросов, являясь основным положением (дополняемым статьёй 105 Конституции¹⁷⁷) организационного характера, а также относится к организации отношений в рамках треугольника «Государство – Автокефальная Элладская церковь – Вселенский патриархат». Как уже широко обсуждалось, причина конституционализации имеет исторический и, в широком смысле, политический характер, поскольку такой подход обуславливался геополитическими целями

¹⁷¹ Συνθήκη του Βερολίνου 1878. (Берлинский мирный договор 1878 г.) [Электронный ресурс]. – URL: https://archive.org/stream/jstor-2212670/2212670_djvu.txt. (дата обращения 20.09.2023)

¹⁷² Συνθήκη Σεβρών 1920. (Севрский мирный договор 1920 г.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.kairatos.com.gr/sinthiki%20sevron%201920.pdf>. (дата обращения 20.09.2023)

¹⁷³ Συνθήκη της Λωζάνης. (Лозаннский договор.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.hellenicparliament.gr/onlinePublishing/DOD/011-057.pdf>. (дата обращения 20.09.2023)

¹⁷⁴ Там же.

¹⁷⁵ Ιατρού Γ. Η θέση του Οικουμενικού Πατριαρχείου στην εκκλησιαστική, την ελληνική και τη διεθνή έννομη τάξη. // Εκδόσεις Σακκούλας, 2009. – 626 σ. (Γ. Ятру. Место Вселенского патриархата в церковном, греческом и международном пространстве. // Издательство Саккулас, 2009. – 626 с.).

¹⁷⁶ Άρθρο 3. Σχέσεις Κράτους- Εκκλησίας. Σύνταγμα της Ελλάδος. // Hellenic Parliament. (Статья 3. Государственно-церковные отношения. Конституция Греции. // Hellenic Parliament.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.hellenicparliament.gr/Vouli-ton-Ellinon/To-Politevma/Syntagma/article-3> (дата обращения 20.09.2023)

¹⁷⁷ Άρθρο 105. Καθεστώς Αγίου Όρους. Σύνταγμα της Ελλάδος. // Hellenic Parliament. (Статья 105. Статус Святой Горы Афон. Конституция Греции. // Hellenic Parliament.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.hellenicparliament.gr/Vouli-ton-Ellinon/To-Politevma/Syntagma/article-109> (дата обращения 20.09.2023)

греческого государства, а не только соображениями, связанными с государственным правом, как полагается.

В отношении понятия «господствующей религии»¹⁷⁸ ведётся нескончаемая дискуссия. Например, А. Маринос, доктор юридических наук и теолог, специализирующийся на церковном праве, признаёт¹⁷⁹, что «господствующей религией считается религия, исповедуемая большинством греческого народа и в соответствии с постулатами которой проводятся официальные религиозные богослужения (например, славение Бога), и, ввиду этого, [греческое государство] должно предоставлять церкви определённые привилегии, которые не предоставляются другим религиям на территории государства». Данное разделение, предусмотренное псевдо-Конституцией 1968 г.¹⁸⁰ (эти положения были во многом схожи с положениями Конституции 1952 г.¹⁸¹ по рассматриваемым вопросам), соответствует конституционным или происходящим из Конституции положениям, но не Конституции 1975 г.¹⁸², которой было отменено большинство привилегий, упомянутых выше. В том же контексте признаётся¹⁸³, что конституционный законодатель «стремился обеспечить для Восточной православной церкви статус официальной религии, то есть религии, являющейся «государственной религией». Однако нельзя заключить, что признание Православной христианской церкви в качестве «доминирующей»

¹⁷⁸ Άρθρο 3. Σχέσεις Κράτους- Εκκλησίας. Σύνταγμα της Ελλάδος. // Hellenic Parliament. (Статья 3. Государственно-церковные отношения. Конституция Греции. // Hellenic Parliament.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.hellenicparliament.gr/Vouli-ton-Ellinon/To-Politevma/Syntagma/article-3> (дата обращения 20.09.2023)

¹⁷⁹ Μαρίνος Α. Η θρησκευτική ελευθερία: διδακτορική διατριβή. // Εθνικό και Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο Αθηνών, 1972. – Σ. 96 (А. Маринос. Свобода вероисповедания : докторская диссертация. // Афинский национальный университет имени Каподистрии, 1972. – С. 96).

¹⁸⁰ Σύνταγμα της Ελλάδος 1968. (Конституция Греции 1968 года.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.elsyn.gr/sites/default/files/%CE%A3%CF%8D%CE%BD%CF%84%CE%B1%CE%B3%CE%BC%CE%B1%201968.pdf>. (дата обращения 20.09.2023)

¹⁸¹ Σύνταγμα της Ελλάδος 1952. (Конституция Греции 1952 года.) [Электронный ресурс]. – URL: file:///C:/Users/user/Downloads/syn16.pdf. (дата обращения 20.09.2023)

¹⁸² Σύνταγμα της Ελλάδος 1975. (Конституция Греции 1975 года.) [Электронный ресурс]. – URL: https://www.hellenicparliament.gr/UserFiles/f3c70a23-7696-49db-9148-f24dce6a27c8/SYNTAGMA1_1.pdf. (дата обращения 20.09.2023)

¹⁸³ Σαλάχας Δ. Η νομική θέση της Καθολικής Εκκλησίας στην ελληνική επικράτεια. – Αθήνα, 1978. – Σ. 85 (Салахас Д. Юридическая позиция католической церкви в греческом государстве. – Афины, 1978. – С. 85).

осуществляется с нарушением прав любых граждан или оказывает влияние на такие права. Признаётся только то, что государство имеет отношение к организационным аспектам церкви.

Тем не менее, консервативные взгляды, приобретая силу¹⁸⁴, стали доминирующими. Согласно таким взглядам, термину «господствующая религия» придаются качества идеологии с акцентом на то, что господствующая религия должна стать неотъемлемой частью национальной идентичности. Очевидно, что данное противостояние между консерваторами и либералами продолжает вспыхивать и поныне, спустя 200 лет. Существуют отдельные научные позиции и судебно-правовые теории, которые пытаются представить понятие «господствующая религия» совершенно иначе и идентифицировать ее с официальной или государственной религией. Это приводит к неявному внесению опасного искажения и уклонения от абсолютного и полного уважения религиозной свободы и равенства¹⁸⁵. Такой идеологический подход можно было бы ожидать 200 лет назад, в молодом национальном государстве, где религиозная дифференциация являлась существенным аспектом его существования.

В рамках данного контекста термин «господствующая религия» признается установленным¹⁸⁶ и отражает объективный факт, состоящий в том, что большинство граждан Греции (более 90 %) исповедуют Православную восточную христианскую церковь¹⁸⁷. Однако это обстоятельство имеет нормативные последствия, и нельзя утверждать, что Конституция просто содержит

¹⁸⁴ Ρηγόπουλος Θ. Απομνημονεύματα από των αρχών της Επαναστάσεως μέχρι του έτους 1881.– Αθήνα, 1979. – 344 σ. (Ригопулос Ф. Мемуары с начала Греческой революции до 1881 г. – Афины, 1979. – 344 с.).

¹⁸⁵ Αγόρευση Ευ. Βενιζέλου στην Επιτροπή Αναθεώρησης του Συντάγματος κατά τη συζήτηση επί της Αναθεώρησης του Συντάγματος: Σχέσεις Εκκλησίας-Κράτους (άρθρα 3 και 13) // Evenizelos.gr, 2006. (Выступление Э. Венизелоса в Комитет по пересмотру Конституции во время дебатов по вопросу о пересмотре Конституции: церковно-государственные отношения (статьи 3 и 13). 2006 г.)// Evenizelos.gr, 2006. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.evenizelos.gr/parliament/constitutionalreview2008/213-ix-.html>. (дата обращения 20.09.2023)

¹⁸⁶ Σταθόπουλος Μ. Σχέσεις Εκκλησίας και Πολιτείας. – Αθήνα, 1993. – Σ. 235 (Стафопулос М. Отношения между церковью и государством. – Афины, 1993. – С. 235).

¹⁸⁷ Обзор населения мира. Самые христианские страны 2022. [Электронный ресурс]. – URL: <https://worldpopulationreview.com/country-rankings/most-christian-countries>. (дата обращения 20.09.2023)

описательное или устанавливающее положение,¹⁸⁸ даже если принять, что такое положение не обладает достаточной нормативной силой.

Также существует мнение о том, что Элладская Церковь, пользуясь тем, что занимала важное место в жизни общества, взяла на себя функцию государства для сохранения греческой цивилизации¹⁸⁹, акцентируя внимание на византийско-национальном наследии. Этот акцент, а также устойчивое противодействие церкви всему западному, придают ей охранительский характер, поскольку ее стремление к религиозной однородности греческого общества основано на приверженности традициям и крайнем консерватизме. отождествление церкви с греческим обществом и ориентация на роль «национальной совести»¹⁹⁰ лишили её возможности обновлять идеологические установки, что привело к сохранению национальной ориентации Греческой Православной Церкви,¹⁹¹ несмотря на влияние глобализации, которая предполагает нейтрализацию понятия «нация».

Такая позиция церкви проявляется каждый раз, когда возникает дискуссия о размежевании государства и церкви в вопросе защиты права на религиозную свободу. Вопросы, связанные со свободой вероисповедания, касаются позиции церкви относительно прозелитизма, строительства молитвенных домов иноверных и инославных конфессий, политической опеки, характера религиозного образования, его прекращения и прочего¹⁹². В ходе попыток урегулирования разногласий возникает противостояние между светской и церковной властями – противостояние, проистекающее из сосуществования

¹⁸⁸ Σαρμάς Ι. Σχέσεις πολιτείας και εκκλησίας // Εκδόσεις Σάκκουλας, 2019. – Σ. 42. (Сармас И. Отношения между государством и церковью. // // Издательство Саккулас, 2019. – С. 42).

¹⁸⁹ Σταυράκης Γ. Πολιτική και θρησκεία: Συζήτηση για την «πολιτικοποίηση» της ελληνικής εκκλησίας // Περιοδικό σύγχρονων ελληνικών ερευνών. – 21. – 2003. – Σ. 15. (Ставракакис Я. Политика и религия: Дискурс о «политизации» греческой церкви // Журнал современных греческих исследований. – 2003.– № 21. – С. 15).

¹⁹⁰ Μανιτάκης Α. Οι σχέσεις της Εκκλησίας με το Κράτος-Έθνος στη σκιά των ταυτοτήτων // 2η έκδοση, Αθήνα: Νεφέλη, 2000. – Σ. 81. (Манитакис А. Отношения между церковью и государством. В тени идентичностей. 2-е издание. Афины: Нефели, 2000. – С. 81).

¹⁹¹ Χαρίσης Α. Θρησκεία και πολιτική στην Ελλάδα. // Σύγχρονη εποχή, 2001. – Σ. 94. (Харисис А. Религия и политика в Греции. // Современная эпоха, 2001. – С. 94).

¹⁹² Лункин Р. Н. Церкви в политике и политика в церквях. Как современное христианство меняет европейское общество. Монография. – М. : ИЕ РАН : Нестор-История, 2020. – С. 175.

следствий секуляризации и религиозности¹⁹³, когда церковь прикладывает усилия по укреплению своей позиции в мирских делах, которые находятся в исключительной компетенции государства. В 2000 году в Греции произошло событие, иллюстрирующее влияние церкви на политический процесс. Правительство выразило намерение удалить графу «религия» из греческого паспорта¹⁹⁴. Однако это вызвало широкий отклик со стороны церкви, которая призвала провести крупные митинги в главных городах страны. Мобилизация церкви привела к сбору более 3 миллионов подписей, что оказалось большим числом, чем количество голосов, набранных на выборах партией власти – «ПАСОК»¹⁹⁵. Этот эпизод иллюстрирует значительное влияние церкви на общественное мнение и политический процесс в Греции. Он подчёркивает активное участие церкви в защите своих интересов и способность мобилизовать массы на свою поддержку. Такие события являются примером влияния религиозных организаций на формирование политических решений и отражают сложные взаимосвязи между религией и государством. Из недавних событий примером может служить несогласие Элладской Церкви с антипандемическими мерами правительства в отношении работы церквей в день Богоявления¹⁹⁶, в отличие от представителей других религий, которые не возражали против директив правительства¹⁹⁷. Спор закончился компромиссом и отступлением

¹⁹³ Μαντζούφας Π. Θρησκεία και εκπαίδευση. // Το ιστορικό και συνταγματικό πλαίσιο της θρησκευτικής εκπαίδευσης, 2011. (Мантзуфас П. Религия и образование. // Исторические и конституционные рамки религиозного образования, 2011. [Электронный ресурс]. – URL: <http://constitutionalism.gr/html/ent/034/ent.2034.asp>. (дата обращения 20.09.2023)

¹⁹⁴ Графа была убрана из паспортов, но это событие подчеркнуло влияние церкви на греческое общество, поскольку привело к поискам рядом политических партий предвыборной поддержки у православной церкви.

¹⁹⁵ Мартиньер М. Церковь в Греции сильнее государства. // ИноСМИ, 2012. [Электронный ресурс]. – URL: <https://inosmi.ru/20120713/194906956.html>. (дата обращения 20.09.2023)

¹⁹⁶ Δελτίο Τύπου της Ιεράς Συνόδου. Έκτακτη Συνεδρία. // Επίσημος ιστότοπος της Ελληνικής Εκκλησίας, 2021. (Пресс-релиз Священного Синода. Внеочередное заседание // Официальный сайт Элладской Церкви, 2021.) [Электронный ресурс]. – URL: https://www.ecclesia.gr/greek/holysynod/holysynod.asp?id=2830&what_sub=d_tyrou (дата обращения 20.09.2023)

¹⁹⁷ Σακελλαρίου Α. Είναι τελικά η Εκκλησία ο "κακομαθημένος" θεσμός του κράτους; // News247, 2021. (Сакеллариу А. Является ли церковь все-таки «испорченным» институтом государства? // News247, 2021.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.news247.gr/koinonia/einai-telika-i-ekklisia-o-kakomathimenos-thesmos-toy-kratoys.9101852.html>. (дата обращения 20.09.2023)

государства, разрешившего проводить литургию с прихожанами в храмах, но без освящения на открытом воздухе.

Вышеприведённое положение оправдывает определённые попытки добиться размежевания двух институтов власти, последняя из которых относится к 2018 году, когда правительство левой партии «СИРИЗА» предложило пересмотреть принцип утверждения религиозного нейтралитета. Предложение внести поправку в важную часть «религиозной конституции» рассматривалось в ходе ревизии 2019 года, однако не было осуществлено¹⁹⁸. Предложение, как уже отмечалось, имело нерешительный характер¹⁹⁹, поскольку его авторы уточняли, что стремятся к рационализации отношений между государством и церковью на основе широкого консенсуса²⁰⁰. Однако это предложение оказалось мертворождённым²⁰¹, что свидетельствует, с одной стороны, об электоральном влиянии церкви на весь политический спектр, с другой стороны, о неспособности партийной системы поддержать формирование политического сообщества на демократических ценностях и принципах²⁰².

¹⁹⁸ Συνεδριάσεις Ολομέλειας Βουλής Ελλήνων. ΙΖ΄ ΠΕΡΙΟΔΟΣ (ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΜΕΝΗΣ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ), Σύνοδος: Δ΄ Σύνοδος, Συνεδρίαση: ΙΗ΄ 30/01/2019. (Πленарные заседания греческого парламента. 17-Й ПЕРИΟΔ (ΠΡΕΣΙΔΕΝΤΣΚΟΪ ΠΑΡΛΑΜΕΝΤΣΚΟΪ ΡΕΣΠΥΒΛΙΚΗ), Сессия: 4-я сессия, Заседание: 12-я 30.01.2019) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.hellenicparliament.gr/Praktika/Synedriaseis-Olomeleias?sessionRecord=2f3269ff-aaaa-456e-a19c-a9e501548bc0>. (дата обращения 20.09.2023)

¹⁹⁹ Παπαδοπούλου Τ. Οι σχέσεις Εκκλησίας – Πολιτείας. 200 χρόνια από την επανάσταση του 1821. Συλλογικό Έργο, Το Σύνταγμα εν εξελίξει. // Θρησκεία και Σύνταγμα, 2019. – Σ. 616. (Пападопулу Т. Церковно-государственные отношения. 200 лет со дня революции 1821 года. Коллективный проект, Конституция в работе. // Религия и Конституция, 2019. – С. 616)

²⁰⁰ Αιτιολογική Έκθεση στην πρόταση της Κ.Ο. του ΣΥΡΙΖΑ για την αναθεώρηση του Συντάγματος. (Пояснительный доклад по предложению парламентской группы СИРИЗА по пересмотру Конституции) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.hellenicparliament.gr/UserFiles/2f026f42-950c-4efc-b950-340c4fb76a24/p-anasyn-ei.pdf>. (дата обращения 20.09.2023)

²⁰¹ Φουντεδάκη Π. Το θνησιγενές της συνταγματικής αναθεώρησης των σχέσεων κράτους-εκκλησίας στην Ελλάδα. Συλλογικό Έργο, Το Σύνταγμα εν εξελίξει. // Θρησκεία και Σύνταγμα, 2019. – Σ. 581. (Фундедаки Π. Мертворождение конституционного контроля государственно-церковных отношений в Греции. Коллективный проект, Конституция в процессе. // Религия и Конституция, 2019. – С. 581)

²⁰² Άρθρο 3. Σχέσεις Κράτους- Εκκλησίας. Σύνταγμα της Ελλάδος. // Hellenic Parliament. (Статья 3. Государственно-церковные отношения. Конституция Греции. // Hellenic Parliament.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.hellenicparliament.gr/Vouli-ton-Ellinon/To-Politevma/Syntagma/article-3> (дата обращения 20.09.2023)

Конечно, существуют случаи, когда государственная и церковная политика совпадают, например, в случае «Македонского вопроса». Со своей стороны, Священный Синод выразил осуждение конкретных действий соседней страны, связанных с использованием названия «Македония»²⁰³, описывая славян как вечных варваров-врагов Греции, которые бросают тень на греческое культурное наследие Македонии и на её национальную идентичность. Эта позиция позднее была поддержана архиепископами Афин и всей Греции, Христодулосом и Иеронимосом²⁰⁴. Предыдущие правительства, такие как «Новая демократия»²⁰⁵ и «ПАСОК»²⁰⁶, казалось, приветствовали позицию Церкви по македонскому вопросу, поскольку считали использование названия «Македония» незаконным, ввиду того, что оно отражало территориальные претензии на греческий географический регион Македония²⁰⁷. Кроме того, проведение митингов было поддержано как правительствами, так и самой Церковью, поскольку они считались подходящим средством для пробуждения национальных настроений и формирования единого фронта перед предполагаемой угрозой национальной безопасности²⁰⁸. Однако в январе и феврале 2018 года, за четыре месяца до подписания Преспанского соглашения, именно оппозиция в значительной степени способствовала массовым митингам в Салониках и Афинах соответственно, так как содержание самого соглашения, с одной стороны, включало название «Македония» (Северная Македония), а с другой стороны, признало македонское гражданство и язык в соседнем государстве. В данном случае Церковь выступила на стороне оппозиции, осудив позицию правительства по присвоению названия, чётко выразив своё неодобрение этому соглашению.

²⁰³ Лункин Р.Н. Церкви в политике и политика в церквях. Как современное христианство меняет европейское общество. Монография. – М. : ИЕ РАН : Нестор-История, 2020. – С. 175

²⁰⁴ Dragouni O. The Macedonian Dispute in the Activity of the Metropolitan of Thessalonica Anthimos // *Poznańskie Studia Slawistyczne*. – № 10 (June 4, 2016). – P.69-84.

²⁰⁵ Правительство Греции, 1990-1993 гг.

²⁰⁶ Правительство Греции, 1993-1996 гг.

²⁰⁷ Skoulariki A. Political Polarisation in Greece: The Prespa Agreement, Left/Right Antagonism and the Nationalism/Populism Nexus // *South European Society and Politics*. – 2020. – № 25:3-4. – P. 411-439.

²⁰⁸ Papastathis K. Authority and Legitimation: the Intraecclesial Strategy of Archbishop Ieronymos of Athens // *Religion, State and Society*. – 2011. – № 39:4. – P. 402-419.

В недавнем прошлом были периоды, когда либо Церковь, либо государство действовали независимо друг от друга, но это не означает, что речь идёт о подрыве институтов Православной Элладской Церкви. Напротив, Православная Элладская Церковь не только принимала участие в вопросах, которые косвенно влияют на внешнюю политику Греции, но и осуждала любые нововведения государства, противоречащие её моральной философии, то есть связанные, например, с укреплением положения и прав женщин и гомосексуалистов. Обычно многие правительства и политические деятели решительно не одобряют вмешательства церквей, чтобы не ставить под угрозу дипломатические отношения с другими государствами²⁰⁹. Типичным примером является признание Украинской Православной Церкви Автокефальной Элладской Православной Церковью. Фактически, накануне заседания Священного Синода политические деятели обратились к архиепископу Афинскому и всея Греции Иерониму, заявив, что признание Украинской Церкви автокефальной приведёт к ослаблению тесных отношений между Грецией и Россией, а также к пренебрежению интересами Греции, представленными возможным соединением двух государств, в связи с отменой важных гарантий российской стороной²¹⁰. Тем не менее министр иностранных дел Греции успокаивал общественность касательно состояния двусторонних отношений между Грецией и Россией, заверяя, что признание Украинской Церкви автокефальной «не станет препятствием для диалога, углубления и расширения отношений между Грецией и Россией²¹¹», в то же время не преминув прояснить, что Церковь, имея роль, отличную от государства, наделена автономией и свободой принимать решения исключительно по

²⁰⁹ Παλαστάθης Κ. Πολιτική, Εκκλησία και Διορθόδοξες Σχέσεις [Politics, Church and Inter-Orthodox Relations] // University of Macedonia Press, 2014.

²¹⁰ Karelska K., Umland A. Russia set to escalate fight against Ukrainian Orthodox independence in 2020 // Atlantic Council, 2020.

²¹¹ Minister of Foreign Affairs Nikos Dendias' statements following his meeting with the Minister of Foreign Affairs of the Russian Federation, Sergey Lavrov (Moscow, 6 November 2019). [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.mfa.gr/en/current-affairs/top-story/minister-of-foreign-affairs-nikos-dendias-statements-following-his-meeting-with-the-minister-of-foreign-affairs-of-the-russian-federation-sergey-lavrov-moscow-november-2019.html>. (дата обращения 20.09.2023)

церковным вопросам, в которых какое-либо вмешательство государства не предусмотрено.

Переход от секуляризации к десекуляризации с динамичным возрождением роли религии на политической и международной арене не мог не затронуть церковно-государственные отношения. Показательным примером может служить модель «государственной церкви», характеризующая церковно-государственные отношения в Греции. Несмотря на то, что отношения регулируются конституционно, Элладская Церковь, опираясь на исторический опыт и влияние, которое она имеет в обществе, общается, сталкивается с государством, а иногда даже пытается ввести свою политику в вопросы, выходящие за рамки её церковных полномочий. Отдельно необходимо отметить, что Вселенский Патриархат играет особую роль в отношениях между государством и церковью, так как государство признаёт своё равенство со Вселенским Патриархатом, чего не наблюдается в отношениях между государством и Элладской Церковью.

Несмотря на определённые попытки существенного размежевания государства и церкви и нейтрализации религии, в настоящее время заметной дифференциации не происходит. Связь между двумя институтами власти очень сильна как на институциональном, так и на неформальном уровне, что взаимно их усиливает²¹², в результате чего каждая из сторон нацелена действовать в собственных интересах. Как справедливо подчёркивал религиовед и доктор политических наук Р. Н. Лункин, политики рассматривают церкви в качестве общественной силы, символа традиции, инструмента влияния на граждан²¹³. Таким образом, в Греции, с одной стороны, политики воспринимают религию как

²¹² Pollis A. Ελλάδα: Ένα Προβληματικό Κοσμικό Κράτος στο Δ. Χριστόπουλος (εκδ. επιμ.) Νομικά Ζητήματα θρησκευτικής ετερότητας στην Ελλάδα // Κέντρο ερευνών θρησκευτικών μειονοτήτων. – Αθήνα: Κριτική, 1999. – Σ. 78. (Поллис А. Греция: светское государство с проблемами // Д. Христодулос. Юридические вопросы религиозной идентичности в Греции // Центр исследований малых религиозных групп. – Афины: Критики, 1999. – С. 78.).

²¹³ Лункин Р. Н. Общественно-политическая роль религии в Европе: запрос на христианскую идентичность // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. – 2018. – Т. 11. – № 4. – С. 49.

средство достижения целей на выборах²¹⁴ и боятся платить цену размежевания, а с другой стороны, церковь обеспокоена тем, что размежевание повлечёт за собой религиозное «обесцвечивание» жизни в регионе²¹⁵, ослабив, изменит к худшему её национальную роль, поскольку будут затронуты её институциональные интересы.

Невзирая на позицию, сохраняемую церковью, в последнее десятилетие начинает оспариваться незыблемое до того времени положение о том, что церковь способна насаждать свои принципы греческому народу. Это провоцирует возникновение трений между церковью и государством. Следует отметить, что секуляризация государства, которая началась с объявления автокефалии православной церкви, ещё не завершилась, и уже наблюдаются признаки дисекуляризации государства. Согласно аналитической записке Института Европы РАН, жители Греции по большей части продолжают относить себя к православной деноминации, несмотря на то, что именно страны Европы были в авангарде процессов секуляризации и светскости в законодательстве, общественной и частной жизни людей²¹⁶. Однако это не означает прекращения прогрессивно-демократической политики греческого государства и изменения умеренной позиции церкви, но, как указывает А. Харисис, будет продиктовано нуждами политики и институциональной однородности, предусмотренной политикой Европейского союза²¹⁷. В итоге подтверждается существование хоть и сложных по характеру, но взаимосвязанных отношений церкви и государства, а

²¹⁴Καραμούζης Π. Από το ομολογιακό στο ουδέτερόθρησκο κράτος // Πολιτική και Θρησκεία. – Αθήνα: Εκδόσεις Παλαζήση, 2007. – Σ. 79. (Καραмузис Π. От государства исповедующего до государства религиозно-нейтрального // Политика и религии. – Афины: Изд-во Папазиси, 2007. – С. 79).

²¹⁵ Ζορμπάς Κ. Όψεις των σχέσεων κράτους και εκκλησίας στην Ελλάδα. Η θέση της κοινής γνώμης απέναντι στην αναθεώρηση του Συντάγματος της Ελλάδας. Προβλήματα και Προοπτικές // Πολιτική και Θρησκεία. – Αθήνα: Εκδόσεις Παλαζήση, 2007. – Σ. 226. (Зорбас К. Взгляды на отношения между государством и церковью в Греции. Позиция общественного мнения в отношении пересмотра Конституции Греции. Проблемы и перспективы // Политика и религии. – Афины: Изд-во Папазиси, 2007. – С. 226).

²¹⁶ Шиманская О. К. Государственно-церковные отношения (европейский опыт) // Аналитические записки Института Европы РАН. – 2020. – № 17(200). – С. 2.

²¹⁷ Χαρίσης Α. Θρησκεία και πολιτική στην Ελλάδα // Σύγχρονη εποχή, 2001. – Σ. 228. (Харисис А. Религия и политика в Греции. – Современная эпоха, 2001. – С. 228).

также сильного влияния, которое религия в лице Элладской Церкви имеет в Греции.

1.2. Политические коннотации теории «цивилизационного моста»: пример Греции

Летом 1993 года известный американский политолог Сэмюэл Ф. Хантингтон представил в журнале *Foreign Affairs* одну из наиболее контрверсиальных публикаций, которая и сегодня остаётся предметом активных дебатов и обсуждений. По словам Джеффри Хейнса, три ключевых события начала 2000-х гг. способствовали сохранению актуальности, противоречивости и значимости парадигмы С. Хантингтона. Это, во-первых, террористические атаки «Аль-Каиды» на США 11 сентября 2001 года, которые привлекли внимание всего мира к заявлению С. Хантингтона о столкновении цивилизаций; во-вторых, президентская избирательная кампания Дональда Трампа в 2016 году, в которой использовалась антимусульманская риторика для получения голосов – тактика, которую он продолжал использовать на посту президента; в-третьих, недавние победы на выборах правых популистов во многих европейских странах, которые, как и Д. Трамп, используют антимусульманскую риторика в качестве ключевой избирательной тактики для завоевания поддержки избирателей²¹⁸.

С тех пор как С. Хантингтон впервые представил свою противоречивую концепцию, межкультурный или цивилизационный «конфликт» и «диалог» стали главными вопросами в международных отношениях. На основе второго вопроса, «диалога», японский философ М. Кобаяси предложил теорию цивилизации-посредника²¹⁹, создающей пространство для диалога между цивилизациями. Делая акцент на «диалоге», рассмотрим возможность создания «цивилизационного моста» или культурно-политического медиатора на примере Греции.

²¹⁸ Haynes J. Introduction: The “Clash of Civilizations” and Relations between the West and the Muslim World // *The Review of Faith & International Affairs*. – 2019. – № 17:1. – P. 1-10.

²¹⁹ Kobayashi M. *Medium Civilization Theory*. 2018. [Электронный ресурс]. – URL: http://kobayashi-michinori.my.coocan.jp/english_page/Medium_Civilization_Theory.pdf. (дата обращения 20.09.2023)

В своей статье «Столкновение цивилизаций?» Сэмюэл Хантингтон выдвинул гипотезу о том, что будущие конфликты будут основаны на различиях между цивилизациями и культурами, а не на идеологических разногласиях. В 1996 году, уже без вопросительного знака в конце названия, была опубликована книга Сэмюэла Хантингтона «Столкновение цивилизаций и передел мирового порядка». Отвечая на критику, автор утверждал, что данное произведение не претендует на описание политической действительности современного мира и, следовательно, не является исследованием в строго научном смысле, а скорее представляет собой новую парадигму для понимания политических тенденций двадцать первого века²²⁰.

С. Хантингтон предложил новое видение мирового порядка после окончания холодной войны: он представил переход от биполярного мира, разделённого по идеологически-политическому критерию (две системы или блока стран – демократическая/капиталистическая и тоталитарная/коммунистическая или социалистическая) к многополярному миру, разделённому на восемь цивилизаций, по религиозному критерию. По мнению С. Хантингтона, существует восемь цивилизаций: западная, конфуцианская, японская, исламская, индуистская, славяно-православная, латиноамериканская и, «возможно», африканская²²¹. Из его более позднего тома следует, что Хантингтон рассматривал существование новой цивилизации: буддийской²²², несмотря на то, что утверждал: «... буддизм, хотя и великая религия, не был основой великой цивилизации»²²³.

Ссылаясь на ряд исследований и предлагавшихся концептуальных подходов до него, С. Хантингтон аргументировал, что «цивилизация», как и «культура», «относится как к образу жизни», так и «к ценностям, правилам, институтам и

²²⁰ Huntington S. P. The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order. // Simon and Schuster, 1996. – P. 13.

²²¹ Huntington S. P. The Clash of Civilizations? // Foreign Affairs. – 1993. – № 72, 3. – P. 25.

²²² Huntington, S. P. 'The Clash of Civilizations' - A Response // Millennium. – 1997. – № 26(1). – P. 142.

²²³ Huntington S. P. The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order. // Simon and Schuster, 1996. – P. 68.

образу мышления»²²⁴. В основе мышления и образа жизни людей, принадлежащих к разным цивилизациям, по его мнению, лежат религии (конфессии). «Тысячелетия человеческой истории показали, что религия – это не «небольшое различие», а, возможно, самое глубокое различие между людьми»²²⁵. Вот почему американский учёный пришёл к выводу, что «культурным измерением и самой опасной из возникающих проблем глобальной политики [в 1993 году, когда его статья была опубликована в журнале *Foreign Affairs*] будет конфликт между группами, принадлежащими к разным цивилизациям»²²⁶. Классик цивилизационного подхода А. Дж. Тойнби также утверждал, что «мировая политика – это состязание цивилизаций: политическое, экономическое, идеологическое»²²⁷.

Теория С. Хантингтона вызвала споры, и некоторые учёные подвергли её критике с момента публикации работы в журнале²²⁸. Суть видения американского исследователя направлена на то, что в многополярном мире, состоящем из 8-9 цивилизаций, могут возникнуть цивилизационные конфликты, в которые будут вовлечены сообщества, принадлежащие к разным цивилизациям. С. Хантингтон говорил, что «цивилизации, тем не менее, являются значимыми сущностями, и хотя границы между ними редко бывают чёткими, они реальны». Цивилизационная общность – это способ объединения наций с общей культурной самобытностью; она включает этническую принадлежность, религию, историю, ценности и экономику. С. Хантингтон утверждал, что базовые культурные традиции объединяют людей сильнее, чем может надеяться достичь любое

²²⁴ Там же. Р. 58.

²²⁵ Там же. Р. 378.

²²⁶ Там же. Р. 11.

²²⁷ Тойнби А. Постигание истории. 1991. [Электронный ресурс]. – URL: <https://nrosov.nsu.ru/rpha/lib/toynbee.htm>. (дата обращения 20.09.2023)

²²⁸ Halliday F. *Islam and the Myth of Confrontation: Religion and Politics in the Middle East*. // I.B. Tauris, 1996. – 255 p.; Esposito J. L. *The Islamic Threat : Myth or Reality?* // Oxford University Press, 1999. – P. 313-317; Gerges F. A. *America and Political Islam: Clash of Cultures or Clash of Interests?* // Cambridge University Press, 1999. – 296 p.; Said E. W. *The Clash of Ignorance* // *The Nation*, 2001. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.thenation.com/article/clash-ignorance>. (дата обращения 20.09.2023)

национальное государство²²⁹. Обрушение башен Всемирного торгового центра в Нью-Йорке 11 сентября 2001 года определённым образом подтвердило тревожные прогнозы С. Хантингтона.

Люди, естественно, мыслят одинаково в рамках своей цивилизации и имеют между собой гораздо больше общего, чем с людьми из другой цивилизации. Люди, имеющие общее культурное происхождение, образ мышления и схожее мировоззрение, будут более лояльны друг к другу, чем люди, просто объединённые в национальное государство линиями, нарисованными на карте. «Эти различия – результат столетий. Они не скоро исчезнут»²³⁰.

В русле цивилизационного подхода к социально-политической реальности философ и культуролог Г. Померанц и исследователь истории и культуры С. Семенов выделили особый тип цивилизаций, касающийся цивилизационных образований так называемых «стыковых»²³¹ или «пограничных цивилизаций (культур)»²³² соответственно. Пограничные цивилизации – это продукт синтеза/симбиоза разных цивилизаций, которые выполняют роль моста между цивилизациями (между Западом и Востоком, Севером и Югом). В свою очередь японский философ Мичинори Кобаяси добавляет, что цивилизация развивается по отношению к другим цивилизациям, и она существует только в связи с другими. Цивилизации саморазвиваются, влияя друг на друга. Чтобы понять развитие человеческих цивилизаций, важно наблюдать за их связями и особенно сосредоточиться на цивилизациях, которые выступали посредниками между другими цивилизациями²³³.

Цивилизации непрерывно изменяют свою природу в отношении друг друга, что заключается не в простом столкновении двух независимых цивилизаций. Значительное влияние позволяет им взаимно формироваться и взаимодействовать.

²²⁹ Huntington S. P. The Clash of Civilizations? // Foreign Affairs. – 1993. – № 72, 3. – P. 24.

²³⁰ Там же. P. 25.

²³¹ Померанц Г. Выход из транса. – М.: Юрист, 1995. – 575 с.

²³² Семенов С. Ибероамериканская и восточноевразийская общности как пограничные культуры // Общественные науки и современность. – 1994. – № 2. – С. 159-169.

²³³ Kobayashi M. Medium Civilization Theory. 2018 – P. 1. [Электронный ресурс]. – URL: http://kobayashi-michinori.my.coocan.jp/english_page/Medium_Civilization_Theory.pdf. (дата обращения: 20.09.2023)

Ни одна цивилизация не развивается в изоляции, и именно взаимосвязь с другими обеспечивает ее эволюцию.

Развитие цивилизации связано с притоком других цивилизаций. Важно отметить, что это может быть, как «частичное распространение» (внедрение определённых цивилизационных элементов), так и «полное распространение» (например, миграция или физическое/культурное вторжение, при которых вливаются целые компоненты цивилизации), а также «косвенное распространение» (внедрение только идей). В любом случае новая цивилизация будет преобразована, чтобы соответствовать местному контексту, внося цивилизационные изменения. Ни одна цивилизация не может избежать распространения культуры или влияния других цивилизаций²³⁴. Поэтому цивилизацию следует рассматривать не как фиксированную индивидуальную сущность, а как процесс, существующий только по отношению к другим цивилизациям.

Таким образом, М. Кобаяси вводит в свою теорию термин «цивилизация-посредник» или «цивилизационный мост». Речь идёт о культурном посреднике, который, ориентируясь на динамизм цивилизаций, взаимодействует с другими цивилизациями и одновременно создаёт благоприятную почву для движения (коммуникации) между ними (цивилизациями). Поскольку цивилизация развивается благодаря взаимодействию с другими цивилизациями, роль цивилизации-посредника должна быть правильно оценена и помещена в центр движения.

Ссылаясь на то, что цивилизация-посредник позволяет цивилизациям сформироваться и далее развиваться благодаря своей посреднической природе, М. Кобаяси подчёркивает важную функцию цивилизации-посредника. Цивилизации развиваются и совершенствуются, встречаясь с другими, а функция цивилизации-посредника заключается в том, чтобы помочь свершиться их встрече²³⁵.

²³⁴ Там же. Р. 7.

²³⁵ Там же. Р. 13.

Для более точного описания роли цивилизации-посредника, М. Кобаяси прибегает к химической аллегории. Он устанавливает параллель между цивилизацией-посредником и мезоном. Мезон связывает протон и нейтрон, аналогично тому, как цивилизация-посредник устанавливает связь между цивилизациями. Протон и нейтрон взаимодействуют путём обмена мезонами, чтобы достичь развития, а цивилизации развиваются путём обмена различными элементами через цивилизацию-посредника²³⁶.

Цивилизации-посредники возникают на границах цивилизаций. «Мост» или зона, где цивилизации общаются, – это то место, где цивилизации сталкиваются, контактируют и объединяются, что позволяет им взаимодействовать, но в то же время данная зона естественным образом формируется в результате взаимодействия цивилизаций. Таким образом, цивилизация-посредник подобна водовороту в потоке цивилизационной коммуникации. Историк и главный сотрудник Института Латинской Америки РАН Я. Г. Шемякин утверждал, что в пограничных цивилизациях происходят столкновения и конфликты двух цивилизаций (Запад – Восток), но одновременно важным явлением является их стремление к симбиозу²³⁷.

Такой подход «цивилизации-посредника» можно рассмотреть на примере Греции в качестве цивилизационного моста между Западом и Россией.

Эту особенность Греции отмечали и выражали разные аналитики, например, Роберт Каплан, который утверждает, что Греция – это место, где начинается и заканчивается Запад. Греция – христианская страна, но она является восточно-православной и духовно близкой к России так же, как и к Западу, и географически равноудалена от Брюсселя и Москвы. Греция с помощью демократических новшеств эпохи Перикла изобрела западную культуру, но нельзя забывать о том, что более тысячи лет она была под влиянием византийского и турецкого деспотизма. Современная Греция есть отражение этого раздвоенного наследия. Р. Каплан считает, что оно тесно связано с тем фактом, что Греция является самой

²³⁶ Там же.

²³⁷ Шемякин Я.Г. Европа и Латинская Америка: Взаимодействие цивилизаций в контексте всемирной истории. – М.: Наука, 2001. – 391 с.

экономически проблемной страной в Европейском союзе. Также, подчёркивает он, расположение Греции на юго-восточной окраине Европы имеет связь с данным фактом. Экономическое и политическое развитие Греции зависит от наследия, присущего не только современному Западу²³⁸.

Конечно, С. Хантингтон уже обращал особое внимание на эту ситуацию и решил не рассматривать Грецию как часть Запада. Скорее всего, он причислил страну к своей классификации православных цивилизаций. Он считал, что православная цивилизация в основном состоит из стран со славянской этнической принадлежностью и/или православной религией. Она сосредоточена в России и включает Казахстан, Грузию, Армению, Беларусь, Украину, Молдову, Румынию, Боснию и Герцеговину, Сербию, Черногорию, Косово, Болгарию, Македонию и Грецию. Эта цивилизация отделена от западного христианского мира из-за больших различий в этнической принадлежности, истории и религии.

В то же время западная цивилизация сосредоточена в Европе и Северной Америке и состоит из стран, разделяющих западное христианство, имеющих общую историю и связь с Европой. К ней следует отнести такие страны, как США, Канада, Соединённое Королевство, Франция, Испания, Португалия, Италия, германоязычные страны, страны Балтии, страны Северной Европы, Польша, Чехия, Словакия, Венгрия, Словения, Хорватия, а также Австралию, Новую Зеландию, Папуа-Новую Гвинею и некоторые острова Тихого океана, а также средние острова Филиппин.

Основываясь на этой оценке, С. Хантингтон заявил, что Греция не является частью западной цивилизации, но является аномалией, православным аутсайдером в западных организациях. В мире после окончания холодной войны политика Греции все больше отклонялась от политики Запада. Греция, несомненно, останется формальным членом НАТО и Европейского Союза, однако по мере усиления процесса культурной реконфигурации эти членства, очевидно, также станут менее значимыми и более трудными для вовлечённых сторон.

²³⁸ Kaplan R. D. Is Greece European? // Stratfor Global Intelligence. 2012. [Электронный ресурс]. – URL: <https://worldview.stratfor.com/article/greece-european-robert-d-kaplan> (дата обращения: 20.09.2023)

Антагонист Советского Союза в холодной войне превращается в союзника России после окончания холодной войны²³⁹.

Также парадигма С. Хантингтона о столкновении цивилизаций использовалась учёными для наиболее точного понимания отношений между государством и церковью в Греции²⁴⁰. В свою очередь А. Щипков утверждает, что конфликт между церковью и государством в целом неизбежен, поскольку у них разные подходы к пониманию самой природы человека²⁴¹. Таким образом, в Греции, на фоне внедрения западных политических норм, особенно тех, которые относятся к правам человека, возникает конфликт и противостояние между церковью и государством. Это объясняется тем, что Греция стремится развивать демократическую политическую систему в соответствии с европейскими стандартами и должна «привести себя в соответствие» с западным пониманием прав человека²⁴². При внедрении институтов и структур, необходимых для обеспечения индивидуальных прав, возникает противоречие с Греческой Православной Церковью. Принятие западных норм вызывает реакцию со стороны Церкви, которая беспокоится о потере православной идентичности в однородной западной культуре. Этот конфликт можно понимать как несоответствие между православным представлением о коллективной идентичности личности и западным либеральным представлением о личности как автономном индивиде²⁴³. Также такое представление сформируется у греческого народа, в то время как согласно опросу центра исследований Pew Research Center, семь из десяти греков (70% опрошенных) согласны с утверждением: «Существует конфликт между традиционными ценностями нашей страны и ценностями Запада»²⁴⁴.

²³⁹ Huntington S. P. *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order* // New York, Touchstone Books, 1996. – P. 162-163.

²⁴⁰ Payne D. P. *The Clash of Civilisations: The Church of Greece, the European Union and the Question of Human Rights* // Religion, State and Society. – 2003. – № 31:3. – P. 261-271.

²⁴¹ Щипков А. В. *Прямое Высказывание*. – М.: Абрис, 2019. – С. 102.

²⁴² Лункин Р. Н. *Церкви в политике и политика в церквях. Как современное христианство меняет европейское общество: монография*. – М.: ИЕ РАН: Нестор-История, 2020. – С. 174.

²⁴³ Payne D. P. *The Clash of Civilisations: The Church of Greece, the European Union and the Question of Human Rights* // Religion, State and Society. – 2003. – № 31:3. – P. 261-271.

²⁴⁴ Pew Research Center. *Religious belief and national belonging in Central and Eastern Europe*. May 10, 2017. [Электронный ресурс]. – URL:

Таким образом, Греция формируется в пространстве, где встречаются православная и западная цивилизация, что приводит к их взаимодействию, столкновению и диалогу. Эта особенность Греции как зоны общения двух цивилизаций позволяет, согласно теории М. Кобаяси, получить статус «цивилизация-посредник/цивилизационный мост».

Данный статус также приводит к тому, что одной из ключевых составляющих во внешнеполитической концепции республики становится идея «географического» или «геополитического моста», где Греция могла бы выступать в качестве связующего звена между Западом (евроатлантическим сообществом) и Востоком (Россией), отличающаяся от идеи обычных взаимоотношений между этими регионами²⁴⁵.

Такая роль Греции нашла представителей и сторонников как в политических, так и в политологических кругах. Бывший советник Министерства иностранных дел П. К. Иоакимидис подтверждает, что Греция правильно выбрала роль связующего звена между ЕС и Россией²⁴⁶.

Идея о том, что Греция может быть цивилизационным связующим звеном между Россией и Европой, впервые была высказана Я. Аманатидисом, бывшим заместителем министра иностранных дел Греции. В дальнейшем данную концепцию развил В. Якунин, председатель попечительского совета Центра национальной славы и Фонда Андрея Первозванного, а также основатель форума «Диалог цивилизаций». Согласно его утверждению, хантингтоновскую модель необходимо противопоставить альтернативной теоретической концепции,

<https://www.pewresearch.org/religion/2017/05/10/democracy-nationalism-and-pluralism/#people-in-orthodox-majority-countries-more-likely-to-see-values-conflict-with-the-west>. (дата обращения 20.09.2023)

²⁴⁵ Улунян А. Национальные и региональные особенности традиционных идеологических систем и внешнеполитические устремления России и Балканских стран // Carnegie, 2018. [Электронный ресурс]. – URL: www.carnegie.ru/ru/print/70711-print.htm. (дата обращения: 20.09.2023) *Примечание автора дис.: Московский центр Фонда Карнеги прекратил работу в России в соответствии с распоряжением Минюста РФ от 08.04.2022.*

²⁴⁶ Ιωακείμίδης Π. Κ. Νέα σχέση Ελλάδα-Ρωσία: είναι εφικτή; // Το ΒΗΜΑ, 2021. (Иоакимидис П. К. Новые отношения Греции и России: возможно ли это? // То ВИМА, 2021). [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.tovima.gr/2021/12/16/opinions/nea-sxesi-elladas-rosias-einai-efikti>. (дата обращения 20.09.2023)

основанной на интеграционной перспективе. В свете данного факта становится понятной уникальная миссия современной Греции, которую можно условно определить, как задачу стать цивилизационным мостом²⁴⁷.

Учитывая напряжённые отношения Запада и России, которые во многом можно объяснить разницей между западной и православной цивилизациями, Греция как культура и общество с общими культурными, историческими и религиозными корнями с Россией, но одновременно и как часть западных институтов и ценностей, призвана стать «мостом» между Западом и Россией, латентно способствуя нормализации отношений и развитию функционального стратегического партнёрства между Европой и Россией²⁴⁸.

Такой посыл постоянно звучит и во внешнеполитической риторике политического класса Греции. В апреле 2015 г. премьер-министр Греции А. Ципрас в эксклюзивном интервью ИА ТАСС, которое он дал в преддверии своего визита в Москву, заявил, что Греция как страна-член ЕС может быть связующим звеном между Западом и Россией²⁴⁹.

Министр иностранных дел Греции Н. Дендиас каждый раз в совместных пресс-конференциях после встреч с министром иностранных дел России С. Лавровым подчёркивает важность и желание Греции выступать в качестве связующего звена между Россией и Западом. В частности, он подчёркивает, что Греция – участник Европейского Союза и НАТО – хочет работать над поддержанием и укреплением каналов связи между этими организациями и Россией через институционализованные структуры²⁵⁰, а также что желание

²⁴⁷ Форум в Афинах: Греция может стать мостом между Россией и Европой. // РИА, 2016. [Электронный ресурс]. – URL: <https://ria.ru/20161101/1480481066.html>. (дата обращения 20.09.2023)

²⁴⁸ Dokos T. Greek foreign policy under the Damocles sword of the economic crisis // Konrad Adenauer Stiftung. – 2015. – № 2. – P. 4.

²⁴⁹ Интервью Премьер-министра Греции в ТАСС. Алексис Ципрас: Греция может быть связующим звеном между Западом и Россией. // TASS, 2015. [Электронный ресурс]. – URL: <https://tass.ru/interviews/1883523>. (дата обращения 20.09.2023)

²⁵⁰ Hellenic Ministry of Foreign Affairs. Statements of the Minister of Foreign Affairs, Nikos Dendias, following his meeting with the Minister of Foreign Affairs of the Russian Federation, Sergey Lavrov (Athens, 26 October 2020). [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.mfa.gr/en/current-affairs/top-story/statements-of-the-minister-of-foreign-affairs-nikos-dendias-following-his-meeting->

греческого правительства – «восстановить отношения между Союзом и Россией такими, какими они были в прошлом, и не позволить им ухудшиться»²⁵¹.

Таким образом, эту роль Греции можно было бы объяснить тем, что греки в полной мере понимают и в высшей степени ценят диалог между цивилизациями, учитывая, что они являются наследниками и продолжателями великой цивилизации Древней Греции. Это та культура, которая является не только колыбелью европейского, но и западного наследия в целом, а также родоначальником восточной ветви христианской культуры, и по своей природе и предназначению призвана играть ведущую роль в диалоге и сосуществовании цивилизаций. Согласно позиции классика цивилизационного подхода А. Дж. Тойнби, Россия и Запад имеют общие корни, которые уходят в эллинскую цивилизацию²⁵². Однако тот факт, что они принадлежат к разным ветвям христианства – Россия к восточноправославному, Запад – к западному христианству, объясняет, почему они всегда были чужды друг другу, антисимпатичны и часто враждебны, что, к несчастью, наблюдается сегодня в отношениях России и Запада²⁵³. Западная концепция «Вызов – Ответ»²⁵⁴ весьма важна для понимания взаимоотношений России и Запада как на протяжении всего времени их сосуществования, так и в современных реалиях. Запад признаёт их как

[with-the-minister-of-foreign-affairs-of-the-russian-federation-sergey-lavrov-athens-26-october-2020.html](https://www.youtube.com/watch?v=fOfIq3-StKw.html). html (дата обращения 20.09.2023)

²⁵¹ Выступление и ответы на вопросы СМИ Министра иностранных дел Российской Федерации С. В. Лаврова в ходе совместной пресс-конференции по итогам переговоров с Министром иностранных дел Греческой Республики Н. Дендиасом, Сочи, 24 мая 2021 года. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.youtube.com/watch?v=fOfIq3-StKw.html> (дата обращения 20.09.2023)

²⁵² Под эллинской цивилизацией понимается цивилизация, в которой базовым выступает классическое древнегреческое общество.

²⁵³ Тойнби А. Дж. Цивилизация перед судом истории. Мир и Запад. 2011. [Электронный ресурс]. – URL: https://royallib.com/book/toynbi_arnold_dg/tsivilizatsiya_pered_sudom_istorii_mir_i_zapad.html. (дата обращения 20.09.2023)

²⁵⁴ Концепция «Вызов – Ответ». Вызов – это резкое ухудшение условий сосуществования. Ответ – нахождение выхода из сложной ситуации.

вызов, а для установления эффективного ответа придаёт особое значение мобилизации интеллектуальных, культурных и моральных ресурсов²⁵⁵.

Таким образом, определённым аналитическим и идеологическим консенсусом можно считать попытки обоснования того, что Греция представляет собой цивилизационную специфику, поскольку является местом, где встречаются две цивилизации — западная и православная. Это особенно ясно проявляется в отношениях между церковью и государством в Греции, где аналитики часто используют пример столкновения цивилизаций для понимания их взаимодействия.

Греция формируется в пространстве, где встречаются православная цивилизация (в лице церкви) и западная цивилизация (в лице государства), что приводит к их взаимодействию, конфликту и коммуникации. Эта характеристика Греции, как зоны общения двух цивилизаций, позволяет ей получить статус цивилизации-посредника/моста между цивилизациями, согласно М. Кобаяси.

Цивилизационное соответствие церковно-государственных отношений в Греции на основе хантингтоновских моделей цивилизаций можно проследить и в отношениях между Европой (западная цивилизация) и Россией (православная цивилизация). С учетом особенности Греции как общества с общими культурными, историческими и религиозными корнями с Россией, а также как члена западных институтов и ценностей, подтверждается возможность для Греции выступать цивилизационным мостом между Западом (Европа/США) и Россией.

²⁵⁵ Уколова В. И., Шкаренков П. П. Россия и Запад: горизонт вызовов, ответов и угроз в концепции А. Дж. Тойнби // Новый исторический вестник. – 2020. – № 3 (65). [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rossiya-i-zapad-gorizont-vyzovov-otvetov-i-ugroz-v-kontseptsii-a-dzh-toynbi>. (дата обращения 20.09.2023)

1.3. Религиозная дипломатия: между политикой и религией

За последние годы одним из проявлений современного кризиса политической системы международных отношений и переопределения ключевых игроков на мировой арене стал кризис в отношениях между Западом (ЕС, США) и Россией, который, как уже отмечалось, может быть интерпретирован в контексте цивилизационных различий. Согласно Н. А. Коломейцевой и М. В. Афонину, современные мировые политические конфигурации сталкиваются с основной проблемой, связанной с деятельностью институтов, которые были созданы в эпоху биполярной системы. В настоящее время мы все ещё пытаемся держаться за элементы, которые структурировали предыдущую систему, однако теперь они неэффективны или функционируют недостаточно хорошо, что является одной из основных причин текущего кризиса политического устройства мира. В связи с этим необходимо уделить внимание разработке новых институтов и подходов, способных адаптироваться к современным вызовам и требованиям, чтобы достичь более устойчивого и эффективного политического мироустройства²⁵⁶. Международная система в условиях новых вызовов и угроз проходит динамичные изменения, которые отражаются в трансформации моделей дипломатии.

В прошлом преодолению межцивилизационных столкновений и конфликтов, а также построению мостов между государствами и народами способствовали религия и политика, выраженные в искусстве дипломатии. Религия не только воплощает в себе различные верования, моральные установки и рассуждения о смысле жизни, но и является особым «религиозным фактором», который активно проявляется в истории. Она оказывает влияние на политические силы, придавая им определённую направленность и особую динамику. Религиозный фактор способен влиять на политические процессы, формировать цели и стратегии политических действий, а также мобилизовать и вдохновлять

²⁵⁶ Коломейцева Н. А. О современной трансформации системы международных отношений // Современные проблемы инновационного развития науки: сборник статей Международной научно-практической конференции. – Уфа: Омега Сайнс, 2016. – С. 188.

людей. Таким образом, религия проникает в политическую сферу, оказывая значительное воздействие на ее развитие и характер²⁵⁷.

В отношении церкви, согласно Л. О. Терновой, исторический опыт проявился через усилия выдающихся церковных и дипломатических деятелей, которые часто объединяли в себе оба рода деятельности. Несмотря на различные исторические периоды и страны, в которых они действовали, а также разнообразие проблем, которые им приходилось решать, эти личности обладали общими чертами и качествами. Они обнаруживали способность выступать в качестве посредников между конфликтующими сторонами в сложные моменты международного напряжения. В их характерах и судьбах просматривалась схожая черта – способность эффективно действовать в роли посредников и достигать согласия в конфликтных ситуациях²⁵⁸.

Влиятельная парадигма С. Хантингтона про «столкновение цивилизаций» примечательна тем, что рассматривает религию и культуру как центральный компонент нового теоретического понимания мировой политики. Для С. Хантингтона религия/культура настолько важны в его собственной теории, что они вытесняют существующие парадигмы и становятся ключевой объясняющей переменной в размышлениях о мировых политических проблемах.

В. Кубалкова, исследователь взаимоотношений религии и политики, профессор университета Майями, подобно С. Хантингтону, представила новую и обширную теорию религии и анализа международных отношений. Как и в случае с С. Хантингтоном, её работы также подверглись критике. Более 20 лет, начиная с первой статьи 2000 года в журнале «Миллениум», посвящённой международным отношениям, В. Кубалкова разрабатывала свою парадигму «международной политической теологии». Для Кубалковой важно учитывать онтологическое различие между двумя мировоззрениями – светским и религиозным. Она утверждает, что это позволяет нам иметь в виду, что религиозные деятели могут

²⁵⁷ Писманик М. Г. Религия в истории и культуре. – М.: ЮНИТИ, 2000. – С. 196.

²⁵⁸ Терновая Л. О. Священники на дипломатическом поприще // Миссия конфессий. Том 7. Часть 3. 2018. – С. 259.

видеть мир иначе по сравнению со светскими, часто позитивистскими подходами в социальных науках. Для В. Кубалковой ключевое различие заключается в том, что религиозные мировоззрения признают множество реальностей, которые не обязательно «ощущаются» нерелигиозными подходами²⁵⁹. Исследователь С. Томас, также опираясь на анализ С. Хантингтона, фокусируется на негосударственных «религиозных традициях или движениях», которые оказывают влияние на международные отношения тремя способами: влияют на международные конфликты, стремятся изменить нормы, ценности или институты международного общества и помогают изменить внешнюю политику государства²⁶⁰.

Сегодня инкорпорация религии во всем многообразии её проявлений во внешнеполитической деятельности государства описывается двумя терминами – «дипломатия, основанная на вере» или «религиозная дипломатия»²⁶¹. По словам Н. Бейкера, опытного британского дипломата, религия долгое время считалась препятствием для дипломатии, особенно в спорах и конфликтах, которые, по-видимому, связаны с иррациональным религиозным рвением или мотивированы им. Среди учёных, изучающих международные отношения и дипломатию, было широко распространено мнение, что сама природа религии – её забота о догматах, истине и определённости – кажется, противоречит природе успешной дипломатии с упором на сопереживание и компромисс. Однако религия и дипломатия были переплетены друг с другом с конца XX века. Глобализация и меняющийся характер конфликтов обнажили ограничения традиционной дипломатии в разрешении этих новых конфликтов в глобализированной среде, позволив понять, что сегодня появляются новые возможности для участия религиозных деятелей, вовлеченных в дипломатию.

²⁵⁹ Kubálková V. Toward an International Political Theology. In Religion in International Relations. The Return from Exile. Edited by Fabio Petito and Pavlos Hatzopoulos // New York: Palgrave, 2003. – P. 100-105.

²⁶⁰ Там же.

²⁶¹ Крашенинникова Е. А. Религиозная дипломатия в урегулировании афганского конфликта: возможности и ограничения // Вестник РУДН. Серия: Международные отношения. – 2019. – № 4. – С. 533-544.

Дипломатию, основанную на вере, можно отличить от традиционных моделей мира и разрешения конфликтов целостным подходом к социально-политическому урегулированию конфликта. Другими словами, целью религиозной дипломатии является не только разрешение конфликтов, но и восстановление политического порядка, пострадавшего от войн и несправедливости, а также примирение отдельных лиц и социальных групп²⁶². Д. Филпотт добавляет, что дипломатия веры – это прежде всего стратегия восстановления человеческих отношений. Классическая дипломатия в основном фокусируется на предотвращении и придерживается принципа «*jus in bello*». Дипломатия веры, с другой стороны, обращается к «*jus post bellum*», к проблеме «морали исправления»²⁶³. По мнению О. С. Чикризовой, религиозная дипломатия – это «деятельность государства по продвижению своих национальных интересов посредством распространения собственных религиозных ценностей. В такую деятельность вовлекаются различные религиозные институты либо организации, созданные с целью осуществления прозелитской или экуменической деятельности, либо поддержки единоверцев, проживающих в странах с инаккредитивным большинством населения»²⁶⁴. Итак, мы приходим к тому, что дипломатия, основанная на вере, или религиозная дипломатия, означает включение религиозных соображений в практику международной политики.

По мнению автора настоящего исследования, определение, которое наиболее лаконично отражает значение и цель дипломатии, основанной на вере, дано Д. Джонстоном и Б. Коксом. Они определяют религиозную дипломатию как форму дипломатии второго трека²⁶⁵, которая объединяет динамику религиозной веры с функциями международного миротворчества. Таким образом, речь идёт скорее о возможностях примирения, чем об урегулировании конфликта, а целью

²⁶² Baker N. Religion and diplomacy: a British view from the Vatican // *Church, Communication and Culture*. – 2016. – № 1. – P. 11-13.

²⁶³ Philpott D. Iraq's Urgent Need for a Reconciliation Ethic // *America*. 4-11 April 2003. – P. 16.

²⁶⁴ Чикризова О. С. Саудовская модель развития для «мира ислама»: особенности и ограничения // *Вестник РУДН. Серия: Международные отношения*. – 2019. – Т. 19. – № 4. – С. 553.

²⁶⁵ Дипломатия второго уровня – переговоры и консультации на неформальном, неправительственном уровне с участием аналитиков, экспертов и общественных деятелей.

выступает не просто отсутствие конфликта, а скорее восстановление здоровых и уважительных отношений между сторонами²⁶⁶. Соответственно, мы можем говорить о неинституциональном политическом воздействии религии на мировую политику и международные отношения.

Учитывая это действие, согласно Д. Джонстону и Б. Коксу, дипломатия веры и ее проводники призваны стремиться, во-первых, к «единству в многообразии посредством активного принятия плюралистической природы самой жизни с точки зрения расы, пола, этнической принадлежности и культуры», во-вторых, к «включению всех сторон в любое окончательное решение, включая своих оппонентов, везде, где это возможно», в-третьих, к «мирному разрешению конфликтов между отдельными лицами и группами (в соответствии с принципами теории справедливой войны)», в-четвертых, к «прощению как предпосылке для восстановления здоровых отношений», в-пятых, к «социальной справедливости как надлежащей основе для правильного упорядочения отношений»²⁶⁷.

С точки зрения областей применения можно выделить четыре сферы, в которых актуально приложение подобных политических усилий. Первая сфера включает конфликты, в которых религия играет важную роль в формировании личной идентичности. Во второй сфере рассматриваются конфликты, в которых возможно привлечение религиозных лидеров. Третья сфера включает ситуации, когда возникают конфликты между двумя основными религиозными традициями, выходящими за пределы национальных границ. Четвертая сфера относится к использованию религии в качестве посредника в конфликтах, где отсутствует специфический религиозный аспект²⁶⁸.

В ходе рассмотрения четвертой сферы применения религиозной дипломатии возникает вопрос об истинной природе этого явления. Некоторые исследователи поддерживают точку зрения, согласно которой подобное

²⁶⁶ Johnston D. Faith-based Diplomacy: Trumping Realpolitik. // Oxford University Press, 2003. – P. 15.

²⁶⁷ Johnston D., Cox B. Faith-Based Diplomacy and Preventive Engagement. 2008. // Oxford Academic, 2008. – P. 16.

²⁶⁸ Там же. P. 19-23.

посредничество не является подлинным проявлением религиозной дипломатии. Однако важно отметить, что именно такие действия служат примером успешных политических инициатив, основанных на религиозных принципах. В ситуациях, где религиозный аспект не занимает центрального места, но присутствуют другие сложности, использование религиозной дипломатии может оказаться эффективным средством и способствовать достижению политических целей с помощью религиозных ресурсов.

Для правильного применения религиозной дипломатии С. Эпплби предлагает пять рекомендаций, касающихся основанных на вере ресурсов для миротворчества.

Первая рекомендация состоит в выявлении гениальности каждой религиозной традиции и развитии способов проявления её сильных сторон в разрешении конфликтов и содействии миру. Эта рекомендация основывается на осознании того, что между монотеистическими религиями существует много общего в их религиозных традициях. Вторая рекомендация относится к мистическим, экспериментальным и синкретическим аспектам различных религиозных традиций. Третья рекомендация заключается в том, чтобы «привлечь учёных, богословов, иерархов или других должностных лиц, а также видных лидеров-мирян, которые считают разрешение конфликтов нормативным обязательством своих религиозных общин». Это особенно важно, потому что каждая религия имеет собственное понимание используемых «инструментов» (таких как примирение), как утверждает религиозная дипломатия. Четвертая рекомендация предполагает развитие «экспертов и знаний в области культурных методов разрешения конфликтов и других навыков, необходимых для эффективной религиозной дипломатии» в религиозных общинах. Последняя рекомендация С. Эпплби связана с четвертой: «привлечь широкий круг участников, сетей, учреждений и неправительственных организаций, работающих в соответствующих областях». Необходимость разработки эффективной инфраструктуры, способной поддерживать дипломатические инициативы,

укоренённые в вере, становится все более очевидной²⁶⁹. В этом ключе был создан Международный Центр религии и дипломатии (International Center for Religion & Diplomacy) под руководством Д. Джонстона в Соединенных Штатах. Международный Центр религии и дипломатии стремится создать необходимую платформу для обмена опытом и знаниями, чтобы религия и дипломатия смогли эффективно взаимодействовать в устойчивом разрешении конфликтов и насаждении мира. Внедрение такой инфраструктуры имеет потенциал для содействия устранению культурных и религиозных барьеров, способствуя созданию межрелигиозного доверия и согласия в интересах общего блага и гармоничного сосуществования. В частности, основной целью Центра является борьба с религиозным и политическим экстремизмом путём активизации межрелигиозных групп в потенциальных конфликтных зонах. Данные усилия направлены на установление диалога, поиск совместных решений, содействие примирению и поддержанию устойчивого мира в тех регионах, где религиозные различия могут выступать препятствием для сотрудничества и развития. Таким образом, главная миссия этого Центра заключается в обучении государственных служащих аспектам религии и проведении превентивной дипломатии в регионах, где религиозные факторы играют важную роль в конфликтах²⁷⁰. Одной из основных задач является поиск мирного решения и создание благоприятных условий для сотрудничества и взаимопонимания между различными религиозными сообществами²⁷¹.

В рамках религиозной дипломатии одной из обнадёживающих стратегий является применение межконфессионального диалога. В соответствии с исследованием И. В. Колосовой, межрелигиозный диалог в контексте международных отношений представляет собой гармоничное взаимодействие между представителями традиционных религиозных институтов и общин. Это

²⁶⁹ Appleby S. Conclusion, Reconciliation and Realism // Philpott (ed.). 2006. – P. 243-253.

²⁷⁰ Таких как Кашмир, Пакистан, Судан, Сирия и Афганистан.

²⁷¹ Крашенинникова Е. А. Религиозная дипломатия в урегулировании афганского конфликта: возможности и ограничения // Вестник РУДН. Серия: Международные отношения. – 2019. – № 4. – С. 533-544.

взаимодействие направлено на решение общественно значимых проблем и проявляется через совместные усилия участников на различных уровнях – национальном, региональном и глобальном. Основной целью данного диалога является установление конструктивного взаимодействия между религиозными представителями и секулярным обществом, а также государством, в отношении широкого спектра актуальных вопросов²⁷². Институт мира Соединённых Штатов определяет межконфессиональный диалог в его простейшей форме как способ объединения людей разных вероисповеданий для участия в беседе с целью развития взаимопонимания между участниками²⁷³. В частности, межконфессиональный диалог был выдвинут в качестве механизма для потенциального решения проблем, возникающих в нынешних глобальных условиях²⁷⁴, а также метода мироустройства с разными участниками, работающими над пониманием того, как создать пространство для успешного взаимодействия, и творческих методов, выходящих за рамки традиционных механизмов²⁷⁵.

Концептуализируя межконфессиональный диалог в рамках политико-международного анализа, Х. Хеймс предполагает, что этот процесс по сути является формой политики, поскольку «он требует преодоления барьеров между разными конфессиями, чтобы иметь возможность выявить тех, кто злоупотребляет им»²⁷⁶. На практике это требует от участников максимального упрощения своих позиций, чтобы улучшить взаимодействие и сотрудничество²⁷⁷. Однако в литературе о межконфессиональном диалоге, а тем более о политике,

²⁷² Колосова И.В. Диалог Религий в международных отношениях (на примере стран центральной Азии) // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. – № 2 2020. – С. 149.

²⁷³ What Works? Evaluating Interfaith Dialogue Programs // United States Institute of Peace, 2004. – P. 2.

²⁷⁴ Orton A. Interfaith dialogue: seven key questions for theory, policy and practice // Religion, State and Society. – 2016. – № 44. – P. 351.

²⁷⁵ King R. Music, Peacebuilding, and Interfaith Dialogue: Transformative Bridges in Muslim-Christian Relations // International Bulletin of Mission Research 40. – 2016. – № 3. – P. 203-204.

²⁷⁶ Hames H. How Do Conflict Situations Affect Our Faith Communities and Our Interreligious Relationships? // International Bulletin of Mission Research 37. – 2004. – № 1. – P. 74.

²⁷⁷ Там же.

направленной на межконфессиональные отношения, «отсутствует какой-либо простор для подлинно политических отношений или какого-либо описания того, как рынок и государство влияют на межконфессиональные отношения»²⁷⁸. В связи с этим исследователь Т. Мерриган считает, что межконфессиональный диалог можно отнести к особому классу терминов, которые все используют, но никто не может объяснить, что это такое²⁷⁹. Изучение межконфессионального диалога по-прежнему находится в узких рамках специализированного анализа, что ограничивает его потенциал, особенно в качестве стратегии дипломатии. Тем не менее, согласно Д. Эку, есть несколько важных тем, представленных в контексте содержания межконфессионального диалога, таких как взаимность говорения и слушания; диалоги, которые проникают в поверхностные контакты; подлинная открытость для обсуждения проблем и желание быть услышанным²⁸⁰. Мы приходим к выводу, что главной задачей межконфессионального диалога является подлинное и взаимное понимание.

Одним из наиболее существенных контраргументов против успехов религиозной дипломатии или межконфессионального диалога является восприятие основанных на вере подходов к дипломатии как политики групп интересов. В рамках этой парадигмы группы, определяемые общими интересами, участвуют в дипломатии для достижения желаемых целей. Хотя это может работать как упрощённая классификация, она не в полной мере отражает ту глубину, с которой религия формирует идентичность и мотивирует поведение. Методы дипломатии, используемые религиозными субъектами, могут быть классифицированы как политический способ, который группа интересов использует для достижения своих политических или иных целей. Однако сфера религиозной дипломатии или более широкая сфера межконфессионального

²⁷⁸ Bretherton L. A Postsecular Politics? Inter-Faith Relations as a Civic Practice // *Journal of the American Academy of Religion* 79. – 2010 – № 2. – P. 346.

²⁷⁹ Merrigan T., Friday J. (eds). *The Past, Present, and Future of Theologies of Interreligious Dialogue* // Oxford University Press, 2017. – 272 p.

²⁸⁰ Eck D. Interfaith dialogue in the new religious America // *Review & Expositor*. – 2017. – № 114(1). [Электронный ресурс]. – URL: <https://doi.org/10.1177/0034637316686079>. (дата обращения 20.09.2023)

диалога выходит за рамки этого прагматического смысла. С точки зрения должного, дипломатия религиозных групп заключается не просто в достижении целей, которые удовлетворяют сиюминутные интересы, а скорее в гармонизации идентичности, укреплении социальной сплочённости, содействии коллективному примирению. Поскольку религия является мощным компонентом идентичности, а также значительной силой, мотивирующей поведение, то конкретная стратегия, ориентированная на эти элементы общества, должна быть более эффективной в своём воздействии. В более широком смысле религиозную дипломатию и межконфессиональный диалог можно рассматривать как часть политики идентичности²⁸¹. Эта концептуализация действительно придаёт вес проблемам, связанным с идентичностью, присущим религиозным группам, но часто не воплощается в целенаправленные стратегии, которые могли бы задействовать в том числе каналы религиозной дипломатии.

Религиозная дипломатия и межконфессиональный диалог играют жизненно важную роль в решении очевидных проблем политики идентичности. Они также предлагают точные механизмы и проясняющие решения в вопросах идентичности и политики групп интересов. Включение религиозных субъектов и принципов в дипломатический процесс проясняет сложность, связанную с религией в политике. Тот факт, что подходы, основанные на вере, обеспечивают более целеориентированный набор политических стратегий для решения конкретных проблем, подтверждает необходимость проведения дальнейших исследований в этой области.

Все же это не означает, что религиозная дипломатия или межконфессиональный диалог являются панацеей от всех религиозных и политических проблем в мире. При неправильном использовании включение веры в политику может усилить напряжённость и конфликт. Вовлечение неподходящих субъектов и институтов может делегитимизировать дипломатический процесс и подорвать доверие к результатам. Вот почему М. Олбрайт предупреждает, что цель религиозной дипломатии не в том, чтобы заменить традиционную

²⁸¹ Bernstein M. Identity Politics // Annual Review of Sociology. – 2005. – № 31. – P. 47-74.

дипломатию²⁸². Религиозная дипломатия стремится не заменять традиционные методы и участников дипломатии, а предоставить больше вариантов и стратегий для решения проблем по мере их возникновения. Дж. Беркович отмечает, что медиация, основанная на вере, наиболее успешна, когда она работает в тандеме с традиционной медиацией²⁸³. Д. Джонстон признаёт, что религиозная дипломатия ценна, поскольку даёт основу для «передачи эстафеты» между религиозными субъектами и традиционными дипломатическими субъектами²⁸⁴. Цель, с этой точки зрения, состоит в том, чтобы признать важность религии в мировой политической системе и предоставить политическим субъектам новые дополнительные инструменты для повышения эффективности политического взаимодействия.

В современном глобализированном мире мы сталкиваемся с кризисом системы международных отношений, который в значительной степени обусловлен фактом, что эта система была создана на основе институтов, сформированных ещё во времена биполярной системы. Классическая дипломатия, кажется, неспособна адекватно реагировать на новые условия, что подтверждается кризисом в отношениях между Россией и Коллективным Западом. В прошлом религия занимала роль преодоления межцивилизационных столкновений и наведения мостов между государствами, а основным субъектом такой деятельности, включая политические аспекты, являлась церковь.

Сегодня использование религиозных ресурсов направлено на заполнение пробелов классической дипломатии через возможности и формы религиозной дипломатии, главным инструментом которой является межконфессиональный диалог. Основной задачей религиозной дипломатии является взаимодействие между правительством, гражданским обществом, религиозными организациями

²⁸² Albright M. Faith and Diplomacy // *The Review of Faith & International Affairs*. – 2006. – № 4:2. – P. 9.

²⁸³ Bercovitch J., Kadayifci A. Religion and Mediation: The Role of Faith-Based Actors in International Conflict Resolution // *International Negotiation*. – 2009. – № 14. – P. 175-204.

²⁸⁴ Johnston D., Cox B. Faith-Based Diplomacy and Preventive Engagement // *Oxford Academic*, 2011. – P. 11-30.

или более широким религиозным сообществом в стремлении достичь социальной стабильности или использовать возможности по поддержанию мира.

Включение ресурса религиозной дипломатии в традиционный арсенал политического взаимодействия более широко ставит вопрос диверсификации политических и неполитических ресурсов международных отношений: посредничество третьих сторон, образовательные программы, исследовательские конференции или иные формы диалога. Естественно, эта тенденция будет расширяться по мере того, как в процесс будут вовлечены все больше политиков.

Выводы по главе 1

Динамичное возвращение религии в международную сферу, наблюдаемое в последние годы, ставит под вопрос секуляризационную модель вестфальского мира и пересматривает отношения между политикой и религией, а тем самым и отношения между государством и церковью. Речь идёт о переходе к десекуляризации, о процессе, при котором религия восстанавливает своё влияние, реагируя на процессы секуляризации. Это явление воспринимается через отношения между государством и церковью в Греции. При этом уточняется, что Константинопольский Патриархат – это отдельная от Элладской церкви, и, хотя сейчас их отношения являются союзническими, были времена, когда отношения характеризовались как проблематичные, и тогда государство взяло на себя роль регулятора. Кроме того, греческое государство признаёт своё равенство с Константинопольским Патриархатом. Что касается Элладской Церкви, то она более аффилирована с греческим обществом. Хотя в Греции существует модель «государственной церкви» и церковно-государственные отношения регулируются конституционно, в последние годы эти два института не раз вступали в конфликт, в основном по вопросам, связанным с процессами секуляризации в свете защиты права на религиозную свободу. Создается впечатление, что церковь, исходя из своего исторического прошлого и положения в греческом обществе, прикладывает усилия в укреплении своих позиций в мирских делах государства. По этой причине термин «господствующая религия» вызывает разные реакции. Многие утверждают, что помимо того факта, что он обеспечивает Восточной

Православной Церкви статус официальной религии, её признание «господствующей» противоречит западным нормам, так как «господство» осуществляется с ущербом для прав граждан других религий, а также придаёт признаки идеологии с упором на то, что она должна являться неотъемлемой частью национальной идентичности. Кроме того, церковь часто занимает позицию по вопросам внешней политики, выходящей за рамки её церковных обязанностей. Следует отметить, что усилия по нейтрализации религии и существенному разделению двух институтов власти не были результативны, что подтверждает сильную роль религии в лице церкви в Греции.

Изучение работ различных исследователей, специализирующихся в области мировой политики, международных отношений и глобального развития, прежде всего С. Хантингтона, позволило сделать вывод о том, что Греция обладает цивилизационной спецификой как место, где встречаются западная и восточно-православная цивилизации. Лучше всего это можно понять, изучая отношения между церковью и государством в Греции, так как авторы часто используют парадигму С. Хантингтона о столкновении цивилизаций для понимания этих отношений. Изучив цивилизационную теорию Г. Померанца о стыковых цивилизациях и С. Семенова о пограничных цивилизациях, а также согласно теории М. Кобаяси о цивилизации-посреднике, автор настоящей работы приходит к убеждению, что Греция формируется в зоне общения двух цивилизаций – православной (в лице церкви) и западной (в лице государства). При этом цивилизационное соответствие церковно-государственных отношений в Греции можно использовать, чтобы понять отношения между Западом/ Европой (западная цивилизация) и Россией (православная цивилизация). Учитывая цивилизационную особенность Греции как нации с общими культурными, историческими и религиозными корнями с Россией, а также как члена западных институтов и ценностей, подтверждается её возможность выступать в качестве «цивилизации-посредника» между Европой и Россией. Кризис в отношениях между Европой и Россией делает эту возможность необходимостью, причём при каждой возможности через официальные заявления представители государства и

представители внешней политики страны заявляют о желании, чтобы Греция выступала в качестве моста-диалога между Западом и Россией.

Сегодня наблюдаются кризис международной системы и очевидна неэффективность функционирования её организующих элементов. Классическая дипломатия оказывается неспособной реагировать на новые условия, что подтверждается кризисом в отношениях между Западом/Европой и Россией. В прошлом религия выступала инструментом преодоления межцивилизационных столкновений и возрождения мостов между государствами, а церковь в течение многих лет являлась представителем этой практики. В наши дни религия вновь призвана закрыть пробелы классической дипломатии с помощью религиозной дипломатии и её основного инструмента – (межконфессионального) диалога. Религиозная дипломатия или дипломатия, основанная на вере, представляет собой формой инкорпорации религии во внешнеполитическую деятельность государства в стремлении достичь миротворчества. Для её реализации необходимы согласованные действия государства и церкви на базе института, который будет функционировать как центральная инфраструктура, занимаясь организацией конференций, образовательных и исследовательских программ и диалоговых площадок при активном участии учёных, дипломатов, богословов или других должностных лиц, а также видных лидеров-мирян.

ΓΛΑΒΑ 2. ΓΟСУДАРСТВО И ЦΕΡΚΟΒΉ ΒΟ ΒΝΕΨΗΝΕΙ ΠΟΛΙΤΙΚΕ ΓΡΕЦΙΙ ΚΑΙ ΙΧ ΒΖΑΙΜΟΔΕΙΨΤΒΙΕ Β ΡΑΜΚΑΧ ΡΕΛΙΓΙΟΖΝΟΙ ΔΙΠΛΟΜΑΤΙΙ

2.1. ΒνεΨνεπολιτιχеская роль Γρεции в качестве цивилизационного моста и религиозный фактор

Νοβελε ρεαλιι μιορвоι πολιτιки, трансформация основных политических конструкций μιορвого порядка и перенос центра политического притяжения на Βοστωκ создали значительные возможности для открытости территорий и государств, которые до 1991 года были труднодоступны. Если исходить из этой новой международной реальности, географическое положение Греции является важнейшим параметром на пути к улучшению её геополитического статуса и внешней политики в целом. Страна занимает южную оконечность Балканского полуострова и, говоря геополитически, простирается до Кипра, а также до Ближнего Βοστωκα и Северной Африки.

Τακим образом, с геополитической точки зрения, она может стать мостом, соединяющим Запад с Βοστωκομ. Факт, что Греция имеет хороший имидж и доверительные отношения с большинством стран региона, главным образом благодаря своему не колониальному прошлому, может даже повысить её статус важного игрока. Очевидно, что растущий глобальный интерес к Βοστωку укрепляет позиции Греции как потенциального географического моста между Западом и Βοστωκομ, поскольку тот превращает её в точку особого внимания²⁸⁵.

²⁸⁵ Κουρματζής Α. Τα Νέα Γεωπολιτικά Δεδομένα στην Ευρασία, στο Μπόση Μ., Λιούσης Ν. και Κουρματζής Αθ., Τρεις Γεωπολιτικές Προκλήσεις για την Ελληνική Εξωτερική Πολιτική. // Εκδόσεις Παπαζήση, 2005. – 355 σ. (Κурματζис Α. Новые геополитические данные в Евразии, в Боши Μ., Λιουζис Ν. и Курмаτζис Α. Три геополитических вызова внешней политике Греции. // Издательство Παпазисис, 2005. – 355 с.).

Если учесть давнюю заинтересованность России в открытом проходе к Средиземному морю, то Греция становится таким же важным игроком на геополитической карте региона, как и Кипр. Таким образом, Греция должна воспользоваться этим положением, а также преимуществами того, что она является частью Запада, но все ещё поддерживает тесные исторические связи и общие ценности, такие как уважение разнообразия, с большинством стран региона, включая Россию²⁸⁶.

Что касается России, то очевидно, что греко-российские отношения должны быть направлены в более широкие рамки внешней политики двух стран. Особое значение имеет фактор ЕС, поскольку он важен как для Греции, являющейся его членом, так и для стратегических интересов России. Развитие отношений между ЕС и Грецией, а также между ЕС и Россией, является критическим параметром в греко-российских отношениях. Важность участия Греции в НАТО также имеет решающее значение, поэтому в греческой внешней политике должен учитываться фактор США/НАТО при принятии позиции в отношении Москвы²⁸⁷.

История греко-российских отношений уходит корнями ещё в византийскую эпоху, а в последние годы связана с освобождением и созданием греческого государства. Российская империя приобретает высокую оценку среди 42,5% греков, которые уверены, что именно она сыграла важную роль в борьбе Греции за обретение независимости²⁸⁸. Одновременно в глазах многих русских Греция является хранительницей византийского культурно-цивилизационного наследия, к которому причисляется и Россия. Связи между греческой и русской православными церквями являются многовековыми и высоко ценятся обеими

²⁸⁶ Там же. С. 367.

²⁸⁷ Μάζης Ι. Γεωπολιτική- Η Θεωρία και η Πράξη, ΕΛΙΑΜΕΠ // Εκδόσεις Παπαζήση, 2002. – Σ. 29 (Мазис И. Геополитика – теория и практика, ΕΛΙΑΜΕΡ // Издательство Παπαζιζис, 2002. – С. 29).

²⁸⁸ ΚΕΦΙΜ: «Πώς βλέπουν οι Έλληνες την Επανάσταση του 1821;» – Κυρίαρχοι Κολοκοτρώνης και Ρωσία // ΣΚΑΪ, 2020. (Центр либеральных исследований - Маркос Драгумис: "Как греки видят революцию 1821 года?" – Доминируют Колокотронис и Россия // SKAI, 2020.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.skai.gr/news/greece/kefim-pos-vlepoun-oi-ellines-tin-epanastasi-tou-1821-kyriarchoi-kolokotronis-kai-rosia> (дата обращения 20.09.2023)

странами²⁸⁹. Также религиозное схождение, наследие Византии, присутствие греческой диаспоры в России и русскоговорящих греков, возвращающихся в Грецию из стран постсоветского пространства, оказывают положительное воздействие²⁹⁰. Эти факты, на которые часто ссылаются два государства, помогают понять взаимную симпатию двух стран и глубину исторических отношений.

Безусловно, наличие прочных связей между двумя странами обусловлено не только взаимной симпатией и культурно-религиозными контактами, но также двусторонними отношениями и договорённостями. Греция оказалась среди первых государств, которые признали Российскую Федерацию в качестве правопреемника СССР, а позднее подписала Договор о дружбе и сотрудничестве 1993 года²⁹¹. Эти две страны имели схожие позиции по многим вопросам международной политики, включая балканские проблемы, сотрудничество в ООН и в рамках Организации Черноморского экономического сотрудничества²⁹², что свидетельствует о глубоком единстве взглядов, придавая отношениям между государствами особый характер.

Среди прочего важное место в повестке двух стран занимала необходимость дальнейшего укрепления отношений между ЕС и Россией²⁹³. Благодаря привилегированному положению Греции среди стран ЕС и устоявшимся дружеским отношениям с Россией, Греция смогла сыграть роль посредника в укреплении связей между двумя сторонами. В частности, во время председательства Греции в ЕС в первой половине 2003 года произошёл первый

²⁸⁹ Бирюков С.В. Греция и Мицотакис: Время собирать камни? // Этносоциум. – 2020. – № 4 (142). – С. 97-98.

²⁹⁰ Спинеллис М. Греко-российские межкультурные отношения. Прошлое, настоящее, будущее // Международный диалог культур: Дипломатическая программа Междунар. Лихачевских научных чтений. 2011. Вып. 2.

²⁹¹ Договор о дружбе и сотрудничестве между Российской Федерацией и Греческой Республикой 1993. [Электронный ресурс]. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/1901113>. (дата обращения 20.09.2023)

²⁹² Никитина Т. В. Российско-греческие отношения в XX веке. Очерки. / Под общ. ред. Л.С.Белоусова. - СПб: Алетейя, 2020. - С. 208.

²⁹³ Grigoriadis T., Iordanidis V. Greek-Russian Relations I: Foreign Policy and Diplomacy // Hellenic Foundation for European & Foreign Policy (ELIAMEP), Working Paper. – 2014. – № 54. – P. 9.

серьёзный раскол в связи с интервенцией США в Ираке – действием, которое раскололо Запад надвое и столкнуло Президента РФ В. В. Путина с Президентом США Д. Бушем. Греции удалось успешно предотвратить разрыв в отношениях между Россией и ЕС, а также установить новую платформу для совместных инициатив путём расширения Соглашения о партнёрстве и сотрудничестве 1997 года²⁹⁴ до формирования четырёх общих экономических пространств. Эти пространства долгое время служили основой для диалога между Брюсселем и Москвой, при этом всё происходило в неблагоприятных условиях, если учесть, что компетентный Еврокомиссар К. Паттен был против любого институционального углубления²⁹⁵. Именно по этой причине российская сторона выразила свою благодарность греческой стороне²⁹⁶.

В рамках улучшения отношений между ЕС и Россией открывалась перспектива дальнейшего углубления греко-российских отношений с подписанием Совместной декларации о дальнейшем углублении дружбы и всестороннего взаимодействия 2004 г.²⁹⁷ и Совместного плана действия 2005-2006 гг.²⁹⁸, по которым было подписано несколько соглашений и протоколов в разных сферах – политической, экономической, энергетической и других. Помимо этого, были согласованы строительство трубопровода «Бургас – Александруполис» и участие Греции в проекте газопровода «Южный поток», предназначенного для поставки газа на европейский рынок. Эти инициативы позволили Греции

²⁹⁴ Соглашение о партнерстве и сотрудничестве между Российской Федерацией и Европейскими сообществами и их государствами-членами 1997 г. [Электронный ресурс]. – URL: https://russiaeu.ru/userfiles/file/partnership_and_cooperation_agreement_1997_russian.pdf. (дата обращения 20.09.2023)

²⁹⁵ Filis K. Greece–Russia: Seeking a Firm Orientation Between Aspirations and Reality. In: N. Litsas S., Tziampiris A. (eds) Foreign Policy Under Austerity // Palgrave Macmillan. London, 2021. – P. 232.

²⁹⁶ Стенографический отчет о пленарном заседании встречи на высшем уровне Россия – Европейский союз 2003. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/22034>. (дата обращения 20.09.2023)

²⁹⁷ Совместная декларация о дальнейшем углубление отношений дружбы и всестороннего взаимодействия между Российской Федерацией и Греческой Республикой 2004 г. [Электронный ресурс]. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/901919467>. (дата обращения 20.09.2023)

²⁹⁸ Совместный план действий на 2005–2006 годы между Российской Федерацией и Греческой Республикой. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.kremlin.ru/supplement/2102>. (дата обращения 20.09.2023)

выразить надежду на расширение возможностей сотрудничества с другими государствами через строительство трубопроводных систем, а также создать благоприятную основу для разрешения других политических споров. Такой новаторский подход отражает стремление Греции к укреплению взаимовыгодных отношений и продвижению сотрудничества на различных уровнях²⁹⁹. Следует отметить, что сближение Греции и России было положительно воспринято греческим народом. Согласно общенациональному опросу, только 4 % греков не одобряли различные двусторонние соглашения, в то время как решающие 83% одобрили их³⁰⁰.

Таким образом, Греция продолжает двигаться в контексте внешней политики к роли моста между Россией и Западом. Однако стоит также подчеркнуть благосклонную позицию России по весьма важному для внешней политики Греции кипрскому вопросу. Специально для греко-киприотов Москва поддержала их позицию, применив вето против американо-британской резолюции в Совете Безопасности ООН до проведения референдума. Эта резолюция предлагала усилить присутствие ООН на Кипре в случае утверждения плана К. Аннана, включая замену Вооружённых сил ООН по поддержанию мира (UN FICYP) миссией ООН по гражданско-военной координации (UN CIMIC). Резолюция рассматривалась как способ гарантировать безопасность нового государства со стороны греко-киприотов через обязательства ООН. Москва, в свою очередь, утверждала, что резолюция была внедрена в последний момент с целью оказать влияние на конечный результат, тогда как киприоты должны были самостоятельно и без внешнего давления решать, как действовать. Это объясняет своеобразный подход Москвы, выступавшей в защиту интересов греко-киприотов и подчёркивающей их право на самостоятельное решение судьбы³⁰¹.

²⁹⁹ Илиопулу А. Развитие греко-российских отношений в постсоветский период // Свободная мысль. – 2020. – № 2 (1680) – С. 105-114.

³⁰⁰ Terzis G. P. Poll-Message for New Democracy, PASOK // Kathimerini, 13 May 2008.

³⁰¹ Grigoriadis T., Iordanidis V. Greek-Russian Relations I: Foreign Policy and Diplomacy // Hellenic Foundation for European & Foreign Policy (ELIAMEP), Working Paper. – 2014. – № 54. – P. 7.

Однако затем международный финансовый кризис 2008 года, а также изменение политической ситуации в Греции, связанное с избранием нового проамериканского правительства Г. Папандреу, стали решающими факторами перемен в греческой внешней политике. Ещё до своего избрания Г. Папандреу делал заявления относительно энергетических проектов с Россией, утверждал, что пересмотрит соглашения, подразумевая, что новое правительство не будет поддерживать тесные двусторонние отношения с Россией, как предыдущее правительство³⁰². Долговой кризис ослабил положение страны на международной арене, усилив её зависимость от западных партнёров³⁰³, а политика была направлена исключительно на решение греческого кризиса³⁰⁴. Это привело к тому, что Греция полностью поддерживала Запад в своей внешней политике по всем вопросам, касающимся России³⁰⁵. Вопреки этому, в вопросе украинского кризиса 2014 года Греция присоединилась к антироссийским санкциям, проявив солидарность с другими странами ЕС, однако центристское правительство во главе с А. Самарасом неоднократно выражало сомнения в целесообразности такого подхода³⁰⁶, утверждая, что санкции – это «обоюдоострое оружие»³⁰⁷.

В 2015 г. премьер-министр нового правительства леворадикальной партии «Сириза» А. Ципрас после своего избрания совершил визит в Москву с той

³⁰² Tziampiris A. Greek Foreign Policy and Russia: Political Realignment, Civilizational Aspects, and Realism // *Mediterranean Quarterly*. – 2010. – № 21 (2). – P. 86-87.

³⁰³ Никитина Т. В. Российско-греческие отношения в XX веке. Очерки. / Под общ. ред. Л.С.Белюсова. - СПб.: Алетейя, 2020. – С. 209.

³⁰⁴ Kvashnin Y., Olenchenko V. Current Status and Possible Ways to Improve Russian-Greek Relations // RIAC, 2014. [Электронный ресурс]. – URL: <https://russiancouncil.ru/en/analytcs-and-comments/analytcs/current-status-and-possible-ways-to-improve-russian-greek-re>. (дата обращения 20.09.2023)

³⁰⁵ Греция присоединилась к выбору Запада в вопросе «арабской весны» и еще заявила о готовности участвовать в возможной бомбардировке Сирии. Также поддержала вступление Грузии в НАТО в ходе визита министра обороны Греции Д. Аврамопулова в Тбилиси в октябре 2013 г.

³⁰⁶ Квашнин Ю. Визит А. Ципраса в Москву и перезагрузка российско-греческих отношений // РСМД, 2015. [Электронный ресурс]. – URL: <https://russiancouncil.ru/analytcs-and-comments/analytcs/vizit-a-tsiprasa-v-moskvu-i-perezagruzka-rossiysko-grechkeski>. (дата обращения 20.09.2023)

³⁰⁷ Boukas F. Venizelos Wants EU To Relent on Russia // *Greek Reporter*, 2014. [Электронный ресурс]. – URL: <https://greekreporter.com/2014/03/06/venizelos-wants-eu-to-relent-on-russia>. (дата обращения 20.09.2023)

целью, чтобы греко-российские отношения вновь приобрели их многовековой характер, охватывая сферы международной безопасности, экономики и гуманитарного взаимодействия³⁰⁸. Кроме того, он заявил о своем несогласии с жестким подходом ЕС в отношении России и выразил намерение добиваться пересмотра такого подхода³⁰⁹. При этом он считал, что основой отношений между Россией и Западом должен быть диалог, а не санкции.

Учитывая состояние «глубокой заморозки» отношений между двумя государствами в последние годы, обе стороны обратились к своим общим историческим и культурным связям в попытке перезапустить отношения. В результате были подписаны меморандум о проведении в 2016 году «года России в Греции и года Греции в России», а также план действий на 2015–2016 годы³¹⁰.

В связи с этим отмечается, что Греция стремится использовать культурные инструменты, которые в прошлом помогали ей функционировать как мост между Западом и Россией и углублять свои отношения с Россией. Следует отметить, что продолжающийся финансовый кризис в Греции и ухудшение российско-западных отношений являются сдерживающими факторами³¹¹. Кроме того, тяжёлое экономическое положение Греции привело к глобальному ухудшению её позиции на международном и региональном уровнях. Греции остро необходимо было минимизировать проблемы с соседними странами, поэтому подписание Преспанского соглашения³¹² соответствовало интересам страны. Этот шаг вызвал

³⁰⁸ А. Ципрас: «Невозможно строить перспективу европейской безопасности без России, а тем более – против России» // МГИМО, 2015. [Электронный ресурс]. – URL: <https://mgimo.ru/about/news/main/270198>. (дата обращения 20.09.2023)

³⁰⁹ Квашнин Ю. Визит А. Ципраса в Москву и перезагрузка российско-греческих отношений // РСМД, 2015. [Электронный ресурс]. – URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/vizit-a-tsiprasa-v-moskvu-i-perezagruzka-rossiysko-grecheki>. (дата обращения 20.09.2023)

³¹⁰ Совместный план действий на 2005–2006 годы между Российской Федерацией и Греческой Республикой. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.kremlin.ru/supplement/2102>. (дата обращения 20.09.2023)

³¹¹ Западные страны выслали российских дипломатов из-за отравления С. Скрипаля. Греция не присоединилась к этой акции.

³¹² Преспанское соглашение было заключено 17 июня 2018 года между Грецией и Македонией в июне и призвано, с одной стороны, закрыть 25-летний греко-македонский спор относительно названия бывшей югославской республики Македония (БЮРМ), а с другой, открыть этой стране дорогу в евроатлантические структуры – НАТО и ЕС.

бурную реакцию в греческом обществе и церкви, поскольку большинство было против него, но он также нашел понимание в Москве, которая рассматривала его как очередную попытку расширения НАТО на Восток.

Оглядываясь назад сейчас, представляется очевидным, что Греция спешила заявить о своей готовности выступить мостом между Россией и Западом. В своей попытке восстановить и укрепить отношения с Россией она объявила 2019 год перекрёстным годом языка и литературы Греции в России.

Смена правительства Греции в июле 2019 г. предоставила возможность продолжить работу по снижению напряжённости. Следует подчеркнуть, что партия нового правительства «Новая демократия» уже является побратимом партии В. Путина «Единая Россия» с 2011 года, что отражает доверительные и солидарные отношения между двумя партиями на протяжении продолжительного времени³¹³.

Однако некоторые разногласия, такие как признание архиерейским собором Элладской Православной Церкви права Вселенского Патриархата предоставить автокефалии Православной Церкви Украины, продолжали омрачать процесс примирения³¹⁴. В России как в политических, так и в политологических кругах преобладает мнение, что это политически мотивированное решение. При этом С. В. Бирюков отмечает, что видную роль в предоставлении Украине Томоса сыграл тогдашний премьер-министр Греции А. Ципрас³¹⁵.

Тем не менее, во время совместной пресс-конференции греческого министра иностранных дел Н. Дендиаса и его российского коллеги С. Лаврова в контексте первого визита в Москву они подтвердили позицию о невмешательстве государства в дела церкви и отсутствии желания искусственно создавать

³¹³ Κανελλόπουλος Δ. Νέα Δημοκρατία, το αγαπημένο κόμμα του Πούτιν // EFSYN, 2022. (Κανελλόπουλος Δ. Новая демократия, любимая партия Путина // EFSYN, 2022) [Электронный ресурс]. – URL: https://www.efsyn.gr/stiles/ypografoyn/359261_nea-dimokratia-agapimeno-komma-toy-poytin. (дата обращения 20.09.2023)

³¹⁴ Tzogopoulos G. Greek-Russian Relations: A Potential to Mend Strained Ties // ELIAMEP. Policy Brief no 137, 2020. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.eliamep.gr/wp-content/uploads/2020/10/Policy-brief-137-Tzogo-FINAL-EN.pdf>. (дата обращения 20.09.2023)

³¹⁵ Бирюков С. В. Греция и Мицотакис: Время собирать камни? // Этносоциум. – 2020. – № 4 (142) – С. 95.

проблемы и препятствия в развитии сотрудничества между двумя странами во всех областях³¹⁶. Помимо сотрудничества на двустороннем уровне, Греция выразила желание не только улучшить диалог Россия – ЕС/НАТО, но и выступила за его расширение и углубление.³¹⁷ Однако вспышка COVID-19 в начале 2020 г. помешала подобным политическим контактам, что является достаточно важным фактором для углубления отношений и поиска решений в то время, когда для этого была благодатная почва³¹⁸.

Активное участие России в праздновании 200-летия начала борьбы Греции за независимость против Османской империи в 2021 году на высоком уровне придало новый импульс сближению двух стран, и это было признано премьер-министром того времени К. Мицотакисом³¹⁹. В связи с годовщиной независимости Греции, которая является важной вехой в общем историческом прошлом, 2021 год был объявлен Годом истории между двумя странами, продлившимся до 2022 года, с проведением более 120 мероприятий в России и Греции, что способствовало укреплению доверия и взаимопонимания между странами³²⁰.

³¹⁶ Выступление и ответы на вопросы СМИ Министра иностранных дел Российской Федерации С. В. Лаврова в ходе совместной пресс-конференции по итогам переговоров с Министром иностранных дел Греческой Республики Н. Дендиасом, Москва, 6 ноября 2019 г. [Электронный ресурс]. – URL: https://www.mid.ru/ru/press_service/vizity-ministra/1474866. (дата обращения 20.09.2023)

³¹⁷ Greece's Ministry of Foreign Affairs website, Statements by the Minister for Foreign Affairs, Nikos Dendias, following his meeting with the Minister for Foreign Affairs of the Russian Federation, Sergey Lavrov. Athens, 26 October 2020. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.mfa.gr/en/current-affairs/top-story/statements-of-the-minister-of-foreign-affairs-nikos-dendias-following-his-meeting-with-the-minister-of-foreign-affairs-of-the-russian-federation-sergey-lavrov-athens-26-october-2020.html>. (дата обращения 20.09.2023)

³¹⁸ Уже на встрече министров иностранных дел двух стран было дано приглашение для участия премьер-министру Греции К. Мицотакису по случаю Победы в Великой Отечественной войне, участие которого было невозможно из-за меры против COVID-19.

³¹⁹ Prime Minister of Greece website, Prime Minister Kyriakos Mitsotakis' remarks after his meeting with the Prime Minister of the Russian Federation, Mikhail Mishustin. 24 March 2021. [Электронный ресурс]. – URL: <https://primeminister.gr/en/2021/03/24/26156>. (дата обращения 20.09.2023)

³²⁰ Выступление и ответы на вопросы СМИ Министра иностранных дел Российской Федерации С. В. Лаврова в ходе совместной пресс-конференции по итогам переговоров с Министром иностранных дел Греческой Республики Н. Дендиасом, Сочи, 24 мая 2021 года. [Электронный ресурс]. – URL: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/1423039. (дата обращения 20.09.2023)

Кроме того, опрос, проведённый в 2021 году, показал, что Россия занимает четвертое место в предпочтениях граждан Греции как «необходимый союзник в нынешних обстоятельствах», опережая Францию, США и арабские страны³²¹. Посвящённые культуре годы и частые двусторонние встречи показывают решимость двух стран преодолеть проблемные ситуации недавнего прошлого и подтвердить прочность исторических связей. Об их вкладе свидетельствует и то, что сама Россия считает наличие глубоких исторических и культурных связей с Грецией, являющейся членом ЕС и НАТО, большим плюсом, так как признает и надеется на положительную роль, которую может играть во взаимоотношениях с этими двумя институтами³²².

Однако позитивную динамику отношений существенно изменили события после 24 февраля 2022 года. Обе стороны – Запад и Россия – по-разному интерпретируют эти события. В частности, Запад воспринимает их как вторжение в Украину – суверенное государство, а Россия – как защиту своей национальной безопасности. Греческое правительство встало на сторону Запада, приняв санкции против России и отправив гуманитарную и военную помощь Украине. Тем не менее, опросы общественного мнения, проведённые в Греции, показывают, что в греческом обществе формируется иное представление о ситуации. Согласно опросу, проведённому в 8 европейских странах, 61% граждан Греции ответили, что Греция должна направлять только гуманитарную помощь, по сравнению с 32%, которые заявили, что согласны с решением об отправке как гуманитарной

³²¹ Balkan Monitor 2021. Τα Βαλκάνια και οι Διεθνείς Συμμαχίες. // Кара Research Survey, Οκτώβριος-Νοέμβριος 2021. (Balkan Monitor 2021. Балканы и международные альянсы. // Опрос КараResearch, октябрь-ноябрь 2021 г.) [Электронный ресурс]. – URL: https://kaparesearch.com/wp-content/uploads/2021/11/Balkan-Monitor-2021_final.pdf. (дата обращения 20.09.2023)

³²² По окончании российско-греческих переговоров Владимир Путин и Кириакос Мицотакис сделали заявления для прессы и ответили на вопросы журналистов. 8 декабря 2021 г., Сочи. [Электронный ресурс]. – URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/page/36>. (дата обращения 20.09.2023)

помощи, так и военного оборудования³²³. Опрос «Kaparesearch» показал, что большинство граждан Греции негативно относится к позиции греческого правительства (48%), считая, что обе стороны несут ответственность за кризис (35%), и что санкции должны быть сняты, а решение должно быть найдено дипломатическим путём (38%)³²⁴. Это подтверждает миролюбивый характер греческого народа и склонность к урегулированию мирными способами, такими как диалог и дипломатия, а также преобладание сильных пророссийских настроений в греческом обществе. Примечательна также инициатива Элладской Церкви в лице архиепископа Иеронима направить письмо Московскому Патриарху Кириллу с просьбой вмешаться в ситуацию ради мира³²⁵. Несмотря на сложные отношения двух церквей из-за автокефалии Украины, наблюдается готовность религиозной общественности к установлению мира. Важно отметить, что Русская Церковь, не говоря уже об Элладской Церкви, не обладает такой властью, однако это письмо правильно подчеркивает необходимость увеличения влияния православных церквей в современном мире и их обязанность проповедовать мир.

Хотя ситуация в Украине значительно изменила политический ландшафт в 2022 году, усилия Греции по укреплению религиозной роли, начавшиеся еще в 2019 году, не должны остаться незамеченными³²⁶. Эти усилия совпадают с

³²³ Prorata. The role of European Union in the Russia-Ukraine crisis? // Euroskopia network, 2022. [Электронный ресурс]. – URL: https://prorata.gr/en/2022/05/19/poios-einai-o-rolos-pou-ofeilei-na-diadramatisei-h-eyropaiki-enosi-stin-rosououkraniki-krisi_en (дата обращения 20.09.2023)

³²⁴ Kaparesearch. Οι Έλληνες για τη σύγκρουση στην Ουκρανία. Φεβρουάριος, 2022. (Kaparesearch. Греки о конфликте на Украине. Февраль 2022) [Электронный ресурс]. – URL: <https://docs.google.com/viewerng/viewer?url=https://big.assets.huffingtonpost.com/athena/files/2022/02/28/621d047fe4b0d1388f18ef9e.pdf>. (дата обращения 20.09.2023)

³²⁵ Αρχιεπίσκοπος Ιερώνυμος: Επιστολή προς τον Πατριάρχη Μόσχας για τον τερματισμό του πολέμου στην Ουκρανία // Καθημερινή, 2022. (Архиепископ Иероним: Письмо Патриарху Московскому о прекращении военных действий на Украине // Катимерини, 2022.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.kathimerini.gr/society/561761398/archiepiskopos-ieronimos-epistoli-pros-ton-patriarchi-moschas-gia-ton-termatismo-toy-polemoy-stin-oukrania>. (дата обращения 20.09.2023)

³²⁶ Χαϊρετισμός Γ. Γραμματέα Δημόσιας Διπλωματίας και Θρησκευτικών Υποθέσεων, Κ. Αλεξανδρή, στο Συνέδριο «Η Θρησκεία στον Σύγχρονο Κόσμο: Προκλήσεις και Προοπτικές για τον Διάλογο και την Ειρήνη» (Αθήνα, 11.11.2019). (Приветствие министра общественной дипломатии и по делам религий К. Александриса на конференции «Религия в современном мире: вызовы и

заявлениями Греции о ее стремлении выступать в качестве связующего звена между Западом и Россией, что делает связь очевидной. Роль религиозной дипломатии, как уже упоминалось в предыдущей главе, заключается в заполнении пробелов классической дипломатии путем восстановления здоровых и уважительных отношений между сторонами³²⁷. Именно этого стремится достичь Греция между Россией и Западом. Таким образом, наблюдается попытка использования религиозного фактора во внешней политике Греции.

Что касается роли религиозного фактора в Греции, то, хотя в вопросах внешней политики решающие действия принимают министр иностранных дел или премьер-министр³²⁸, это не помешало Элладской Православной Церкви пойти по пути взаимопонимания и диалога, которому следовали остальные церкви после двух мировых войн. Таким образом, церковь активно участвует в деятельности международных и региональных организаций, которые составляют всемирное действие церквей³²⁹. В этом контексте Элладская Православная Церковь принимает участие во Всемирном Совете церквей³³⁰ и Конференции европейских церквей³³¹, а также создала Представительство Элладской Церкви в Брюсселе³³².

перспективы диалога и мира» (Афины, 11.11.2019)) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.mfa.gr/epikairoτητα/eidiseis-anakoinoseis/khairetismos-grammatea-demosias-diplomatias-kai-threskeutikon-upotheseon-alexandre-sto-sunedrio-threskeia-ston-sugkhrono-kosmo-prokleseis-kai-prooptikes-gia-ton-dialogo-kai-ten-eirene-athena-11112019.html> (дата обращения 20.09.2023)

³²⁷ Johnston D. Faith-based Diplomacy: Trumping Realpolitik // Oxford University Press, 2003. – P. 15.

³²⁸ Ιωακείμης Π. «Το μοντέλο σχεδιασμού εξωτερικής πολιτικής στην Ελλάδα», στο Παναγιώτης Τσάκωνας, επ., Σύγχρονη Ελληνική Εξωτερική Πολιτική. Μια συνολική προσέγγιση // Αθήνα: Σιδέρης. – 2003. – τόμος Α. – Σ. 91-136. (Иоакимидис П. Модель планирования внешней политики в Греции, Панайотис Цаконас. Современная внешняя политика Греции. Комплексный подход. // Афины: Сидерис. – 2003. – Том Α. – С. 91-136).

³²⁹ Κουσκουβέλης Η. Εισαγωγή στις διεθνείς σχέσεις // Ποιότητα, Αθήνα. – 2004. – Σ. 21. (Κυσκευελίς Χ. Введение в международные отношения // Пиотита, Афины. – 2004. – С. 21)

³³⁰ Всемирный Совет Церквей, согласно его уставу, – это «сообщество церквей, которые исповедуют Господа Иисуса Христа как Бога и Спасителя, согласно Священным Писаниям, и поэтому стремятся вместе исполнить свое общее призвание во славу единого Бога: Отца, Сына и Святого Духа». Это форум для обмена мнениями церквей-членов и форма сотрудничества, которая позволяет планировать решение проблем современности, а также предпринимать совместные действия, не преследуя политические цели. Его деятельность включает инициативы по посредничеству в случаях международных кризисов, оказание гуманитарной помощи, а также оценку, понимание и действия по социальным и моральным вопросам.

³³¹ Конференции Европейских Церквей была основана в 1959 году с целью организации регулярных встреч для обсуждения вопросов, касающихся церквей Европы, и взаимной

Отношение Элладской Церкви к европейской перспективе страны было изначально двусмысленным, а иногда и враждебным, так как церковь, в основном из-за догматического противостояния с гуманистической Европой, опасалась изменения религиозного и национального самосознания греков из-за участия страны в союзе европейских государств³³³. Поскольку вся греческая политика принимает *acquis communautaire* (совокупность общих прав и обязанностей, связывающих все государства-члены вместе с Европейским Союзом), и как действия, так и заявления политиков написаны с европейской точки зрения, то неизбежно у церкви, как у института греческого государства, нет другого выбора кроме как следовать европейскому курсу государства, если она желает продолжать занимать активную позицию в общественной и политической жизни страны, как это было до сих пор.

Позиция Элладской Православной Церкви в этих организациях сильно ограничена. Её участие исчерпывается попытками укрепить своё присутствие для постепенного получения возможности иметь право голоса в международных делах. На данный момент она лишь довольствуется принятием общей позиции с

помощи в решении общих проблем. Несмотря на исторические различия и языковые, географические и экономические барьеры, церкви заявляют о своей готовности мирно сосуществовать и продвигать экуменический дух христианства.

³³² Представительство Элладской Церкви в Брюсселе, являющееся службой Священного Синода за границей, поставило перед собой цель следить за всеми вопросами, касающимися текущей работы, деятельности, исследований и разработок не только в ЕС, но также в Совете Европы и ЮНЕСКО, чтобы соответствующие комментарии и предложения могли быть сделаны соответствующим европейским и национальным органам. В то же время оно участвует в диалоге во имя мира, примирения и сотрудничества народов Европы, способствуя сплочению европейского общества, уважая разнообразие национальной и культурной самобытности Европы. Сотрудничая с вышеупомянутыми органами, также стремится продвигать духовную и культурную деятельность Элладской Церкви и способствует организации богословских, образовательных и культурных мероприятий. Сотрудничество с представителями других церквей, неправительственными организациями и в целом представителями гражданского общества, действующими в ЕС, также считается необходимым. На политическом уровне предполагается участие в мероприятиях, направленных на укрепление принципов взаимного уважения, солидарности и взаимопонимания, а также на борьбу с ксенофобией и расовой дискриминацией.

³³³ Ιωακεμίδης Π. Η θέση της Ελλάδας στο διεθνές, ευρωπαϊκό και περιφερειακό σύστημα // Θεμέλιο, 2007. – 212 σ. (Иоакемидис П. Положение Греции в международной, европейской и региональной системе. // Темелио, 2007. – 212 с.).

другими церквями, в основном под руководством Вселенского (Константинопольского) Патриархата.

Однако задолго до создания международных церковных организаций каждая церковь, следуя основному учению о распространении евангельской вести, отдавала приоритет Христианской миссии иногда более, а иногда менее организованной и амбициозной, что укрепляло её международное присутствие. Кроме того, любовь к ближнему как основной принцип христианства, послужила мотивом для оказания гуманитарной помощи не только членам церкви, но и всем нуждающимся. Оба эти проявления гуманитарной деятельности церковью являются первичным выражением их международного присутствия и укреплением двусторонних отношений на неформальном уровне. Поскольку современная эпоха позволяет быстро и легко перемещаться людям и отправлять товары, гуманитарная помощь людям, сталкивающимся со стихийными бедствиями или войнами, позволила церквям показать своё человеческое лицо международному сообществу и расширить миссионерскую работу за пределы простой передачи слова Евангелия³³⁴. В этом контексте Элладская Церковь развивала двусторонние отношения с другими церквями, например, с Русской Церковью.

В период разделения на блоки в условиях «холодной войны», когда Греция была отделена от России, связи между церквями Греции и России сохранились³³⁵. После 1991 года, когда перед Русской Церковью стояла очень сложная задача реформирования её деятельности в обществе, Элладская Церковь без колебаний оказала духовную и материальную поддержку Русской Церкви в этой трудной миссии³³⁶. Были осуществлены отправка и обмен богослужебными книгами и

³³⁴ Ρώσσογλου Π. Οι διεθνείς σχέσεις της Εκκλησίας της Ελλάδος: διπλωματική εργασία // Σχολή Δημόσιας Διοίκησης Αθήνα, 2007.

³³⁵ Бирюков С. В. Греция и Мицотакис: Время собирать камни? // Этносоциум. – 2020. – № 4 (142). – С. 99.

³³⁶ Викторатос Е., Илиопулу А. Межправославные отношения: общение Русской и Элладской церквей (на основе материалов архива Священного синода Элладской церкви) // Известия Иркутского государственного университета. Серия Политология. Религиоведение. – 2022. – Т. 40. – С. 84-92.

духовной литературой³³⁷, организация конференций на тему греко-русской дружбы,³³⁸ укрепление связей российских соотечественников с греческим образованием³³⁹, практика студенческого обмена (студентов различных специальностей) с целью изучения истории, культуры и языка, визиты учеников и студентов в православные лагеря в Греции³⁴⁰. Также были осуществлены визиты митрополитов в сопровождении представителей государства в греческие общины России и Украины, осуществляемые с целью укрепления греческой диаспоры³⁴¹. В рамках этих визитов митрополиты, объединяя церковные и государственные силы, передают совместное послание, в котором отражаются общие интересы церкви и государства. Они также активно обсуждают проблемы и трудности, которые беспокоят местных жителей, и предоставляют духовную поддержку, помогая сохранить православие и греческую идентичность в тех местах, где они живут. Эти визиты стали одним из немногих скоординированных действий церкви и государства по вопросам внешней политики. Кроме того, осуществлялся обмен опытом по развитию пастырского духовного окормления вооружённых сил³⁴².

³³⁷ ΑΣΕΕ, Φάκελος Α90: Εκκλησία (Πατριαρχείον) Ρωσίας, Υποφάκελος Α90S1Y5: Θέματα αρωγής και συμπαραστάσεως. F1. Φ. 15-20. (Архив Священного синода Элладской церкви, Папка Α90: Церковь (Патриархион) России, Подпапка Α90S1Y5: Вопросы помощи и поддержки F1. Φ. 15-20); ΑΣΕΕ, Φάκελος Α90: Εκκλησία (Πατριαρχείον) Ρωσίας, Υποφάκελος Α90S1Y7: Θέματα παιδείας. F1. Φ. 31-35. (Архив Священного синода Элладской церкви, Папка Α90: Церковь (Патриархион) России, Подпапка Α90S1Y7: Вопросы образования. F1. Φ. 31-35); ΑΣΕΕ, Φάκελος Α90: Εκκλησία (Πατριαρχείον) Ρωσίας, Υποφάκελος Α90S1Y2: Διοικητικά. F1. Φ. 170—190. (Архив Священного синода Элладской церкви, Папка Α90: Церковь (Патриархион) России, Подпапка Α90S1Y2: Вопросы управления. F1. Φ. 170-190).

³³⁸ ΑΣΕΕ, Φάκελος Α90: Εκκλησία (Πατριαρχείον) Ρωσίας, Υποφάκελος Α90S1Y7: Θέματα παιδείας. F1. Φ. 40-41. (Архив Священного синода Элладской церкви, Папка Α90: Церковь (Патриархион) России, Подпапка Α90S1Y7: Вопросы образования. F1. Φ. 40-41).

³³⁹ Там же, F1. Φ. 24-26.

³⁴⁰ ΑΣΕΕ, Φάκελος Α90: Εκκλησία (Πατριαρχείον) Ρωσίας, Υποφάκελος Α90S1Y11: Φιλοξενία-επισκέψεις. F1. Φ. 64-70. (Архив Священного синода Элладской церкви, Папка Α90: Церковь (Патриархион) России, Подпапка Α90S1Y11: Визиты. F1. Φ. 64-70.)

³⁴¹ Там же, F1. Φ. 212-217.

³⁴² ΑΣΕΕ, Φάκελος Α90: Εκκλησία (Πατριαρχείον) Ρωσίας, Υποφάκελος Α90S1Y1: Διαχριστιανικά-διορθόδοξα. F1. Φ. 3-9. (Архив Священного синода Элладской церкви, Папка Α90: Церковь (Патриархион) России, Подпапка Α90S1Y1: Межхристианские-межправославные вопросы. F1. Φ. 3-9).

В рамках дальнейшего углубления отношений были направлены запросы о передаче частиц мощей святых³⁴³ в обе страны³⁴⁴. В рамках этой инициативы также было предложено передать Русской Православной Церкви храм Святой Троицы на улице Филэллинов в Афинах, при условии предоставления храма в Москве в качестве подворья Элладской Церкви для духовной заботы о грекоязычной общине в столице России и обеспечения лучшего духовного окормления русскоязычных прихожан в Афинах. Однако реализация этой инициативы затормозилась, так как для ее осуществления требовалось согласованное решение министерств Внутренних дел, Национального образования и религии Греции³⁴⁵. Процесс замедлился, приостановив вопрос на время, пока не будет достигнуто соглашение между соответствующими ведомствами. Этим примером ещё раз подтвердилось ограничение действий церкви в вопросах внешней политики и её полная зависимость от государства. Кроме того, факт, что вопрос не решился быстро, можно объяснить сложными отношениями между церковью и государством. Это склоняет нас к предположению о том, что плодотворное сотрудничество государства и церкви могло бы привести к успешному завершению этого вопроса.

В сложный период экономического кризиса в Греции Русская Церковь, руководствуясь принципом апостола Павла («если одна часть заболит, то остальное тело должно сочувствовать»), выделила сумму в 14 миллионов рублей на поддержку социальной работы Элладской Православной Церкви³⁴⁶.

³⁴³ Передача частицы мощей святой великомученицы Параскевы из храма святой Параскевы одноименного района в Аттике в церковь святой Параскевы в Сергиевом Посаде. Также Элладская Церковь попросила частицу мощей преподобного Серафима Саровского для храма в Евксинуполи Неапольской и Ставрупольской митрополии.

³⁴⁴ ΑΣΕΕ, Φάκελος Α90: Εκκλησία (Πατριαρχείον) Ρωσίας, Υποφάκελος Α90S1Y6: Θέματα Λατρείας. F1. Φ. 12-21. (Архив Священного синода Элладской церкви, Папка Α90: Церковь (Патриархион) России, Подпапка Α90S1Y6: Вопросы богослужения F1. Φ. 12-21).

³⁴⁵ Элладская Церковь является самоуправляемой, однако как юридическое лицо публичного права контролируется государством и поэтому обязательно сотрудничает с Министерством национального образования и религий – государственным органом, через который государство поддерживает формальные отношения с церковью и который несет ответственность за осуществление контроля.

³⁴⁶ Αδαμόπουλος Μ. Η Ρωσική Εκκλησία αρωγός στο έργο του Αρχιεπισκόπου. // Επίσημος Ιστότοπος της Εκκλησίας της Ελλάδος, 2012. (Адамопулос Μ. Русская Церковь помогает работе

Вопросами, формировавшими межцерковную повестку того периода, были церковно-государственные отношения, судьба христианства на Ближнем Востоке, роль и позиция Европейского Союза по отношению к Церкви, укрепление социальной и благотворительной деятельности, а также более эффективное сотрудничество двух церквей в области богословских исследований и обмен стипендиями для студентов³⁴⁷. Кроме того, особую роль сыграло развитие паломничества к святыням России и Греции, которое осуществлялось в рамках сотрудничества между Паломническим центром Московского Патриархата, Элладской Церковью и Министерством культуры и туризма Греческой Республики³⁴⁸. Мы видим, что в период, когда отношения между двумя государствами вошли в состояние «глубокой заморозки», церкви как посредники продолжают, в пределах своих возможностей, способствовать развитию религиозных и культурных отношений. Как отмечает Святейший Патриарх Кирилл, чем крепче духовные связи и связи культурные, тем прочнее фундамент взаимодействия во всех остальных вопросах, в том числе политических, экономических³⁴⁹.

Однако уже в 2018 году кризис на Украине начал создавать атмосферу беспокойства в православном сообществе в целом и в Элладской Православной

архиепископа. // Официальный сайт Элладской Церкви, 2012.) [Электронный ресурс]. – URL: https://www.ecclesia.gr/epikairotita/main_epikairotita_next.asp?id=31 (дата обращения 20.09.2023)

³⁴⁷ *Ἱερά Μητρόπολις Λευκάδος καὶ Ἰθάκης. Στην Ελλάδα ο Μακαριώτατος Πατριάρχης Μόσχας καὶ Πασῶν τῶν Ρωσιῶν κ. κ. Κύριλλος. // Επίσημος Ιστότοπος Ἱεράς Μητρόπολης Λευκάδος καὶ Ἰθάκης. 2013. (Святая Митрополия Лefкады и Итаки. В Греции Блаженнейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл. // Официальный сайт Святой Митрополии Лefкады и Итаки, 2013.) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.imli.gr/%CF%83%CF%84%CE%B7%CE%BD-%CE%B5%CE%BB%CE%BB%CE%AC%CE%B4%CE%B1-%CE%BF-%CE%BC%CE%B1%CE%BA%CE%B1%CF%81%CE%B9%CF%8E%CF%84%CE%B1%CF%84%CE%BF%CF%82-%CF%80%CE%B1%CF%84%CF%81%CE%B9%CE%AC%CF%81%CF%87%CE%B7>*

(дата обращения 20.09.2023)

³⁴⁸ Епископ Подольский Тихон обсудил с греческой делегацией вопросы развития паломничества к святыням России и Греции. // Официальный сайт Русской Православной Церкви, 2012. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/2084846.html> (дата обращения 20.09.2023)

³⁴⁹ Состоялась встреча Святейшего Патриарха Кирилла с премьер-министром Греческой Республики А. Самарасом. // Официальный сайт Русской Православной Церкви, 2013. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/3018508.html> (дата обращения 20.09.2023)

Церкви в частности³⁵⁰. В результате предоставления автокефалии Православной Церкви Украины Вселенским Патриархатом начался кризисный период в отношениях Русской Церкви как со Вселенским Патриархатом, так и с Элладской Православной Церковью. Элладская Православная Церковь несколько раз откладывала рассмотрение украинского вопроса, но 12 октября 2019 года провела внеочередное заседание, по итогам которого было опубликовано коммюнике³⁵¹, в котором признается право Вселенского Патриарха предоставлять автокефалии, а также право Предстоятеля Элладской Церкви «далее заниматься вопросом признания Церкви Украины». Решение, принятое без голосования, вызвало острую реакцию внутри Элладской Православной Церкви³⁵². Проявлением этого несогласия является отказ священникам Украинской Православной Церкви в

³⁵⁰ Αδαμόπουλος Μ. Συνάντηση Αρχιεπισκόπου με τον Μητροπολίτη Βολοκολάμσκ. // Επίσημος Ιστότοπος της Εκκλησίας της Ελλάδος, 2018. (Адамопулос Μ. Встреча Архиепископа с Митрополитом Волоколамским // Официальный сайт Элладской Церкви, 2018.) [Электронный ресурс]. – URL: https://www.ecclesia.gr/epikairota/main_epikairota_next.asp?id=2492. (дата обращения 20.09.2023)

³⁵¹ Εισήγηση του Αρχιεπισκόπου Ιερωνύμου για την Αυτοκεφαλία της Εκκλησίας της Ουκρανίας // Επίσημος ιστότοπος της Ελληνικής Εκκλησίας, 2019. (Выступление архиепископа Иеронима об автокефалии Церкви Украины // Официальный сайт Элладской Церкви, 2019.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.ecclesia.gr/greek/archbishop/repository/ieronimos12102019.pdf> (дата обращения 20.09.2023)

³⁵² Ο Πειραιώς Σεραφεΐμ ξεκαθαρίζει τη θέση του για την Ουκρανική Αυτοκεφαλία // Δόγμα Πρακτορείο Εκκλησιαστικών Ειδήσεων, 2019. (Пирей Серафим разъясняет свою позицию относительно украинской автокефалии // Агентство церковных новостей «Догма», 2019) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.dogma.gr/ellada/o-peiraios-serafeim-ksekatharizei-ti-thesi-tou-gia-tin-oukraniki-aftokefalia/107293> (дата обращения 20.09.2023); Να μην φορτωθούμε το βάρος του σχίσματος”- Αποκλειστική συνέντευξη του Μητροπολίτου Μεσογαίας και Λαυρεωτικής // Ορθοδοξία Διεθνές Πρακτορείο , Εκκλησιαστικών Ειδήσεων, 2019. («Не понесем бремени раскола» – Эксклюзивное интервью митрополита Месогеи и Лавреотики // Православное международное агентство церковных новостей, 2019.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.orthodoxianewsagency.gr/epikairota/na-min-fortothoume-to-varos-tou-sxismatos-apokleistiki-synenteyksi-tou-mitropolitou-mesogaias-kai-layreotikis-sto-praktoreio-orthodoksia> (дата обращения 20.09.2023); Τριανταφύλλου Α. Πανορθόδοξη για το ουκρανικό ζητούν οι μητροπολίτες Κονίτσης, Πειραιώς, Κυθήρων και Αιτωλίας // Orthodoxia.Info, 2019. (Триантафиллу Α. Митрополиты Коницкий, Пирейский, Кифирский и Этолийский просят о созыве Всеправославного синода по украинскому вопросу // Orthodoxia.Info, 2019.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://orthodoxia.info/news/%cf%80%ce%b1%ce%bd%ce%bf%cf%81%ce%b8%cf%8c%ce%b4%ce%bf%ce%be%ce%b7-%ce%b3%ce%b9%ce%b1-%cf%84%ce%bf-%ce%bf%cf%85%ce%ba%cf%81%ce%b1%ce%bd%ce%b9%ce%ba%cf%8c-%ce%b6%ce%b7%cf%84%ce%bf%cf%8d%ce%bd-%ce%bf/> (дата обращения 20.09.2023)

совершении литургий в храмах Элладской Православной Церкви³⁵³. Юридическая обоснованность решения Элладской Православной Церкви оспаривается кругами Русской Церкви на основании того, что по этому вопросу не было принято правомочного решения, только декларации Предстоятеля³⁵⁴. Однако продолжается евхаристическое общение с теми священниками и клириками, которые не вступали в общение с украинскими раскольниками³⁵⁵. В Русской Церкви известно, что Элладская Церковь не имеет собственных связей и собственной внешней политики³⁵⁶, и это решение считается результатом внешнего сильного давления³⁵⁷. Несмотря на возникшее разделение, преобладает стремление сохранить связи на культурном, духовном и церковном уровнях. О том свидетельствует факт, что в юбилейный 2021 год независимости Греции, в событиях, происходивших как в Греции, так и в России, помимо политических представителей двух стран участвовали представители церквей. Это придавало особый смысл организации подобных мероприятий, поскольку они способствуют

³⁵³ Управляющий делами Украинской Православной Церкви митрополит Бориспольский Антоний: У ПЦУ нет большой паствы. 07.10.2021 // Русская Православная Церковь. Официальный сайт Московского Патриархата, 2021. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5850275.html>. (дата обращения 20.09.2023)

³⁵⁴ Легойда В. Р. В пандемию многие люди укрепились в вере. // Русская Православная Церковь. Официальный сайт Московского Патриархата, 2021. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5877093.html>. (дата обращения 20.09.2023)

³⁵⁵ Доклад Святейшего Патриарха Кирилла на Епархиальном собрании г. Москвы (20 декабря 2019 года) // Русская Православная Церковь. Официальный сайт Московского Патриархата, 2019. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5550814.html>. (дата обращения 20.09.2023)

³⁵⁶ Половина архиереев этой Церкви являются одновременно архиереями Вселенского Патриархата, так как некоторые епархии в Греции находятся под юрисдикцией Вселенского Патриархата. Министерство иностранных дел также связано с церковью, главным образом потому, что оно отвечает за отношения государства со Вселенским Патриархатом, другими патриархатами, автокефальными Православными Церквями, а также за аспекты, касающиеся других христианских конфессий, других религий и международных религиозных организации за рубежом. Поэтому двусторонние отношения церкви с другими церквями и патриархатами неизбежно переплетаются с официальной внешней политикой.

³⁵⁷ Митрополит Волоколамский Иларион: Госсекретарь США Помпео отменил встречу за час под давлением недоброжелателей. // Русская Православная Церковь. Официальный сайт Московского Патриархата, 2019. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5528656.html> (дата обращения 20.09.2023)

укреплению связей между двумя народами и их духовным наследием, тем самым обеспечивая новый импульс для взаимодействия России и Греции³⁵⁸.

Новые ситуации, складывающиеся в международных отношениях, требуют от Греции адаптации к новым реалиям и использования всех возможных инструментов для проведения успешной внешней политики. Церковь, осознавая роль, которую она может сыграть в этих условиях, когда роль религии в международных отношениях динамично возрождается, выражает своё желание выступать в качестве поддержки в контексте дипломатических отношений и заполнять пробелы, которые, возможно, не могут быть заполнены средствами и результатами политического планирования и управления правительства³⁵⁹.

Внесённое предложение о создании нового института в структуре Министерства иностранных дел по вопросам свободы вероисповедания и дипломатии подтверждает, что государство серьёзно рассматривает сотрудничество с церковью для осуществления успешной формирования и реализации внешней политики Греции в качестве цивилизационного моста. Речь идёт об учреждении, которое будет проводить исследования, собирать данные, документировать и выдвигать предложения учёных в области международных отношений, политологии и богословских школ для руководства Министерства

³⁵⁸ Председатель ОВЦС принял участие в открытии выставки «Москва греческая. От Феофана Грека до наших дней». // Русская Православная Церковь. Официальный сайт Московского Патриархата, 2021. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5855542.html>. (дата обращения 20.09.2023); Ο Αρχιεπίσκοπος στα εγκαίνια της έκθεσης «Αντικρίζοντας την Ελευθερία! Στη Βουλή των Ελλήνων, δύο αιώνες μετά» // Επίσημος ιστότοπος της Ελληνικής Εκκλησίας, 2021. (Архиепископ на открытии выставки «Лицом к свободе! В парламенте греков два века спустя» // Официальный сайт Элладской Церкви, 2021.) [Электронный ресурс]. – URL: https://www.ecclesia.gr/epikairotita/main_epikairotita_next.asp?id=3143 (дата обращения 20.09.2023); Συνάντηση Αρχιεπισκόπου με μέλη της Διακοινοβουλευτικής Συνέλευσης Ορθοδοξίας // Επίσημος ιστότοπος της Ελληνικής Εκκλησίας, 2021. (Встреча Архиепископа с членами Межпарламентской Ассамблеи Православия // Официальный сайт Элладской Церкви, 2021.) [Электронный ресурс]. – URL: https://www.ecclesia.gr/epikairotita/main_epikairotita_next.asp?id=3159. (дата обращения 20.09.2023)

³⁵⁹ Ζιώζιου Μ. Ολοκληρώθηκαν οι εργασίες του Διεθνούς Συνεδρίου για τη Θρησκευτική Διπλωματία // Έθνος, 2019. (Зиозиу М. Завершена работа Международной конференции по религиозной дипломатии // Этнос, 2019.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.ethnos.gr/ekklisia/article/71794/oloklhrothhkanoiergasiestoydiethnoyssynedrioygiaththrhskytikhdiplomatia>. (дата обращения 20.09.2023)

иностранных дел по вопросам, связанным с огромным потенциалом религиозной дипломатии³⁶⁰. Главными задачами в рамках таких действий будут обучение дипломатов науке о дипломатических подходах, основанных на вере, а также создание площадок диалога между странами, особенно между Западом и Россией.

Роль Греции в качестве цивилизационного моста между Россией и Западом – не новый термин, а подтверждение направления внешней политики Греции. Те факты, что Греция является членом западных институтов ЕС и НАТО, а также то, что она культурно близка к России, выступают в качестве инструментов, помогающих играть роль связующего звена между Россией и Западом, даже в условиях неблагоприятных отношений между обеими сторонами. Благодаря этому Греция смогла создать благодатную почву для дальнейшего углубления своих отношений с Россией на двустороннем уровне. Однако экономическое истощение страны и соответствующее снижение её международного авторитета сделали исполнение этой роли весьма затруднительным и, в конечном счете, даже невозможным. Многие аналитики стали ссылаться на участие Греции в ЕС и НАТО как на ограничение в укреплении российско-греческих отношений, не принимая во внимание, что именно эту особенность Греция использовала в прошлом для активизации своих двусторонних отношений с Россией. Однако ключевым условием для углубления двусторонних отношений между Грецией и Россией является необходимость способствовать нормализации отношений между Западом и Россией в качестве первого шага.

Хотя Элладская Православная Церковь имеет ограниченное положение как во внешней политике страны, так и на международной арене, её действия в периоды, когда отношения между двумя государствами находились в замороженном или крайне ограниченном состоянии, показывают, что в

³⁶⁰ Μπόλαρης Μ. Η Ελλάδα μπορεί να πρωταγωνιστήσει στα θέματα θρησκευτικής ελευθερίας και διπλωματίας // ΑΠΕ –ΜΠΕ, 2019. (Боларис М. Греция может играть ведущую роль в вопросах религиозной свободы и дипломатии // Афинско-македонское информационное агентство, 2019. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.amna.gr/home/article/367582/M-Mpolaris-I-Ellada-mporei-na-protagonistisei-sta-themata-thriskeutikis-eleutherias-kai-diplomatias>. (дата обращения: 20.09.2023)

распоряжении Греции имеются дипломатические инструменты, которые могут внести полезный вклад в роль государства в проведении внешней политики.

Диссертант считает, что Греция, извлекая уроки из ошибок прошлого, предпринимает действия по укреплению своей роли во внешней политике в качестве моста-диалога между Западом и Россией. Прошлые перекрёстные годы культуры и истории Греции и России помогли восстановить отношения и создать атмосферу доверия после периода, когда они находились в состоянии глубокой заморозки. Кроме того, в период, когда религия динамично возрождается в сфере международных отношений, обладая возможностью восполнить пробелы классической дипломатии, акцент, сделанный на религиозной дипломатии в Греции, можно интерпретировать в контексте использования всех её возможных инструментов для роли посредника, которую она хочет играть в нормализации отношений России и Запада.

2.2. Религиозная дипломатия: параметры взаимодействия государства и церкви

В современном мире межнациональной розни и высокотехнологичного оружия концепции безопасности, основанные на конкуренции вооружений, представляются устаревшими и недостаточными. При наличии мудрости и политической воли примиряющий потенциал религиозной веры может оказаться одним из наиболее эффективных механизмов решения проблем беспокойного и взаимозависимого мира. Кроме того, мы должны иметь в виду, что христианские принципы долгое время лежали в основе международных отношений и целей мировой политики, включая законное применение насилия и формы международного вмешательства.

Вклад, который религия может вносить в миротворчество, только начинает изучаться и объясняться. Сфера религиозного миротворчества также развивается, что нуждается в теоретическом обосновании. Межконфессиональный диалог может раскрыть силу религиозных традиций и принести вдохновение, дать руководство и поддержку, необходимые населению для перехода к ненасильственным средствам разрешения конфликтов. Такие диалоги становятся все более важным инструментом для тех, кто стремится положить конец насильственным конфликтам во всем мире³⁶¹.

Основой межконфессионального диалога является признание того, что для достижения устойчивых изменений в идеях и действиях религиозной общины религиозные деятели и институты должны искренне поддерживать эти изменения. Взаимная терпимость необходима для предотвращения и разрешения конфликтов, и межконфессиональные программы предназначены для повышения терпимости между участниками посредством встреч друг с другом в атмосфере относительной безопасности и взаимного уважения. Эти программы развивают

³⁶¹ Garfinkel R. What Works? Evaluating Interfaith Dialogue Programs // United States Institute for Peace, Special Report 123. – 2004. – P. 2.

эмпатию и помогают участникам налаживать настоящие отношения и более сложное и близкое понимание друг друга³⁶².

В то время, когда, как упоминалось выше, религия стремительно возвращается на мировую арену, новое правительство Греции во главе с премьер-министром К. Мицотакисом открывает новую веху в отношениях между государством и церковью, которые будут строиться и основываться на уважении их разных ролей, а также на честности³⁶³. Этот сдвиг и укрепление сотрудничества между государством и церковью совпадает о значением, которое правительство К. Мицотакиса придаёт роли Греции в области внешней политики в качестве цивилизационного моста и, следовательно, в религиозной дипломатии, а также в межрелигиозном и межкультурном диалоге³⁶⁴.

Хотя религиозная дипломатия была присуща внешней политике Греции с момента зарождения новейшего греческого государства³⁶⁵, только в 2019 г. с избранием нового правительства она начала активно действовать в этой области. Правительство с самого первого дня своего мандата приступило к созданию Генерального управления по общественной дипломатии, религиозным и консульским делам, в обязанности которого входит религиозная дипломатия³⁶⁶.

³⁶² Там же. Р. 5.

³⁶³ Ελληνική Δημοκρατία. Πρωθυπουργός. Συνάντηση του Πρωθυπουργού Κυριάκου Μητσοτάκη με τον Αρχιεπίσκοπο Αθηνών και Πάσης Ελλάδος κ. Ιερώνυμο. (Встреча Премьер-министра Кириакоса Мицотакиса с Архиепископом Афинским и всей Греции господином Иеронимом). [Электронный ресурс]. – URL: <https://primeminister.gr/2019/08/27/22132>. (дата обращения: 20.09.2023)

³⁶⁴ Ελληνική Δημοκρατία. Υπουργείο Εξωτερικών. Θρησκευτική Διπλωματία. (Греческая Республика. Министерство иностранных дел. Религиозная дипломатия). [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.mfa.gr/eklisiastiki-diplomatia>. (дата обращения: 20.09.2023)

³⁶⁵ Μήνυμα Υπουργού Εξωτερικών Νίκου Δένδια στο 2ο Διεθνές Συνέδριο Θρησκευτικής Διπλωματίας (Αθήνα, 09.12.2020). (Послание Министра иностранных дел Никоса Дендиаса на 2-й Международной конференции по религиозной дипломатии (Афины, 09.12.2020)) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.mfa.gr/epikairota/diloseis-omilies/menuma-upourgou-exoterikon-nikou-dendia-sto-2o-diethnes-sunedrio-threskeutikes-diplomatias-athena-09122020.html>. (дата обращения 20.09.2023)

³⁶⁶ Αιτιολογική Έκθεση επί του Σχεδίου Νόμου του Υπουργείου Εξωτερικών. «Οργάνωση και Λειτουργία του Υπουργείου Εξωτερικών» 2019. (Пояснительная записка к законопроекту МИД. «Организация и деятельность Министерства иностранных дел» 2019.) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.opengov.gr/ypex/wp-content/uploads/downloads/2020/08/%CE%95%CE%B9%CF%83%CE%B7%CE%B3%CE%B7%CF>

По словам Генерального секретаря Генерального управления общественной дипломатии, церковных и консульских дел, Греция выходит из длительного периода интроверсии и продвигает свой новый нарратив о Греции, которая вводит новшества, создаёт и прогрессирует, а также восстанавливает свою активную роль среди развитых стран³⁶⁷. Что касается области религиозной дипломатии, то Греция, в основном по историческим причинам, рано начала играть важную роль как страна с сильным православным отпечатком в своей культуре, но также со способностью лучше понимать другие культуры благодаря своему географическому положению на перекрёстке континентов, культур и религий³⁶⁸.

Ценным инструментом в этой связи является межконфессиональный диалог, с особенностями которого неразрывно связана греческая православная религия, что не могло остаться незамеченным новой властью. Поэтому Греция придает особое значение межконфессиональному диалогу, который способствует уважению прав религиозных общин, укрепляет взаимопонимание между религиями и занимает, независимо или как неотъемлемый аспект межкультурного диалога, важное место в сети международных отношений.

Греция имеет тесные связи со всеми Патриархатами и Православными автокефальными церквями, а также поддерживает любые действия и инициативы в вопросах межконфессионального диалога. В связи с этим появляется ответственность не только за объекты христианского культурного наследия, но и за координацию религиозной дипломатии, за защиту религиозных общин в более широких масштабах, предоставляя стране возможность проводить мягкую

[%84%CE%B9%CE%BA%CE%AE-%CE%B5%CF%80%CE%AF-%CF%84%CE%BF%CF%85-%CE%A3%CE%A7%CE%9D.pdf](#). (дата обращения 20.09.2023)

³⁶⁷ Συνέντευξη Γενικού Γραμματέα Δημόσιας Διπλωματίας, Θρησκευτικών και Προξενικών Υποθέσεων, Κωνσταντίνου Αλεξανδρή, στο ΑΠΕ – ΜΠΕ και τον δ/φο Δημήτρη Μάνωλη. 17.05.2020. (Интервью генерального секретаря по общественной дипломатии, религиозным и консульским вопросам Константиноса Александриса Афинско-македонскому информационному агентству и журналиста Димитриса Манолиса (17.05.2020)) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.mfa.gr/epikairoti/ta/aidiseis-anakoinoseis/sunenteuxe-genikou-grammatea-demosias-diplomatias-threskeutikon-kai-proxenikon-upotheseon-konstantinou-alexandre-sto-ape-mpe-kai-ton-dpho-demetre-manole-17052020.html>. (дата обращения 20.09.2023)

³⁶⁸ Там же.

политику, которая во многом облегчает осуществление жёсткой политики и защиты интересов страны.

В этих рамках и в качестве первой попытки укрепления религиозной дипломатии посредством государственно-церковного сотрудничества Министерство иностранных дел Греции и Элладская Православная Церковь в 2019 году запустили и ежегодно проводят Международную конференцию по религиозной дипломатии³⁶⁹ – платформу для общения как с участниками, с государством и церковью, а также с политиками и учеными зарубежных стран Запада и России. В ходе конференций обсуждались темы «Религия в современном мире: вызовы и перспективы диалога и мира»³⁷⁰, «Религии и вызовы в новом десятилетии»³⁷¹ и «Международное измерение Святой Горы Афон. Колыбель культуры и духовности»³⁷². Кроме того, эти конференции были благодатной почвой для дальнейших дискуссий между государством и церковью Греции относительно ведения религиозной дипломатии. Характерным является предложение директора Межправославного центра Элладской Церкви выступать в качестве поддержки в контексте дипломатических отношений и заполнять пробелы, которые, возможно, не могут устранить политическое планирование и управление центрального правительства, подчёркивая роль, которую

³⁶⁹ Там же.

³⁷⁰ Διεθνές Συνέδριο Θρησκευτικής Διπλωματίας. Η Θρησκεία στον Σύγχρονο Κόσμο: Προκλήσεις και Προοπτικές για τον Διάλογο και την Ειρήνη // Foreign Affairs the Hellenic Edition, 2019. (Международная конференция по религиозной дипломатии. Религия в современном мире: вызовы и перспективы диалога и мира // Foreign Affairs The Hellenic Edition, 2019.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.foreignaffairs.gr/discussions/news-and-events/diethnes-synedrio-thriskyetikis-diplomatias>. (дата обращения 20.09.2023)

³⁷¹ 2ο Διεθνές Συνέδριο Θρησκευτικής Διπλωματίας. Οι θρησκείες και οι προκλήσεις στη νέα δεκαετία // Foreign Affairs the Hellenic Edition, 2020. (2-я Международная конференция по религиозной дипломатии. Религии и вызовы в новом десятилетии // Foreign Affairs The Hellenic Edition, 2020) [Электронный ресурс]. – URL: <https://foreignaffairs.gr/discussions/news-and-events/2o-diethnes-synedrio-thriskyetikis-diplomatias>. (дата обращения 20.09.2023)

³⁷² 3ο Διεθνές Συνέδριο Θρησκευτικής Διπλωματίας. Η Διεθνής Διάσταση του Αγίου Όρους // Foreign Affairs the Hellenic Edition, 2022. (3-я Международная конференция по религиозной дипломатии. Международное измерение Святой Горы Афон // Foreign Affairs the Hellenic Edition, 2022) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.foreignaffairs.gr/discussions/news-and-events/3o-diethnes-synedrio-thriskyetikis-diplomatias>. (дата обращения 20.09.2023)

Межправославный центр может сыграть в содействии межконфессиональному диалогу³⁷³.

По словам С. Эпплби, приведённым в главе 1, в предложениях по внедрению религиозной дипломатии упоминается в качестве необходимого элемента создание инфраструктуры для поддержки дипломатических действий, основанных на вере³⁷⁴. В США с этой целью исследователем роли религии в международных отношениях Д. Джонстоном основан Международный центр религии и дипломатии³⁷⁵. Этот Центр, демонстрируя и формулируя положительную роль, которую религия и религиозные деятели могут играть в построении мира, наладил сотрудничество с Государственным департаментом США, Организацией Объединённых Наций и различными национальными и международными организациям гражданского общества для продвижения более тонкого и конструктивного понимания потенциальной роли религии в смягчении конфликтов. Чтобы лучше информировать политиков, Международный центр религии и дипломатии предоставляет экспертные рекомендации и тренинги о том, как объединить религиозные соображения и международную политику в поддержке миротворчества, а также проводит конкретные исследования и анализ по наиболее чувствительным политическим вопросам, которые служат основой для взаимодействия с ключевыми национальными заинтересованными субъектами как в США, так и за рубежом³⁷⁶. В случае Греции подобную роль мог бы сыграть Межправославный центр Элладской Церкви.

³⁷³ Ζιώζιου Μ. Ολοκληρώθηκαν οι εργασίες του Διεθνούς Συνεδρίου για τη Θρησκευτική Διπλωματία. // Έθνος, 2019. (Ζιοζиу М. Завершена работа Международной конференции по религиозной дипломатии // Этнос, 2019.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.ethnos.gr/ekklisia/article/71794/oloklhrothhkanoiergasiestoydiethnoyssynedrioygiaththrhskeytikhdipomatia>. (дата обращения 20.09.2023)

³⁷⁴ Appleby S. Conclusion, Reconciliation and Realism // Philpott (ed.), 2006. – P. 243-253.

³⁷⁵ Официальный сайт International Center for Religion & Diplomacy. [Электронный ресурс]. – URL: <https://icrd.org>. (дата обращения 20.09.2023)

³⁷⁶ International Center for Religion and Diplomacy. Our approach. [Электронный ресурс]. – URL: <https://icrd.org/our-approach/public-policy>. (дата обращения 20.09.2023)

Сегодня Межправославный центр Элладской Церкви³⁷⁷ является образовательной организацией и конференц-центром Элладской Церкви. Он является частью Священного синода и возглавляется Его Блаженством архиепископом Афинским и всея Греции господином Иеронимом. Это юридическое лицо публичного права согласно Уставу Священного Синода 132/1999-ФЕК 236/8.11.1999³⁷⁸. Он управляется Советом директоров из семи членов, назначаемых Постоянным Священным синодом Элладской Церкви. Президентом является Блаженнейший Архиепископ Афинский и всея Греции, а членами – Председатель Синодальной Комиссии по межправославным и межхристианским отношениям, настоятель Свято-Пентелианского монастыря, первосвященник, профессор Теологической кафедры Университета Афин и генеральный директор Центральной церковной финансовой службы, которая спонсирует Межправославный центр Элладской Церкви.

Целью Межправославного Центра является укрепление отношений между православными церквями (грекоязычными, славяноязычными, арабоязычными и так далее), регулирование и решение общих проблем, которые волнуют православный мир сегодня в связи с современными социальными реалиями Православной Церкви (римско-католической, протестантской и так далее) и разными религиозными традициями (иудаизм, ислам, буддизм и так далее) в мультикультурализме нашего времени.

Средствами достижения этой цели являются организация и проведение интерактивных встреч (конференций, симпозиумов, семинаров, мастер-классов и двухдневных семинаров), приём иностранцев с межправославным статусом (студенты, исследователи, священнослужители, учёные и преподаватели), печатная и электронная документация (библиотечные и Интернет-ресурсы) православных отношений на международном уровне, а также оцифровка

³⁷⁷ Официальный сайт Межправославного центра Элладской Церкви. [Электронный ресурс]. – URL: <http://intero.gr>. (дата обращения 20.09.2023)

³⁷⁸ Κανονισμός Ιεράς Συνόδου Εκκλησίας της Ελλάδος 132/1999. ΦΕΚ 236/Α/8-11-1999. (Постановление Священного Синода Элладской Церкви 132/1999 – ФЕК 236/Α/8-11-1999.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.e-nomothesia.gr/kat-ekklesia-thriskeia/kanonismoi-ieras-sunodou/kanonismos-ieras-sunodou-ekklesias-132-1999.html>. (дата обращения 20.09.2023)

архивных материалов страны и за рубежом (Генеральный секретариат по делам религий Министерства национального образования и религий, греческие школы Стамбула и др.). В то же время на подобных мероприятиях присутствуют общественные организации, бизнес-группы и научные учреждения, а организация конференций на 50-150 человек предполагает возможность комфортного проживания и ужина в идиллических пейзажах района Пентели³⁷⁹.

За последнее десятилетие Межправославный Центр превратился в серьёзную учебную организацию. Каждый год он организует бесплатные обучающие семинары для учителей и преподавателей среднего образования. В этом вопросе ведётся сотрудничество с Министерством образования и религий и с Генеральным секретариатом по делам религий, с которыми был подписан меморандум о сотрудничестве³⁸⁰. Кроме того, Центр реализовал программу сосуществования христиан и евреев, используя примеры греческих первосвященников, которые помогали своим собратьям-евреям во время гонений, темы библейской истории и темы из Ветхого Завета, примеры художественного подхода, а также страницы истории города Афин через памятники еврейского свидетельства³⁸¹. Вместе с тем, каждое лето в течение одного месяца Центр принимает группу студентов теологической школы Баламада. Эта акция проводится в сотрудничестве с Министерством иностранных дел Греции. Студенты изучают греческий язык в Афинском университете, и в качестве гостей Межправославного центра в Святом монастыре Пентели они имеют возможность познакомиться с литургической жизнью и традицией, участвовать в святых

³⁷⁹ Διορθόδοξο Κέντρο της Εκκλησίας της Ελλάδος. Ιστορία. (Межправославный центр Элладской церкви. История). [Электронный ресурс]. – URL: https://intero.gr/?page_id=38. (дата обращения 20.09.2023)

³⁸⁰ Συνεργασία του Διορθόδοξου Κέντρου με τη Γενική Γραμματεία Θρησκευμάτων 06.02.2016. // Επίσημος ιστότοπος της Ελληνικής Εκκλησίας, 2016. (Сотрудничество Межправославного центра с Генеральным секретариатом по делам религий 06.02.2016 // Официальный сайт Элладской церкви, 2016.) [Электронный ресурс]. – URL: https://www.ecclesia.gr/epikairotita/main_epikairotita_next.asp?id=1710. (дата обращения 20.09.2023)

³⁸¹ Συνύπαρξη Χριστιανών και Εβραίων στην Ελλάδα // Dogma, 2017. (Сосуществование христиан и евреев в Греции // Догма, 2017.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.dogma.gr/ellada/synyparxi-christianon-kai-evraion-stin-ellada/61594>. (дата обращения 20.09.2023)

службах и фестивалях в этом районе, а также посетить святые монастыри и паломничества Элладской Православной Церкви³⁸². Следует также отметить организацию совместно с Национальным комитетом армян Греции семинара по вопросам, касающимся геноцида понтийских христиан, задачей которого является представить Элладскую Церковь центральным ориентиром в сохранении памяти о трагических событиях своей истории³⁸³.

Научные сотрудники Межправославного центра Элладской Церкви начали активно участвовать в исследовательских программах Международного центра межрелигиозного и межкультурного диалога имени короля Абдаллы бин Абдель Азиза³⁸⁴. Целями программ является приобретение знаний и опыта в практических вопросах, связанных с мирным сосуществованием и социальной сплочённостью посредством межрелигиозного диалога. В контексте религиозной дипломатии заключение Меморандума о сотрудничестве с Министерством иностранных дел будет иметь вспомогательную роль, обеспечивая и организуя соответствующие семинары для дипломатов Министерства иностранных дел, а также других специалистов, направленных на развитие экспертов и знаний в области методов разрешения конфликтов, основанных на разности цивилизаций, и других навыков, необходимых для дипломатии, основанной на вере³⁸⁵.

Кроме того, в этой акции могли бы участвовать учёные, богословы, иерархи и другие официальные и известные миряне, которые считают разрешение конфликтов нормативным обязательством своих религиозных общин³⁸⁶. Эта акция будет направлена на создание платформы для общения, обмена мнениями и предложениями о действиях в контексте межконфессионального диалога с целью

³⁸² «Η μαρτυρία του Διορθόδοξου Κέντρου της Εκκλησίας της Ελλάδος ως πρόταση Εκκλησιαστικών σχέσεων και διακονίας» // «Η Θρησκεία στον Σύγχρονο Κόσμο: Προκλήσεις και Προοπτικές για τον Διάλογο και την Ειρήνη»; ΛΑΕΔ, 12/11/2019. («Свидетельство Православного Центра Элладской Церкви как предложение церковных отношений и служения» // «Религия в современном мире: вызовы и перспективы диалога и мира»; ЛАЭД, 11.12.2019.) [Электронный ресурс]. – URL: https://intero.gr/?page_id=322&paged=4. (дата обращения 20.09.2023)

³⁸³ Там же.

³⁸⁴ Официальный сайт: KAICIID Dialogue Center. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.kaiciid.org/who-we-are>. (дата обращения 20.09.2023)

³⁸⁵ Appleby S. Conclusion, Reconciliation and Realism // Philpott (ed.), 2006. – P. 243-253.

³⁸⁶ Там же.

помочь Греции обрести роль цивилизационного моста, объединяя и позволяя западным и российским экспертам и политикам взаимодействовать в ключевых моментах текущих событий. В будущем Межправославный Центр Элладской Церкви мог бы вступить в сотрудничество с соответствующими органами России и других стран для осуществления совместных действий и проектов аналогичного характера, таким образом одновременно обеспечивая решение вопросов сокращения численности представителей и сторонников, поддерживающих диалог, а также недостаточного использования потенциала дипломатии второго уровня, что очень часто выражается в российских научных кругах³⁸⁷.

Также крайне важно продолжать организовывать под эгидой Министерства иностранных дел Греции и Элладской Православной Церкви конференции по религиозной дипломатии для выработки консультативных и, по возможности, конкретных руководящих принципов, помогающих деятельности широкого круга дипломатических субъектов, участвующих в миротворческих операциях и переговорах, в которых религия является основным компонентом, а также для привлечения внимания к её масштабам и возможностям.

Говоря о пользе результатов, будущие конференции могут подчеркнуть прикладное измерение в этих двух взаимосвязанных областях. Участники из разных политических, академических и религиозных сфер будут взаимодействовать в миротворческих усилиях посредством исследовательской или дипломатической деятельности. На конференции основной целью будет установление точек соприкосновения, чтобы участники из разных сфер деятельности могли обмениваться опытом и использовать компетенции друг друга, а результатом станет стимулирование новых контактов и содействие в создании жизнеспособных и жизненно важных связей.

³⁸⁷ Квашнин Ю. Д., Оленченко В. А. Текущее состояние и возможные пути улучшения российско-греческих отношений // Российский совет по международным делам, 2014. [Электронный ресурс]. – URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/tekushchee-sostoyanie-i-vozmozhnye-puti-uluchsheniya-rossiys> (дата обращения 20.09.2023); Квашнин Ю. Д. Российско-греческие отношения: есть ли свет в конце тоннеля? // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2021. № 14(3). [Электронный ресурс]. – URL: <https://doi.org/10.23932/2542-0240-2021-14-3-9>. (дата обращения 20.09.2023)

Также, с учётом инфраструктурных возможностей Межправославного центра Элладской Церкви, могут быть организованы более масштабные межкультурные и межконфессиональные мероприятия и фестивали с приглашением студентов и молодёжи как с Запада, так и с Востока, с целью помочь формировать новое поколение на основе межконфессионального диалога. В мероприятиях будут участвовать молодые люди со всего мира, чтобы обсудить глобальные проблемы в контексте их культурного и религиозного разнообразия. Желаемыми результатами станут «выработка антител» против насилия и культивирования иной точки зрения, а также сокращение стереотипов, продвижение межкультурной гармонии и создание альянсов.

Греция как страна, где впервые появилось слово «филоксения»³⁸⁸ и воплощение слов Иисуса Христа «Возлюби ближнего как самого себя» (Матф 22:39), представляет собой территорию, где люди, страны и культуры могут общаться, преодолевать различия и сотрудничать. В то же время предоставляется возможность укреплять каналы связи между церковью и государством Греции, тем самым способствуя преодолению разногласий между двумя институтами и налаживанию взаимовыгодного сотрудничества. Помимо пользы во внешней политике государства, дающей возможность реализовать направление в качестве цивилизационного моста между Западом и Россией, есть и польза во внешней деятельности Элладской Православной Церкви. По мере укрепления позиций Элладской Православной Церкви и улучшения её отношений с государством будет легче продвигать и регулировать вопросы двусторонних отношений Элладской Православной Церкви с другими церквями, касающиеся аспектов внешней политики. К таковым можно отнести, например, случай с вопросом Русской Церкви в Афинах о передаче Храма Святой Троицы на улице Филэллинов в качестве подворья Русской Православной Церкви, который застопорился из-за неповоротливости политических институтов.

Итак, в современном мире устаревшие концепции безопасности и недостатки классической дипломатии указывают на необходимость перехода к

³⁸⁸ «Филоксения» происходит от слов «люблю» (φιλό) и «иностранец» (ξένος).

новым политическим и неполитическим механизмам международных отношений, которые выходят за рамки традиционных методов и каналов дипломатии. Христианские принципы долгое время помогали заложить основу для разрешения конфликтов и установления понимания в дипломатической практике. В связи с этим сегодня религиозная дипломатия существует в качестве одного из наиболее эффективных механизмов решения проблем.

Греция, выходя из длительного периода интроверсии и принимая во внимание позитивную роль религии в международных отношениях, открывает новую эру в отношениях между государством и церковью, а также уделяет особое внимание религиозной дипломатии и роли, которую она может сыграть во внешнеполитическом влиянии Греции в качестве цивилизационного моста между Западом и Россией. С момента избрания нового правительства в 2019 году был создан новый институт – Генеральное Управление по общественной дипломатии, религиозным и консульским делам, в обязанности которого входит осуществление религиозной дипломатии. Кроме того, Управление ежегодно проводит конференцию по религиозной дипломатии под эгидой Министерства иностранных дел и Элладской Православной Церкви, которая является платформой для общения как с участниками, с государством и церковью, так и с политиками и учёными стран Запада и России. На конференциях со стороны Элладской Церкви проявляется большой интерес внести свой посильный вклад в развитие этого направления.

В контексте организованной реализации религиозной дипломатии необходимо создать институт, который будет функционировать как главная инфраструктура. Эту роль может сыграть Межправославный центр Элладской Церкви, который сейчас функционирует как образовательная организация и конференц-центр. Тем не менее, в последние годы он организовывал мероприятия международного характера, а его научные сотрудники принимают участие в исследовательских программах с целью приобретения знаний и опыта в реализации программ религиозной дипломатии, тем самым проявляя желание превратиться в центр, эквивалентный Международному центру религии и

дипломатии, созданному Д. Джонстоном, исследователем роли религии в международных отношениях.

Хотя вклад, который религиозная дипломатия может внести во внешнюю политику Греции, только начинает изучаться, диссертант считает, что Греция, как страна происхождения слова «филоксения» и представительница слова Иисуса Христа «Возлюби ближнего как самого себя», с помощью религиозной дипломатии может стать точкой конструктивного диалога между Западом и Россией. По этой причине, на основе рекомендаций по применению религиозной дипломатии С. Эпплби, диссертант формулирует предложения по действиям, которые могут быть реализованы в рамках функционирования Межправославного центра Элладской Церкви как инфраструктуры религиозной дипломатии. В числе прочего предлагаются программы обучения дипломатов и других специалистов, направленные на развитие экспертов и знаний в области методов разрешения конфликтов, основанных на разности цивилизаций, и других навыков, необходимых для дипломатии, основанной на вере, организация конференций по религиозной дипломатии, формирование нового поколения на основе межконфессионального диалога и так далее.

Это будет способствовать укреплению позиции Греции в качестве цивилизационного моста между Западом и Россией и увеличивать эффективность миротворчества, используя потенциал дипломатии второго направления. Кроме того, за счёт привлечения религиозного фактора в формирование внешней политики укрепляются позиции Элладской Церкви, а за счёт взаимного сотрудничества с государством и последующего улучшения их отношений Элладской Церкви будет легче регулировать и продвигать свои вопросы в контексте двусторонних отношений с другими церквями.

Выводы по главе 2

Изучая внешнюю политику Греции с точки зрения её отношения с Россией, диссертант доказывает и обосновывает роль Греции в качестве моста между Европой и Россией. Таким образом, термин «цивилизационный мост между Западом/Европой и Россией» не нов, он просто помогает понять инструменты,

которые предоставляют Греции возможность играть эту роль. В частности, тот факт, что Греция является членом западных институтов ЕС и НАТО, имея при этом многовековые исторические, культурные и религиозные связи с Россией, помогает ей способствовать углублению отношений между двумя сторонами. Таким действием Греция обеспечивает дальнейшее укрепление своих двусторонних отношений с Россией. Однако отношения с Россией неоднократно испытывали трудности с тех пор, как позиции Греции на мировой и европейской аренах ослабли из-за продолжающегося экономического кризиса, и отношения между Западом и Россией ещё более ухудшились вследствие геополитических изменений. Желание Греции продолжать играть эту роль характерно, но её способность была поставлена под сомнение.

Выйдя из многолетней интроверсии и усвоив уроки прошлого, Греция заявляет, что готова внести свой вклад в нормализацию кризисных отношений между Западом и Россией. Диссертант отмечает, что для получения этой роли предпринимаются целенаправленные действия. Первоначально Греция пытается восстановить доверительные отношения с Россией, апеллируя к общему историческому и культурному прошлому, организуя соответствующие перекрёстные годы с Россией, а затем включив религиозную дипломатию в свои инструменты внешней политики.

Хотя международная деятельность Элладской Православной Церкви по отдельности как на международной арене, так и во внешней политике Греции ограничена, вклад Элладской Церкви в поддержание связей во времена, когда двухсторонние политические отношения между Россией и Греции находились в состоянии глубокой заморозки, не должен ускользнуть от внимания. Это подтверждает, что в ее распоряжении имеются политические инструменты на уровне дипломатии, которые при должном поддержании могут внести положительный вклад во внешнюю политику страны. В любом случае известно, что христианские принципы долгое время помогали заложить основу для мирного урегулирования отношений.

Новое правительство Греции с момента избрания создало Генеральное управление по общественной дипломатии, религиозным и консульским делам. Его обязанности включают реализацию религиозной дипломатии, а также ежегодное проведение под эгидой Министерства иностранных дел и Элладской Православной Церкви Международной конференции по религиозной дипломатии – платформы для взаимного общения разных заинтересованных субъектов государства и церкви, а также политиков и экспертов – учёных стран Запада и России. Автор данного исследования на основе рекомендаций К. Эпплби по применению религиозной дипломатии вносит ряд практических предложений с целью усиления инициатив Греции в многосторонней реализации религиозной дипломатии. В частности, предлагается преобразовать Межправославный центр Элладской Церкви в Центральную структуру религиозной дипломатии, в рамках которого можно будет проводить программы по обучению сотрудников Министерства иностранных дел, а также других специалистов. Данные программы могут быть направлены, с одной стороны, на развитие знаний в области методов разрешения конфликтов, основанных на разности цивилизаций, с другой, на подготовку экспертов, обладающих необходимыми навыками дипломатии, основанной на вере. Направлением работы могут стать организация конференций по религиозной дипломатии и межрелигиозному диалогу с участием учёных, богословов, иерархов и других официальных лиц, межкультурные и межконфессиональные мероприятия с участием студентов и молодёжи с целью формирования нового поколения участников межконфессионального диалога и так далее.

Геополитические события 24 февраля 2022 г. изменили позитивную динамику греко-российских отношений. Тем не менее, не должны ускользнуть от внимания исследователя усилия политических и религиозных акторов по укреплению религиозной дипломатии и проведению политики связующего звена. Греческое правительство заняло сторону Запада, но церковь и общество мудрее государства, они склонны искать конструктивные способы урегулирования противоречий. Следует отметить, что церковь справедливо выдвигает на первый

план необходимость увеличения численности православных церквей в современном мире и их обязанность проповедовать мир.

Хотя роль религиозной дипломатии только начинает изучаться, автор исследования считает, что она значительно укрепит роль Греции в качестве цивилизационного моста между Западом и Россией, а также двусторонние отношения между Россией и Грецией путём использования потенциала религиозной дипломатии. Кроме того, стоит отметить, что за счёт введения религиозного фактора в формирование внешней политики Греции укрепляется позиция Элладской Православной Церкви, а благодаря тесному сотрудничеству с государством и последующему улучшению отношений между ними Элладской Православной Церкви будет легче регулировать и продвигать вопросы двусторонних отношений с другими церквями.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Несмотря на номинировавшийся и доминировавший в теории и инструментальной политике секулярный подход, динамичное возвращение религии в международную сферу сделало отношения между политикой и религией важным аттрактором для понимания мировых политических процессов, а также для решения проблем внешней политики и мирового порядка. В этом контексте изменилось понимание сущности и интерпретаций отношений между политикой и религией, прежде всего между государством и церковью. Это можно понять, изучая церковно-государственные отношения в Греции. Хотя исследовательский интерес в политических изысканиях чаще всего обращён к роли Вселенского Константинопольского Патриархата и Святой Горы Афона, в фокусе внимания настоящего исследования находится Элладская Церковь, которая, несмотря на создаваемое впечатление, независима как от Константинопольского Патриархата, так и от Афона.

Православная Церковь Греции, юрисдикция которой не распространяется на все церкви (приходы) на территории Греции, поскольку некоторые из них находятся в подчинении Вселенского Патриархата или являются полуавтономными, является примером модели государственной церкви. При этом подразумевается, что Элладская Церковь и её структурные подразделения – это юридическое лицо, действующее в пределах государственного права, функционирующее как часть системы государственного управления.

В ходе изучения церковно-государственных отношений в Греции выявлены характер отношений между Элладской Церковью и Константинопольским Патриархатом (государство иногда играет роль посредника в этих отношениях), равенство государства с Константинопольским Патриархатом, а также конфликтность отношений церкви и государства в Греции. В частности, несмотря на то, что отношения государства и церкви в Греции конституционно урегулированы, в последние годы эти два института не раз сталкивались в

основном из-за внедрения политических западных норм, особенно касающихся прав человека. Греция как страна-член ЕС обязана привести свою политическую и гражданскую систему в соответствие с этими западными нормами. Таким образом, термин «господствующая религия», время от времени упоминаемый в Конституции, вызывает волну споров, поскольку многие утверждают, что он противоречит западным нормам о религиозной свободе, так как связан с привилегиями и господствующим положением, которое церковь имела в прошлом и которые сегодня весьма ограничены. Также отмечается, что Элладская Церковь занимает позицию по вопросам внешней политики, выходящую за рамки её церковных полномочий. Тот факт, что Греческая Церковь неотделима от греческого общества, делает обречёнными на неуспех любые попытки разделить эти два института.

Применение цивилизационной парадигмы для анализа церковно-государственных отношений, помимо помощи в понимании их конфликтного соотношения, раскрывает глубинную специфику, которой характеризуется Греция как мост, соединяющий две цивилизации, западную и православную (используя модели цивилизаций С. Хантингтона). Эта особенность Греции, помимо С. Хантингтона, отмечена и другими исследователями, специализирующимися на области мировой политики, международных отношений и глобального развития. Особенность заключается в том, что государство в Греции ориентировано на политико-ценностный нарратив Запада, а Элладская Церковь – на православную ценностно-культурную традицию, которая мало вписывается в европейский контекст западных норм. Поэтому противоречие между государством и церковью можно объяснить симбиозом западной и православной цивилизаций, определяющих разные ценностно-политические паттерны.

В цивилизационной теории результату симбиоза разных цивилизаций и его пространственному положению давались разные названия. Г. Померанц называет их стыковыми цивилизациями, С. Семенов – пограничными цивилизациями, а М. Кобаяси в более поздней интерпретации характеризует их как цивилизации-посредники.

Расширяя цивилизационную парадигму, цивилизационный мост между государством и церковью можно экстраполировать на мост между Европой и Россией, которые, следуя выбранной логике моделей цивилизаций С. Хантингтона, ориентированы на западную и православную цивилизацию соответственно. Учитывая цивилизационную особенность Греции как нации с общими культурными, историческими и религиозными корнями с Россией, а также как члена западных институтов и ценностей, подтверждается её возможность вести политику цивилизационного моста между Европой и Россией.

Религиозная дипломатия – это новый механизм, отличающийся от классических методов внешней политики, который сейчас стал возможным из-за возвращения религии в публичные сферы и прежде всего в мировое политическое пространство. Следует уточнить, что она уместна не только в конфликтах, в которых религия играет значительную роль, но и в спорных ситуациях, где нет значимого религиозного измерения. Религиозная дипломатия или дипломатия, основанная на вере, является формой инкорпорации религии во внешнюю политику государств, а её основной задачей является координация действий государства и религиозных субъектов с целью предоставить большее количество вариантов и стратегий внешней политики и образа государства. В качестве многообещающей стратегии выступает межконфессиональный диалог, который является формой политики, созданной для решения проблем, возникающих в глобальных условиях. Согласно С. Эпплби для её реализации необходимы согласованные действия государства и церкви на базе института, который будет функционировать как центральная инфраструктура, занимаясь организацией конференций, образовательных и исследовательских программ и диалоговых площадок при активном участии учёных, дипломатов, богословов или других должностных лиц, а также видных лидеров-мирян. Кроме того, необходимо использовать сильные стороны каждого религиозного течения для повышения эффективности стратегий миротворчества, а также развивать экспертную базу, распространять и углублять знания в области цивилизационных методов миротворчества и других навыков, необходимых для эффективной религиозной

дипломатии. Несомненно, целью также является увеличение числа публичных субъектов подобной деятельности, а также вовлечение в неё широкого круга участников, включая международные, государственные и академические институты и неправительственные организации. Следует отметить, что религиозная дипломатия не является заменой традиционным механизмам внешней политики, наоборот она стремится предоставить больше вариантов и стратегий решения проблем и кризисов.

Изучая внешнюю политику Греции с точки зрения её отношений с Россией, диссертант показывает применение цивилизационной парадигмы к исследованию политической реальности. Таким образом, политика «цивилизационного моста» – не новый термин, а определение одной из сторон внешней политики Греции с помощью атрибутов и инструментов, которые, по мнению диссертанта, как в прошлом, так и в условиях современности позволяют Греции вести такую политику. Тот факт, что Греция является членом западных институтов ЕС/НАТО и одновременно культурно близка с Россией, выступает в качестве её инструмента. Именно Греция во время её председательства в ЕС добилась принятия концепции и политики четырёх экономических пространств, которые на сегодняшний день являются основой отношений России и ЕС. Отметим, что она добилась этого в неблагоприятных условиях, учитывая серьёзный раскол в связи с интервенцией США в Ирак и противостояние Еврокоммисара попыткам любых институциональных усугублений в отношениях с Россией. Благодаря своим рациональным дипломатическим ходам и культурным инструментам Греции удалось не только предотвратить ухудшение отношений между ЕС и Россией, но и создать новую платформу для совместных действий. Таким образом, она открыла путь для дальнейшего углубления греко-российских отношений, что нашло выражение в подписании ряда соглашений и протоколов. Многие аналитики сегодня стали ссылаться на участие Греции в ЕС и НАТО как на политическое ограничение укрепления отношений Греции и России, забывая о том, что Греция эту особенность использовала, в том числе и успешно, в прошлом для активизации своих двусторонних отношений с Россией.

Стремление Греции сохранить эту роль представляется органичным, тем не менее её готовность продолжать подобную ценностно-политическую деятельность была поставлена под сомнение. В качестве основных причин выявлены следующие:

- 1) отношения с Россией несколько раз подвергались политическим испытаниям, не всегда разрешаемым желательным образом;
- 2) позиции Греции на мировой и европейской аренах ослабли из-за продолжающегося экономического кризиса;
- 3) зависимость от Запада приобрела характер, необходимый для обеспечения защиты национальных интересов страны;
- 4) современное ухудшение отношений между Западом и Россией³⁸⁹.

Выйдя из многолетней интроверсии в её внешней политике и усвоив уроки прошлого, Греция показывает готовность снова внести свой вклад в нормализацию отношений между ЕС и Россией. Попытки восстановить хорошие отношения с Россией, апеллируя к общему историческому и культурному прошлому, организуя перекрёстные годы культуры и истории с Россией, а также включение религиозной дипломатии в инструменты внешней политики, интерпретируются автором в контексте единого стремления укрепить её роль «цивилизационного моста».

Хотя по сравнению с Константинопольским Патриархатом Элладская Церковь молода и не имеет такого же мощного влияния на православные церкви (даже Афон находится под прямой юрисдикцией Константинопольского Патриархата), она может формировать определённые акценты внешней политики и даже внести в неё положительный вклад. Значимым примером является поддержание связей в период «глубокой заморозки» политических отношений России и Греции. По мнению диссертанта, укрепление государственно-церковных отношений в области религиозной дипломатии, с учетом того, что христианские принципы, и в том числе межконфессиональный диалог, могут стать реальными

³⁸⁹ Греция официально внесена Россией в список недружественных стран в 2022 году.

политическими смыслами и механизмами, представляется насущной политической, управленческой и мировоззренческой задачей.

Сегодня в Греции особое внимание уделяется сотрудничеству государства и церкви, а также роли Греции в качестве цивилизационного моста. В качестве первых попыток Греции укрепить религиозную дипломатию посредством государственно-церковного сотрудничества создано Генеральное управление по общественной дипломатии, религиозным и консульским делам, в обязанности которого входит религиозная дипломатия, а также каждый год (с 2019 года) организуется Международная конференция по религиозной дипломатии под эгидой Святой Афинской Архиепископии и Министерства иностранных дел – платформа для общения с разными политическими субъектами, с государством и церковью, а также с академическим сообществом стран Запада и России.

Отталкиваясь от этой инициативы, изучая внешнюю политику Греции и роль Церкви, а также опираясь на теоретическую основу религиозной дипломатии, диссертант вносит следующие конкретные предложения для усиления роли религиозной дипломатии посредством государственно-церковного сотрудничества:

– преобразование Межправославного центра Элладской Церкви в центральную инфраструктуру для поддержки действий религиозной дипломатии, с заключением меморандума о сотрудничестве с Министерством иностранных дел. Это поможет обеспечивать и организовывать соответствующие семинары для сотрудников Министерства иностранных дел, а также других специалистов, развивать экспертную базу в области религиозной дипломатии. Также будет играть роль think tank, проводя аналитику и направляя предложения руководству Министерства иностранных дел по вопросам, связанным с религиозной дипломатией.

– привлечение учёных, богословов, иерархов и других официальных лиц церкви в рамках мероприятий для создания платформы для общения, обмена мнениями и предложениями о действиях в области межконфессионального диалога. В будущем Межправославный центр Элладской Церкви мог бы вступить

в сотрудничестве с соответствующими органами России и других стран для осуществления совместных действий и проектов аналогичного характера. Кроме того, крайне важно продолжать организовывать институциональное сотрудничество для выработки консультативных и конкретных руководящих принципов, помогающих деятельности политических и дипломатических субъектов, участвующих в миротворческих процессах.

– формирование нового поколения граждан стран, чьё понимание мира включает преимущества межконфессионального диалога, посредством организации более масштабных межкультурных мероприятий, где молодёжь из стран Запада и России могла бы обсуждать глобальные проблемы в контексте культурного и религиозного разнообразия в такой исторически богатой стране, как Греция.

– усиление существующих каналов связи между церковью и государством, создание единой системы в рамках внешней политики для разрешения вопросов двусторонних отношений Элладской Церкви с другими церквями, что будет способствовать будущему укреплению позиций Элладской Церкви на международном уровне и в продвижении её отношений с другими церквями.

В сегодняшнем меняющемся миропорядке кризис в отношениях между Западом и Россией, а также неэффективность функционирования организующих элементов и институтов международной системы обнажили неспособность классической дипломатии реагировать на новые вызовы. Политика «цивилизационного моста» Греции представляется ответом на этот вызов, так как мосты коммуникации между Западом и Россией в данный период турбулентности возможны прежде всего в нетрадиционных политическом и гуманитарном пространствах. И хотя подобный ответ может показаться на первый взгляд утопичным, следует иметь в виду, что в прошлом именно религия способствовала преодолению межцивилизационных конфликтов и установлению культурных и политических мостов, а сегодня, вернувшись в политику, в том числе призвана и способна закрыть пробелы классических механизмов внешнеполитической деятельности, прежде всего дипломатии. На взгляд автора, религия как сфера

общественного сознания и деятельности, как вера, как сформированная под её влиянием ценностно-культурная традиция – мудрее государства. Несмотря на то, что исследования вклада, который религия может внести в практику внешней политики, только-только проникают в политическую науку, а её использование в инструментальной политике очень осторожно, диссертант уверен, что при наличии мудрости и политической воли примиряющий потенциал религии может оказаться одним из наиболее эффективных механизмов решения политических проблем и конфликтов. Своевременная выработка механизмов взаимодействия религиозных институтов и органов государственного управления является необходимым условием включения в формирующийся современный миропорядок.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**Нормативно-правовые акты и официальные документы**

1. Αιτιολογική Έκθεση στην πρόταση της Κ.Ο. του ΣΥΡΙΖΑ για την αναθεώρηση του Συντάγματος (Пояснительный доклад по предложению парламентской группы СИРИЗА по пересмотру Конституции) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.hellenicparliament.gr/UserFiles/2f026f42-950c-4efc-b950-340c4fb76a24/p-anasyn-ei.pdf> (дата обращения 20.09.2023).
2. Άρθρο 105. Καθεστώς Αγίου Όρους. Σύνταγμα της Ελλάδος. // Hellenic Parliament. (Статья 105. Статус Святой Горы Афон. Конституция Греции. // Hellenic Parliament.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.hellenicparliament.gr/Vouli-ton-Ellinon/To-Politevma/Syntagma/article-109/> (дата обращения 20.09.2023).
3. Άρθρο 13. Θρησκευτική Ελευθερία. Σύνταγμα της Ελλάδος. // Hellenic Parliament. (Статья 13. Свобода вероисповедания. Конституция Греции. // Hellenic Parliament.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.hellenicparliament.gr/Vouli-ton-Ellinon/To-Politevma/Syntagma/article-13/> (дата обращения 20.09.2023).
4. Άρθρο 18. Προστασία της ιδιοκτησίας, ειδικές περιπτώσεις, επίταξη. Σύνταγμα της Ελλάδος. // Hellenic Parliament. (Статья 18. Защита имущества, особые случаи, требования. Конституция Греции. // Hellenic Parliament.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.hellenicparliament.gr/Vouli-ton-Ellinon/To-Politevma/Syntagma/article-18/> (дата обращения 20.09.2023).
5. Άρθρο 3. Σχέσεις Κράτους- Εκκλησίας. Σύνταγμα της Ελλάδος. // Hellenic Parliament. (Статья 3. Государственно-церковные отношения. Конституция Греции. // Hellenic Parliament.) [Электронный ресурс]. – URL:

- <https://www.hellenicparliament.gr/Vouli-ton-Ellinon/To-Politevma/Syntagma/article-3/> (дата обращения 20.09.2023).
6. Άρθρο 72. Αρμοδιότητες Ολομέλειας, τμήματος διακοπής των εργασιών και διαρκών επιτροπών. Σύνταγμα της Ελλάδος. // Hellenic Parliament. (Статья 72. Обязанности пленума, секций по прекращению заседаний и постоянных комиссий. Конституция Греции. // Hellenic Parliament.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.hellenicparliament.gr/Vouli-ton-Ellinon/To-Politevma/Syntagma/article-74/> (дата обращения 20.09.2023).
7. Πατριαρχική και Συνοδική Πράξις. Περί της διοικήσεως των Μητροπόλεων των Νέων Χωρών (Патриарший и Синодальный Акт. Об управлении митрополиями новых земель.) [Электронный ресурс]. – URL: http://users.sch.gr/markmarkou/1901_1930/1928/act1928.htm (дата обращения 20.09.2023).
8. Πατριαρχική και Συνοδική Πράξις. Περί τῆς ὑπαγωγῆς τῶν Ἐπαρχιῶν Ἠπείρου καί Θεσσαλίας τῇ Ἐκκλησίᾳ τῆς Ἑλλάδος (Патриарший и Синодальный Акт. О подчинении провинций Эпира и Фессалии Элладской церкви) [Электронный ресурс]. – URL: http://users.sch.gr/markmarkou/1871_1900/1882/praxi1882.htm (дата обращения 20.09.2023).
9. Πατριαρχική και Συνοδική Πράξις. Περί τῆς ὑπαγωγῆς τῶν Ἐπαρχιῶν τῆς Ἐπτανήσου τῇ Ἐκκλησίᾳ τῆς Ἑλλάδος (Патриарший и Синодальный Акт. О подчинении провинций Гептанисса Элладской церкви.) [Электронный ресурс]. – URL: http://users.sch.gr/markmarkou/1833_1870/1866/praxi1866.htm (дата обращения 20.09.2023).
10. Πατριαρχικός Τόμος 1850 (Патриарший Том 1850 г.) [Электронный ресурс]. – URL: http://users.uoa.gr/~nektar/orthodoxy/history/aytokefalon_ekklhsias_ths_ellados_tomos_1850.htm (дата обращения 20.09.2023).
11. Συνεδριάσεις Ολομέλειας Βουλῆς Ελλήνων. ΙΖ΄ ΠΕΡΙΟΔΟΣ (ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΜΕΝΗΣ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ), Σύνοδος:

- Δ' Σύνοδος, Συνεδρίαση: ΙΝ' 30/01/2019 (Πленарные заседания греческого парламента. 17-ΰ ΠΕΡΙΟΔ (ΠΡΕΖΙΔΕΝΤΣΚΟΰ ΠΑΡΛΑΜΕΝΤΣΚΟΰ ΡΕΣΠΥΒΛΙΚΗ), Сессия: 4-я сессия, Заседание: 12-я 30.01.2019) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.hellenicparliament.gr/Praktika/Synedriaseis-Olomeleias?sessionRecord=2f3269ff-aaaa-456e-a19c-a9e501548bc0> (дата обращения 20.09.2023).
12. Συνθήκη Παρισίων 1856. (Парижский договор 1856 г.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EL/TXT/?uri=CELEX:11951K/TXT> (дата обращения 20.09.2023).
13. Συνθήκη του Βερολίνου 1878 (Берлинский мирный договор 1878 г.) [Электронный ресурс]. – URL: https://archive.org/stream/jstor-2212670/2212670_djvu.txt (дата обращения 20.09.2023).
14. Συνθήκη Σεβρών 1920 (Севрский мирный договор 1920 г.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.kairatos.com.gr/sinthiki%20sevron%201920.pdf> (дата обращения: 20.09.2023).
15. Συνθήκη της Λωζάνης (Лозаннский договор.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.hellenicparliament.gr/onlinePublishing/DOD/011-057.pdf> (дата обращения 20.09.2023).
16. Σύνταγμα της Ελλάδος 1952 (Конституция Греции 1952 года.) [Электронный ресурс]. – URL: <file:///C:/Users/user/Downloads/syn16.pdf> (дата обращения 20.09.2023).
17. Σύνταγμα της Ελλάδος 1968 (Конституция Греции 1968 года.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.elsyn.gr/sites/default/files/%CE%A3%CF%8D%CE%BD%CF%84%CE%B1%CE%B3%CE%BC%CE%B1%201968.pdf> (дата обращения 20.09.2023).
18. Σύνταγμα της Ελλάδος 1975 (Конституция Греции 1975 года.) [Электронный ресурс]. – URL:

- https://www.hellenicparliament.gr/UserFiles/f3c70a23-7696-49db-9148-f24dce6a27c8/SYNTAGMA1_1.pdf (дата обращения 20.09.2023).
19. Договор о дружбе и сотрудничестве между Российской Федерацией и Греческой Республикой 1993 [Электронный ресурс]. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/1901113> (дата обращения 20.09.2023).
 20. Совместная декларация о дальнейшем углублении отношений дружбы и всестороннего взаимодействия между Российской Федерацией и Греческой Республикой 2004 г. [Электронный ресурс]. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/901919467> (дата обращения 20.09.2023).
 21. Совместный план действий на 2005–2006 годы между Российской Федерацией и Греческой Республикой [Электронный Ресурс] – URL: <http://www.kremlin.ru/supplement/2102> (дата обращения 20.09.2023)
 22. Соглашение о партнерстве и сотрудничестве между Российской Федерацией и Европейскими сообществами и их государствами-членами 1997 г. [Электронный ресурс]. – URL: https://russiaeu.ru/userfiles/file/partnership_and_cooperation_agreement_1997_russian.pdf (дата обращения 20.09.2023).
 23. Уставная Хартия Элладской Церкви 1977 г. [Электронный ресурс]. – URL: http://users.uoa.gr/~nektar/orthodoxy/history/katastatikos_xarths_ekklhsia_ths_ellados.htm (дата обращения 20.09.2023).
 24. Κανονισμός Ιεράς Συνόδου Εκκλησίας της Ελλάδος 132/1999 - ФЕΚ 236/Α/8-11-1999(Постановление Священного Синода Элладской Церкви 132/1999 – ФЕΚ 236/Α/8-11-1999.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.e-nomothesia.gr/kat-ekklesia-thriskeia/kanonismoi-ieras-sunodou/kanonismos-ieras-sunodou-ekklesias-132-1999.html> (дата обращения 20.09.2023).

Монографии, сборники, статьи

а) на русском языке

25. Абдрахманов Д. М., Мчедлова М. М. и др. Роль межрелигиозного диалога в развитии высшего исламского образования. Информационно-аналитический доклад / Д. М. Абдрахманов., М. М. Мчедлова и др. – Казань : ИД МеДДок, 2020. – 52 с.
26. Атамали К. Е. Ислам и межрелигиозный диалог (аналитический обзор) / К. Е. Атамали // Россия и мусульманский мир. – 2022. – №2 (324). – С. 122-133.
27. Бирюков С. В. Греция и Мицотакис: Время собирать камни? / С. В. Бирюков // Этносоциум. – 2020. – № 4 (142). – С. 97-98.
28. Викторатос Е., Илиопулу А. Межправославные отношения: общение Русской и Элладской церквей (на основе материалов архива Священного синода Элладской церкви) / Е. Викторатос, А. Илиопулу // Известия Иркутского государственного университета. Серия Политология. Религиоведение. – 2022. – Т. 40. – С. 84-92.
29. Володина Н. В. Правовые системы государственно-конфессиональных отношений / Н. В. Володина. – М. : Новый Индекс, 2009. – С. 64.
30. Гайнутдин Р. И. Диалог религий, диалог культур / Р. И. Гайнутдин // Ислам в современном мире: внутригосударственный и международно-политический аспекты. – 2021. – Т. 17, № 3. – С. 27-44.
31. Джораева С. В. Государственно-церковные отношения в России (опыт философско-исторического анализа) / С. В. Джораева. – М., 1997. – С. 37-45.
32. Залужный А. Г. Государство и религия в России: проблемы взаимодействия / А. Г. Залужный // Россия реформирующаяся. – 2008. – № 7. – С. 494.
33. Илиопулу А. Развитие греко-российских отношений в постсоветский период / А. Илиопулу // Свободная мысль. – 2020. – № 2. – С. 105-114.
34. Илиопулу А. Эволюция внешнеполитического курса Греции в 1991-2019 гг. / А. Илиопулу // Свободная мысль. – 2020. – № 4 (1682). – С. 117-124.

35. Ильюшин П. С. Диалог религий в системе общественно-политических отношений в России. Материалы круглого стола «Диалог религий в современном мире: проблемы и перспективы» – 2021 / П. С. Ильюшин ; сост. и отв. ред. Колосова И.В. : Дипломатическая академия МИД России. – М. : Сам Полиграфист, 2021. – С. 50-55.
36. Казаринова Д. Б. Религиозный фактор в Европе / Д. Б. Казаринова // Религия в самосознании народа. – М. : Институт социологии РАН, 2008. – 488 с.
37. Карпов В. Концептуальные основы теории десекуляризации / В. Карпов // Государство, религия, Церковь в России и за рубежом. – 2012. – № 1 (30). – С. 136.
38. Касаткин П. И. Русская православная церковь как актор современной мировой политики // Вестник МГИМО. – 2010. – № 6.
39. Кахаев А. М. Развитие межрелигиозного диалога на основе справедливости и веротерпимости / А. М. Кахаев // Общество: философия, история, культура. – 2020. – № 6 (74). – С. 57-60.
40. Коваль Е. А. Межрелигиозный диалог как фактор евразийской интеграции / Е. А. Коваль // Социальные нормы и практики. – 2022. – № 3. – С. 41-51.
41. Коломейцева Н. А. О современной трансформации системы международных отношений / Н. А. Коломейцева // Современные проблемы инновационного развития науки : сб. статей Международной научно-практической конференции. – Уфа : Омега Сайнс, 2016. – С. 188.
42. Коломейцева Н. А., Афонин М. В. Трансформация европейского вектора дипломатии Русской православной церкви в условиях кризиса системы международных отношений / Н. А. Коломейцева, М. В. Афонин // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. – 2019. – Т. 9, № 5. – С. 160-166.
43. Колосова И. В. Диалог Религий в международных отношениях (на примере стран центральной Азии) / И. В. Колосова // Вестник

- Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. – 2020. – № 2. – С. 149.
44. Крашенинникова Е. А. Религиозная дипломатия в урегулировании афганского конфликта: возможности и ограничения // Вестник РУДН. Серия: Международные отношения. – 2019. – № 4. – С. 533-544.
45. Леви Д. А. Дипломатия веры как традиционный и новейший метод дипломатии // Научен вектор на Балканите. – 2017. – № 1.
46. Лункин Р. Н. Общественно-политическая роль религии в Европе: запрос на христианскую идентичность / Р. Н. Лункин // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. – 2018. – Т. 11. – № 4. – С. 49.
47. Лункин Р. Н. Церкви в политике и политика в церквях. Как современное христианство меняет европейское общество : монография / Р. Н. Лункин. – М. : ИЕ РАН : Нестор-История, 2020. – 488 с.
48. Мельник С. В. Дипломатический межрелигиозный диалог // Миссия конфессий. – 2020. – Т. 9, № 2(43). – С. 217-227.
49. Мельник С. В. Дипломатический межрелигиозный диалог в системе межрелигиозных отношений // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Политология. Религиоведение. – 2021. – Т. 38. – С. 129-140.
50. Мельник С. В. Межрелигиозный диалог: типологизация, методология, формы реализации: монография / С. В. Мельник ; РАН. ИНИОН, Отд. философии; отв. ред. Хлебников Г.В. – М., 2022. – 398 с.
51. Мельник С. В. Миротворческий межрелигиозный диалог: основные концептуальные подходы // Миссия конфессий. – 2022. – Т. 11, № 3(60). – С. 12-22.
52. Мирошникова Е. М. Государственно-церковные отношения в Германии / Е. М. Мирошникова // Религия и право. – 1998. – № 1-2 (4-5). – С. 45.

53. Морозова Л. А. Государство и церковь: особенности взаимоотношений / Л. А. Морозова // Государство и право. – 1995. – № 3. – С. 92.
54. Мчедлова М. М. и др. Религия в современной России: контексты и дискуссии : монография / М. М. Мчедлова [и др.] ; отв. ред. М. М. Мчедлова ; РУДН ; ФНИСЦ РАН. – М. : РУДН, 2019. – 393 с.
55. Мчедлова М. М. Религия в политическом процессе России: институты, ценности, управление: учебное пособие / М. М. Мчедлова. – М. : РУДН, 2019.
56. Никитина Т. В. Российско-греческие отношения в XX веке. Очерки / Т. В. Никитина. – М. : Алетейя, 2020. – 208 с.
57. Одинцов М. И. Двадцатый век в российской истории: государство и религиозные организации / М. И. Одинцов // Вступая в третье тысячелетие: религиозная свобода в плюралистическом обществе : материалы междунар. конф. (Москва, 23–24 марта 1999 г.). – М., 2000. – С. 36.
58. Писманик М. Г. Религия в истории и культуре / М. Г. Писманик. – М. : ЮНИТИ, 2000. – 196 с.
59. Померанц Г. Выход из транса / Г. Померанц. – М. : Юрист, 1995. – 575 с.
60. Потанина С. В. Некоторые аспекты взаимоотношений государства и религии за рубежом / С. В. Потанина // Журнал российского права. – 2001. – № 4. – С. 108-111.
61. Религия в современной России: события и дискурсы пандемии : монография / М. М. Мчедлова [и др.] ; под ред. М. М. Мчедловой ; РУДН ; ФНИСЦ РАН. – М. : РУДН, 2021.
62. Руффини Ф. Религиозная свобода: история идеи / Ф. Руффини. – М. : ИВИ РАН, 1995. – 144 с.
63. Садыкова Э. Л., Козлов В. П. Межрелигиозный диалог: Международные и внутригосударственные аспекты / Э. Л. Садыкова, В. П.

- Козлов // Международные отношения и общество. – 2020. – № 1. – С. 100-106.
64. Салыгин Е. Н. Теократическое государство / Е. Н. Салыгин. – М. : МОНФ, 1999. – С. 9.
65. Сардарян Г. Т. Христианские истоки республиканизма. – М: Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации, 2019. – 142 с.
66. Сардарян Г. Т., Алексеева Т.А. Секуляризация и религиозность в оптике конструктивизма // Полис. Политические исследования. – 2020. – № 4. – С. 124-138.
67. Сардарян, Г. Т. Значение Второго Ватиканского собора в контексте эволюции католической политической доктрины // Ценности и смыслы. – 2019. – № 3(61). – С. 23-33.
68. Семенов С. Ибероамериканская и восточноевразийская общности как пограничные культуры / С. Семенов // Общественные науки и современность. – 1994. – № 2. – С. 159-169.
69. Соколовский К. Г. Пространство межконфессионального диалога / К. Г. Соколовский // Социально-гуманитарные знания. – 2022. – № 2. – С. 271-282.
70. Спинеллис М. Греко-российские межкультурные отношения. Прошлое, настоящее, будущее // Международный диалог культур: Дипломатическая программа Междунар. Лихачевских научных чтений. 2011. Вып. 2.
71. Терновая Л. О. Священники на дипломатическом поприще / Л. О. Терновая // Миссия конфессий. – 2018. – Том 7. – Часть 3. – С. 259.
72. Токсанбаев А. К. Мусульманский взгляд на межрелигиозный диалог / А. К. Токсанбаев // Вестник Вятского государственного университета. – 2021. – № 2 (140). – С. 52-59.

73. Узланер Д. А. Религия и политика: неразрывный симбиоз? Обзор современных тенденций / Д. А. Узланер // Россия в глобальной политике. – 2019. – № 1. – С. 10-24.
74. Чикризова О. С. Саудовская модель развития для «мира ислама»: особенности и ограничения / О. С. Чикризова // Вестник РУДН. Серия: Международные отношения. – 2019. – Т. 19. – № 4. – 553 с.
75. Шемякин Я. Г. Европа и Латинская Америка: Взаимодействие цивилизаций в контексте всемирной истории / Я. Г. Шемякин. – М. : Наука, 2001. – 391 с.
76. Шестопалов М. А. К вопросу о моделях государственно-церковных отношений / М. А. Шестопалов // Вестник МГПУ. Серия «Юридические науки». – 2015. – № 2 – С. 101.
77. Шиманская О. К. Государственно-церковные отношения (европейский опыт) / О. К. Шиманская // Аналитические записки Института Европы РАН. – 2020. – № 17(200). – С. 2. – DOI 10.15211/analytics172020.
78. Шихер Н. Д. Анализ современных классификаций государственно-конфессиональных отношений // Вестник ПАГС. – 2021. – № 2.
79. Щипков А. В. Дискурс ортодоксии. Описание идейного пространства современного русского православия. – М. : Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2021. – 464 с.
80. Щипков А. В. Прямое высказывание / А. В. Щипков. – М. : Абрис, 2019. – 102 с.
81. Щипков А.В. Либерал-православие. Родная Ладога, 2020, № 4 (54), с. 117-121.
82. Щипков А.В. Теология и политика. Попытки политического подчинения Церкви. Современная Европа, 2023, № 3, с. 143-151.

в) на английском языке

83. Albright M. Faith and Diplomacy // The Review of Faith & International Affairs. – 2006. – № 4:2. – P. 3-9. – DOI: 10.1080/15570274.2006.9523244.

84. Appleby S. Conclusion, Reconciliation and Realism // Philpott (ed.). – 2006. – P. 243-253.
85. Baker N. Religion and diplomacy: a British view from the Vatican // Church, Communication and Culture. – 2016. – № 1. – P. 11-13.
86. Bercovitch J., Kadayifci A. Religion and Mediation: The Role of Faith-Based Actors in International Conflict Resolution // International Negotiation. – 2009. – № 14. – Pp. 175-204. – 10.1163/157180609X406562.
87. Berger P. L. The Desecularization of the World: A Global Overview / Berger P. L. (ed.) // The Desecularization of the World: Resurgent Religion and World Politics. – Washington, D.C. : Grand Rapids, 1999. – P. 1-18.
88. Berger P. L. The Social Reality of Religion. – Harmondsworth : Penguin, 1969. – P. 113.
89. Bernstein M. Identity Politics // Annual Review of Sociology. – 2005. – № 31.
90. Bretherton, L. A Postsecular Politics? Inter-Faith Relations as a Civic Practice // Journal of the American Academy of Religion 79. – 2010. – № 2. – P. 346-377. – DOI:10.1093/JAAREL/LFQ084.
91. Dokos T., Tsakiris T. A Strategic Challenge: The role of Greece in Europe's Southern Gas Corridor Strategy // Hellenic Foundation for European & Foreign Policy (ELIAMEP), 2012.
92. Dragouni O. The Macedonian Dispute in the Activity of the Metropolitan of Thessalonica Anthimos [Электронный ресурс] // Poznańskie Studia Slawistyczne. – № 10 (June 4, 2016). – P. 69-84.
93. Esposito J. L. The Islamic Threat : Myth or Reality? 3rd ed. – Oxford University Press, 1999.
94. Filis C. Orthodox myths: Greece's pragmatic approach towards Russia // European Council on Foreign Relations, 2018.

95. Filis K. Greece – Russia: Seeking a Firm Orientation Between Aspirations and Reality // N. Litsas S., Tziampiris A. (eds) *Foreign Policy Under Austerity*. – Palgrave Macmillan, London, 2017.
96. Garfinkel R. What Works? Evaluating Interfaith Dialogue Programs // United States Institute for Peace, Special Report 123. – 2004. – P. 2.
97. Gerges F.A. *America and Political Islam: Clash of Cultures or Clash of Interests?* // Cambridge University Press, 1999.
98. Grigoriadis T., Iordanidis V. *Greek-Russian Relations I: Foreign Policy and Diplomacy* // Hellenic Foundation for European & Foreign Policy (ELIAMEP), Working Paper. 2014. – № 54. – P. 9.
99. Halliday F. *Islam and the Myth of Confrontation : Religion and Politics in the Middle East*. – I.B. Tauris, 1996.
100. Hames H. How Do Conflict Situations Affect Our Faith Communities and Our Interreligious Relationships? // *ibid.* – 2004. – 37, № 1. – P. 74.
101. Haynes J. Introduction: The “Clash of Civilizations” and Relations between the West and the Muslim World // *The Review of Faith & International Affairs*. – 2019. – № 17:1. – P. 1-10. – DOI: 10.1080/15570274.2019.1570756.
102. Huntington S. P. *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*. – New York, Touchstone Books, 1996. – 368 p.
103. Huntington S. P. *The Clash of Civilizations?* // *Foreign Affairs*. – 1993. – № 72, 3. – P. 22-49.
104. Huntington, S. P. *The Clash of Civilizations - A Response* // *Millennium*. – 1997. – № 26(1). – 368 p.
105. Johnston D. *Faith-based Diplomacy: Trumping Realpolitik*. – Oxford University Press, 2003. – P. 15.
106. Johnston D., Cox B. *Faith-Based Diplomacy and Preventive Engagement*. – 2008.
107. Kaplan R.D. *Is Greece European?* // *Stratfor Global Intelligence*. – 6 June 2012.

108. Karelska K., Umland A. Russia set to escalate fight against Ukrainian Orthodox independence in 2020. // *Atlantic Council*, 2020.
109. King R. Music, Peacebuilding, and Interfaith Dialogue: Transformative Bridges in Muslim–Christian Relations // *International Bulletin of Mission Research* 40. – 2016. – № 3. – P. 203-204.
110. Kubálková V. Toward an International Political Theology. In *Religion in International Relations. The Return from Exile* / Ed. by Fabio Petito and Pavlos Hatzopoulos. – New York : Palgrave, 2003. – P. 100-105.
111. Merrigan T., Friday J. (eds). *The Past, Present, and Future of Theologies of Interreligious Dialogue*. – Oxford University Press, 2017.
112. Orton A. Interfaith dialogue: seven key questions for theory, policy and practice // *Religion, State and Society*. – 2016. – № 44. – P. 349-365. – DOI: 10.1080/09637494.2016.1242886.
113. Papastathis K. Authority and Legitimation: the Intraecclesial Strategy of Archbishop Ieronymos of Athens // *Religion, State and Society*. – 2011. – № 39:4. – P. 402-419. – DOI: 10.1080/09637494.2011.621680.
114. Payne D. P. The Clash of Civilisations: The Church of Greece, the European Union and the Question of Human Rights // *Religion, State and Society*. – 2003. – № 31:3. – P. 261-271. – DOI: 10.1080/0963749032000107063.
115. Philpott D. Iraq's Urgent Need for a Reconciliation Ethic // *America*. – 4-11 April 2003. – P. 16.
116. Scott M. T. *The Global Resurgence of Religion and the Transformation of International Relations. The Struggle for the Soul of the Twenty-First Century*. – New York and Basingstoke : Palgrave Macmillan, 2005.
117. Skoulariki A. Political Polarisation in Greece: The Prespa Agreement, Left/Right Antagonism and the Nationalism/Populism Nexus // *South European Society and Politics*. – 2020. – № 25:3-4. – P. 411-439. – DOI: 10.1080/13608746.2020.1932020.

118. Terzis G. P. Poll-Message for New Democracy, PASOK // Kathimerini. – 13 May 2008.
119. Tziampiris A. Greek Foreign Policy and Russia: Political Realignment, Civilizational Aspects, and Realism // Mediterranean Quarterly. – 2010. – № 21 (2). – P. 86-87.
120. Tzogopoulos G. Greek-Russian Relations: A Potential to Mend Strained Ties // ELIAMEP. Policy Brief no 137, 2020.
121. What Works? Evaluating Interfaith Dialogue Programs // United States Institute of Peace. – 2004. – P. 2.

с) на греческом языке

122. Pollis A. Ελλάδα: Ένα Προβληματικό Κοσμικό Κράτος στο Δ. Χριστόπουλος (εκδ. επιμ.) Νομικά Ζητήματα θρησκευτικής ετερότητας στην Ελλάδα // Κέντρο ερευνών θρησκευτικών μειονοτήτων. – Αθήνα: Κριτική, 1999. – 199 σ. (Поллис Α. Греция: светское государство с проблемами // Д. Χριστοδουλος. Юридические вопросы религиозной идентичности в Греции // Центр исследований малых религиозных групп. – Αфины: Κριτικής, 1999. – 199 σ.).
123. Βενιζέλος Ε. Οι σχέσεις κράτους και εκκλησίας ως συνταγματικά ρυθμισμένες. – Παρατηρητής, 2000. – 232 σ. (Βενιзелос Э. Конституционно урегулированные отношения между государством и церковью // Наблюдатель, 2000. – 232 σ.)
124. Δημητρόπουλος Π. Κράτος και Εκκλησία. – Αθήνα, 1992. – 224 σ.(Димитропулос Π. Государство и церковь. – Αфины, 2001. – 224 σ.).
125. Ιατρού Γ. Η θέση του Οικουμενικού Πατριαρχείου στην εκκλησιαστική, την ελληνική και τη διεθνή έννομη τάξη, 2010. – 626 σ. (Γ. Ятру. Место Вселенского патриархата в церковном, греческом и международном пространстве. – 2010. – 626 σ.).
126. Ιωακειμίδης Π. Η θέση της Ελλάδας στο διεθνές, ευρωπαϊκό και περιφερειακό σύστημα // Αθήνα: Θεμέλιο, 2007– 212 σ. (Йоакимидис Π.

- Πολοжение Γρεции в международноу, европейскоу и региональноу системе. – Αφίνυ : Темелиο, 2007 – 212 σ.).
127. Κονιδάρησ Η. Εκκλησιαστική ιστορία της Ελλάδοσ. – Αθήνα, 1981. – 296 σ. (Κονιδαρισ Η. Ιστορία церкви в Γρεции. – Αφίνυ, 1981. – 296 σ.).
128. Κουρματζήσ Α. Τα Νέα Γεωπολιτικά Δεδομένα στην Ευρασία, στο Μπόση Μ., Λιούσησ Ν. και Κουρματζήσ Αθ., Τρεισ Γεωπολιτικέс Προκλήσειс για την Ελληνική Εξωτερική Πολιτική // Αθήνα: Εκδόσειс Παλαζήση, 2005. – 355 σ. (Κурматзис Α. Новые геополитические данные в Евразии, в Боши // Μ., Λιοузис Η. и Курматзис Α. Три геополитических вызова внешней политике Γρεции. – Αφίνυ : Изд-во Παпазиси, 2005. – 355 σ.).
129. Μάζηс Ι. Γεωπολιτική- Η Θεωρία και η Πράξη, ΕΛΙΑΜΕΠ. – Αθήνα: Εκδόσειс Παλαζήση, 2002. – 774 σ. (Μазис Η. Геополитика – теория и практика, ЕΛΙΑΜΕΡ. – Αφίνυ : Изд-во Παпазиси, 2002. – 774 σ.).
130. Μανιτάκηс Α. Οι σχέσειс της Εκκλησίαс με το Κράτοс-Έθνοс στη σκιά των ταυτοτήτων // 2η έκδοση, Αθήνα: Νεφέλη 2000. – 208 σ. (Μανιταкис Α. Отношения между церковью и государством. В тени идентичностей. 2-е издание. – Αφίνυ : Нефели, 2000. – 208 σ.).
131. Παπαδοπούλου Τ. Οι σχέσειс Εκκλησίαс – Πολιτείαс. 200 χρόνια από την επανάσταση του 1821. Συλλογικό Έργο, Το Σύνταγμα εν εξελίξει. 2019. Θρησκειά και Σύνταγμα. Εκδόσειс Σακκούλα. – 616 σ. (Παпадопулу Т. Церковно-государственные отношения. 200 лет со дня революции 1821 года. Коллективный проект, Конституция в работе. 2019 / Религия и Конституция. Издательство Саккула. – 616 σ.)
132. Παпаστάθηс Κ. Πολιτική, Εκκλησία και Διορθόδοξειс Σχέσειс [Politics, Church and Inter-Orthodox Relations] // University of Macedonia Press, 2014.
133. Ρηγόπουλοс Θ. Απομνημονεύματα από των αρχών της Επανάσάσεωс μέχρι του έτουс 1881. – Αθήνα, 1979. – 344 σ. (Ригопулос Ф. Мемуары с начала Греческой революции до 1881 г. – Αφίνυ, 1979. – 344 σ.).

134. Σαλάχας Δ. Η νομική θέση της Καθολικής Εκκλησίας στην ελληνική επικράτεια. – Αθήνα, 1978. – 485 σ. (Салахас Д. Юридическая позиция католической церкви в греческом государстве. – Афины, 1978. – 485 с.).
135. Σαρμάς Ι. Σχέσεις πολιτείας και εκκλησίας. – Αθήνα-Κομοτηνή : Σάκκουλα, 2019. – 129 σ. (Сармас И. Отношения между государством и церковью. – Афины-Комотини : Саккула, 2019. – 129 с.).
136. Σπυρόπουλος Φ. Το σύστημα των σχέσεων Εκκλησίας και Πολιτείας στην Ελλάδα. – Αθήνα, 1981. – 335 σ. (Спиропулос Φ. Система отношений между церковью и государством в Греции. – Афины, 1981. – 335 с.).
137. Σταθόπουλος Μ. Σχέσεις Εκκλησίας και Πολιτείας. – Αθήνα, 1993. – 235 σ. (Стафопулос Μ. Отношения между церковью и государством. – Афины, 1993. – 235 с.).
138. Σταυράκης Γ. Πολιτική και θρησκεία: Συζήτηση για την «πολιτικοποίηση» της ελληνικής εκκλησίας // Περιοδικό σύγχρονων ελληνικών ερευνών. – 2003. – 21. – 155 σ. (Ставракаκис Я. Политика и религия: Дискурс о «политизации» греческой церкви // Журнал современных греческих исследований. – 2003. – № 21. – 155 с.).
139. Φίλης Κ. Η εγρήγορση της Ρωσίας, ο αναβαθμισμένος ρόλος της Τουρκίας και η αδράνεια της Ελλάδας // Ινστιτούτο Στρατηγικών και Αναπτυξιακών Μελετών (ΙΣΤΑΜΕ). – Αν. Παπανδρέου, 2009 (Φилис К. Бдительность России, возросшая роль Турции и бездействие Греции // Институт стратегических исследований и развития. – Ан. Папандреу, 2009.)
140. Φίλης Κ. Ελληνορωσικές σχέσεις σε νέο περιβάλλον. // Το Βήμα Online, 2018. (Φилис К. Греко-российские отношения в новых условиях. // Вима Онлайн, 2018.)
141. Φουντεδάκη Π. Το θνησιγενές της συνταγματικής αναθεώρησης των σχέσεων κράτους- εκκλησίας στην Ελλάδα. Συλλογικό Έργο, Το Σύνταγμα εν εξελίξει. 2019 / Θρησκεία και Σύνταγμα. Εκδόσεις Σακκούλα. – Σ. 581-616. (Фундедаки Π. Мертворождение конституционного контроля государственно-церковных отношений в Греции. Коллективный проект,

- Конституция в процессе. 2019 / Религия и Конституция. Издательство Саккула. – С. 581-616)
142. Χαρίσης Α. Θρησκεία και πολιτική στην Ελλάδα. – Αθήνα: Σύγχρονη εποχή, 2001. – 288 σ. (Харисис А. Религия и политика в Греции. – Афины : Современная эпоха, 2001. – 288 с.).
143. Τρωιάνος Σ. Οργάνωση των Εκκλησιών και Διεθνείς Σχέσεις. – Αθήνα-Κομοτηνή: Σάκκουλας, 1997. – 223 σ. (Троианос С. Церковная организация и международные отношения. – Афины-Комотини : Саккулас, 1997. – 223 с.).

Электронные ресурсы и источники

а) на русском языке

144. А.Ципрас: «Невозможно строить перспективу европейской безопасности без России, а тем более – против России» // МГИМО, 2015. [Электронный ресурс]. – URL: <https://mgimo.ru/about/news/main/270198> (дата обращения 20.09.2023).
145. Выступление и ответы на вопросы СМИ Министра иностранных дел Российской Федерации С. В. Лаврова в ходе совместной пресс-конференции по итогам переговоров с Министром иностранных дел Греческой Республики Н. Дендиасом, Сочи, 24 мая 2021 г. [Электронный ресурс]. – URL: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/1423039/ (дата обращения 20.09.2023).
146. Доклад Святейшего Патриарха Кирилла на Епархиальном собрании г. Москвы (20 декабря 2019 г.) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5550814.html> (дата обращения 20.09.2023).
147. Епископ Подольский Тихон обсудил с греческой делегацией вопросы развития паломничества к святыням России и Греции. – 16.03.2012 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/2084846.html> (дата обращения 20.09.2023).
148. Интервью Премьер-министра Греции ТАСС. Алексис Ципрас: Греция может быть связующим звеном между Западом и Россией. [Электронный

- ресурс]. – URL: <https://tass.ru/interviews/1883523>. (дата обращения 20.09.2023).
149. Квашнин Ю. Визит А. Ципраса в Москву и перезагрузка российско-греческих отношений [Электронный ресурс] / Ю. Квашнин // РСМД, 2015. – URL: <https://russiancouncil.ru/analytcs-and-comments/analytcs/vizit-a-tsiprasa-v-moskvu-i-perezagruzka-rossiysko-grechski/> (дата обращения 20.09.2023).
150. Легойда В. Р. В пандемию многие люди укрепились в вере. // Русская Православная Церковь. Официальный сайт Московского Патриархата, 2021. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5877093.html>. (дата обращения 20.09.2023).
151. Мартиньер М. Церковь в Греции сильнее государства. // ИноСМИ, 2012. [Электронный ресурс]. – URL: <https://inosmi.ru/20120713/194906956.html>. (дата обращения 20.09.2023).
152. Министерство иностранных дел России. Выступление и ответы на вопросы СМИ Министра иностранных дел Российской Федерации С. В. Лаврова в ходе совместной пресс-конференции по итогам переговоров с Министром иностранных дел Греческой Республики Н. Дендиасом, Сочи, 24 мая 2021 г. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.youtube.com/watch?v=fOfIq3-StKw> (дата обращения 20.09.2023).
153. Митрополит Волоколамский Иларион: Госсекретарь США Помпео отменил встречу за час под давлением недоброжелателей. // Русская Православная Церковь. Официальный сайт Московского Патриархата, 2019. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5528656.html> (дата обращения 20.09.2023).
154. Обзор населения мира. Самые христианские страны 2022 [Электронный ресурс]. – URL: <https://worldpopulationreview.com/country-rankings/most-christian-countries> (дата обращения 20.09.2023).
155. По окончании российско-греческих переговоров Владимир Путин и Кириакос Мицотакис сделали заявления для прессы и ответили на вопросы

- журналистов. 08 декабря 2021 г., Сочи. [Электронный ресурс]. – URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/page/36> (дата обращения 20.09.2023).
156. Председатель ОВЦС принял участие в открытии выставки «Москва греческая. От Феофана Грека до наших дней». // Русская Православная Церковь. Официальный сайт Московского Патриархата, 2021. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5855542.html>. (дата обращения 20.09.2023).
157. Форум в Афинах: Греция может стать мостом между Россией и Европой. // РИА, 2016. [Электронный ресурс]. – URL: <https://ria.ru/20161101/1480481066.html>. (дата обращения 20.09.2023).
158. Состоялась встреча Святейшего Патриарха Кирилла с премьер-министром Греческой Республики А. Самарасом. // Официальный сайт Русской Православной Церкви, 2013. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/3018508.html> (дата обращения 20.09.2023).
159. Тойнби А. Постыжение истории. 1991. [Электронный ресурс] – URL: <https://nrozov.nsu.ru/rpha/lib/toynbee.htm> (дата обращения 20.09.2023).
160. Тойнби, А. Дж. Цивилизация перед судом истории. Мир и Запад. – 2011. [Электронный ресурс]. – URL: https://royallib.com/book/toynbi_arnold_dg/tsivilizatsiya_pered_sudom_istorii_mir_i_zapad.html (дата обращения 20.09.2023).
161. Уколова В. И., Шкаренков П. П. Россия и Запад: горизонт вызовов, ответов и угроз в концепции А.Дж. тойнби // Новый исторический вестник. – 2020. – № 3 (65). [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rossiya-i-zapad-gorizont-vyzovov-otvetov-i-ugroz-v-kontseptsii-a-dzh-toynbi>. (дата обращения 20.09.2023).
162. Улунян А. Национальные и региональные особенности традиционных идеологических систем и внешнеполитические устремления России и Балканских стран. // Carnegie, 2018. [Электронный ресурс]. – URL: www.carnegie.ru/ru/print/70711-print.htm (дата обращения: 12.02.2023).

163. Управляющий делами Украинской Православной Церкви митрополит Бориспольский Антоний: У ПЦУ нет большой паствы. // Официальный сайт Русской Православной Церкви, 2021. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5850275.html> (дата обращения 20.09.2023).

б) на английском языке

164. Boukas F. Venizelos Wants EU To Relent on Russia // Greek Reporter, 2014. [Электронный ресурс]. – URL: <https://greekreporter.com/2014/03/06/venizelos-wants-eu-to-relent-on-russia/> (дата обращения 20.09.2023).
165. Conference of European Churches. Member Churches [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.ceceurope.org/member-churches/> (дата обращения 20.09.2023).
166. Constitution of the Conference of European Churches [Электронный ресурс]. – URL: https://www.ceceurope.org/wp-content/uploads/2018/07/CEC_Constitution_EN_FINAL.pdf (дата обращения 20.09.2023).
167. Eck D. Interfaith dialogue in the new religious America // Review & Expositor. – 2017. – № 114(1). [Электронный ресурс]. – URL: <https://doi.org/10.1177/0034637316686079> (дата обращения 20.09.2023).
168. Hellenic Ministry of Foreign Affairs. Statements of the Minister of Foreign Affairs, Nikos Dendias, following his meeting with the Minister of Foreign Affairs of the Russian Federation, Sergey Lavrov (Athens, 26 October 2020). [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.mfa.gr/en/current-affairs/top-story/statements-of-the-minister-of-foreign-affairs-nikos-dendias-following-his-meeting-with-the-minister-of-foreign-affairs-of-the-russian-federation-sergey-lavrov-athens-26-october-2020.html> (дата обращения 20.09.2023).
169. International Center for Religion and Diplomacy. Our approach [Электронный ресурс]. – URL: <https://icrd.org/our-approach/public-policy/> (дата обращения 20.09.2023).

170. KAICIID Dialogue Center [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.kaiciid.org/who-we-are> (дата обращения 20.09.2023).
171. Kobayashi M. Medium Civilization Theory. 2018 [Электронный ресурс]. – URL: http://kobayashi-michinori.my.coocan.jp/english_page/Medium_Civilization_Theory.pdf (дата обращения 20.09.2023).
172. Kvashnin Y., Olenchenko V. Current Status and Possible Ways to Improve Russian-Greek Relations // РИАС, 2014. [Электронный ресурс]. – URL: <https://russiancouncil.ru/en/analytics-and-comments/analytics/current-status-and-possible-ways-to-improve-russian-greek-re/> (дата обращения 20.09.2023).
173. Minister of Foreign Affairs Nikos Dendias' statements following his meeting with the Minister of Foreign Affairs of the Russian Federation, Sergey Lavrov (Moscow, 6 November 2019) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.mfa.gr/en/current-affairs/top-story/minister-of-foreign-affairs-nikos-dendias-statements-following-his-meeting-with-the-minister-of-foreign-affairs-of-the-russian-federation-sergey-lavrov-moscow-november-2019.html> (дата обращения 20.09.2023).
174. Official website of the Church of Greece. Address by the Archbishop to the members of the Bureau of the Conference of European Churches [Электронный ресурс]. – URL: https://www.ecclesia.gr/greek/archbishop/default.asp?id=82&what_main=1&what_sub=5&lang=%20gr&archbishop_heading=%CE%95%CF%85%CF%81%CF%8E%CF%80%CE%B7 (дата обращения 20.09.2023).
175. Pew Research Center. Religious belief and national belonging in Central and Eastern Europe. – May 10, 2017. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.pewresearch.org/religion/2017/05/10/democracy-nationalism-and-pluralism/#people-in-orthodox-majority-countries-more-likely-to-see-values-conflict-with-the-west> (дата обращения 20.09.2023).

176. Said E. W. The Clash of Ignorance // The Nation, 2001. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.thenation.com/article/clash-ignorance>. (дата обращения 20.09.2023).

с) на греческом языке

177. Η μαρτυρία του Διορθόδοξου Κέντρου της Εκκλησίας της Ελλάδος ως πρόταση Εκκλησιαστικών σχέσεων και διακονίας» // «Η Θρησκεία στον Σύγχρονο Κόσμο: Προκλήσεις και Προοπτικές για τον Διάλογο και την Ειρήνη»; ΛΑΕΔ, 12/11/2019. («Свидетельство Православного Центра Элладской Церкви как предложение церковных отношений и служения» // «Религия в современном мире: вызовы и перспективы диалога и мира»; ΛΑЭД, 11.12.2019.) [Электронный ресурс]. – URL: https://intero.gr/?page_id=322&paged=4. (дата обращения 20.09.2023).

178. 2ο Διεθνές Συνέδριο Θρησκευτικής Διπλωματίας. Οι θρησκείες και οι προκλήσεις στη νέα δεκαετία // Foreign Affairs the Hellenic Edition, 2020. (2-я Международная конференция по религиозной дипломатии. Религии и вызовы в новом десятилетии // Foreign Affairs The Hellenic Edition, 2020) [Электронный ресурс]. – URL: <https://foreignaffairs.gr/discussions/news-and-events/2o-diethnes-synedrio-thriskeytikis-diplomatias> (дата обращения 20.09.2023).

179. 3ο Διεθνές Συνέδριο Θρησκευτικής Διπλωματίας. Η Διεθνής Διάσταση του Αγίου Όρους // Foreign Affairs the Hellenic Edition, 2022. (3-я Международная конференция по религиозной дипломатии. Международное измерение Святой Горы Афон // Foreign Affairs the Hellenic Edition, 2022) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.foreignaffairs.gr/discussions/news-and-events/3o-diethnes-synedrio-thriskeytikis-diplomatias>. (дата обращения 20.09.2023).

180. Balkan Monitor. 2021. Τα Βαλκάνια και οι Διεθνείς Συμμαχίες // Kara Research Survey, Οκτώβριος-Νοέμβριος 2021. (Balkan Monitor 2021. Балканы и международные альянсы. // Опрос KaraResearch, октябрь-ноябрь 2021 г.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://kaparesearch.com/wp->

- content/uploads/2021/11/Balkan-Monitor-2021_final.pdf (дата обращения 20.09.2023).
181. Kaparesearch. Οι Έλληνες για τη σύγκρουση στην Ουκρανία. Φεβρουάριος, 2022. (Kaparesearch. Греки о конфликте на Украине. Февраль 2022) [Электронный ресурс]. – URL: <https://docs.google.com/viewerng/viewer?url=https://big.assets.huffingtonpost.com/athena/files/2022/02/28/621d047fe4b0d1388f18ef9e.pdf>. (дата обращения 20.09.2023).
182. Prorata. The role of European Union in the Russia-Ukraine crisis? // Euroskopia network, 2022. [Электронный ресурс]. –URL: https://prorata.gr/en/2022/05/19/poios-einai-o-rolos-pou-ofeilei-na-diadramatisei-h-eyropaiki-enosi-stin-rosooukraniki-krisi_en (дата обращения 20.09.2023).
183. Αγόρευση Ευ. Βενιζέλου στην Επιτροπή Αναθεώρησης του Συντάγματος κατά τη συζήτηση επί της Αναθεώρησης του Συντάγματος: Σχέσεις Εκκλησίας-Κράτους (άρθρα 3 και 13) // Evenizelos.gr, 2006. (Выступление Э. Венизелоса в Комитет по пересмотру Конституции во время дебатов по вопросу о пересмотре Конституции: церковно-государственные отношения (статьи 3 и 13). 2006 г.) // Evenizelos.gr, 2006. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.evenizelos.gr/parliament/constitutionalreview2008/213-ix-.html>. (дата обращения 20.09.2023).
184. Αδαμόπουλος Μ. Η Ρωσική Εκκλησία αρωγός στο έργο του Αρχιεπισκόπου. // Επίσημος Ιστότοπος της Εκκλησίας της Ελλάδος, 2012. (Αδαμόπουλος Μ. Русская Церковь помогает работе архиепископа. // Οфициальный сайт Элладской Церкви, 2012.) [Электронный ресурс]. – URL: https://www.ecclesia.gr/epikairotita/main_epikairotita_next.asp?id=31 (дата обращения 20.09.2023).
185. Αδαμόπουλος Μ. Συνάντηση Αρχιεπισκόπου με τον Μητροπολίτη Βολοκολάμσκ. // Επίσημος Ιστότοπος της Εκκλησίας της Ελλάδος, 2018. (Αδαμόπουλος Μ. Встреча Архиепископа с Митрополитом Βολοκολάμским // Οфициальный сайт Элладской Церкви, 2018) [Электронный ресурс]. – URL:

- https://www.ecclesia.gr/epikairotita/main_epikairotita_next.asp?id=2492. (дата обращения 20.09.2023).
186. Αθηναϊκό-Μακεδονικό πρακτορείο ειδήσεων. Δένδιας σε Λαβρόφ: Εναρξη νέου κεφαλαίου στις σχέσεις Ελλάδας-Ρωσίας // Η ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΗ, 2019. (Αфинско-македонское информационное агентство. Дендиас – Лаврову: начало новой главы в греко-российских отношениях // Катимерини, 2019.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.kathimerini.gr/1050449/article/epikairothta/politikh/dendias-se-lavrof-enar3h-neoy-kefalaiou-stis-sxeseis-elladas---rwsias> (дата обращения 20.09.2023).
187. Αιτιολογική Έκθεση στην πρόταση της Κ.Ο. του ΣΥΡΙΖΑ για την αναθεώρηση του Συντάγματος. (Пояснительный доклад по предложению парламентской группы СИРИЗА по пересмотру Конституции) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.hellenicparliament.gr/UserFiles/2f026f42-950c-4efc-b950-340c4fb76a24/p-anasyn-ei.pdf>. (дата обращения 20.09.2023).
188. Αντωνίου Δ., 2007. Σε λεπτή ισορροπία οι σχέσεις Αθήνας και Μόσχας // Η ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΗ, 2007. (Антониу Д., 2007. Отношения между Афинами и Москвой находятся в шатком равновесии // Катимерини, 2007.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.kathimerini.gr/284873/article/epikairothta/politikh/se-lepth-isorrophia-oi-sxeseis-a8hnas-kai-mosxas> (дата обращения 20.09.2023).
189. Αρχιεπίσκοπος Ιερώνυμος: Επιστολή προς τον Πατριάρχη Μόσχας για τον τερματισμό του πολέμου στην Ουκρανία // Καθημερινή, 2022. (Архиепископ Иероним: Письмо Патриарху Московскому о прекращении военных действий на Украине // Катимерини, 2022) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.kathimerini.gr/society/561761398/archiepiskopos-ieronimos-epistoli-pros-ton-patriarchi-moschas-gia-ton-termatismo-toy-pole moy-stin-oukrania>. (дата обращения 20.09.2023).

190. Γενικές πληροφορίες του Γραφείου της Αντιπροσωπίας της Εκκλησίας της Ελλάδος στην Ευρωπαϊκή Ένωση. (Общая информация Офиса Представительства Элладской Церкви в Европейском Союзе.). [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.regue.eu/el/istoria/genikes-plirofories>. (дата обращения 20.09.2023).
191. Δελτίο Τύπου της Ιεράς Συνόδου. Έκτακτη Συνεδρία. // Επίσημος ιστότοπος της Ελληνικής Εκκλησίας, 2021. (Пресс-релиз Священного Синода. Внеочередное заседание // Официальный сайт Элладской Церкви, 2021.) [Электронный ресурс]. – URL: https://www.ecclesia.gr/greek/holysynod/holysynod.asp?id=2830&what_sub=d_t_yrou (дата обращения 20.09.2023).
192. Διεθνές Συνέδριο Θρησκευτικής Διπλωματίας. Η Θρησκεία στον Σύγχρονο Κόσμο: Προκλήσεις και Προοπτικές για τον Διάλογο και την Ειρήνη // Foreign Affairs the Hellenic Edition, 2019. (Международная конференция по религиозной дипломатии. Религия в современном мире: вызовы и перспективы диалога и мира // Foreign Affairs The Hellenic Edition, 2019.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.foreignaffairs.gr/discussions/news-and-events/diethnes-synedrio-thriskyetikis-diplomatias> (дата обращения 20.09.2023).
193. Διορθόδοξο Κέντρο της Εκκλησίας της Ελλάδος. Ιστορία (Межправославный центр Элладской церкви. История). [Электронный ресурс]. – URL: https://intero.gr/?page_id=38 (дата обращения 20.09.2023).
194. Εισήγηση του Αρχιεπισκόπου Ιερωνύμου για την Αυτοκεφαλία της Εκκλησίας της Ουκρανίας // Επίσημος ιστότοπος της Ελληνικής Εκκλησίας, 2019. (Выступление архиепископа Иеронима об автокефалии Церкви Украины // Официальный сайт Элладской Церкви, 2019) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.ecclesia.gr/greek/archbishop/repository/ieronimos12102019.pdf> (дата обращения 20.09.2023).

195. Ελληνική Δημοκρατία. Πρωθυπουργός. Συνάντηση του Πρωθυπουργού Κυριάκου Μητσοτάκη με τον Αρχιεπίσκοπο Αθηνών και Πάσης Ελλάδος κ. Ιερώνυμο. (Греческая Республика. Встреча Премьер-министра Кириакоса Мицотакиса с Архиепископом Афинским и всея Греции господином Иеронимом) [Электронный ресурс]. – URL: <https://primeminister.gr/2019/08/27/22132> (дата обращения 20.09.2023).
196. Ελληνική Δημοκρατία. Υπουργείο Εξωτερικών. Θρησκευτική Διπλωματία. (Греческая Республика. Министерство иностранных дел. Религиозная дипломатия) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.mfa.gr/ekklisiastiki-diplomatia/> (дата обращения 20.09.2023).
197. Ζιώζιου Μ. Ολοκληρώθηκαν οι εργασίες του Διεθνούς Συνεδρίου για τη Θρησκευτική Διπλωματία // Έθνος, 2019. (Ζιοзиу Μ. Завершена работа Международной конференции по религиозной дипломатии // Этнос, 2019.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.ethnos.gr/ekklisia/article/71794/oloklhrothhkanoiergasiestoydiethno-yssynedriougiaththrhskyeitikhdiplomatia>. (дата обращения 20.09.2023).
198. Ιερά Μητρόπολη Λευκάδος και Ιθάκης. Στην Ελλάδα ο Μακαριώτατος Πατριάρχης Μόσχας και Πασών των Ρωσιών κ. κ. Κύριλλος. // Επίσημος Ιστότοπος Ιεράς Μητρόπολης Λευκάδος και Ιθάκης. 2013. (Святая Митрополия Лefкады и Итаки. В Греции Блаженнейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл. // Официальный сайт Святой Митрополии Лefкады и Итаки, 2013) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.imli.gr/%CF%83%CF%84%CE%B7%CE%BD-%CE%B5%CE%BB%CE%BB%CE%AC%CE%B4%CE%B1-%CE%BF-%CE%BC%CE%B1%CE%BA%CE%B1%CF%81%CE%B9%CF%8E%CF%84%CE%B1%CF%84%CE%BF%CF%82-%CF%80%CE%B1%CF%84%CF%81%CE%B9%CE%AC%CF%81%CF%87%CE%B7>. (дата обращения 20.09.2023).
199. Κανελλόπουλος Δ. Νέα Δημοκρατία, το αγαπημένο κόμμα του Πούτιν // EFSYN, 2022. (Канеллопулос Д. Новая демократия, любимая партия Путина

- // EFSYN, 2022) [Электронный ресурс]. – URL: https://www.efsyn.gr/stiles/yprografoyn/359261_nea-dimokratia-agarimeno-komma-toy-roytin. (дата обращения 20.09.2023).
200. ΚΕΦΙΜ: «Πώς βλέπουν οι Έλληνες την Επανάσταση του 1821;» – Κυρίαρχοι Κολοκοτρώνης και Ρωσία // ΣΚΑΪ, 2020. (Центр либеральных исследований - Маркос Драгумис: "Как греки видят революцию 1821 года?" – Доминируют Колокотронис и Россия // SKAI, 2020.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.skai.gr/news/greece/kefim-pos-vlepoun-oi-ellines-tin-epanastasi-tou-1821-kyriarxoi-kolokotronis-kai-rosia> (дата обращения 20.09.2023).
201. Μαντζούφας Π. Θρησκεία και εκπαίδευση. // Το ιστορικό και συνταγματικό πλαίσιο της θρησκευτικής εκπαίδευσης, 2011. (Мантзуфас П. Религия и образование. // Исторические и конституционные рамки религиозного образования, 2011. [Электронный ресурс]. – URL: <http://constitutionalism.gr/html/ent/034/ent.2034.asp>. (дата обращения 20.09.2023).
202. Μήνυμα Υπουργού Εξωτερικών Νίκου Δένδια στο 2ο Διεθνές Συνέδριο Θρησκευτικής Διπλωματίας (Αθήνα, 09.12.2020) (Послание Министра иностранных дел Никоса Дендиаса на 2-й Международной конференции по религиозной дипломатии (Афины, 09.12.2020)) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.mfa.gr/epikairota/diloseis-omilies/menuma-upourgou-exoterikon-nikou-dendia-sto-2o-diethnes-sunedrio-threskeutikes-diplomatias-athena-09122020.html> (дата обращения 20.09.2023).
203. Μπόλαρης Μ. Η Ελλάδα μπορεί να πρωταγωνιστήσει στα θέματα θρησκευτικής ελευθερίας και διπλωματίας // ΑΠΕ –ΜΠΕ, 2019. (Боларис М. Греция может играть ведущую роль в вопросах религиозной свободы и дипломатии // Афинско-македонское информационное агентство, 2019. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.amna.gr/home/article/367582/M-Mpolaris-I-Ellada-mporei-na-protagonistisei-sta-themata-thriskeutikis-eleutherias-kai-diplomatias>. (дата обращения 20.09.2023).

204. Να μην φορτωθούμε το βάρος του σχίσματος”- Αποκλειστική συνέντευξη του Μητροπολίτου Μεσογαίας και Λαυρεωτικής // Ορθοδοξία Διεθνές Πρακτορείο , Εκκλησιαστικών Ειδήσεων. 2019. («Не понесем бремени раскола» – Эксклюзивное интервью митрополита Месогеи и Лавреотики // Православное международное агентство церковных новостей, 2019) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.orthodoxianewsagency.gr/epikairotita/na-min-fortothoume-to-varos-tou-sxismatos-apokleistiki-synenteyksi-tou-mitropolitou-mesogaias-kai-layreotikis-sto-praktoreio-orthodoksia> (дата обращения 20.09.2023).
205. Ο Αρχιεπίσκοπος στα εγκαίνια της έκθεσης «Αντικρίζοντας την Ελευθερία! Στη Βουλή των Ελλήνων, δύο αιώνες μετά» // Επίσημος ιστότοπος της Ελληνικής Εκκλησίας, 2021. (Архиепископ на открытии выставки «Лицом к свободе! В парламенте греков два века спустя» // Официальный сайт Элладской Церкви, 2021.) [Электронный ресурс]. – URL: https://www.ecclesia.gr/epikairotita/main_epikairotita_next.asp?id=3143 (дата обращения 20.09.2023).
206. Ο Πειραιώς Σεραφείμ ξεκαθαρίζει τη θέση του για την Ουκρανική Αυτοκεφαλία // Δόγμα Πρακτορείο Εκκλησιαστικών Ειδήσεων, 2019. (Пирей Серафим разъясняет свою позицию относительно украинской автокефалии // Агентство церковных новостей «Догма», 2019) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.dogma.gr/ellada/o-peiraios-serafeim-ksekatharizei-ti-thesi-tou-gia-tin-oukraniki-aftokefalia/107293> (дата обращения 20.09.2023).
207. Σακελλαρίου Α. Είναι τελικά η Εκκλησία ο "κακομαθημένος" θεσμός του κράτους; // News247, 2021. (Сакеллариу А. Является ли церковь все-таки «испорченным» институтом государства? // News247, 2021.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.news247.gr/koinonia/einai-telika-i-ekklisia-o-kakomathimenos-thesmos-toy-kratoys.9101852.html>. (дата обращения 20.09.2023).
208. Συνάντηση Αρχιεπισκόπου με μέλη της Διακοινοβουλευτικής Συνέλευσης Ορθοδοξίας // Επίσημος ιστότοπος της Ελληνικής Εκκλησίας, 2021. (Встреча

Αρχιεπίσκοπα с членами Межпарламентской Ассамблеи Православия // Официальный сайт Элладской Церкви, 2021.) [Электронный ресурс]. – URL: https://www.ecclesia.gr/epikairotita/main_epikairotita_next.asp?id=3159. (дата обращения 20.09.2023).

209. Συνέντευξη Γενικού Γραμματέα Δημόσιας Διπλωματίας, Θρησκευτικών και Προξενικών Υποθέσεων, Κωνσταντίνου Αλεξανδρή, στο ΑΠΕ – ΜΠΕ και τον δ/φο Δημήτρη Μάνωλη (17.05.2020). (Интервью генерального секретаря по общественной дипломатии, религиозным и консульским вопросам Константиноса Александриса Афинско-македонскому информационному агентству и журналиста Димитриса Манолиса (17.05.2020)) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.mfa.gr/epikairotita/eidiseis-anakoinoseis/sunenteuxe-genikou-grammatea-demosias-diplomatias-threskeutikon-kai-proxenikon-upotheseon-konstantinou-alexandre-sto-ape-mpe-kai-ton-dpho-demetre-manole-17052020.html>. (дата обращения 20.09.2023).
210. Τριανταφύλλου Α. Πανορθόδοξη για το ουκρανικό ζητούν οι μητροπολίτες Κονίτσης, Πειραιώς, Κυθήρων και Αιτωλίας // Orthodoxy.Info, 2019. (Триантафиллу А. Митрополиты Коницкий, Пирейский, Кифирский и Этолийский просят о созыве Всеправославного синода по украинскому вопросу // Orthodoxy.Info, 2019.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://orthodoxia.info/news/%cf%80%ce%b1%ce%bd%ce%bf%cf%81%ce%b8%cf%8c%ce%b4%ce%bf%ce%be%ce%b7-%ce%b3%ce%b9%ce%b1-%cf%84%ce%bf-%ce%bf%cf%85%ce%ba%cf%81%ce%b1%ce%bd%ce%b9%ce%ba%cf%8c-%ce%b6%ce%b7%cf%84%ce%bf%cf%8d%ce%bd-%ce%bf/> (дата обращения 20.09.2023); Συνύπαρξη Χριστιανών και Εβραίων στην Ελλάδα // Dogma, 2017. (Сосуществование христиан и евреев в Греции // Догма, 2017.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.dogma.gr/ellada/synyparxi-christianon-kai-evraion-stin-ellada/61594>. (дата обращения 20.09.2023).
211. Συνύπαρξη Χριστιανών και Εβραίων στην Ελλάδα // Dogma, 2017. (Сосуществование христиан и евреев в Греции // Догма, 2017.)

- [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.dogma.gr/ellada/synyparxi-christianon-kai-evraion-stin-ellada/61594>. (дата обращения 20.09.2023).
212. Υπουργείο Εξωτερικών Ελλάδας. Ο Οργανισμός του Υπουργείου Εξωτερικών. (Министерство иностранных дел Греции. Организация и структура Министерства иностранных дел) [Электронный ресурс]. – URL: https://www.mfa.gr/images/docs/eukairies_stadiodromias/organismos-ypex.pdf (дата обращения 20.09.2023).
213. Χαιρετισμός Γ. Γραμματέα Δημόσιας Διπλωματίας και Θρησκευτικών Υποθέσεων, Κ. Αλεξανδρή, στο Συνέδριο «Η Θρησκεία στον Σύγχρονο Κόσμο: Προκλήσεις και Προοπτικές για τον Διάλογο και την Ειρήνη» (Αθήνα, 11.11.2019) (Приветствие министра общественной дипломатии и по делам религий К. Александриса на конференции «Религия в современном мире: вызовы и перспективы диалога и мира» (Афины, 11.11.2019)) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.mfa.gr/epikairotita/eidiseis-anakoinoseis/khαιρεtismos-grammatea-demosias-diplomatias-kai-threskeutikon-upotheseon-alexandre-sto-sunedrio-threskeia-ston-sugkhrono-kosmo-proklesis-kai-prooptikes-gia-ton-dialogo-kai-ten-eirene-athena-11112019.html> (дата обращения 20.09.2023).

Δиссертации и авторефераты

(на русском, английском и греческом языках)

214. Джораева С. В. Государственно-церковные отношения в России (опыт философско-исторического анализа) : дис. ... канд. фил. наук / С. В. Джораева. – М., 1997. – 139 с.
215. Pollinder S. Towards A New Christian Political Realism? The Amsterdam School of Philosophy and the Role of Religion in International Relations // Doctoral Dissertation. – VU Universitaat, Amsterdam, The Netherlands, 2021.

216. Ιατρίδης Χ.Β. (Αρχιμανδρίτης). Διεθνές Συμβατικό Δίκαιο και Οικουμενικό Πατριαρχείο. Διδακτορική Διατριβή, 2019. (Ятридис Χ.Β. (Αρχιμανδριτ). Международное конвенционное право и Вселенский Патриархат. Докторская диссертация, 2019.)
217. Καμπέρης Θ. Το ζήτημα των Νέων Χωρών μέσα από την αντιπαράθεση που προέκυψε μεταξύ των προκαθήμενων του Φαναρίου και Αθηνών κατά το έτος 2004 και η αποτύπωση της αντιπαράθεσης σύμφωνα με τα επίσημα συνοδικά έγγραφα. Διπλωματική εργασία. Ελληνικό Ανοικτό Πανεπιστήμιο, 2019. (Κамперис Т. Вопрос о Новых землях через противоборство, возникшее между префектами Фанара и Афин в 2004 году, и запись противостояния по официальным синодальным документам. Дипломная диссертация. Греческий открытый университет, 2019.) [Электронный ресурс]. – URL: https://apothesis.eap.gr/bitstream/repo/44163/1/105507_%ce%9a%ce%91%ce%9c%ce%a0%ce%95%ce%a1%ce%97%ce%a3_%ce%98%ce%a9%ce%9c%ce%91%ce%a3.pdf. (дата обращения 20.09.2023).
218. Μαζαράκης Ε. Το υφιστάμενο καθεστώς των Νέων Χωρών. Μεταπτυχιακή Εργασία. Ελληνικό Ανοικτό Πανεπιστήμιο, 2020. (Μαζαρακис Э. Существующий статус Новых Земель. Магистерская диссертация. Греческий открытый университет, 2020.) [Электронный ресурс]. – URL: https://apothesis.eap.gr/bitstream/repo/49087/1/139211_MAZARAKIS_EVANG_ELOS.pdf. (дата обращения 20.09.2023).
219. Μαρίνος Α. Η θρησκευτική ελευθερία. Διδακτορική διατριβή, Αθήνα, 1972. – σελ. 96 (Α. Μαρινος. Свобода вероисповедания: докторская диссертация. – Афины, 1972. – 96 С.).
220. Ρώσσογλου Π. Οι διεθνείς σχέσεις της Εκκλησίας της Ελλάδος // Σχολή Δημόσιας Διοίκησης, Διπλωματική Εργασία. – Αθήνα, 2007. (Ροσσογλου Π. Международные отношения Элладской церкви. // Школа государственного управления, Диссертация. Афины, 2007.) [Электронный ресурс]. – URL:

https://www.ekdd.gr/ekdda/files/ergasies_esdd/18/5/1128.pdf. (дата обращения 20.09.2023).

Αρχεινιες ματεριαιλεις

221. ΑΣΕΕ, Φάκελος Α90: Εκκλησία (Πατριαρχείον) Ρωσίας, Υποφάκελος Α90S1Y5: Θέματα αρωγής και συμπαραστάσεως. F1. Φ. 15-20, Φ. 58-60. (Αρχειβ Σιαχεννογ σινοδα Έλλαδσκoiς εκρκβι, Παпка Α90: Церковь (Πατριαρχιον) Ροσσии, Подпапка Α90S1Y5: Βοπροσυ πομοσι και ποδδερζκι F1. Φ. 15-20, Φ. 58-60).
222. ΑΣΕΕ, Φάκελος Α90: Εκκλησία (Πατριαρχείον) Ρωσίας, Υποφάκελος Α90S1Y7: Θέματα παιδείας. F1. Φ. 31-35, Φ. 24-26, Φ. 40-41. (Αρχειβ Σιαχεννογ σινοδα Έλλαδσκoiς εκρκβι, Παпка Α90: Церковь (Πατριαρχιον) Ροσσии, Подпапка Α90S1Y7: Βοпροσυ οβραοοανια. F1. Φ. 31-35, Φ. 24-26, Φ. 40-41.)
223. ΑΣΕΕ, Φάκελος Α90: Εκκλησία (Πατριαρχείον) Ρωσίας, Υποφάκελος Α90S1Y2: Διοικητικά. F1. Φ. 170-190. (Αρχειβ Σιαχεννογ σινοδα Έλλαδσκoiς εκρκβι, Παпка Α90: Церковь (Πατριαρχιον) Ροσσии, Подпапка Α90S1Y2 : Βοпροσυ οπραιοανια. F1. Φ. 170-190).
224. ΑΣΕΕ, Φάκελος Α90: Εκκλησία (Πατριαρχείον) Ρωσίας, Υποφάκελος Α90S1Y10: Ρωσική Εκκλησία Αθηνών. F1. Φ. 16, Φ. 14-23. (Αρχειβ Σιαχεννογ σινοδα Έλλαδσκoiς εκρκβι, Παпка Α90: Церковь (Πατριαρχιον) Ροσσии, Подпапка Α90S1Y10 : Ροσσικα Церковь в Αφιανα. F1. Φ. 16, Φ. 14-23).
225. ΑΣΕΕ, Φάκελος Α90: Εκκλησία (Πατριαρχείον) Ρωσίας, Υποφάκελος Α90S1Y11: Φιλοξενείαι-επισκέψεις. F1. Φ. 212-217, Φ. 218-222, Φ. 64-70. (Αρχειβ Σιαχεννογ σινοδα Έλλαδσκoiς εκρκβι, Παпка Α90: Церковь (Πατριαρχιον) Ροσσии, Подпапка Α90S1Y11: Βιζιτυ. F1. Φ. 212-217, Φ. 218-222, Φ. 64-70).
226. ΑΣΕΕ, Φάκελος Α90: Εκκλησία (Πατριαρχείον) Ρωσίας, Υποφάκελος Α90S1Y1: Διαχριστιανικά-διορθόδοξα. F1. Φ. 3-9. (Αρχειβ Σιαχεννογ σινοδα

Элладской церкви, Папка Α90 : Церковь (Патриархион) Россий, Подпапка Α90S1Y1: Межхристианские-межправославные вопросы. F1. Φ. 3-9).

227. ΑΣΕΕ, Φάκελος Α90: Εκκλησία (Πατριαρχείον) Ρωσίας, Υποφάκελος Α90S1Y6: Θέματα Λατρείας. F1. Φ. 12-21. (Архив Священного синода Элладской церкви, Папка Α90: Церковь (Патриархион) Россий, Подпапка Α90S1Y6 : Вопросы богослужения F1. Φ. 12-21).