ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА ПДС 0090.006 ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ ИМЕНИ ПАТРИСА ЛУМУМБЫ ИМЕНИ ПАТРИСА ЛУМУМБЫ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 13 февраля 2026 г., протокол № 18

О присуждении Кавченкову Кириллу Вадимовичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Уголовная ответственность военнослужащих за нарушение порядка сбережения военного имущества» по специальности «5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)» в виде рукописи принята к защите 26.12.2025, протокол №15, диссертационным советом ПДС 0900.006 Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6), создан приказом Ректора ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (приказ №169 от 24.03.2022).

Соискатель Кавченков Кирилл Вадимович 1984 года рождения, в 2006 году окончил государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Военный университет» Министерства обороны Российской Федерации (123001, Москва, ул. Б. Садовая, 14) по специальности «Юриспруденция».

С 2022 по 2025 гг. прикреплен на кафедру уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Юридического института РУДН для подготовки диссертации.

В настоящее время не работает, военный пенсионер.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6).

Научный руководитель – гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук (12.00.08), профессор Клебанов Лев Романович, профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы имени Патриса Лумумбы» (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6).

Официальные оппоненты:

- **Кочои Самвел Мамадович**, гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук (12.00.08), профессор, профессор кафедры уголовного права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (123001, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, 9);

- **Закомолдин Руслан Валериевич,** гражданин Российской Федерации, кандидат юридических наук (12.00.08), доцент, ведущий научный сотрудник отдела научного обеспечения прокурорского надзора и укрепления законности в сфере федеральной безопасности, межнациональных отношений и противодействия экстремизму Научно-исследовательского института Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» (117638, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп, 1),

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия

имени В.М. Лебедева» (117418, гор. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69) в своем положительном отзыве, подготовленном кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры уголовного права Четвертаковой Елизаветой Юрьевной, обсужденном и одобренном на заседании кафедры уголовного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» 27.01.2026 (протокол №7), подписанном доктором юридических наук, профессором, Заслуженным юристом Российской Федерации, заведующим кафедрой уголовного права Бриллиантовым Александром Владимировичем и утвержденном ректором Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» доктором юридических наук, профессором Кулаковым Владимиром Викторовичем, указала, что диссертация Кавченкова Кирилла Вадимовича является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи по разработке теоретических и практических положений применения норм уголовного закона (ст.ст. 346-348 УК РФ), предусматривающих ответственность военнослужащих за нарушения правил сбережения военного имущества, сделанные автором выводы, методические рекомендации и предложения по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения вносят существенный вклад в разрешение проблемных вопросов, связанных с расследованием и рассмотрением военными судами уголовных дел в отношении военнослужащих за нарушение ими правил сбережения военного имущества.

В заключение отзыва ведущей организации указано, что диссертация отвечает основным требованиям, предъявляемым к научным исследованиям, представляемым на соискание ученой степени кандидата юридических наук согласно пункта 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН, протокол № УС-1 от 22 января 2024 года, а ее автор Кавченков Кирилл Вадимович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Соискатель имеет 4 опубликованных работы, все по теме диссертации, из них 4 работы, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Перечнем ВАК. Общий объем публикаций 1,7 п.л. Авторский вклад 98%. В опубликованных работах отражаются основные результаты диссертационного исследования.

Наиболее значимые публикации:

1. Кавченков К.В. К вопросу о понятии военного имущества в уголовном законодательстве // Вестник военного права. № 2. 2023.С. 69-73.
2. Кавченков К.В. О современном состоянии правового регулирования уголовной ответственности за нарушение правил сбережения военного имущества» // Вестник военного права. № 1. 2024 год. С. 21-25.
3. Кавченков К.В. Развитие отечественного законодательства об ответственности за преступления против порядка сбережения военного имущества // Вестник военного права. № 1. 2024. С. 61-66.
4. Кавченков К.В. Актуальные вопросы квалификации преступлений против порядка сбережения военного имущества» // Вестник военного права. №1. 2025. С. 92-96).

В публикациях рассмотрены актуальные вопросы российского уголовного права, касающиеся охраны и сбережения военного имущества. Проведен анализ категоризации основных терминов, которые составляют предмет преступного посягательства, предложены пути решения проблем по данному направлению. С позиций уголовно-правовой науки проанализированы обстоятельства, которые порождают правовой диссонанс между состоянием юридической конструкции уголовно-правового запрета на нарушение правил сбережения военного имущества и возрастающими в настоящее время потребностями государства в обеспечении его сохранности как материальной основы боеготовности и боеспособности воинских формирований. Сформулирован ряд предложений по совершенствованию уголовного закона. Исследованы вопросы квалификации преступлений против порядка сбережения военного имущества, на примере конкретных уголовных дел,

выявлены противоречия в процессе правоприменения, предложены меры по их преодолению и совершенствованию действующего уголовного законодательства.

На автореферат диссертации поступило 14 положительных отзывов.

1. Отзыв на автореферат от **полковника юстиции Мекени Алексея Александровича**, гражданина Российской Федерации, кандидата юридических наук (12.00.08), заместителя руководителя военного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Центральному военному округу. Отзыв положительный. Имеются замечания.

Диссертанту следовало оформить проект методических рекомендаций по квалификации преступлений против порядка сбережения военного имущества и отграничения их от других смежных составов и представлению его в военные следственные органы для повсеместного внедрения в правоприменительную практику.

3. Отзыв на автореферат от **Долгополова Кирилла Андреевича**, гражданина Российской Федерации, доктора социологических наук (5.4.4), кандидата юридических наук (12.00.08), доцента, заведующего кафедрой уголовного права и процесса Северо-Кавказского федерального университета. Отзыв положительный. Замечаний не имеется.

4. Отзыв на автореферат **Рябченко Оксаны Николаевны**, гражданки Российской Федерации, кандидата юридических наук (12.00.08), доцента, доцента кафедры уголовного права и криминологии Института права, социального управления и безопасности ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет». Отзыв положительный. Имеются замечания

В работе не содержится указания на самостоятельность отрасли военного права Российской Федерации. В этой связи диссертанту следовала тезисно включить в параграф 1.1. «Правовое регулирование порядка сбережения военного имущества в Вооруженных Силах Российской Федерации» (с. 21-43 текста диссертации) информационного раздела о системе составов преступлений против порядка сбережения военного имущества, а также о соотношении уголовного и военно-уголовного права, что имело бы положительный опыт для науки уголовного права РФ.

5. Отзыв на автореферат **Михаила Михайловича Лапунина**, гражданина Российской Федерации, кандидата юридических наук (12.00.08), доцента, доцента кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». Отзыв положительный. Имеются замечания.

В положении четвёртом, выносимом на защиту, автор говорит о том, что при совершении общими субъектами объективной стороны тех преступлений, что предусмотрены статьями 346-348 УК РФ, строгость наказания в таких случаях не будет целям уголовного закона и степени общественной опасности содеянного, поскольку квалифицироваться они будут по статьям Главы 21 и 30 УК РФ. В этой связи автору следовало бы рассмотреть вопрос об исключении данных специальных норм из Уголовного кодекса, а в общие нормы добавить такой квалифицирующий признак как «те же деяния, совершенные в отношении военного имущества».

Идея диссертанта о размещении предлагаемой им статьи 281.4 Уголовного кодекса Российской Федерации в главе о преступлениях против основ конституционного строя и безопасности государства создает перекос в части строгости ответственности при повреждении военного имущества общим субъектом преступления в мирное время и не задействованного при реализации боевых задач.

Предлагаемая редакция статьи 281.4 Уголовного кодекса Российской Федерации не учитывает повышенную степень общественной опасности рассматриваемых деяний, совершаемых с использованием служебного положения.

6. Отзыв на автореферат **Яковлева Макара Макаровича**, гражданина Российской Федерации, кандидата юридических наук (12.00.08), Заслуженного юриста России, генерал-майора юстиции в отставке, почетного доктора права Римского международного университета, профессора кафедры уголовного права и процесса Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова. Отзыв положительный. Имеются замечания.

В предлагаемой диссертантом новой статье Уголовного кодекса РФ применяются такие оценочные понятия как «потеря воинским формированием установленной степени боевой готовности к выполнению задач по предназначению», «тяжкие последствия для обороноспособности Российской Федерации», однако не приведено критериев для их оценки, что может породить двусмысленность и неопределенность при их применении.

7. Отзыв на автореферат **Чабана Виталия Ивановича,** гражданина Российской Федерации, кандидата юридических наук (20.00.03), адвоката. Отзыв положительный. Имеются замечания.

Диссертанту следовало снабдить диссертационное исследование приложениями в виде проектов Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» (касающийся предлагаемой в работе необходимости консолидации предусмотренных статьями 346-348 УК РФ норм в единый состав преступления).

8. Отзыв на автореферат, составленный **Баландиным Владиславом Игоревичем,** гражданином Российской Федерации, кандидатом юридических наук (12.00.08), доцентом, доцентом кафедры уголовного права и криминологии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева» (Самарский университет), подписанный **Кленовой Татьяной Владимировной,** гражданкой Российской Федерации, доктором юридических наук (12.00.08), профессором, заведующей кафедрой уголовного права и криминологии ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» (Самарский университет) Отзыв положительный. Имеются замечания.

Вызывает сомнение логичность положения четвёртого, выносимого на защиту, в части выполнения объективной стороны преступлений, описанных в статьях 346-348 УК РФ, общими субъектами. Во-первых, субъект преступления сам по себе не может рассматриваться как характеристика (элемент) объективной стороны преступлений, а во-вторых, стирается грань не только между общими и специальными субъектами, но и между воинскими и общеуголовными преступлениями, и, значит, сам раздел XI УК РФ, как самостоятельное структурное подразделение настоящего Уголовного кодекса, ставится под сомнение.

Кроме того, в свете предлагаемой автором статьи 281.4 Уголовного кодекса РФ, непонятно будущее статей 346-348 УК РФ. Если предлагаемая статья должна заменить статьи 346-348 УК РФ, то не ясно, как будет решена принципиальная проблема дифференциации ответственности с учётом формы вины. Кроме того, норма статьи 281.4 УК РФ создает конкуренцию с нормой статьи 281 УК РФ.

В положении шестом, выносимом на защиту, автор предлагает квалифицировать «повреждение военного имущества в результате его неправомерного завладения с учетом уникальности поврежденного военно-технического средства... по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 166 и ст. 347 УК РФ». Однако научное обоснование этого предложения в автореферате не изложено.

8. Отзыв на автореферат **Наумкиной Валентины Владимировны**, гражданки Российской Федерации, доктора юридических наук (12.00.01), профессора, Директора Института истории и права Хакасского государственного университета им. Н.Ф. Катанова. Отзыв положительный. Имеются замечания.

Предложения автора о включении предлагаемой им нормы в Главу о преступлениях против конституционного строя и безопасности государства может существенно изменить подход к определению санкции. Кроме того, рассматривая вопросы квалификации преступлений против порядка сбережения военного имущества, автор диссертационного исследования не уделяет внимания смягчающим и отягчающим обстоятельствам.

9. Отзыв на автореферат **Жирова Руслана Михайловича,** гражданина Российской Федерации, кандидата юридических наук (12.00.08), доцента, Заведующего кафедрой уголовного права, процесса и криминалистики Института права, экономики и финансов ФГБОУ ВО «Кабардино-Балкарский государственный университет имени Х.М. Бербекова». Отзыв положительный. Имеются замечания.

В диспозиции статьи, предлагаемой автором для включения в Уголовный кодекс, используются такие оценочные понятия как «потеря воинским формированием установленной степени боевой готовности к выполнению задач по предназначению», «тяжкие последствия для обороноспособности Российской Федерации», при отсутствии четких критериев для их оценки. Эти обстоятельства могут привести к снижению правоприменительной ценности предлагаемой новеллы.

10. Отзыв на автореферат **Коренной Анны Анатольевны**, гражданки Российской Федерации, кандидата юридических наук (12.00.08), доцента, адвоката, доцента кафедры

уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет». Отзыв положительный. Имеются замечания.

Предлагаемая автором диссертационного исследования статья 281.4 УК РФ содержит такую формулировку как «повлекшие потерю воинским формированием установленной степени боевой готовности к выполнению задач по предназначению». Она носит оценочный характер, что, в свою очередь, может повлечь различные ее толкования в правоприменительной практике.

11. Отзыв на автореферат **полковника юстиции Новокшонова Дмитрия Вячеславовича,** гражданина Российской Федерации, кандидата юридических наук (12.00.08), доцента, начальника кафедры отраслевых и юридических дисциплин факультета (командного) Военной ордена Жукова академии войск национальной гвардии Российской Федерации. Отзыв положительный. Имеются замечания.

Предлагаемая автором редакция статьи 281.4 УК РФ содержит такие оценочные понятия как «потеря воинским формированием установленной степени боевой готовности к выполнению задач по предназначению», «тяжкие последствия для обороноспособности Российской Федерации». В работе, однако, не приведено критериев для их оценки, что может породить двусмысленность и неопределенность в процессе правоприменения.

12. Отзыв на автореферат **Жаркого Михаила Эмильевича**, гражданина Российской Федерации, кандидата исторических наук, доцента, доцента кафедры уголовного права Северо-Западного института управления – филиала Академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ. Отзыв положительный. Имеются замечания.

Автор не вполне корректно применяет термина «гарант суверенитета и территориальной целостности» применительно к Вооруженным Силам РФ, в то время как в соответствии с ч.1 ст. 80 Конституции России таковым является Глава государства - Президент РФ.

Также в работе допущена неточность относительно даты принятия Артикула воинского: диссертант называет 1716 год (с. 6 автореферата), однако первый в России военно-уголовный и военно-процессуальный кодекс появился в апреле 1715 года.

Кроме того, работа значительно выиграла если бы вместе с уголовно-правовой характеристикой исследуемых составов преступлений была представлена криминолого-криминалистическая характеристика преступлений исходя из представленного в труде богатого эмпирического материала.

13. Отзыв на автореферат, подготовленный **Стрильцом Олегом Валентиновичем**, гражданином Российской Федерации, кандидатом юридических наук (12.00.08), доцентом, профессором кафедры уголовного права учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», подписанный **полковником полиции Бугерой Натальей Николаевной**, гражданкой Российской Федерации, кандидатом юридических наук (12.00.08), начальником кафедры уголовного права учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел Волгоградской академии МВД России. Отзыв положительный. Имеются замечания.

Высказывая идею об ужесточении санкций за рассматриваемое преступление, автор не предлагает алгоритма иж усиления.

Предлагая новую редакцию статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, автор не приводит чётких критериев оценочных понятий в виде «потери воинским формированием установленной степени боевой готовности к выполнению задач по предназначению», «тяжких последствий для обороноспособности Российской Федерации».

14. Отзыв на автореферат **Глазунова Бориса Борисовича**, гражданина Российской Федерации, кандидата юридических наук (12.00.09), доцента, доцента кафедры уголовного процесса и криминалистики Новосибирского юридического института Национального исследовательского Томского государственного университета. Отзыв положительный. Имеются замечания.

Диссертация не снабжена приложениями о проектах Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» (касающийся предлагаемой в работе необходимости консолидации предусмотренных статьями 346-348 УК РФ норм в единый состав преступления) и Постановления Пленума Верховного Суда РФ (касающийся правил

квалификации и особенностей разграничения составов преступлений против порядка сбережения военного имущества и иных преступлений против военной службы предусмотренных ст.ст. 346-348 УК РФ преступлений).

Все отзывы содержат вывод о том, что диссертация Кавченкова К.В. соответствует п. 2.2 раздела Положения о присуждении ученых степеней в ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН 22.01.2024 протокол № УС-1, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Выбор официальных оппонентов обосновывается их высокой квалификацией, наличием научных трудов и публикаций, соответствующих теме оппонируемой диссертации.

Официальный оппонент **Кочои Самвел Мамадович** является общепризнанным специалистом в области уголовно-правовых наук. В частности, в сфере его научных интересов находится вопросы уголовно-правовой характеристики преступлений против собственности и имущества, что является одним из важных аспектов диссертационного исследования соискателя.

Основные публикации (оппонента) по тематике диссертационного исследования:

1. Кочои, С. М. Преступления против собственности: изменения в правовой позиции пленума Верховного Суда РФ (комментарий постановления № 38 от 15 декабря 2022 года) / С. М. Кочои // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке. – 2023. – № 2. – С. 25-28.
2. Кочои, С. М. Как определять момент окончания мошенничества / С. М. Кочои // Уголовный процесс. – 2022. – № 4(208). – С. 24-29.
3. Кочои, С. М. Доктрина и правовые позиции, выработанные судами по делам о хищении чужого имущества / С. М. Кочои // Lex Russica (Русский закон). – 2021. – Т. 74, № 6(175). – С. 108-117.
4. Кочои, С. М. Мошенничество: теория и практика квалификации / С. М. Кочои // Актуальные проблемы российского права. – 2020. – Т. 15, № 9(118). – С. 59-66.

Официальный оппонент **Закомолдин Руслан Валериевич,** является крупным специалистом в области уголовно-правовых наук. В частности, в сфере его научных интересов находится вопросы развития современного военно-уголовного права и военно-уголовного законодательства, воинской преступности, что составляет объект диссертационного исследования соискателя.

Основные публикации (оппонента) по тематике диссертационного исследования:

1. Закомолдин, Р. В. О соотношении оборонной и военной безопасности в контексте обеспечения и охраны / Р. В. Закомолдин // Право в Вооруженных Силах - Военно-правовое обозрение. – 2025. – № 8(337). – С. 26-31.
2. Закомолдин, Р. В. Уголовно-правовое воздействие на военнослужащих и иных лиц в особых условиях ведения боевых действий: исторический опыт и современное применение / Р. В. Закомолдин // Военно-юридический журнал. – 2025. – № 4. – С. 36-40.
3. Закомолдин, Р. В. О влиянии специальной военной операции на уголовную ответственность и уголовное наказание военнослужащих и приравненных к ним лиц / Р. В. Закомолдин // Право в Вооруженных Силах - Военно-правовое обозрение. – 2024. – № 11(328). – С. 87-92.
4. Закомолдин, Р. В. О реформировании военно-уголовного законодательства в условиях проведения специальной военной операции / Р. В. Закомолдин // Право в Вооруженных Силах - Военно-правовое обозрение. – 2024. – № 12(329). – С. 111-116.
5. Закомолдин, Р. В. Воинская преступность в новых условиях: состояние, структура, детерминанты / Р. В. Закомолдин // Право в Вооруженных Силах - Военно-правовое обозрение. – 2024. – № 3(320). – С. 98-103.

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» является крупным научным центром, сотрудники которого активно занимаются проблематикой, соответствующей теме диссертационной работы Кавченкова Кирилла Вадимовича, что подтверждается их научными публикациями:

1. Бодаевский, В. П. Хищение и вымогательство военного имущества: о необходимости законодательного закрепления специально-воинского состава преступления / В. П. Бодаевский // Актуальные проблемы теории и практики применения уголовного закона : Сборник материалов XI Международной научно-практической конференции, Москва, 15 ноября 2023 года. – Москва: Российский государственный университет правосудия им. В.М. Лебедева, 2024. – С. 70-78.

2. Безбабнов, О. Г. Соотношение военной науки и военного права / О. Г. Безбабнов, В. В. Кудашкин // Военное право. – 2024. – № 3(85). – С. 43-47.

3. Ершов, В. В. Военное право России как отрасль права / В. В. Ершов, В. И. Качалов // Российское правосудие. – 2023. – № 2. – С. 107-110.

4. Кудашкин, А. В. Право военных конфликтов: теоретические концепты и методологические подходы к исследованию / А. В. Кудашкин, В. В. Кудашкин // Право в Вооруженных Силах - Военно-правовое обозрение. – 2023. – № 12(317). – С. 2-10.

5. Бодаевский, В. П. Формирование уголовного права военного времени / В. П. Бодаевский // Труды Института государства и права Российской академии наук. – 2022. – Т. 17, № 2. – С. 128-154

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- определены основные научные понятия института уголовной ответственности за посягательства на порядок сбережения военного имущества, совершенные военнослужащими;
- впервые в отечественной уголовно-правовой науке проведён всесторонний анализ правоприменительной практики по статьям 346–348 Уголовного кодекса Российской Федерации, основывающийся на обширном и репрезентативном массиве эмпирических данных, что, в свою очередь, позволило выработать рекомендации правоприменителю для правильной квалификации соответствующих преступлений;
- применен уникальный исследовательский подход, заключающийся в интеграции и комплексном рассмотрении информации, полученной из значительного числа уголовных дел, материалов надзорных производств, а также обобщённых экспертных оценок военных следователей, что дало возможность отразить фактическую картину криминальных реалий данной категории преступлений;
- разработаны квалификационные правила отграничения преступлений против порядка сбережения военного имущества от смежных составов преступлений;
- использованы современные методы правового моделирования и криминологического анализа, что позволило выявить пробелы в законодательстве и обозначить противоречия в квалификации смежных составов;
- предложены конкретные меры законотворческого характера по совершенствованию военно-уголовных норм.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что его результаты:

- вносят вклад в развитие и углубление фундаментальных положений уголовно-правовой доктрины, касающихся преступлений против установленного порядка сбережения военного имущества;
- представленные выводы и концептуальные положения способны послужить основой для дальнейших научных изысканий, направленных на совершенствование законодательной техники в сфере регламентации воинских преступлений;
- разработанные подходы имеют потенциал для унификации правоприменительных стандартов в судебной практике, а также для создания специализированных методических рекомендаций, призванных оптимизировать деятельность органов военной юстиции.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- его результаты могут быть потенциально применимы в законотворческой деятельности для совершенствования уголовного законодательства, регулирующего ответственность за преступления против порядка сбережения военного имущества;
- результаты исследования способны оказать существенное содействие в правоохранительной практике, способствуя унификации подходов к квалификации, доказыванию и расследованию соответствующих деяний органами военной юстиции;

- материалы исследования могут быть использованы в учебном процессе высших учебных заведений при преподавании дисциплин уголовного и военно-уголовного права, обогащая теоретическую подготовку будущих специалистов и формируя у них актуальные компетенции в данной области;

- результаты диссертационного исследования могут иметь положительное влияние для укрепления законности и правопорядка в сфере обеспечения сохранности военного имущества в Вооруженных Силах Российской Федерации и внедрены в практическую деятельность Архангельского и Балтийского гарнизонных военных судов, военных следственных отделов СК России по Волгоградскому и Люберецкому гарнизонам

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

Диссертационное исследование основывается на положениях общей теории права, теории конституционного и уголовного права, военного уголовного права и ряда других научных направлений; при этом автор руководствуется принципами объективности, комплексности, последовательности, связи теории и практики, логической обоснованности и системности, позволяющими наделить результаты работы научной обоснованностью.

Полученные на основе проведенного исследования выводы базируются на совокупности примененных диалектического метода познания, общенаучных (анализ, синтез, индукция, дедукция, а также системный и структурно-функциональный подходы) и частно-научных (историко-правовой, логико-правовой, сравнительно-правовой, статистический и социологический) методов. Применение комплекса взаимодополняющих методов обеспечило всесторонность исследования и обоснованность полученных результатов.

Исходные данные работы получены на основе репрезентативных справочных,аналитических, статистических, документальных исследований, проведенных в соответствии с принятыми методами сбора и анализа научной информации; в частности, на анализе нормативных правовых актов военного и уголовного законодательства; научной и учебной литературы; судебной практики военных судов и статистических данных Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах подготовки диссертационного исследования: определении объекта, предмета, цели, задач исследования; разработке плана и структуры научного анализа темы; сборе и систематизации первичной научной информации; получении, формировании и обработке обширного массива эмпирических данных; обобщении и анализе данных и полученных в ходе исследования результатов; составлении текста работы; в формулировке положений, вынесенных на защиту, и их аргументации; личном участии в апробации результатов диссертации в научной практике, в подготовке и публикации научных работ по теме, участии и выступлениях в научных конференциях.

Диссертация Кавченкова Кирилла Вадимовича в полной мере решает поставленные задачи и достигает заявленных целей, обладает внутренним единством и логически выстроенной структурой, соответствующей спецификам работ в сфере уголовного права. В работе комплексно и системно осуществлено переосмысление института уголовной ответственности военнослужащих за умышленное уничтожение, повреждение или утрату военного имущества с учётом трансформации нормативно-правовой базы, изменившихся условий военной службы и геополитических реалий в период проведения Специальной военной операции. Полученные в ходе диссертационного исследования результаты представляют собой новое научное знание, ориентированное на повышение эффективности функционирования институтов военной юстиции, и могут быть использованы как в теоретических разработках, так и в прикладной деятельности органов дознания, следствия, прокуратуры и судов.

Диссертация полностью соответствует Разделу II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН 22.01.2024 протокол № УС-1.

Заключение диссертационного совета подготовили д.ю.н., профессор, профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» Чистяков Алексей

Алексеевич; д.ю.н., профессор, первый заместитель директора Федерального бюджетного учреждения Российский Федеральный Центр Судебной Экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации Усов Александр Иванович; д.ю.н., профессор, профессор кафедры управления органами расследования преступлений Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Ордена Трудового Красного Знамени Академия управления Министерства внутренних дел Гаврилов Борис Яковлевич.

На заседании 13.02.2026 диссертационный совет принял решение присудить Кавченкову Кириллу Вадимовичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 9 человек, из них 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 11 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту - нет, проголосовали: за – 9, против – нет, недействительных бюллетеней - нет.

Председательствующий на заседании:
заместитель председателя
диссертационного совета ПДС 0900.006
доктор юридических наук, профессор — Смирнова С.А.

Секретарь
ученый секретарь
диссертационного совета ПДС 0900.006
кандидат юридических наук, доцент — Холоимова А.С.

«13» февраля 2026 года