

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по образовательной
деятельности федерального
государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования «Казанский (Приволжский)
федеральный университет»,

доктор физико-математических наук, доцент
Екатерина Александровна Турилова


« 01 » 2026 г.


Отзыв

ведущей организации на диссертацию Федорова Александра Вячеславовича на тему «Теоретические основы уголовной ответственности юридических лиц (сравнительно-правовое исследование)», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки

Актуальность темы. Вопросы уголовной ответственности юридических лиц являются предметом многочисленных дискуссий на протяжении нескольких столетий, начиная с размышлений профессора Казанского университета Гавриила Ильича Солнцева в первой половине XIX века. Почти сто стран избрали для себя такой вариант уголовной ответственности, который допускает применение наказания не только к физическим, но и к юридическим лицам. В разнообразных правовых системах существенным образом отличаются формы реализации уголовной ответственности юридических лиц, а в современных научных исследованиях

она и называется по-разному: уголовная ответственность юридических лиц, корпоративная уголовная ответственность, уголовная ответственность организаций, уголовная ответственность коллективных образований, коллективная уголовная ответственность. Развитие института уголовной ответственности юридических лиц имеет значение не только для разработки единой стратегии борьбы с преступностью, но и для развития рыночных отношений, формирования современной экономической системы.

Все это обуславливает актуальность выбранной темы диссертационного исследования, акцент в котором сделан на сравнительно-правовом аспекте. Этот аспект подчеркивает новизну диссертационного исследования, которая отражается в положениях, выносимых на защиту.

Ценность для науки и практики результатов работы. Теоретическая значимость диссертационного исследования проявляется в том, что сформулированные выводы и положения могут быть использованы для обоснования развития такого института уголовного права как уголовная ответственность юридических лиц, развитию теории уголовной ответственности и сравнительного уголовного права.

Практическая значимость работы заключается в возможном использовании ее результатов, во-первых, при совершенствовании российского уголовного и уголовно-процессуального законодательства, во-вторых, при разработке практических рекомендаций правоохранительными органами, и, в-третьих, при преподавании курса Уголовного права и специальных курсов.

Подтверждение опубликования основных результатов диссертации в научной печати. Диссертационное исследование А.В. Федорова представлено в виде научного доклада на 132 страницах, охватывает введение, заключение, семь разделов и список 226 научных публикаций автора по теме исследования, в которых отражены основные положения проведенной работы. Из представленных публикаций – 143 – выполнены за период с 2016 г. по 2025

г. в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при министерстве науки и высшего образования РФ.

Достоверность и новизна результатов диссертации. Научная новизна исследования проявляется прежде всего в постановке цели исследования через призму сравнительно-правового подхода разработки теоретической модели уголовной ответственности юридических лиц, понятий криминализации и декриминализации деяний юридических лиц, определения преступления юридического лица.

Автором сформулировано определение понятия «уголовная ответственность юридических лиц» независимо от того, в каком качестве они выступают – субъекта уголовного правонарушения или только субъекта уголовной ответственности. А.В. Федоров предлагает собственную концепцию криминализации применительно к уголовной ответственности юридических лиц и выделяет два вида криминализации. Первый, по мысли автора, традиционный – криминализация деяний которого является иной субъект уголовной ответственности – юридическое лицо. Второй вид криминализации представляется тремя, выделяемыми автором, способами: путем включения норм об уголовной ответственности юридических лиц в национальные уголовные кодексы, в национальные уголовные кодексы и иные законы, только в иные законы.

Диссертант придерживается позиции, что уголовная ответственность юридических лиц не является новым направлением для российского уголовного права, так как в XIX- начале XX веков, такая ответственность имела место в виде уголовной ответственности коллективных образований, обладающих правосубъектностью (крестьянских обществ, еврейских обществ, сельских обществ, селений). Второй вид уголовной ответственности юридических лиц основан на признании коллективного образования правопреемником ответственности за уголовные правонарушения, связанные с обществом физического лица.

Диссертант полагает, что введение института уголовной ответственности юридических лиц в современное российское законодательство не потребует его существенного пересмотра, так как понятие преступления, закрепленное в статье 14 УК РФ, является общим по отношению к определению преступлений физического лица и юридического лица. Также автором обосновано, что не потребует существенных изменений и уголовно-процессуального законодательства, так как юридическое лицо уже признается и сейчас субъектом уголовно-процессуальных отношений, являясь потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком, законодателем.

Диссертант констатирует наличие предпосылок для обсуждения подготовки международной конвенции «Об уголовной ответственности юридических лиц» и определяет круг ее возможных участников. Вместе с тем, представленная А.В. Федоровым работа содержит ряд дискуссионных положений и замечаний.

1. Исходя из авторской концепции определения уголовной ответственности юридических лиц, при рассмотрении взаимосвязи (соотношения) преступления юридического лица и преступления физического лица, предлагается исходить из того, что в данном случае имеет место одно деяние, совершенное физическим лицом и лицом юридическим в соучастии.

Утверждение о возможности наличия в таком деянии обязательных для соучастия в преступлении признаков представляется как минимум дискуссионным.

Так, автор считает, что преступление может совершаться в таких формах соучастия, как соисполнительство и сложное соучастие (с распределением ролей). В последнем случае юридическое лицо предлагается рассматривать в качестве пособника в силу отсутствия с его стороны руководства или контроля, когда в результате такой ситуации у физического лица (исполнителя) появляется возможность совершения преступления. На наш взгляд, во-первых, речь идет о попустительстве, выступающем разновидностью множественности участников преступления, а не о соучастии

в нем. Во-вторых, руководство и контроль за действиями виновного осуществляются не юридическим лицом (коммерческой или некоммерческой организацией), а его представителями – физическими лицами, выполняющими функции единоличного или коллегиального исполнительного органа.

Поэтому считаем, что пособником – видом соучастника, юридическое лицо признаваться не может.

Так же, как и соисполнителем, поскольку для любой формы соучастия в преступлении обязателен субъективный признак – умышленность совместного участия. Как известно, вне зависимости от вида умысла (прямой, косвенный), который определяется исходя из выполненной соучастником функции (роли), он характеризуется интеллектуальным и волевым элементами.

Даже в эпоху цифровизации, развития информационных технологий и искусственного интеллекта сложно представить юридическое лицо носителем разума (интеллекта, сознания) – качества психики, состоящего в способности осознавать объективную реальность.

И тем более воли, в философском понимании способности субъекта осуществлять сознательный выбор и действовать с определенными мотивами, целями и убеждениями. В психологии воля – способность индивида сознательно, целенаправленно регулировать и контролировать свое поведение. Вне зависимости от контекста воля – это способность только индивида (человека) принимать решения на основе мыслительного процесса.

Поскольку юридическое лицо не обладает ни разумом, ни волей, его действия (бездействие) не могут характеризоваться обязательным для соучастия субъективным признаком – умыслом.

Поэтому считаем нецелесообразным предложение автора о дополнении ст. 33 УК РФ «Виды соучастников преступления» положениями о признании юридического лица соисполнителем совершения преступления либо его пособником.

2. Автором в меньшей степени уделено внимание подходам и вопросам уголовной ответственности юридических лиц в англо-американской правовой семье, которая рассмотрена, в первую очередь, через призму криминализации и декриминализации деяний юридического лица. Так, в качестве примера частичной временной декриминализации приводится Указ Президента США от 10 февраля 2025 г. «О приостановлении применения Закона о коррупции за рубежом для укрепления американской экономической и национальной безопасности» (стр. 68). Между тем в доктрине есть теория «замещающей» ответственности юридического лица и теория «отождествления». Хотелось бы узнать позицию диссертанта по поводу эффективности реализации данных теорий на практике.

3. Уголовная ответственность юридических лиц предполагает расхождение во времени вины лица и преступного деяния. Как автор предлагает решить вопрос о вине юридического лица?

4. Каково соотношение, по мысли автора, уголовной ответственности юридических лиц с административной ответственностью юридических лиц? Как предложения диссертанта будут коррелировать с положениями ч.2 ст. 2.1 КоАП РФ, в которой дается определение административной ответственности юридического лица?

Вышеуказанные замечания не мешают общей положительной оценки диссертационного исследования А.В. Федорова.

Оно выполнено автором самостоятельно. Автореферат оформлен в соответствии с требованиями и отражает положения диссертации.

Диссертационное исследование Федорова Александра Вячеславовича по теме «Теоретические основы уголовной ответственности юридических лиц (сравнительно-правовое исследование)» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований решена научная проблема, имеющая важное социально-экономическое значение, в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, согласно п. 2.1 раздела

II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а её автор, Федоров Александр Вячеславович, заслуживает присуждения ученой степени ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

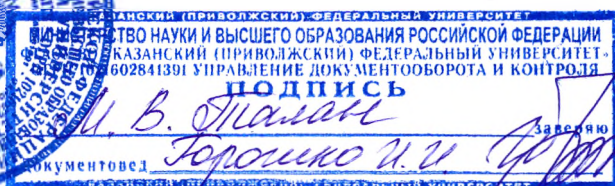
Отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой уголовного права юридического факультета КФУ Марией Вячеславовной Талан, кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры уголовного права КФУ Сергеем Александровичем Балеевым.

Отзыв рассмотрен и одобрен на заседании кафедры уголовного права юридического факультета федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», протокол № 13 от «27» марта 2026 года.

Заведующий кафедрой уголовного права
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)
Федеральный университет»,

доктор юридических наук,
профессор

Талан Мария Вячеславовна



Сведения о ведущей организации: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет». Адрес: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, 18. Тел.: +7 (843) 233-71-09. Электронная почта: public.mail@kpfu.ru. Сайт: <https://kpfu.ru>