

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА ПДС 0900.009
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ ИМЕНИ ПАТРИСА
ЛУМУМБЫ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 15.06.2026 г., протокол № 37/3

О присуждении Котову Ивану Андреевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Судебная неустойка как способ реализации мер гражданско-правовой ответственности» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки в виде рукописи принята к защите 30 апреля 2026 года, протокол №37/ПЗ, диссертационным советом ПДС 0900.009 федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6; приказ № 724 от 11.12.2025 г.).

Котов Иван Андреевич, 1998 года рождения, гражданин Российской Федерации, в 2020 году с отличием окончил ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» по специализации «Юриспруденция», квалификация «Бакалавр», в 2022 году с отличием окончил ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция» с присвоением квалификации «Магистр».

С 1 октября 2022 года по 30 сентября 2025 года проходил обучение в очной аспирантуре Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» по программе подготовки научно-педагогических кадров по направлению, соответствующему научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, по которой подготовлена диссертация.

В период подготовки диссертации до 16.07.2025 года соискатель работал в должности старшего юрисконсульта по основному месту работы в обществе с ограниченной ответственностью «Лавник и партнеры», г. Москва. В настоящее время работает в обществе с ограниченной ответственностью «Сбер Лигал» в должности Главного юрисконсульта.

Диссертация «Судебная неустойка как способ реализации мер гражданско-правовой ответственности» выполнена на кафедре гражданского права и процесса и международного частного права юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения

высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы».

Научный руководитель – Башилов Борис Игоревич, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса и международного частного права юридического института федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН).

Официальные оппоненты:

1. **Кудрявцева Елена Васильевна**, гражданка Российской Федерации, доктор юридических наук (12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс / 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки), профессор, профессор кафедры гражданского процесса юридического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова»;

2. **Фиошин Александр Владимирович**, гражданин Российской Федерации, кандидат юридических наук, (12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право / 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки), доцент, доцент кафедры гражданского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева»

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация: **Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет»** (394018, г. Воронеж, Университетская пл., д. 1), в своем положительном отзыве, подписанном Носыревой Еленой Ивановной, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой гражданского права и процесса юридического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет» и, утвержденном проректором по науке, инновациям и цифровизации ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» Костиным Дмитрием Владимировичем, указала, что диссертационное исследование Котова Ивана Андреевича «Судебная неустойка как способ реализации мер гражданско-правовой ответственности» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение для развития теории гражданского права, гражданского процессуального и арбитражного процессуального права. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II (кандидатская) Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от

22.01.2024 г., а её автор, Котов Иван Андреевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Соискатель имеет 8 опубликованных научных трудов, все по теме диссертации, 5 из которых опубликованы в изданиях, включенных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, с импакт-фактором выше 0,1, а также К-1, К-2 / Перечень РУДН. Общий объем публикаций составляет 2,3 п.л. (автору принадлежит 2,1 п.л.). Авторский вклад 93 %.

Наиболее значимые публикации:

Статьи в рецензируемых научных изданиях, утвержденных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации

1. Котов И. А. Процессуальный порядок рассмотрения требований кредитора об установлении судебной неустойки (астрэнта) // Современное право. 2025. № 5. С. 63–67.

2. Котов И.А. Институт судебной неустойки в делах о несостоятельности (банкротстве): процессуальные вопросы реализации // Евразийский юридический журнал. 2025. № 3 (202). С. 279–283.

3. Котов И. А. Судебная неустойка в системе мер публично-правовой ответственности за неисполнение судебных актов // Образование и право. 2025. № 2. С. 235–241.

4. Котов И. А., Башилов Б. И. Взыскание судебной неустойки в отношении публично-правовых образований // Евразийский юридический журнал. 2023. № 6 (181). С. 227–230.

5. Котов И. А., Башилов Б. И. Применение положений судебной неустойки к корпоративным спорам: pro et contra // Евразийский юридический журнал. 2023. № 5 (180). С. 231–234.

Статьи, опубликованные в других научных изданиях

1. Котов И. А. Недобросовестное поведение кредитора при взыскании судебной неустойки (астрэнта): пути преодоления // Сравнительно-правовые аспекты правоотношений гражданского оборота в современном мире : Сборник статей по материалам Международного научного юридического форума памяти д.ю.н. профессора В. К. Пучинского, Москва, 18 октября 2024 года. – М. : Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы, 2024. – С. 126–133;

2. Котов И. А. К вопросу о мерах гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного акта // Дни науки студентов : Сборник материалов научно-практической конференции студентов Владимирского государственного университета имени А. Г. и Н. Г. Столетовых, Владимир, 17 марта–04 апреля 2025 года. – Владимир : Издательство Владимирского государственного университета, 2025. – С. 3105–3110;

3. Котов И. А. К вопросу о способах определения размера судебной неустойки (астрэнта) // Норма. Закон. Законодательство. Право : Материалы

XXVII Международной научно-практической конференции молодых ученых, Пермь, 04–05 апреля 2025 года. – Пермь : Пермский государственный национальный исследовательский университет, 2025. – С. 320–324.

На автореферат диссертации поступили положительные, не содержащие критических замечаний, отзывы:

1. **Кивленок Татьяна Валентиновна**, гражданка Российской Федерации, кандидат юридических наук (специальность 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), доцент, заведующий кафедрой гражданского права и процесса юридического института Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени А. Г. и Н. Г. Столетовых» (ВлГУ), г. Владимир;

2. **Матанцев Дмитрий Александрович**, гражданин Российской Федерации, кандидат юридических наук (специальность 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право), доцент, доцент кафедры государственно-правовых дисциплин Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Ордена Трудового Красного Знамени Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации», г. Москва;

3. **Мацкевич Алексей Валерьевич**, гражданин Российской Федерации, кандидат юридических наук (12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), судья Судебной коллегии по уголовным делам Владимирского областного суда, г. Владимир;

4. **Порошков Владимир Анатольевич**, гражданин Российской Федерации, кандидат юридических наук (специальность 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право), доцент кафедры гражданского и предпринимательского права института права и управления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тульский государственный университет», г. Тула;

5. **Поспелова Елена Васильевна**, гражданка Российской Федерации, председатель Савёловского районного суда города Москвы.

Все отзывы положительные, однако имеются вопросы дискуссионного характера.

1. *Кивленок Татьяна Валентиновна* в отзыве на автореферат диссертации указала. «Исследование И. А. Котова выполнено на высоком научном уровне, а перечень публикаций и участие автора в различных конференциях подтверждает апробацию полученных результатов. Вместе с тем, как и любая научная работа, она не лишена недостатков как, в частности, освещения отдельных проблем, так и в недостаточной аргументации авторской позиции:

1.1. Из сформулированных автором положений на защиту не до конца понятна позиция автора в контексте соотношения убытков и судебной неустойки. В положениях на защиту № 1 и № 3 он указывает на восстановление нарушенного права и компенсацию убытков на стороне

кредитора, однако может ли кредитор превентивно, ещё при подаче искового заявления, просить суд наложить судебную неустойку в случае удовлетворения его материально-правовых требований?

1.2. Небесспорным вопросом института судебной неустойки является допустимость применения к нему правил об уменьшении неустойки. Статья 333 Гражданского кодекса РФ выступает универсальным средством достижения баланса интересов кредитора и должника через обращение к критерию разумности при определении размера неустойки. Вместе с тем в случае с астрентом применение названной статьи остается дискуссионным. Автор, в свою очередь, детально не раскрывает возможность применения статьи 333 ГК РФ, тогда как подобный анализ позволил бы углубить теоретическое понимание института судебной неустойки.

2. *Матанцев Дмитрий Александрович* в отзыве на автореферат диссертации отметил: «Давая в целом положительную оценку полученным диссертантом результатам, хочется услышать более развернутое мнение автора о соотношении судебной неустойки и такой меры гражданско-правовой ответственности как проценты по ст. 395 ГК РФ, которые определяются отдельными авторами как неустойками. Не углубляясь в правовую природу данного явления, хочется отметить, что и автор трижды упоминает их в своей работе (с. 14,15, 21) как меру гражданско-правовой ответственности наряду с судебной неустойкой. Тем не менее судебная практика показывает нам распространенность взыскания данных процентов с момента вынесения судебного решения до момента фактического исполнения обязательства должником. Как автор разграничивает проценты по 395 ГК РФ и судебную неустойку? Допускается ли в данном случае двойное взыскание?»

Заметим, что обозначенный момент носит больше разъяснительный характер, ответ позволит дополнить, углубить сделанные соискателем выводы.

В качестве рекомендации для проведения последующих исследований отметим, что одним из перспективных направлений может стать применение судебной неустойки в банкротстве. Может ли арбитражный управляющий при помощи данной меры ответственности заставить руководителей должника осуществить необходимые действия? Либо есть иные сферы применения судебной неустойки в банкротстве?»

3. *Мацкевич Алексей Валерьевич* в отзыве на автореферат диссертации отметил, что «при безусловно положительной оценке проделанного И. А. Котовым диссертационного исследования, автору в положении № 5, выносимом на защиту, в котором обосновывается отсутствие публично-правовой составляющей судебной неустойки, следовало бы дополнительно аргументировать причины невозможности отнесения данной меры ответственности к публично-правовой сфере регулирования».

4. *Порошков Владимир Анатольевич* в отзыве на автореферат диссертации указал: «При высокой оценке диссертационного исследования полагаем необходимым обратить внимание автора на ряд вопросов, которые требуют ответа на публичной защите.

Вопросы носят доктринальный характер и касаются одного из ключевых квалифицирующих признаков, заложенных автором во втором положении,

выносимом на защиту. Диссертант определяет меры гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного акта через, в числе прочего, их «неэквивалентный характер». Именно неэквивалентность, то есть превышение применяемой санкции над реальными имущественными потерями кредитора, отличает ответственность от простого восстановления нарушенного положения субъекта правоотношений.

Между тем включение данного признака в определение порождает вопрос, который в диссертации остался без ответа: совместим ли «неэквивалентный характер» взыскания с основополагающими принципами гражданского судопроизводства, в частности, с принципом процессуального равноправия сторон? Не говорит ли это о том, что судебная неустойка в той мере, в какой она носит неэквивалентный характер и начисляется без привязки к реальному ущербу кредитора, по своей экономической сути приближается к штрафной санкции?

В контексте предыдущего замечания хочется отметить положение 6, в котором автор указывает на отсутствие у суда обязанности оценки соразмерности наложения судебной неустойки по просьбе кредитора. Однако в данном случае не может ли возникнуть явного дисбаланса сторон? Как поступать суду в случае явной несоразмерности судебной неустойки и основного обязательства?».

5. *Поспелова Елена Васильевна* в отзыве на автореферат диссертации указала: «Вместе с тем отдельные положения требуют уточнения и вызывают дополнительные вопросы:

1. С точки зрения юридической техники, может ли дублирование норм о судебной неустойке в материальном и процессуальном законодательстве породить коллизии в процессе правоприменения?

2. Автор указывает на колоссальную нагрузку на органы принудительного исполнения, однако не приведет ли расширение практики применения судебной неустойки к достижению обратного эффекта? В таком случае может ли судебный пристав-исполнитель в рамках возбужденного исполнительного производства произвести реализацию имущества должника для погашения задолженности по установленной судебной неустойке?».

Все отзывы на автореферат диссертации содержат вывод о том, что работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН (протокол № УС-1 от 22.01.2024 г.), а ее автор, Котов Иван Андреевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Выбор официальных оппонентов обосновывается их высокой квалификацией, наличием научных трудов и публикаций, соответствующих теме оппонированной диссертации:

Официальный оппонент **Кудрявцева Елена Васильевна** является крупным ведущим ученым в области гражданского и арбитражного процесса. Приоритет научных исследований: гражданское процессуальное право в системе права: взаимосвязь с гражданским правом, актуальные вопросы арбитража, что соответствует теме диссертационного исследования.

Основные публикации (официального оппонента) по тематике диссертационного исследования:

1. Кудрявцева Е. В., Курочкин С. А. Актуальные проблемы российского арбитража // Вестник гражданского процесса. 2025. Т. 15. № 2. С. 11–38.

2. Кудрявцева Е. В. Зарождение советского гражданского процесса: ГПК РСФСР 1923 года // Вестник гражданского процесса. 2024. Т. 14. № 1. С. 261–271.

3. Кудрявцева Е. В., Курочкин С. А. Нарушение публичного порядка как основание отказа в признании и приведении в исполнение арбитражных решений в странах ЕАЭС // Вестник гражданского процесса. 2023. Т. 13. № 5. С. 225–246.

4. Кудрявцева Е. В., Лозовицкая А. Д. Судебное управление делом и состязательная модель английского гражданского судопроизводства // Законодательство. 2023. № 5. С. 65–68.

5. Кудрявцева Е. В. Гражданское процессуальное право в системе права: взаимосвязь с гражданским правом // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2022. № 8. С. 13–16.

6. Кудрявцева Е. В. Источники гражданского процессуального права (памяти Александра Тимофеевича Боннера) // Вестник гражданского процесса. 2022. Т. 12. № 4. С. 67–76.

Официальный оппонент **Фиошин Александр Владимирович** является специалистом в области гражданского права. В частности, в сферу его научных интересов входят вопросы о судебной и несудебной защите прав потребителей, об оценочных понятиях обязательственного права и гражданско-правовой ответственности, что является важным аспектом диссертационного исследования соискателя.

Основные публикации (официального оппонента) по тематике диссертационного исследования:

1. Фиошин А.В. Семантика оценочного понятия в парадигме частного права // Российское правосудие. 2025. № 6. С. 62–71. DOI 10.37399/issn2072-909X.2025.6.62-71. EDN XRTSCE.

2. Фиошин А.В., Белин А.В. О судебной и несудебной защите прав потребителей в условиях цифровизации // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. 2024. № 2 (40). С. 45–51. DOI 10.54217/2588-0136.2024.40.2.005. EDN IPKMNN.

3. Фиошин А.В. О некоторых оценочных понятиях обязательственного права и искусственном интеллекте (постановка проблемы) // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. 2022. № 3 (33). С. 50–60. DOI: 10.54217/2588-0136.2022.33.3.004

4. Фиошин А.В. О гражданско-правовой ответственности банков и нотариусов в сфере наследственного права // Российское правосудие. 2022. № 8. С. 12–17. DOI: 10.37399/issn2072-909X.2022.8.12-17.

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что **Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет»**, активно занимается проблематикой по теме диссертационной работы Котова Ивана Андреевича, что подтверждается публикациями ее работников:

1. Носырева Е. И. Новые аспекты примирения сторон в арбитраже (третейском разбирательстве) // Вестник гражданского процесса. 2024. Том 14. № 1. С. 80–92.

2. Баулин О. В. Вариативность правил доказывания в состязательном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2023. № 6. С. 40–43.

3. Сухорукова О. А. Значение внутреннего убеждения судьи в эпоху цифровизации, или почему без человека невозможно правосудие // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2025. № 3. С. 78–83.

4. Фильченко Д. Г. Влияние соглашений сторон исполнительного производства на порядок принудительного исполнения // Вестник гражданского процесса. 2025. Т. 15. № 1. С. 276–287.

5. Шеменова О. Н. Установление судом фактов, имеющих юридическое значение, в свете принципа юридической экономии // Российский журнал правовых исследований. 2025. Т. 12. № 1. С. 47–522.

6. Яковлев А. С. Применение принципов обязательности судебных актов в деле о банкротстве: проблема противопоставления судебных актов о взыскании с должника его конкурсным кредиторам // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2023. № 2. С. 83–96.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– *представлена* полная характеристика общих положений о мерах гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного акта, проведен подробный анализ;

– *определены* особенности взыскания судебной неустойки по отдельным категориям дел;

– *проведен анализ* эмпирических основ реализации института судебной неустойки в делах, в которых заявлены требования нематериального характера, и выявить материально-правовые и процессуально-правовые особенности установления судебной неустойки, в том числе по различным категориям дел;

– *раскрыты и обоснованы* основания установления судом судебной неустойки;

– *разработано авторское понятие* гражданско-правовой ответственности за неисполнение вступившего в законную силу судебного акта;

– *представлены* выводы и предложения о причинах различий в понимании сущности гражданско-правовой ответственности.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что произведен комплексный анализ, изложены основные идеи, установлено правовое содержание и целевое назначение института судебной неустойки как меры гражданско-правовой ответственности, выявлены особенности института судебной неустойки.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что полученные в ходе исследования результаты могут быть использованы при дальнейших доктринальных цивилистических исследованиях, поскольку механизм реализации института судебной неустойки содержит в себе нормы, закрепленные как в материальном, так и в процессуальном праве.

Результаты исследования могут быть применены в образовательном процессе при преподавании курсов «Гражданское право», «Гражданский процесс», «Арбитражный процесс».

Оценка достоверности результатов исследования определила, что в работе использованы основные понятия и концепции, сложившиеся в современной цивилистической доктрине, а также современные подходы и методики сбора и обработки информации, методы исследования соответствуют цели и задачам; теория базируется на научных трудах отечественных и зарубежных ученых и соответствует с опубликованными работами по теме диссертационного исследования.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах подготовки диссертационного исследования: определение объекта, предмета, цели и задач исследования; сбор и анализ информации и источников; формулировании положений, выносимых на защиту; представление выводов исследования и их аргументация; апробация результатов исследования; публикация научных трудов по теме исследования. В том числе личный вклад соискателя заключается:

- в исследовании теоретических и практических вопросов об особенностях гражданско-правовой ответственности, наступающей за неисполнение судебного акта;

- в исследовании и анализе мер ответственности за неисполнение судебного акта и условий их применения;

- в выявлении правовой природы института судебной неустойки;

- в представлении характеристики порядка рассмотрения заявлений о взыскании судебной неустойки.

Заключение диссертационного совета подготовлено экспертной комиссией в следующем составе: Кожокарь Игорь Петрович – председатель экспертной комиссии, член диссертационного совета, доктор юридических наук, доцент, главный научный сотрудник сектора философии права, истории и теории государства и права Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт государства и права Российской академии наук» (ИГП РАН); члены комиссии: Сеницын Сергей Андреевич – член диссертационного совета, доктор юридических наук, доцент, профессор РАН, заместитель директора, главный научный сотрудник отдела гражданского законодательства и процесса Федерального государственного научно-

исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (ИЗиСП), Бегичев Александр Валерьевич – член диссертационного совета, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского права и процесса и международного частного права юридического института федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН).

На заседании 15 июня 2026 года диссертационный совет ПДС 0900.009 принял решение присудить Котову Ивану Андреевичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 5 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 13 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 11, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

15 июня 2026 года.

Председательствующий на заседании:
Председатель диссертационного совета ПДС 0900.009
д.ю.н., профессор

М.Н. Кузнецов

Ученый секретарь диссертационного совета ПДС 0900.009
к.ю.н.



И.А. Гроник