

Отзыв официального оппонента
на диссертацию Кострицкой Таисы Андреевны
«Андроцентристские теории общества: социально-философская
реконструкция»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата философских наук
по специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия

Актуальность темы

Исследования гендерного аспекта теорий общества присутствуют в поле российской науки, однако носят несистемный и разрозненный характер. Кроме того, зачастую они ограничиваются пересказом и уточнением рассматриваемых концепций. Однако представленная на защиту диссертация Кострицкой Таисы Андреевны претендует на иную перспективу на существующую проблему достаточно скромной представленности женской мысли и женского опыта в социально-философской традиции. Эта перспектива также предполагает, что включение в нее и того, и другого возможно только при условии пересмотра фундаментальных оснований этой традиции, без которого маргинальный статус женского в философском поле, по убеждению диссертантки, не может быть преодолен. При этом автор указывает, что данное преодоление необходимо, чтобы социально-философская мысль была «мыслью о всеобщем», т. е. в принципе всецело и всесторонне схватывала свой предмет, чем обосновывается теоретическая (а также и практическая) значимость поднимаемого вопроса.

Диссертация Т. А. Кострицкой состоит из введения, двух глав (первая из которых содержит три параграфа, а вторая четыре) и заключения.

В первой главе автором разрабатывается методология дальнейшего анализа. Ее основу составляет критика патриархатной концепции рождения, обстоятельно представленная в первом параграфе. Методология исследования почти полностью раскрывается уже во втором параграфе, помимо акцента на роли представлений о материнстве, она включает в себя анализ категориального способа мышления, действующий достижения когнитивной психологии, опору на концепцию патриархата (К. Миллет, С. Волби, А. Рич и др.), разработку авторской терминологии, включающей в себя такие понятия, как «андроцентристский код», «патриархатный код», и использование метода ограниченного номинализма С. Аморо, который также, в свою очередь, опирается на концепцию патриархата и предназначен для исследования его основ. Одновременно, эта глава включает в себя анализ античных концепций, вроде таковых Платона и Аристотеля, который, однако, оказывается разбросанным по всей главе и лишенным системности. Анализ воззрений Тита Лукреция Кара помещен во вторую главу, при этом упущены из виду значимые для исследуемого вопроса работы других античных философов и поэтов (так, критикуемая автором тема нивелирования материнства прослеживается уже в «Теогонии» Гесиода, которая не была затронута автором). Третий параграф представляет собой скорее дополнение к разрабатываемому методу, нежели его кульминацию. Он включает в себя анализ дискурсов социального, при этом автор опирается на концепцию К. С. Пигрова (выделяющего реалистический,

феноменологический, деятельностный и натуралистический дискурсы), которая при всех ее достоинствах не является исчерпывающей.

Вторая глава, по объему значительно превышающая первую, содержит анализ четырех социально-философских традиций: договорной теории происхождения государства, марксистской традиции, теорий «классической социологии» и феминистской традиции. В ней автор затрагивает воззрения Т. Гоббса, Дж. Локка, Ж-Ж. Руссо, И. Канта, Г. В. Ф. Гегеля, К. Маркса, Ф. Энгельса, А. Коллонтай, М. Хоркхаймера, Г. Маркузе, Ю. Хабермаса, О. Конта, Г. Спенсера, М. Вебера, Э. Дюркгейма, Л. Уорда, Э. Гидденса, П. Бурдьё, а также С. де Бовуар, Ш. Файерстоун и Ш. П. Гилман. Вместе с тем сомнительным выглядит шаг помещения Г. В. Ф. Гегеля в параграф, посвященный договорной традиции. Автор обосновывает интерпретацию Гегеля как договорного теоретика, однако подобного рода нетрадиционная «классификация» затрудняет ориентацию в тексте, который и без того имеет значительный объем. Кроме того, представляется недостаточным внимание, уделенное анализу неотрейдиской ветви неомарксизма: Г. Маркузе уделено сравнительно мало внимания, а анализ Э. Фромма не представлен, хотя через этих исследователей можно было включить в работу критику психоанализа, что расширило бы перспективу исследования.

Достоверность и новизна результатов диссертации. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Исследование Т. А. Кострицкой охватывает значительное количество работ как российских, так и зарубежных авторов (хотя последним уделено больше внимания), при этом автор, не ограничиваясь англо-американской традицией, широко включает в свое исследование испаноязычных авторов. Выводы исследования выверены и не содержат противоречий. Они обоснованы содержанием исследования.

Новизна диссертации достаточно полно изложена во введении и включает в себя новое прочтение уже известных теорий, выявляющее их актуальность как для идеологического наполнения современного общества, так и его устройства. Косвенно она подтверждается тем, что учет высказанной в исследовании критики требует трансформации распространённых в научной литературе интерпретаций, как минимум, в качестве доказательства тезисов, ранее не подвергавшихся сомнению.

Ценность для науки и практики результатов работы

Данное исследование способно внести определенный вклад в интерпретации теорий социально-философской традиции и определение оснований самой этой традиции или, как пишет автор, «философского канона». Последнее могло бы обогатить существующее понимание общества, его истоков и способов функционирования. Следует отметить, что в рассматриваемой диссертации выводятся следствия из предлагаемой критики для устройства самого общества (так, утверждается невозможность битвы один на один господина и раба в качестве принципа становления рабства; подчеркивается значительная роль трансформации института наследования в сторону индивидуализации как ключевая веха в становлении патриархатного общества). Эти выводы ценны не только для научной, но и политической

практики, однако они носят разрозненный характер и не объединяются в систему.

Подтверждение опубликования основных результатов диссертации в научной печати. Соответствие содержания автореферата основным положениям диссертации

Апробация работы представлена в ряде научных публикаций, который включает в себя 13 работ, 4 из которых входят в перечень ВАК, а 3 в перечень РУДН, а также участием диссертанта в российских и международных конференциях.

Автореферат диссертации адекватно отражает содержание исследования, четко формулирует его основные положения и выводы.

Замечания по работе

В качестве основания отбора теорий для анализа диссертант указывает их востребованность в политическом дискурсе, но в таком случае упускается целый комплекс консервативных и даже ультраконсервативных теорий, которые обладали большим влиянием на протяжении XX века. Это влияние нельзя игнорировать даже при том, что многие из этих теорий ныне политически дискредитированы, тем более что менее радикальные формы этих идей ныне переживают свое возрождение.

Кроме того, представляется, что диссертант недостаточно дистанцируется от концепций, на которые опирается, что может приводить к упущению изъянов в собственных основаниях. В данной работе присутствует некоторая недостаточность в определении границ и недостатков, а также местоположения в социально-философском поле разрабатываемого автором метода. Стоило бы больше коснуться трудностей тех теорий, на которые опирается диссертант, иначе мы приходим к размытости перспектив дальнейшего их развития. Недостаточно выражена критика не андроцентристской теории, но теории андроцентризма.

Также следует отметить недостатки структуры работы. Так, классическая социология рассматривается уже после марксизма, что не совсем понятно с точки зрения хронологии, но более важно то, что именно теории классической социологии являются основой, собственно, современной теории общества, в то время как марксизм представляет собой с этой точки зрения ответвление традиции, альтернативу классической социальной мысли, а не ее основу. В рамках существующей структуры классические теории общества оказываются вписаны между двумя альтернативными течениями (марксизм и феминизм), при этом основной корпус выявляемых «кодов» фиксируется в параграфах, посвященных договорным теориям общества и марксизму, уже после чего они применяются к классическим теориям общества, что представляется методологически довольно спорным моментом. Некоторое обоснование этому дается в параграфе, посвященном анализу марксизма, однако этот вопрос требует более обстоятельного прояснения на гораздо более раннем этапе.

Кроме того, в этом подходе присутствует некоторая «презумпция виновности» в отношении рассматриваемых теорий общества в принципе: заранее предполагается, что характерные для того же марксизма коды обуславливают и классическую социологию, в то время как речь идет о двух альтернативных течениях философской мысли.

Следует также отметить, что в анализе патриархата как основы андроцентризма упускается анализ влияния и значения женских объединений,

которые на протяжении всей истории существовали, например, в культово-религиозной сфере (праздник Тесмофорий в Древней Греции, институт весталок в Риме, женские монастыри христианской эпохи, которые, по мнению ряда ученых были средством обретения женщиной не только независимости, но вместе с тем и субъектности), в домашней сфере (женская часть дома) и сфере труда (скажем, в тот же период средневековья, который не раз затрагивается автором, женщины часто трудились вместе, существовали даже почти или полностью женские ремесленные гильдии).

Вышеприведенные замечания, однако, не умаляют значения работы, которая имеет большой потенциал, и направлены на уточнение позиции соискателя, придания ей большей обстоятельности и обоснованности.

Заключение

Диссертационное исследование Кострицкой Таисы Андреевны является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится формулирование научной задачи по преодолению андроцентризма, имеющей важное значение для области социальной философии, а также предлагается решение этой задачи. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата философских наук, согласно п. 2.2 раздела II (кандидатская) Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН протокол № 12 от 23.09.2019 г., а её автор, Кострицкая Таиса Андреевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата наук по специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия.

Официальный оппонент:

Доцент кафедры социальной философии
Российского университета дружбы народов
имени Патриса Лумумбы
Кандидат философских наук,
(09.00.11 Социальная философия),
доцент
tagirov-fv@rudn.ru
9.06.2023

Тагиров Филипп Владимирович

Подпись Тагиров Ф.В. заверяю.

Гербовая печать



*Владимир Николаевич В.С. ФИО
директор секретариата Ученого совета
Российского университета
дружбы народов им. Патриса
Лумумбы*

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования "Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы", 117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6, +7 (499) 936-87-87, rudn@rudn.ru