

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА ПДС 0900.006, СОЗДАННОГО  
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ»,  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 03.03.2023, протокол № 17

О присуждении **Корчаго Евгению Викторовичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Развитие института соглашения о признании вины в России и «plea bargaining» в уголовном судопроизводстве США» по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки), в виде рукописи, принята к защите 25 января 2023 года, протокол № 13, диссертационным советом ПДС 0900.006 на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» Министерства образования и науки Российской Федерации (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6), создан приказом Ректора ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» (№ 169 от 24.03.2022 г.).

**Соискатель** Корчаго Евгений Викторович, 1980 года рождения, в 2001 году окончил государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации Тульский филиал» г. Тула (300041, г. Тула, пр. Ленина, д. 53) по специальности «Юриспруденция».

В период подготовки диссертации Корчаго Е.В. был прикреплен к кафедре уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6) для подготовки и защиты диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

С 2010 года по настоящее время Корчаго Е.В. является адвокатом, членом Адвокатской палаты г. Москвы. Возглавляет коллегия адвокатов «Корчаго и партнеры».

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов».

Научный руководитель - гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук (12.00.11), профессор, Сангаджиев Бадма Владимирович, профессор кафедры судебной власти, гражданского общества и правоохранительной деятельности Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6).

### **Официальные оппоненты:**

**Колоколов Никита Александрович**, гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук (12.00.01, 12.00.09), доцент, судья Верховного Суда РФ в почетной отставке, профессор кафедры теории и истории государства и права Института социально-гуманитарного образования ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет»;

**Цветков Юрий Анатольевич**, гражданин Российской Федерации, кандидат юридических наук (12.00.08), доцент, полковник юстиции, заведующий кафедрой уголовного процесса факультета подготовки следователей ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации»;

дали положительные отзывы о диссертации.

**Ведущая организация:** Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт государства и права Российской академии наук в своем положительном отзыве, обсужденном и единогласно одобренном на заседании сектора уголовного права, уголовного процесса и криминологии Института 13 февраля 2023 года (протокол № 2), подписанном заведующим сектором уголовного права, уголовного процесса и криминологии, доктором юридических наук, профессором Чучаевым Александром Ивановичем, утвержденном заместителем директора Института по научной работе, доктором юридических наук, профессором Маликовым Сергеем Владимировичем, указала, что диссертация Корчаго Е.В. соответствует современным достижениям юридической науки и практики, написана хорошим научным стилем.

Е.В. Корчаго в полной мере подтвердил свои способности самостоятельного ученого, проявил творческий потенциал, эрудицию, умение оперировать фактами, показал знание права и правоприменительной практики. Выводы и предложения автора подтверждаются исследованными источниками, обобщенными статистическими и аналитическими документами по исследованной проблематике.

Диссертация написана самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку уголовного процесса. Предложенные автором диссертации решения аргументированы, проведено их сравнение с другими известными решениями и этому дана соответствующая оценка. Диссертационное исследование Е.В. Корчаго является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи определения содержания и пределов применения соглашения о признании вины в российском уголовном процессе, имеющей важное значение для дальнейшего совершенствования российского уголовно-процессуального законодательства.

В заключении отзыва ведущей организации указано, что диссертационная работа полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2. раздел II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного Ученым советом РУДН, протокол № 12 от 23.09.2019г., а ее автор Е.В. Корчаго заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).



Соискатель имеет 23 научных публикации по теме диссертации, из них 11 статей в изданиях, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки России, 2 статьи опубликованы в изданиях, индексируемых в международных научных базах. Общий объем публикаций 16,55 п.л. Авторский вклад 99%. В опубликованных работах отражаются основные результаты диссертационного исследования.

**Наиболее значимые публикации:**

1. Korchago Evgeniy. Instituto de declarações de negociação na Rússia: busca por processo jurídico devido em casos penais (Plea bargaining institute in Russia: searching for the due process of law in criminal cases / Институт «Plea Bargaining» в России: поиск надлежащей правовой процедуры по уголовным делам (историко-правовое и сравнительно-правовое исследование) // *Laplage em Revista* v. 7 n. Extra-A (2021): Jan./Apr. С. 538-545. (0,5 п.л.). Web of Science. – DOI. <https://doi.org/10.24115/S2446-622020217Extra-A925p.538-545>

2. Evgenii V. Korchago. Due Process of Law in Criminal Cases: Evolution of Requirements (Historical-Legal and Comparative Law Research)/ Правопорядок в уголовных делах: эволюция требований (историко-правовые и сравнительно-правовые исследования) опубликованная в книге "Modern Global Economic System: Evolutional Development vs. Revolutionary Leap"/ Попкова Е.Г., Серги Б.С. (ред.) Современная глобальная экономическая система: эволюционное развитие против революционного скачка. ISC 2019. Конспект лекций по сетям и системам, том 198. С.1759-1768. (0,6 п.л.). (Scopus) Springer, Cham. [https://doi.org/10.1007/978-3-030-69415-9\\_195](https://doi.org/10.1007/978-3-030-69415-9_195), Интернет ISBN 978-3-030-69415-9, 17.03.2021.

3. Корчаго Е.В. Институт Plea Bargaining: Америка и Россия, история и современность // Уголовное судопроизводство. 2017. № 1. С. 9-17. (0,8 п.л.).

4. Корчаго Е.В. Соглашение (сделка) о признании вины (Plea Bargaining): особенности российской историографии // История государства и права. 2017. № 23. С. 20-25. (0,6 п.л.).

5. Корчаго Е.В. Достижение взаимовыгодного (компромиссного) соглашения между правонарушителем и государством: важная организационно-правовая форма правоохранительной, правозащитной и судебной деятельности // Мировой судья. 2019. №8. С. 8-12. (0,5 п.л.).

6. Корчаго Е.В. Институт сделки о признании вины: право и экономика // Мировой судья. 2019. №12. С. 33-40. (0,75 п.л.).

7. Корчаго Е.В. Процедура примирения сторон в уголовном процессе: место и роль искусственного интеллекта // Вестник Московского университета МВД России. 2021. №3. С. 180-182. (0,25 п.л.).

В публикациях отражены новые данные, уточняющие представление об истории возникновения и развития, субъектах, содержании и формах соглашения о признании вины в уголовном процессе США и России, об особенностях заключения таких соглашений, а также о результатах применения указанного института в России, что представляется важным для формирования общей теории взаимовыгодного (компромиссного) соглашения между правонарушителем и государством в уголовном процессе.

**На автореферат диссертации поступило 4 положительных отзыва от:**

1. **Володиной Светланы Игоревны**, гражданки Российской Федерации, кандидата юридических наук (12.00.11), доцента, президента Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, вице-президента адвокатской палаты Московской области, заведующей кафедрой адвокатуры Московского



государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), заместителя директора Высшей школы юриспруденции и администрирования Института юридического менеджмента Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ). Отзыв положительный, имеются замечания.

Отмечено, что применительно к сущности plea bargaining, автор пришел к выводу о том, что «она включает в себя два аспекта: экономический, заключающийся в достижении процессуальной экономии посредством правового компромисса с обвиняемым за счёт снижения стоимости уголовного судопроизводства, заканчивающегося соглашениями о признании вины и социальный, выражающийся в переговорах сторон обвинения и защиты, направленных на сближение ожиданий обеих сторон в процессе и достижение взаимоприемлемого результата по уголовному делу». Указывается, что хотелось бы более подробно узнать мнение автора в отношении таких выводов ряда ученых-экономистов, занимающихся экономическим анализом права, как то, что данный институт обеспечивает большую правовую определенность и позволяет внедрить рыночные ценности в уголовный процесс, что, согласно некоторым исследованиям, может повысить качество уголовного преследования (позволить прокурору сосредоточиться на более сложных делах). Также, говоря о социальном аспекте соглашения о признании вины, хотелось бы узнать мнение автора о социальном влиянии, как на подсудимого, так и на потерпевшего, соглашения, направленного на изменение квалификации вменяемого деяния и предъявлении обвинения в совершении менее тяжкого преступления.

Отмечается, что вряд ли можно согласиться с выводом автора о том, что в ходе переговоров по соглашению о признании вины в США всерьез учитывается позиция жертвы преступления. Как известно, в США жертва преступления не наделяется статусом потерпевшего, как это закреплено в российском уголовно-процессуальном законодательстве, является таким же свидетелем в суде, как и иные свидетели. Считается, что представителем жертвы является прокурор, и в его обязанности входит защита ее интересов.

**2. Кучеренко Петра Александровича**, гражданина Российской Федерации, доктора юридических наук (12.00.02), профессора, статс-секретаря – заместителя Министра образования и науки Российской Федерации. Отзыв положительный, имеются замечания.

Отмечено, что автор считает соглашение о признании вины несовместимым с полицейской функцией, осуществляемой следователями, в связи с чем полагает, что при её осуществлении недопустимо полагаться на усмотрение следователя в получении разрешения на подачу ходатайства о заключении соглашения о признании вины, как это имеет место в существующей процедуре особого порядка судебного разбирательства в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве. Высказано сомнение в возможности отказа от указанной функции следователя в современных российских реалиях, когда прокурор, в отличие от американского процесса, вступает в дело (за исключением исполнения ряда надзорных функций в ходе следствия) уже после окончания предварительного расследования, когда ему поступает дело с обвинительным заключением. Именно следователь, непосредственно осуществлявший расследование дела, может быть в состоянии оценить реальный вклад обвиняемого в расследование, соблюдение им требований соглашения, целесообразность заключения такого соглашения.



**3. Мирзоева Гасана Борисовича**, гражданина Российской Федерации, доктора юридических наук (12.00.01), профессора, Заслуженного юриста Российской Федерации, ректора Российской академии адвокатуры и нотариата, Президента Гильдии российских адвокатов. Отзыв положительный, замечаний нет.

**4. Шварц Ольги Альбертовны**, гражданки Российской Федерации, кандидата юридических наук (12.00.09, 12.00.11), советника Президента Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. Отзыв положительный, имеются замечания.

Отмечается, что вряд ли можно согласиться с утверждением автора о том, что в большинстве штатов plea bargaining регулируется судебными правилами по аналогии с федеральным законодательством. Действительно, Федеральные правила уголовного судопроизводства (Federal Rules of Criminal Procedure), и, в частности, Правило 11 (с) «Процедура соглашения о признании вины» признает и кодифицирует концепцию соглашения о признании вины. Однако нельзя сказать, что данные Правила являются лишь судебными. В соответствии с параграфами 2072, 2073 и 2074 Титула 28 Кодекса законов США (United States Code) они разрабатываются Судебной конференцией и утверждаются Верховным Судом, однако для вступления в силу они должны быть доложены Конгрессу, что придает им силу закона. Аналогичный порядок воспринят и большинством штатов.

Все отзывы содержат вывод о том, что диссертация Е.В. Корчаго соответствует п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов», утвержденного Ученым советом РУДН (протокол № 12 от 23.09.2019 г.), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки.

**Выбор официальных оппонентов** обосновывается их высокой научной квалификацией и авторитетом, компетентностью в научной экспертизе диссертационных исследований, уникальным опытом проведения оригинальных исследований в области теории уголовного процесса, наличием современных научных публикаций, соответствующих теме оппонируемой диссертации.

Официальный оппонент Колоколов Никита Александрович является крупным специалистом в области уголовного права и процесса, в сфере его научных интересов находятся проблемы ускоренных и упрощенных порядков уголовного судопроизводства.

Основные публикации оппонента по тематике диссертационного исследования:

1. Колоколов Н.А. Назначение наказания лицу, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве // Российский судья. 2011. № 1. С. 44-48; 2011. № 2, С. 37-39.

2. Колоколов Н.А. Незаконное прекращение дела по нереабилитирующим основаниям: как исключить ошибки в надзоре и контроле // Уголовный процесс. 2018. №7. С. 54-61.

3. Колоколов Н.А. Обязан ли суд прекратить дело, если на этом настаивают стороны // Уголовный процесс. 2019. №9. С. 73-79.

4. Колоколов Н.А. Судебный штраф: как преодолеть незаконный отказ в освобождении от уголовной ответственности // Уголовный процесс. 2019. 10. С. 54-66.



5. Колоколов Н.А. Институт Plea Bargaining в России: оправдан ли шаг назад? // Уголовное судопроизводство. 2020. № 3. С. 3-10.

6. Колоколов Н.А. The Plea Bargaining: кабала или выгода? // Российский правовой журнал. 2021. №1 (6). С. 104-124. (2,1 п.л.)

7. Следственная деятельность. Книга III. Plea Bargaining: монография / Под редакцией Н.А. Колоколова. М.: Юрлитинформ, 2021. – 264 с.

Официальный оппонент Цветков Юрий Анатольевич является признанным специалистом в области уголовно-процессуального права, занимается исследованием проблем следственной деятельности, взаимодействия следствия, прокуратуры и суда.

Основные публикации оппонента по тематике диссертационного исследования:

1. Цветков Ю.А. Игра и логические парадоксы в правосудии: от царя Соломона до наших дней //Государство и право. 2021. № 6 С. 136-146.

2. Цветков Ю.А. «Невидимая рука» уголовного судопроизводства. Выгодно ли сотрудничать с обвинением // Уголовный процесс. 2019. № 3 (171). С. 22-29.

3. Цветков Ю.А. Как защите правильно заявить ходатайство следователю // Уголовный процесс. 2019. № 7 (175). С. 52-55.

4. Цветков Ю.А. Уголовно-процессуальная геополитика и российская модель досудебного производства // Вестник экономической безопасности. 2019. № 1. С. 98-103.

5. Цветков Ю.А. Взаимодействие следователя, прокурора и судьи при направлении уголовного дела в суд // Уголовный процесс. 2018. № 1 (157). С. 82-87.

**Выбор ведущей организации** обосновывается тем, что ФГБУН Институт государства и права Российской академии наук одно из крупнейших научных юридических учреждений страны, обладает научным и кадровым потенциалом, обеспечивающим способность определить научную и практическую ценность диссертационного исследования; учеными Института проведены фундаментальные исследования российского уголовного права и уголовного процесса на основе теоретического обобщения нового уголовного и уголовно-процессуального законодательства, судебной практики, закономерностей развития уголовно-правовой и уголовно-процессуальной науки, зарубежного опыта; сотрудники Института имеют публикации по тематике, смежной с диссертацией Е.В. Корчаго:

1. Россинский С.Б. Привлечение в качестве обвиняемого как автономная следственная процедура: явный пережиток прошлого или закономерно существующий правовой инструмент? // Государство и право. – 2022. - № 1 – С.61-69

2. Россинский С.Б. Досудебное производство по уголовному делу»: учебник / С.Б. Россинский. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2022. — 232 с.

3. Россинский С.Б. Особый порядок судебного разбирательства уголовного дела: форма доказывания или форма без доказывания? //Законы России: опыт, анализ, практика. – 2022. - № 1. – С. 40 – 45.

4. Россинский С.Б. Уголовно-процессуальная форма: сущность, проблемы, тенденции и перспективы развития // Актуальные проблемы российского права. – 2020. – Т. 15. - № 9 (118). – С. 63-76.

5. Россинский С.Б. Размышления от сущности доказывания в уголовном судопроизводстве // Lex russica. Т. 73. – 2020. - № 9 (166). – С. 63 – 76.



6. Безлепкина Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). М., 2021. 460 с.

7. Шинкарецкая Г.Г., Крылов Н.Б. Отбор и толкование доказательств в процессе суда ЕАЭС // Труды Института государства и права Российской Академии Наук. 2022. Т. 17. № 5. С. 107 – 127.

8. Горбань В.С., Груздев В.С. Характер и основные направления деятельности американской ассоциации юристов //Юридические исследования. 2022. № 12. С. 1 – 18.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

– выявлены особенности формирования и развития уголовно-процессуального института Plea bargaining в уголовном процессе США, предложена авторская датировка основных этапов развития рассматриваемого института;

– определены тенденции развития исследований данного института в уголовно-процессуальной доктрине США;

– раскрыта правовая и социальная сущность уголовно-процессуального института Plea bargaining;

– выявлены особенности правового регулирования Plea bargaining в уголовном процессе США;

– установлены ключевые участники переговоров по Plea bargaining - атторней, адвокат и суд, дана оценка пределам их полномочий и деятельности в ходе переговоров по заключению и реализации Plea bargaining;

– раскрыта сущность уголовно-процессуальной формы правореализации Plea bargaining в уголовном процессе США;

– дана оценка предпосылкам формирования уголовно-процессуального института соглашения о признании вины в уголовном судопроизводстве Российской Федерации;

– выявлены недостатки действующих в российском уголовном судопроизводстве институтов особого порядка рассмотрения уголовного дела при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением и особого порядка в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве;

– разработана авторская концепция соглашения о признании вины в уголовном судопроизводстве Российской Федерации.

**Теоретическая значимость исследования** определяется тем, что его результаты:

- доказывают эффективность применения в уголовном судопроизводстве такой упрощенной процедуры расследования и рассмотрения уголовного дела как заключение соглашения о признании вины на досудебных стадиях процесса;

- обогащают общую теорию уголовно-процессуального права за счет обоснования использования и теоретико-инструментального анализа института соглашения о признании вины в уголовном процессе США и России;

- существенно дополняют ряд частных уголовно-процессуальных учений: об эффективности судопроизводства, о признании вины, о состязательности, о доказывании, о назначении наказания;

- способствуют дальнейшему развитию и реформированию упрощенных и ускоренных процедур в уголовном судопроизводстве Российской Федерации с учётом зарубежного опыта.



**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

- разработаны и внедрены в научно-исследовательскую деятельность и в учебный процесс, а также в методические разработки по обучению стажеров и помощников адвокатов коллегии адвокатов города Москвы «Корчаго и партнеры», основные элементы института соглашения о признании вины и алгоритмы действий различных участников процесса при его заключении, формирующие перспективные направления дальнейшего развития уголовно-процессуальной науки;

- аргументированы юридико-технические решения, связанные с необходимостью замены существующих уголовно-процессуальных процедур особого порядка судебного разбирательства и особого порядка в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве на новую авторскую модель соглашения о признании вины, которые могут быть использованы в законотворческом процессе;

- дано инструментальное описание оснований и пределов деятельности прокурора, защитника и суда при заключении соглашения о признании вины.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

- диссертация базируется на положениях общей теории права, теории международного и уголовно-процессуального права, автор опирается на принципы историзма, всесторонности, объективности, конкретности истины, связи теории и практики, что придает результатам работы качества научной истины;

- полученные диссертантом выводы базируются на примененной совокупности общенаучных (диалектический, системный, анализ, синтез, конкретизация, аналогия) и частнонаучных (логико-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой, метод анализа документов, экспертный опрос) методов исследования, адекватных поставленным исследовательским задачам;

- исходные данные работы получены на основе репрезентативных статистических, социологических, документальных исследований, проведенных в соответствии с устоявшимися методиками сбора и анализа научной информации; в частности, на критическом анализе нормативных правовых актов, комплексном и всестороннем анализе научной и учебной литературы, обобщении и анализе судебной практики федеральных судов США и российских судов общей юрисдикции различного уровня, экспертном опросе практикующих специалистов;

- концептуальные положения диссертации основаны на проверяемых данных, которые согласуются с иными опубликованными работами по тематике диссертации.

**Личный вклад соискателя** состоит в непосредственном участии на всех этапах подготовки диссертационного исследования: определении объекта, цели и гипотезы исследования; разработке плана и структуры научного анализа темы; сборе первичной научной информации (в том числе вводе в научный оборот ряда зарубежных законодательных актов, мнений зарубежных ученых по рассматриваемым вопросам, текстов прецедентных судебных решений США) и получении исходных эмпирических данных; обобщении и анализе данных, составлении текста работы; в формулировке положений, вынесенных на защиту, и их аргументации; личном участии в практической реализации действующих уголовно-процессуальных норм, затрагиваемых в диссертационном исследовании, выявлении недостатков законодательного регулирования; личном участии в



апробации результатов диссертации в научной практике, в подготовке и публикации научных работ по теме, участии и выступлениях в научных конференциях.

Диссертация Корчаго Евгения Викторовича в полной мере решает поставленные в работе задачи и достигает заявленных целей, обладает внутренним единством, демонстрирует соответствие структуры и содержания. Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработана теоретическая концепция соглашения о признании вины в уголовном судопроизводстве, то есть содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение для уголовно-процессуальной науки. Диссертация полностью соответствует Разделу II Положения о присуждении ученых степеней в ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов», утвержденного Ученым советом РУДН (протокол № 12 от 23.09.2019 г.).

Заключение диссертационного совета подготовлено доктором юридических наук, профессором, профессором кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Российского университета дружбы народов Л.Р. Клебановым, доктором юридических наук, профессором, заведующей кафедрой судебно-экспертной деятельности С.А. Смирновой, доктором юридических наук, профессором, руководителем Секретариата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации А.А. Крымовым.

На заседании 3 марта 2023 г. диссертационный совет принял решение присудить Корчаго Евгению Викторовичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 8 человек, из них 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 10 человек, входящих в состав совета (дополнительно введенных на разовую защиту нет), проголосовали: за – 8, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель  
диссертационного совета ПДС 0900.006  
доктор юридических наук, профессор



Власенко Н.А.

Ученый секретарь  
диссертационного совета ПДС 0900.006  
кандидат юридических наук, доцент



Кузнецова О.А.

«3» марта 2023 год