

В диссертационный совет ПДС 0900.006
при Федеральном государственном
автономном образовательном учреждении
высшего образования «Российский
университет дружбы народов имени
Патриса Лумумбы»
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Малая, д. 6

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Бельского Кирилла Евгеньевича на тему
«Правовой статус адвоката в состязательном уголовном процессе:
сравнительно-правовое исследование», представленной на соискание
ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4
Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Диссертационное исследование Бельского К.Е. посвящено крайне актуальной и социально значимой проблеме – определению полномочий адвоката-защитника в состязательном уголовном процессе и гарантиям их реализации. Актуальность избранной темы не вызывает сомнений и убедительно обоснована соискателем. После объявления независимости, в ходе своего становления как суверенного государства и самостоятельного субъекта международного права, Российская Федерация избрала состязательность в качестве одного из основополагающих принципов судопроизводства, что и было закреплено в новой Конституции РФ 1993 года. При принятии нового Уголовно-процессуального кодекса РФ 2001 года были предприняты шаги по усилению состязательных начал в российском уголовном процессе путем существенного расширения полномочий защиты на предварительном следствии и изменения порядка организации судебного разбирательства в целях придания ему более состязательного характера. Однако, «писанный закон» не означает «закон в действии», и важнейшим условием его реализации являются не безупречные постулаты Кодекса, хотя и они не являлись столь безупречными, а действия правоприменителей. Диссертант справедливо указывает на дефицит состязательности в действующем российском уголовно-процессуальном регулировании, что подтверждает обоснованность совокупности предлагаемых автором изменений УПК РФ и диктует необходимость дальнейшего совершенствования законодательства и правоприменительной практики.

Научная новизна исследования является существенной и выражена в ряде значимых положений. Впервые в отечественной науке на монографическом уровне комплексно исследован процессуальный статус адвоката-защитника через сопоставление эволюции состязательности в англо-американской, континентальной и российской моделях уголовного судопроизводства. Особого внимания заслуживают предложенные автором оригинальные критерии оценки уровня реальной состязательности конкретного национального правопорядка, а также разработанная периодизация исторического развития состязательной модели уголовного судопроизводства, что вносит вклад в понимание её эволюции. Ценным является вывод о кризисе «классической» состязательности в странах общего права и поиске альтернативных процедур разрешения уголовно-правового конфликта, связанных с внедрением элементов восстановительного правосудия. Практико-ориентированный характер носят предложения по реформированию ряда норм уголовно-процессуального законодательства, а также по заимствованию позитивного зарубежного опыта, в частности, введения в России института судебного депонирования показаний.

Особого одобрения заслуживает глубокая и разносторонняя методологическая основа проведённого исследования. Диссертант умело применяет совокупность общенаучных и специальных методов познания, что обеспечивает достоверность и обоснованность полученных результатов. Широкое использование сравнительно-правового, историко-юридического и формально-логического методов позволило не только проанализировать действующие нормы в системной взаимосвязи, но и проследить генезис правового регулирования, а также оценить потенциал рецепции зарубежного опыта. Применение методов анкетирования и статистического анализа обеспечило прочную эмпирическую базу работы, выводы опираются на значительный массив изученной судебной практики и мнений практикующих юристов, что свидетельствует о тесной связи исследования с реальными потребностями правоприменения.

Теоретическая значимость работы обусловлена его научной новизной и актуальностью. В работе поднимается ряд вопросов, которые ранее в отечественной науке не рассматривались, даются новые интерпретации и предлагаются новые решения отдельных проблем, активно обсуждаемых российскими учёными. Систематизация знаний и выявленные закономерности создают теоретический фундамент для дальнейших научных изысканий в данной области.

Практическая значимость исследования выражена в разработанных на основе проведённого анализа конкретных предложениях по модернизации существующих норм, направленных на устранение пробелов и противоречий в действующем уголовно-процессуальном законодательстве. Рекомендации автора, касающиеся модернизации норм, обеспечивающих гарантии реализации процессуальных полномочий адвоката-защитника, могут быть использованы законодателем для повышения эффективности уголовно-процессуального регулирования. Выводы и положения диссертации также имеют высокую ценность для педагогического процесса и могут быть использованы при преподавании соответствующих дисциплин в юридических вузах, разработке учебных и учебно-методических материалов.

Несмотря на высокие качественные характеристики исследования, необходимо ответить ряд моментов, заслуживающих дополнительного внимания. В параграфе 3.2 автор говорит об адвокате исключительно в контексте его статуса защитника, ничего не упоминая о других уголовно-процессуальных статусах адвоката – представителя потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, адвоката свидетеля. Получается автор отвергает эти процессуальные статусы адвоката. Дальнейшее исследование этого направления могло бы усилить аргументацию автора.

В целом, диссертация является самостоятельным, целостным и оригинальным творческим исследованием, имеющим теоретическое и практическое значение для уголовно-процессуальной науки и правоприменительной деятельности. Исследовательская работа характеризуется высоким уровнем профессионализма, глубокой проработкой теоретических основ и значительным прикладным эффектом. Выдвинутые автором концептуальные положения и практические рекомендации создают надёжную основу для дальнейшего развития отрасли и способствуют повышению эффективности реализации процессуальных полномочий адвоката-защитника в российском состязательном процессе.

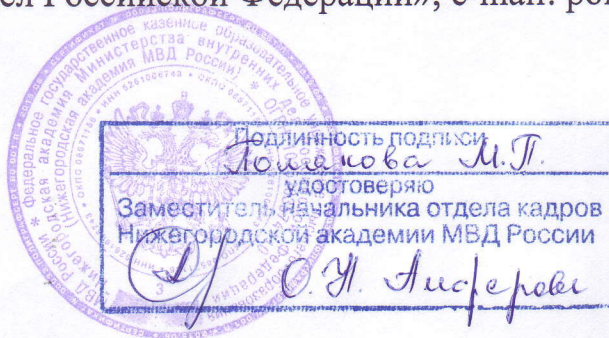
На основе вышеизложенного можно резюмировать, что диссертация Бельского К.Е. на тему «Правовой статус адвоката в состязательном уголовном процессе: сравнительно-правовое исследование» является законченной научно-квалификационной работой и содержит в себе новые решения существующих проблем теоретического и практического характера, сложившихся в сфере обеспечения равенства сторон в российском уголовном процессе, что имеет важное значение для дальнейшего внедрения элементов состязательности в российское уголовное судопроизводство. Работа

соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а её автор, Бельский Кирилл Евгеньевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Профессор кафедры уголовного процесса
Нижегородской академии МВД России,
заслуженный юрист РФ, д.ю.н., профессор
22 июня 2026 г.

М.П. Поляков

Поляков Михаил Петрович, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ. Научная специальность 12.00.09. – Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, оперативно-розыскная деятельность; адрес организации: 603950, г. Нижний Новгород, БОКС-268, Анкудиновское шоссе, д. 3, Федеральное государственное казенное учреждение высшего образования «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»; e-mail: polmihpet@rambler.ru.



В диссертационный совет ПДС 0900.006
при федеральном государственном
автономном образовательном учреждении
высшего образования «Российский
университет дружбы народов имени
Патриса Лумумбы»
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Малая, д. 6

ОТЗЫВ

**об автореферате диссертации Бельского Кирилла Евгеньевича на
тему «Правовой статус адвоката в состязательном уголовном
процессе: сравнительно-правовое исследование», представленной на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Актуальность темы исследования не вызывает сомнений и убедительно обоснована диссертантом. Состязательная модель уголовного судопроизводства, зародившись в странах англо-саксонской правовой семьи, завоевывает все большую популярность во всем мире. Сущность состязательности, положенной в основу уголовного судопроизводства в странах общего права, можно описать следующим образом: установление фактических обстоятельств дела осуществляется в результате представления каждой из сторон своей версии событий с равных правовых позиций перед нейтральным и непредубежденным арбитром. Сторонники состязательной модели судопроизводства часто называют такую систему более справедливой, поскольку в рамках данной модели каждой стороне предоставляются равные возможности по доказыванию своей версии событий, и система меньше подвержена злоупотреблениям или предубежденности со стороны должностных лиц государства, разрешающих дело по существу.

Равенство сторон является неотъемлемой и фундаментальной составляющей состязательной модели процесса. Само существование состязания двух позиций требует предоставления сторонам равных возможностей защищать перед лицом, принимающим решение, свою версию событий. Хотя полномочия и ресурсы государства несоизмеримо больше тех,

которыми располагает отдельный обвиняемый, процессуальные нормы призваны уравнивать правила игры и предоставить обвиняемому более высокие шансы на победу. Поэтому как на обвинение, так и на защиту в уголовном деле должны распространяться равные ограничения на представление доказательств и иных доводов в подтверждение своей позиции.

Классическая инквизиционная модель уголовного судопроизводства постепенно вынуждена была вырабатывать ряд гарантий прав обвиняемого, таких как участие защитника (если и не на стадии тайного предварительного следствия, то, как минимум, в судебном заседании); право оспаривать доказательства обвинения и представлять доказательства в свою защиту, что постепенно осознавалось как собственная ценность состязательных начал. В целях защиты обвиняемого от произвола властей большинство стран континентального права ввели в свой уголовный процесс ряд норм, обеспечивающих реализацию принципа состязательности.

Идеи состязательности и равноправия сторон как демократические начала судопроизводства на современном этапе развития правовых систем стали правовой реальностью, особенно на фоне усиления авторитета и независимости судебной власти, стоящей на страже защиты прав и законных интересов участников уголовного процесса. Кроме того, одним из ключевых условий для практической реализации данных положений выступает также эффективность действия принципа обеспечения права на защиту и квалифицированную юридическую помощь. Установление законодателем того, что уголовное судопроизводство осуществляется в соответствии с принципом состязательности, направлено на обеспечение в определенных пределах процессуальной самостоятельности и активности сторон, конкретизацию их процессуальных позиций и целей, а также на уравнивание процессуальных возможностей сторон.

Однако, в науке российского уголовного процесса взгляды на принцип состязательного судопроизводства до сих пор по целому ряду аспектов состязательности сохраняет дискуссионный характер. Обращаясь к вопросу о

равенстве статусов сторон, весьма важно помнить о том, что ограждение невинного от привлечения к судебной ответственности и осуждения многократно определялось как одна из целей реформирования российского уголовно-процессуального законодательства. Тем не менее, статус адвоката-защитника в законодательстве Российской Федерации до конца не определен, а ведь защита так же необходима в состязательном процессе, как и органы обвинения. Без них немислимо представить себе отправление правосудия, так как в поединке должны участвовать стороны, имеющие равные гарантии на успешное завершение противоборства. Ещё С.И. Викторский утверждал, что придавать институту защиты ту же окраску, что и институту обвинения нельзя, ибо защитники, хотя и отправляют свои функции наравне с обвинителем в публичных интересах, одновременно являются и доверенными представителями обвиняемого. Подобная двойственная роль защитников оказывает свое влияние на их статус. Важно отметить, что реализация принципа состязательности и расширение прав защиты в уголовном процессе ни в коей мере не противоречат интересам защиты общества от преступных посягательств.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что впервые на монографическом уровне проведен комплексный анализ становления и правового закрепления состязательной модели уголовного судопроизводства и статуса адвоката-защитника в странах общего права, а также внедрения элементов состязательности в уголовной процесс в дореволюционной России, РСФСР и современной России и изменения в связи с этим статуса адвоката-защитника. Автором разработаны оригинальные содержательные критерии полноты реализации принципа состязательности в уголовном процессе, что имеет методологическое значение для систематизации знаний в данной области. Представляет научный интерес предложенная диссертантом периодизация развития состязательной модели уголовного судопроизводства, включающая шесть исторических этапов – от законодательства Древней Греции и Римской Республики до Англии и США

XIX века. Данная периодизация позволяет проследить эволюцию становления и правового регулирования указанной модели и выявить закономерности развития уголовно-процессуальных механизмов обеспечения должной правовой процедуры при рассмотрении уголовных дел. Новизной характеризуется и вывод автора о том, что в странах общего права так называемая «классическая» состязательность, то есть процедура рассмотрения уголовных дел, при которой суд полностью пассивен и лишь фиксирует результат «схватки» двух непримиримых представителей сторон, утрачивает свое значение. Действительно, чрезмерная зависимость результата от процессуальных возможностей сторон может повышать риск ошибочных судебных решений и стимулировать поиск альтернативных процедур разрешения уголовно-правового конфликта, связанных с внедрением элементов восстановительного правосудия.

Теоретическая значимость исследования состоит в развитии доктринальных представлений о состязательной модели уголовного судопроизводства и статусе адвоката-защитника. Диссертант вносит вклад в науку уголовного процесса путем систематизации исторического развития указанной модели и статуса адвоката-защитника, разработки критериев полноты реализации принципа состязательности в уголовном процессе, обоснования концепции совершенствования отдельных норм уголовно-процессуального законодательства. Проведенный сравнительно-правовой анализ законодательства США, Великобритании, Австралии, Канады, Франции и Италии позволил выявить эффективные зарубежные практики обеспечения статуса адвоката-защитника в состязательном судопроизводстве и обосновать возможность их адаптации к российской правовой системе. Теоретическую ценность представляет также анализ успешных зарубежных практик внедрения в уголовный процесс элементов восстановительного правосудия и медиации.

Практическая значимость работы определяется возможностью использования ее результатов в законотворческой деятельности при

совершенствовании норм УПК РФ, обеспечивающих реализацию прав адвоката-защитника в состязательном процессе. В частности, предложения по введению в российский уголовный процесс института судебного депонирования показаний обвиняемого и свидетеля направлены на повышение эффективности защитных возможностей обвиняемого и должной реализации процессуальных полномочий адвоката-защитника. Результаты исследования также имеют значение для образовательного процесса, поскольку их можно использовать при преподавании соответствующих дисциплин в юридических вузах, разработке учебных и учебно-методических материалов.

Несмотря на безусловные достоинства работы, можно высказать и ряд замечаний, которые могут быть учтены при проведении дальнейших исследований. Во-первых, в положении 3 соискатель обозначает различия статуса адвоката-защитника в состязательных моделях в США и странах Британского Содружества, однако в конце положения делает вывод по российской правовой системе. Россия – не относится к странам Британского Содружества, поэтому упоминание её здесь некорректно. Однако, указанное замечание, имеет дискуссионный характер, не умаляет общих достоинств работы.

В заключение следует отметить, что диссертационное исследование Бельского К. Е. является законченной научно-квалификационной работой, имеющей большое значение как для уголовно-правовой науки, так и для практического применения уголовной ответственности в сфере государственного оборонного заказа. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а её автор, Бельский Кирилл

Евгеньевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Директор Института международного права и правосудия ФГБОУ ВО МГЛУ доктор юридических наук, профессор (научная специальность 12.00.08 уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право)

«11» июня 2026 г.



М. Ю. Воронин

Адрес организации: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный лингвистический университет», 119034, г. Москва, ул. Остоженка дом 38 стр.1, телефон: (499) 245 06 12, e-mail: info@linguanet.ru
Воронин Михаил Юрьевич, телефон (495) 695 11 36, e-mail: m.voronin@mail.ru

В диссертационный совет ПДС 0900.006 при
Федеральном государственном автономном
образовательном учреждении высшего
образования «Российский университет
дружбы народов имени Патриса Лумумбы»
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Малая, д. 6

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Бельского Кирилла Евгеньевича
на тему «Правовой статус адвоката в состязательном уголовном процессе:
сравнительно-правовое исследование», представленной
на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Диссертационное исследование Бельского К.Е. посвящено исследованию одной из наиболее *актуальных проблем* уголовно-процессуального регулирования статуса и полномочий адвоката-защитника в российском состязательном процессе. Актуальность темы непосредственно вытекает из общемировой тенденции сближения систем англо-саксонского и континентального права с расширением элементов состязательности в уголовном судопроизводстве континентальных правовых систем. Автор обоснованно констатирует, что как на законодательном уровне, в результате многочисленных последующих поправок, инициированных правоприменителями и внесенных в УПК РФ в целях возврата к прежним инквизиционным традициям, так и на уровне практического применения законодательных норм, в России так и не удалось выстроить подлинно состязательную систему уголовного судопроизводства, обеспечивающую равенство сторон обвинения и защиты. Сторона защиты все ещё при реализации многих своих полномочий зависит от позиции следственных органов и суда, в связи с чем не способна в полной мере воспользоваться декларируемыми равными правами со стороны обвинения. В целях дальнейшего совершенствования состязательных начал в российском уголовном процессе и обеспечения подлинного равенства сторон необходимо изучение и использование опыта других государств как англо-саксонской правовой семьи, где собственно и зародилась состязательная модель судопроизводства, так и континентальных юрисдикций, которые предприняли попытки рецепции данной модели.

Объект и предмет диссертационного исследования определены диссертантом в традициях уголовно-процессуальной науки и не вызывают каких-либо нареканий.

В ходе диссертационного исследования достигнута его *главная цель* – выработана научно обоснованная модель процессуального статуса адвоката-защитника в состязательном уголовном процессе на основе сравнительно-правового анализа формирования и современной трансформации состязательной модели в странах общего права, исторического опыта внедрения состязательных начал в российское уголовное судопроизводство, а также определения пределов и условий возможной рецепции отдельных институтов англо-американского уголовного процесса в отечественной смешанной модели судопроизводства.

Научная новизна работы К.Е. Бельского состоит в разработке целостной системы теоретических положений об уголовно-процессуальном регулировании статуса адвоката-защитника в российском состязательном уголовном процессе, основанной на всестороннем исследовании эмпирических данных, включающих в себя статистику российских судебных органов, статистические данные об адвокатской профессии зарубежных авторов и результаты социологических опросов российских адвокатов. Диссертантом также проведено собственное анкетирование 108 российских адвокатов.

Теоретическая и практическая значимость диссертации Бельского К.Е. неразрывно связаны. Теоретическая ценность заключается в развитии и обогащении уголовно-процессуальной науки в вопросах регулирования статуса адвоката-защитника в российском состязательном уголовном процессе и гарантий обеспечения его процессуальных полномочий. Автором предложены собственные критерии оценки полноты реализации принципа состязательности в той или иной модели судопроизводства. Разработанная соискателем оригинальная периодизация развития состязательности в странах общего права позволяет выделить различные исторические этапы развития состязательной модели судопроизводства, характеризующиеся определенными особенностями, обусловившими становление именно такой модели судопроизводства в указанных странах. Также стоит отметить изучение диссертантом зарубежного опыта не только стран общего, но и континентального права в исследуемой сфере, результатом которого стало обогащение науки уголовного процесса новым знанием о реализации процессуальных полномочий адвоката-защитника в состязательном процессе. *Практическая значимость* работы выражается в разработке комплекса конкретных рекомендаций по модернизации существующего уголовно-процессуального законодательства, регулирующего исследуемую область. Диссертант предлагает комплексные меры как по видоизменению существующих норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих гарантии реализации процессуальных полномочий адвоката-защитника, с целью повышения эффективности практики правоприменения, так и предлагает введение новых норм, усиливающих названные гарантии. Также нельзя не отметить возможность использования результатов исследования при преподавании соответствующих дисциплин в юридических вузах, разработке учебных и учебно-методических материалов.

Основные положения диссертационной работы достаточно полно апробированы и представлены в 5 публикациях автора по теме диссертационного исследования в научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Судя по автореферату, диссертационная работа характеризуется четкой структурированностью и завершенностью, отличается комплексным подходом к разрешению правовых, теоретических и практических проблем.

Положения, выносимые на защиту, согласуются с основной целью и задачами исследования, отражают новизну концептов, выводов и рекомендаций автора, которые в своей совокупности имеют значение для развития правового статуса адвоката-защитника в состязательном процессе.

Вместе с тем, наряду с общей положительной оценкой диссертации, по автореферату можно высказать следующее замечание.

Параграф 3.2 называется «Правовой статус адвоката в современном российском состязательном уголовном процессе», но сам правовой статус точно не определен. Хотелось бы услышать от автора более четкое понимание указанного статуса. В целом замечание не умаляет достоинств работы, и лишь указывает на направления её дальнейшего развития.

Диссертация Бельского К.Е. представляет собой цельное, концептуально выстроенное исследование, отличающееся высоким уровнем научной новизны, методологической корректностью и практической направленностью. Автореферат написан логично, последовательно и в строгом академическом стиле, что свидетельствует о сформировавшихся навыках самостоятельного научного анализа. Диссертационное исследование Бельского К.Е. на тему «Правовой статус адвоката в состязательном уголовном процессе: сравнительно-правовое исследование» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение актуальных проблем реализации процессуальных полномочий адвоката в российском состязательном процессе, что имеет важное значение как для науки уголовного процесса, так и для правоприменительной деятельности.

Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а её автор, Бельский Кирилл Евгеньевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой уголовного права, криминологии и уголовного процесса Нижегородского филиала Санкт-Петербургской академии Следственного комитета, кандидатом юридических наук, доцентом Ушаковым А.Ю., доцентом кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса Нижегородского филиала Санкт-Петербургской академии Следственного комитета, кандидатом юридических наук, доцентом Изосимовым В.С., старшим преподавателем кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса Нижегородского филиала Санкт-Петербургской академии Следственного комитета, кандидатом юридических наук Пшеничным И.М., обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса Нижегородского филиала Санкт-Петербургской академии Следственного комитета (протокол № 7 от «23» июня 2026 года).

Заведующий кафедрой уголовного права, криминологии и уголовного процесса Нижегородского филиала Санкт-Петербургской академии Следственного комитета кандидат юридических наук, доцент



А.Ю. Ушаков

«23» июня 2026 года

Нижегородский филиал ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации» 603104, Нижний Новгород, ул. Красноезвездная, д. 5. тел. (831) 422-64-83, E-mail: nn@skspsba.ru

В диссертационный совет ПДС 0900.006 при ФГАОУ ВО
«Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Бельского Кирилла Евгеньевича на тему
«Правовой статус адвоката в состязательном уголовном процессе:
сравнительно-правовое исследование», представленной на соискание
ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4
Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Актуальность темы диссертационного исследования К.Е. Бельского не вызывает сомнений и обусловлена широким распространением состязательных элементов уголовного судопроизводства во всех правовых системах мира. Автор справедливо отмечает, что состязательность в уголовном судопроизводстве представляет собой не правовую модель, исторически принадлежащую какой-либо одной правовой семье, а функциональный режим распределения процессуальных полномочий между участниками производства по уголовному делу. Этот режим может быть реализован в любом национальном правопорядке независимо от его принадлежности к англо-американской, романо-германской или смешанной правовой традиции. Особую значимость данному исследованию придает анализ эволюции статуса адвоката-защитника и его современного состояния в российском уголовном процессе, что позволяет комплексно оценить эффективность функционирования данного института в современных условиях.

В работе правильно определены объект и предмет исследования, четко сформулированы цель и задачи диссертации.

Научная новизна работы выражается в том, что она представляет собой одно из первых комплексных исследований, в котором процессуальный статус адвоката-защитника рассматривается через сопоставление эволюции состязательности в англо-американской, континентальной и российской моделях уголовного судопроизводства. Достоверность результатов работы обеспечена обширной нормативной, теоретической и эмпирической базой проведенного исследования (анализ постановлений и определений Конституционного Суда РФ, кассационных и апелляционных определений Верховного Суда РФ, а также доступной практики судов общей юрисдикции за период с 1995 по 2025 гг., судебных решений зарубежных и международных юрисдикций, включая практику Верховного суда США, федеральных судов и судов штатов США, судов Англии и Уэльса, Верховного суда Канады и судов канадских провинций, Высокого суда Австралии и судов австралийских штатов и территорий, Кассационного суда Италии и иных судов Итальянской Республики, а также практику Европейского Суда по правам человека и международных уголовных трибуналов, проведение онлайн опроса 108 адвокатов), а также использованием широкого спектра методов научного познания, включая формально-юридический, статистический, социологический и сравнительно-правовой.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций подтверждается тем, что соискатель опирается на фундаментальные труды ведущих ученых в области уголовного процесса, анализирует практику Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, использует актуальные статистические данные. Предложенные автором решения, в том числе в части реформирования действующего уголовно-процессуального законодательства России, носят системный характер и основаны на детальном анализе российского и зарубежного уголовно-процессуального законодательства.

Результаты работы прошли соответствующую апробацию: опубликовано 5 научных статей в изданиях, рекомендованных ВАК, подготовлено семь докладов на международных и иных научно-практических конференциях и круглых столах, результаты внедрены в практическую деятельность Адвокатской конторы «Аснис и партнеры» № 31 Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов», а также в учебный процесс РУДН.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования состоит в том, что разработанные теоретические положения расширяют научные представления о состязательной модели судопроизводства, а предложенная авторская периодизация его становления и развития вносит вклад в историко-правовую науку. Практическая ценность работы заключается в возможности использования выводов и рекомендаций в нормотворческом процессе при совершенствовании УПК РФ, а также в образовательном процессе при преподавании дисциплин уголовно-процессуального цикла.

Подтверждение опубликования основных результатов диссертации в научной печати соответствует установленным требованиям: автором опубликовано 5 работ в журналах из Перечня ВАК.

Соответствие содержания автореферата основным положениям диссертации не вызывает сомнений. Автореферат полно и последовательно раскрывает структуру исследования, основные положения, выносимые на защиту, методологию, эмпирическую базу и выводы диссертации.

Несмотря на положительное впечатление, которое производит работа, она, как всякое творческое исследование, не свободна от некоторых дискуссионных моментов.

В положении третьем, выносимом на защиту, в качестве характеристики функции адвоката в США и странах Британского Содружества автор указывает, что «адвокат является рупором своего клиента». Тем самым, соискатель, отождествляя адвоката с рупором, по сути, говорит об отсутствии у адвоката самостоятельности при отстаивании позиции своего клиента. Но тогда теряется сама суть деятельности адвоката как участника состязательного процесса и все сводится только к отстаиванию им прав подзащитного.

Однако, как нетрудно заметить, данное замечание носит дискуссионный характер и не влияет на высокое качество представленной диссертации. Изучение автореферата диссертации на тему: «Правовой статус адвоката в состязательном уголовном процессе: сравнительно-правовое исследование», представленной К.Е. Бельским, позволяет сделать вывод о завершённой научно-квалификационной работе, которая содержит решение задачи, имеющей значение для науки уголовно-процессуального права.

По результатам изучения автореферата можно сделать следующий вывод: представленная работа полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 Раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН 22.01.2024 г., протокол №УС-1, а ее автор Бельский Кирилл Евгеньевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовного процесса и криминалистики кандидатом юридических наук, доцентом Гришиным Дмитрием Алексеевичем (специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), рассмотрен и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Академии ФСИН России (протокол № 12 от 16 июня 2026 г.).

Начальник кафедры уголовного процесса и криминалистики Академии ФСИН России кандидат юридических наук (специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцент, подполковник внутренней службы

16 июня 2026 г.



Чистяков Кирилл
Алексеевич



В диссертационный совет ПДС 0900.06 при ФГАОУ ВО
«Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Бельского Кирилла Евгеньевича на тему «Правовой статус адвоката в состязательном уголовном процессе: сравнительно-правовое исследование», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Актуальность темы диссертационного исследования К.Е. Бельского не вызывает сомнений и обусловлена тем, что правовые модели организации уголовного судопроизводства, также как и многие другие правовые институты, находятся в постоянном динамическом развитии и уже в силу этого обстоятельства требуют постоянного, регулярного и системного переосмысления в контексте исторических реалий, социальных, политических и экономических условий, способствовавших их формированию и развитию в той или иной юрисдикции. Среди современных моделей традиционно выделяются состязательный (обвинительный), инквизиционный (розыскной) и смешанный типы процесса. Эти типы сформировались в разных государствах в различные исторические периоды. В непосредственной взаимосвязи с избранной государством моделью организации уголовного судопроизводства находится и правовой статус адвоката-защитника, поскольку именно такой моделью определяется его роль в процессе, объем полномочий и гарантии его деятельности.

В настоящее время в системе континентального права растет понимание определенных выгод, связанных с состязательной моделью процесса. Ни для кого не секрет, что важным элементом реформы уголовно-процессуального законодательства во многих странах романо-германской правовой семьи, в целях его приведения в соответствие с международными

стандартами, стало введение в судопроизводство состязательных процедур, что потребовало существенного изменения роли судьи, прокурора и адвоката в ходе процесса. Многие постсоветские государства, включая Российскую Федерацию, также провели у себя реформы национального уголовного судопроизводства, но столь существенные изменения было непросто реализовать, поскольку требовались и новое теоретическое осмысление происходящих перемен, и новые профессиональные знания и навыки для осуществления судопроизводства в новых условиях.

Одной из наиболее острых проблем является проблема правового регулирования и практической реализации элементов состязательности в уголовном процессе России. Об этом свидетельствуют многолетние научные дискуссии о содержании и месте состязательности в системе процессуальных норм, о ее влиянии на содержание деятельности сторон в уголовном процессе, на результаты познания, на справедливость судебного разбирательства. Современная практика российского уголовного судопроизводства тоже пока недостаточно следует началам состязательности, подтверждением чему являются многочисленные жалобы сторон в вышестоящие национальные судебные инстанции и наднациональные системы защиты прав человека.

Особую значимость рассматриваемому исследованию придает глубокий и последовательный анализ исторического развития состязательности как модели уголовного судопроизводства в странах общего права и связанного с ней правового статуса адвоката-защитника, а также исторического развития и современного использования элементов состязательности в российском уголовном судопроизводстве, что позволяет комплексно оценить эффективность функционирования института состязательности в современных условиях, включая гарантии реализации полномочий адвоката-защитника.

В работе правильно определены объект и предмет исследования, четко сформулированы цель и задачи диссертации.

Научная новизна работы выражается во всем комплексе выносимых на защиту положений, а также авторских предложениях по реформированию российского уголовно-процессуального законодательства в целях усиления гарантий реализации стороной защиты своих процессуальных полномочий. Диссертантом проведено одно из первых комплексных исследований, в котором процессуальный статус адвоката-защитника рассматривается через сопоставление эволюции состязательности в англо-американской, континентальной и российской моделях уголовного судопроизводства. **Достоверность** результатов работы обеспечена обширной нормативной, теоретической и эмпирической базой проведенного исследования, включающей большое количество оригинальных зарубежных и отечественных научных источников, позиций американских, австралийских, британских, канадских и итальянских судов, практику наднациональных судебных и квазисудебных органов, результаты анкетирования практических работников, а также использованием широкого спектра методов научного познания, в том числе формально-юридического, социологического, исторического и сравнительно-правового.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций подтверждается тем, что соискатель опирается на фундаментальные труды ведущих российских и зарубежных ученых в области уголовного процесса, анализирует практику Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, зарубежных судов. Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, логично следуют из полученных результатов и соответствуют поставленным целям и задачам исследования.

Результаты работы прошли соответствующую **апробацию**: они внедрены в научную и образовательную деятельность Российского университета дружбы народов имени Патриса Лумумбы, и в практическую деятельность Адвокатской конторы «Аснис и партнеры» № 31 Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов», а также были

апробированы в форме докладов на международных и иных научно-практических конференциях и круглых столах.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования состоит в том, что автором развиты теоретические положения, связанные с закреплением принципа состязательности и правового статуса адвоката-защитника в науке уголовно-процессуального права, а предложенная авторская периодизация становления и развития состязательности вносит вклад в историко-правовую науку. Практическая ценность работы заключается в возможности использования выводов и рекомендаций в нормотворческом процессе при совершенствовании УПК РФ, в правоприменительной деятельности, а также в образовательном процессе при преподавании дисциплин уголовно-процессуального цикла.

Подтверждение опубликования основных результатов диссертации в научной печати соответствует установленным требованиям: пять авторских научно-практических публикаций опубликованы в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень, рекомендованный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Соответствие содержания автореферата основным положениям диссертации не вызывает сомнений. Автореферат полно и последовательно раскрывает структуру исследования, основные положения, выносимые на защиту, методологию, эмпирическую базу и выводы диссертации.

Несмотря на положительное впечатление, которое производит работа, она, как всякое творческое исследование, не свободна от некоторых дискуссионных моментов.

Так, важное практическое значение имели бы пояснения К.И. Бельского относительно его видения дальнейшего развития состязательности и статуса адвоката-защитника в российском уголовном процессе. Как совершенно верно отмечает автор в своем диссертационном исследовании, состязательность как непримиримая конфронтация сторон, игра с нулевой

суммой, характерна для эпохи в основном индустриальной, а в постиндустриальную эпоху востребованы новые формы разрешения уголовно-правового конфликта, связанные с возможностью примирения сторон, использованием методик медиации и восстановительного правосудия для координации усилий участников процесса в целях достижения общего согласия (с 250-251). Роль адвоката-защитника в этих условиях также изменяется, востребованными становятся его качества переговорщика, в том числе с государством. Означает ли это, что в дальнейшем значение должной правовой процедуры будет утрачиваться, и развитие получают процедуры, сейчас рассматриваемые как альтернативные? Станет ли полноценное предварительное расследование и судебное рассмотрение уголовного дела с соблюдением всех гарантий защиты прав обвиняемого реликтом, используемым лишь в исключительных случаях? Хотелось бы узнать мнение соискателя на этот счет.

Как нетрудно заметить, данное замечание носит дискуссионный характер и не влияет общую высокую оценку представленной диссертации.

Изучение автореферата диссертации на тему: «Правовой статус адвоката в состязательном уголовном процессе: сравнительно-правовое исследование», представленной К.Е. Бельским, позволяет сделать вывод о завершённой научно-квалификационной работе, которая содержит решение задачи, имеющей значение для науки уголовно-процессуального права. Она является актуальным, самостоятельно выполненным законченным научным исследованием монографического характера и отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

По результатам изучения автореферата можно сделать следующий вывод: представленная работа полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 Раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН 22.01.2024 г., протокол №УС-1, а ее автор Бельский Кирилл Евгеньевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Советник Президента ФПА РФ,
кандидат юридических наук
10 июня 2026 года



О.А. Шварц

Сведения об официальном оппоненте:

Фамилия, имя, отчество: Шварц Ольга Альбертовна

Ученая степень: кандидат юридических наук по специальности 12.00.09 и 12.00.11.

Ученое звание: нет

Место работы: Федеральная палата адвокатов Российской Федерации

Занимаемая должность: советник Президента

Адрес места работы: Москва, пер. Сивцев Вражек, 43

Контактные телефоны: +7 (985) 233-6867

E-mail: olga_schwartz@mail.ru

Подпись Шварц О.А. заверяю.

Исполнительный директор
Семьбанова А.Ф.
Гербовая печать



10.06.2026