

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Киричук Дарьи Анатольевны на тему

**«Медиатизация политики: субъекты и механизмы», представленную
на соискание ученой степени кандидата политических наук по
специальности 5.5.2 - Политические институты, процессы, технологии**

Актуальность темы работы обусловлена чрезвычайно специфическими изменениями политических институтов и политических процессов в современных странах, при которых медиа перестают быть только традиционными каналами передачи информации. В условиях медиатизации политической сферы не только распространяются принципы постправды, персонализации политического контента, политического шоу, популизма, владельцы цифровых медиа начинают применять алгоритмические техники управления потоками политизированной информации и самой политической повесткой.

В этих условиях важной задачей представляется выявление и качественный анализ ключевых субъектов политической медиа-коммуникации, способных не только ускорять цифровую трансформацию общества и государства, но и влиять на политические идентичности, идеологии, в том числе традиционные духовно-нравственные ценности.

Достоверность и новизна результатов диссертации. Достоверность базовых тезисов и выводов автора опирается на хороший массив специализированной периодической и монографической литературы на русском и английском языках, а также нормативно-правовой блок. Д.А. Киричук постаралась добиться достоверности результатов, обращаясь в рамках своей методологической основы к таким подходам как структурно-функциональный, системный и нелинейный.

Новизна диссертационного исследования раскрыта в следующем: (1) уточнённой трактовке понятия «медиатизация»; (2) актуализации

междисциплинарного подхода в условиях развития социальных и глобальных сетей; (3) ценностной (аксиологической) интерпретации современной роли медиатизации как феномена; (4) выявлении символического измерения медиатизации, учитывающего формирование коллективных смыслов и ценностей; (5) авторской трактовки «цифрового суверенитета»; (6) выявлении особенностей медиатизированной повестки дня; (7) исследовании особенностей формирования «медийной логики». Обозначенные тезисы новизны не голословны, а подкреплены необходимой авторской аргументацией. С этой целью Д.А. Киричук ссылается на соответствующие исследования.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Текст работы написан академическим стилем. Автор использует научные термины, предлагая логичные выводы и рекомендации, базирующиеся на обработке теоретической и эмпирической информации.

Следует отметить, что автор старается обосновывать свои выводы, тезисы и научные положения анализом реальных кейсов, данными социологических опросов, а также используя результаты опубликованных исследований. К примеру, в диссертации показано, что медийная логика стала играть важную роль в современной политике. Автором сфокусировано внимание на персонализированном характере медиатизации политики, что действительно отражает актуальные тренды развития цифровых медиа и связанных с ними форм политической коммуникации. Такие тезисы опираются на наблюдения в плане групповых и индивидуальных взаимодействий пользователей. Этому посвящены авторские тезисы о соответствующем эффекте – персонализированном восприятии ситуаций, лидеров и символов (с. 68).

Интересно показана проблематика цифрового суверенитета (с. 74 – 75). Для глубокого осмысления политических рисков и угроз, возникающих у

современных государств из-за активности глобальных технологических корпораций, Д.А. Киричук ссылается на конкретные прецеденты. Рассматривается деятельность таких акторов как международные неправительственные организации, сетевые активисты, блогеры. На основании проведенного анализа автор приходит к обоснованному выводу о том, что современные национальные государства начинают стремиться использовать законодательные меры, регулирующие функционирование цифровых коммуникаций и интернет-платформ. Отмечаются проблемы блокировок российских ресурсов, риски информационных войн, с которыми столкнулась Россия после начала специальной военной операции. Подобные наблюдения и тезисы, к примеру, вполне подкрепляют авторское соображение, даваемое в десятом положении, выносимом на защиту, согласно которому «ключевым вызовом для национальных политических систем становится выработка сбалансированной модели медиарегулирования».

Помимо этого, апробация диссертации видна в выступлениях на всероссийских и международных научных конференциях.

Ценность для науки и практики результатов работы заключается в предпринятом автором сравнении российской и западной модели медиатизации политики. Автор проводит сравнительный критический анализ различных исследований, придя к общему выводу, что российский тип медиатизации политики имеет гибридный характер. Отмечается не только фактор роли государства, но и значимость российской социокультурной среды. Перспективным направлением выглядит изучение ценностной основы российской модели медиатизации, ее связь с политической повесткой и легитимацией политической власти.

Достойна внимания и развернутая авторская модель цифрового суверенитета, безусловно, имеющая практический ракурс. Автор в своей работе описывает такие компоненты цифрового суверенитета как наличие

национальных цифровых платформ, аппаратного обеспечения, специалистов, преподавателей, ученых, научно-образовательной базы, ресурсов цифровой архитектуры, а также обеспечения безопасности, сохранности информации. С этим видением сложно не согласиться. Примечательно, что предложенные компоненты авторской модели подкрепляются кейсами, которые приводит автор для подтверждения своей позиции.

Подтверждение опубликования основных результатов диссертации в научной печати. Важнейшие результаты и выводы диссертационного исследования опубликованы в 8 научных работах, 3 из которых включены в перечень ВАК и РUDН.

Соответствие содержания автореферата основным положениям диссертации. Текст, выводы, основные положения автореферата соответствуют материалам диссертации. Такие сегменты введения автореферата как актуальность темы исследования, степень научной разработанности темы, объект, предмет, цель, задачи, хронологические рамки, теоретико-методологическая база, эмпирическая база, научная новизна, положения, выносимые на защиту, теоретическая значимость, практическая значимость, соответствие диссертации паспорту специальности, апробация результатов, объем и структура соответствуют аналогичным сегментам введения диссертации.

Между тем важно отметить основные **замечания и вопросы** по работе:

1. Соискателю хочется порекомендовать обратиться к исследованиям, посвящённым политейнменту – специфической подачи политической информации через формат развлечения, шоу. Тем более что автор затрагивает аспект «зрелищности» (с. 71). В связи с этим возникает вопрос, отличаются ли российская и западная модели медиатизации политики в плане использования технологий политейнмента?

2. Автор не затрагивает тему популизма, хотя она всё же тесно связана с медиатизацией политики. Поэтому появляется вопрос, - влияет ли

современная медиатизация политики с учетом имеющихся цифровых, алгоритмических эффектов на развитие такого феномена как политический популизм?

3. В третьем положении, выносимом на защиту, автор отмечает, что «политическая система, погружённая в информационную среду с высокой степенью децентрализации, начинает испытывать фундаментальную трансформацию демократических процедур и механизмов обратной связи». Вместе с тем, не все современные политические системы и политические режимы претендуют на учет демократических процедур. Автору желательно уточнить свой тезис.

4. В четвертом положении, выносимом на защиту, автор пишет, что «утрата государственной монополии на формирование информационной повестки приводит к децентрализации политической коммуникации». Интересно узнать мнение диссертанта, какими основными причинами вызвана эта утрата государственной монополии и носит ли она необратимый характер в условиях актуализации проблемы цифрового суверенитета государства в некоторых странах, о котором упомянуто в пятом положении диссертации?

5. Касаясь медиатизации России, автор замечает, что «слабая система венчурного финансирования приводит к тому, что стартапы в сфере новых медиа часто не получают поддержки на стадии идеи, что мешает формированию экосистемы независимых цифровых сервисов» (с. 118). Какую рекомендацию соискатель может предложить для решения этой проблемы?

Однако эти замечания и вопросы не умаляют теоретической и практической значимости работы, а также не снижают общей положительной оценки. Наоборот, они могут помочь в будущей научной работе исследователя. В авторских выводах, тезисах видится самостоятельность и аналитическая глубина. Есть хорошая аргументация и уместные кейсы.

Диссертационное исследование **Киричук Дарьи Анатольевны** является законченной научно-квалификационной работой, в которой имеются значимые наблюдения по специфике российской модели медиатизации политики, имеющие важное значение для современных исследований. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата политических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а её автор, Киричук Дарья Анатольевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2 - Политические институты, процессы, технологии.

Официальный оппонент:

Федорченко Сергей Николаевич

доктор политических наук (специальность – 23.00.02: Политические институты, процессы и технологии), доцент, доцент кафедры истории и теории политики факультета политологии.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова». 119991, Российская Федерация, г. Москва, Ленинские горы, д. 1.

Тел: +7 (495) 939-10-00

E-mail: info@rector.msu.ru, s.n.fedorchenko@mail.ru

21.04.2026

Подпись д.полит.н. С.Н. Федорченко заверяю.

*ученый секретарь
Федорова Е.В.*

