

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента Аникиной Марии Евгеньевны о диссертации Рогачевой Анастасии Игоревны на тему «Популяризация науки в современной российской журналистике», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика (филологические науки) в Диссертационный совет ПДС 0500.007 при ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»**

Актуальность проведённого А.И. Рогачевой исследования трудно переоценить. Дискуссии о содержании, механизмах, субъектах и потенциальных социальных эффектах процесса популяризации науки в первые десятилетия XXI века ощутимо активизируются, что возвращает надежду на поступательный рост уровня научной грамотности представителей российского общества и позволяет уверенно рассуждать о перспективах развития страны в целом. Необходимо отметить, что в России сегодня наблюдаются разновекторные процессы. С одной стороны, расширяется спектр возможностей для создания научно-популярных информационных ресурсов, их природа становится более открытой, они оказываются более разнообразными и более доступными. С другой стороны, от представителей разных групп современного российского общества всё чётче звучит запрос на трансляцию *качественного, проверенного* научно-популярного контента, на укрепление экспертного статуса участников процесса научной коммуникации в широком смысле слова. Этот запрос полностью совпадает с рядом государственных инициатив и получает реализацию в различных сегментах медиакоммуникационного пространства. В описанных обстоятельствах убедительно звучит формулировка актуальности исследования, предложенная А.И. Рогачевой и связывающая возросшую роль науки в стране в условиях санкционного давления,

объявление 2021 года Годом науки и технологий и старт Десятилетия науки и технологий в России с 2022 по 2031 год с общим снижением качества информации и снижением доверия аудитории СМИ и журналистам (с. 5 текста диссертации).

Достоверность и новизна представленных в диссертационном исследовании результатов связаны, прежде всего, с предельно четким видением А.И. Рогачевой своей научной цели, которая заключается в определении роли СМИ как инструмента распространения научного знания и популяризации науки в системе научной коммуникации РФ и оценке распространенности различных жанров научно-популярного контента в интернет-СМИ. Значимость поставленной автором цели очевидна и в социальной, и в научной перспективах. Следует отметить корректное описание предметно-объектного поля исследования, ориентированного на поиск и систематизацию форм и механизмов популяризации науки, которую Анастасия Игоревна вполне обоснованно называет одним из элементов процесса научной коммуникации.

Важно отметить комплексный характер представленного к защите диссертационного исследования. Работа А.И. Рогачевой содержит материалы нескольких исследовательских процедур, имеющих – несмотря на их разные количественные характеристики – равное значение для решения сформулированных в программе задач. Сделанные автором выводы и базируются на материалах анализа медийных текстов, а также на материалах девяти экспертных интервью. Традиционное для крупных научных проектов сочетание качественного и количественного подходов в случае с исследованием А.И. Рогачевой заслуживает положительной оценки как в силу внимательного отношения автора к решению методических вопросов (в частности – при формировании выборки контент-аналитического исследования), так и из-за кропотливой работы с результатами экспертных интервью. При этом следует отметить огромный объем работы, проделанной автором для организации и проведения эмпирического исследования.

Количественному анализу были подвергнуты 7844 материала на сайтах трех лидирующих отечественных информационных агентств, 1105 материалов ведущих федеральных интернет-СМИ, 9547 материалов научно-популярных интернет-СМИ «N+1», «Naked Science», «TechInsider.ru», а также 61 видеоматериал, опубликованный на популярных интернет-каналах.

Совершенно логичным представляется структурное решение А.И. Рогачевой, реализованное в работе. Диссертация состоит из трех глав. Это позволяет автору последовательно осмыслить характерные черты процесса научной коммуникации в России в первой части текста и представить необходимую информацию относительно практики популяризации науки в российском информационном пространстве – во второй. Заметим, что можно согласиться с большинством предложенных автором суждений относительно современного состояния системы научно-популярных СМИ (это, например, касается, объяснения снижения тиражей традиционной печатной научно-популярной периодики низким уровнем мультимедиатизации и неэффективным использованием технологических возможностей редакциями). После этого, на основании рассмотренных материалов в третьей главе А.И. Рогачева переходит к изучению жанровых форм научно-популярных отечественных интернет-СМИ, фиксирует их типологические черты, анализирует их присутствие в медиакоммуникационном пространстве и формулирует предложения по использованию доступных медийных форматов в разговоре о науке с современным потребителем массовой информации.

Заслуживает внимания библиографический список – в работе в разной мере использованы 187 источников. Их наличие и характер их применения в различных фрагментах текста, на разных этапах проведенного исследования свидетельствуют об уверенном владении А.И. Рогачевой материалами теоретического и публицистического характера, об умении уместно использовать результаты вторичного анализа данных, привлекать материалы сторонних исследований для подтверждения отдельных положений

собственного исследования, о понимании автором изучаемой проблемы. Отметим также очевидные аналитические навыки автора, позволившие А.И. Рогачевой использовать разнообразные классификации, предлагать авторские схемы, иллюстрирующие отдельные положения работы.

Важно, что диссертация прошла достойную апробацию. А.И. Рогачева опубликовала в академических изданиях восемь статей, которые содержат различные материалы исследования, знакомят читателей как с теоретическими рамками и авторским подходом к изучению процесса популяризации науки, так и с полученными автором результатами (в частности речь идет об оценке востребованности отдельных жанров научно-популярного контента в российских информационных агентствах, о моделях научно-популярных пресс-релизов). Можно также отметить, что актуализация изученной проблемы очевидна в статье, посвященной феномену лженауки в системе фейковых новостей. Сказанное выше свидетельствует о достаточном объеме опубликованных по теме диссертации научных статей.

Автореферат предлагает читателю описание основных элементов проведенного А.И. Рогачевой исследования. Его содержание в полной мере соответствует содержанию основных положений диссертационного исследования, точно передает программные характеристики проведенного исследования и знакомит как со структурой, так и с содержанием диссертации.

Представленная к защите диссертация выполнена на высоком уровне. Вместе с тем представляется возможным отметить некоторые недостатки, неизбежные при глубоком многоаспектном рассмотрении изучаемой проблемы и проведении комплексного эмпирического исследования.

Первый комментарий критического характера связан с седьмым положением, вынесенным А.И. Рогачевой на защиту. Представляется вполне очевидным и не требующим доказательства сегодня факт существования научно-популярной журналистики как разновидности журналистского

творчества – с одной стороны – и элемента процесса популяризации науки – с другой стороны. Кроме того, дифференциация научной и научно-популярной журналистики, о которой автор упоминает в соответствующем разделе теоретической части диссертации, уже проведена предшественниками и напрямую не соотнесена с собственным исследованием автора.

Второй комментарий касается отдельных методических решений, реализованных в работе. Например, А.И. Рогачева упоминает о *контент-анализе* одного из выпусков бюллетеня факультета журналистики МГУ имени М.В. Ломоносова «МедиаТренды», посвященного популяризации науки в СМИ. Безусловно возможно и уместно производить *обзор содержания и систематизацию* экспертных комментариев, опубликованных в указанном периодическом издании. Однако заявлять о проведении *контент-анализа публикаций* одного выпуска бюллетеня все же не вполне логично. Кроме того, не вполне оправданным выглядит и решение А.И. Рогачевой использовать возможности онлайн-редактора Гугл-документы для обработки результатов собственного исследования автора. Это решение не позволило автору в полной мере продемонстрировать навыки анализа и визуализации данных, что важно с учетом темы диссертации.

Третий комментарий обращен к используемым автором терминам и их интерпретациям. Описанное выше применение редактор Гугл-документы А.И. Рогачева обосновывает тем, что это решение полностью исключает вероятность статистической погрешности. Однако, как видится, обращение к тем или иным системам сбора и визуализации эмпирической информации не влияет на уровень статистической погрешности в исследовании. Также обращает на себя внимание акцентированное использование понятия «жанры» в описании форм журналистских произведений даже в тех случаях, когда речь идет о новых медийных форматах, в том числе – о карточках, рассмотренных автором.

Кроме того, можно отметить редкие досадные опечатки и отдельные фактические неточности в описании информантов, встречающиеся на страницах диссертационного сочинения.

Наконец можно сформулировать в адрес автора вопрос. После чтения представленной к защите работы и знакомства с достаточно рациональными и взвешенными суждениями автора не вполне проясненной с учетом контекста остается мысль о том, что ключевое преимущество популяризации науки в новых медиа – по мнению А.И. Рогачевой – заключается в интерактивности. Она описана в тексте как возможность аудитории влиять на характер воспроизведения научно-популярных материалов и позволяет характеризовать пользователя как значимого участника процесса научной коммуникации. Если второе утверждение представляется бесспорным, то первое требует пояснений. Не считает ли автор, что интерактивность в современных медийных условиях сводится лишь к выбору пользователем траектории ознакомления с научно-популярным мультимедийным текстом? Как видится, подобная интерпретация неоправданно сужает потенциал интерактивности как базовой характеристики новых медиа.

Диссертационная работа Рогачевой Анастасии Игоревны «Популяризация науки в современной российской журналистике» является актуальным, интересным, оригинальным, самостоятельным, логичным и законченным научным исследованием. В нем удачно сочетаются системный взгляд на современное состояние пространство научно-популярной информации и внимание к отдельным сегментам современного медиакommunikationного поля. Комплексное исследование предлагает новое решение задачи выработки научно обоснованных рекомендаций по использованию современных медийных жанров и форматов для оптимизации процесса популяризации науки, что имеет важное значение и для академического, и для журналистского сообщества. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата филологических наук, согласно разделу II Положения о

присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного Ученым советом РУДН протокол № 12 от 23.09.2019 г., а ее автор, Рогачева Анастасия Игоревна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика.

Согласна на обработку моих персональных данных.

**Официальный оппонент:**

Кандидат филологических наук (10.01.10 – журналистика (филологические науки)),  
доцент, доцент кафедры социологии массовых коммуникаций факультета журналистики  
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова»

«11» апреля 2023 г.



**М.Е. Аникина**

*подпись*

**Контактные данные:**

**Аникина Мария Евгеньевна**

кандидат филологических наук (10.01.10 – журналистика (филологические науки)), доцент;

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова»,

доцент кафедры социологии массовых коммуникаций факультета журналистики;

Адрес: 119991, Российская Федерация, Москва, Ленинские горы, д. 1;

Тел: +7 (495) 939-10-00

Факс: +7 (495) 939-01-26;

Адрес сайта: [www.msu.ru](http://www.msu.ru)

E-mail: [info@rector.msu.ru](mailto:info@rector.msu.ru)

Подпись кандидата филологических наук, доцента, доцента кафедры социологии массовых коммуникаций факультета журналистики ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова» Аникиной Марии Евгеньевны заверяю:

«11» апреля 2023 г.



*подпись*

ПОДПИСЬ ЗАВ. КАБ. Я.Е.  
ЗАВ. КАНЦЕЛЯРИЕЙ  
ДЕМОЧКИНА О.В.

ФИО