

На правах рукописи

Котов Иван Андреевич

**СУДЕБНАЯ НЕУСТОЙКА КАК СПОСОБ РЕАЛИЗАЦИИ МЕР
ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Москва – 2026

Диссертация выполнена на кафедре гражданского права и процесса и международного частного права юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН).

Научный руководитель: **Башилов Борис Игоревич,**
кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса и международного частного права юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы».

Официальные оппоненты: **Кудрявцева Елена Васильевна,**
доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского процесса юридического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова»;

Фиошин Александр Владимирович,
кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева».

Ведущая организация: **Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет».**

Защита диссертации состоится «15» июня 2026 года в 11 ч. 00 мин. на заседании диссертационного совета ПДС 0900.009 при ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6, Зал № 3.

С диссертацией можно ознакомиться в Учебно-научном информационном библиотечном центре (Научной библиотеке) ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6.

Объявление о защите размещено на сайтах ВАК и РУДН: <https://vak.minobrnauki.gov.ru>, <https://www.rudn.ru/science/dissovet>

Автореферат разослан «___» мая 2026 года.

Ученый секретарь диссертационного совета ПДС 0900.009,
кандидат юридических наук

И.А. Гроник

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена факторами не только теоретического, но и практического характера. Усложнение правоотношений, складывающихся между различными субъектами права, существенное изменение экономического оборота, недостаточный уровень правовой культуры приводят к повышению количества случаев обращения в судебные органы в целях защиты законных прав и интересов, что обуславливает необходимость обеспечения эффективности применения мер принуждения должника к добровольному исполнению судебного акта.

Так, за 2024 год судами общей юрисдикции по правилам рассмотрения дел в суде первой инстанции по гражданским и административным делам рассмотрено 33 110 388 дел с вынесением решения (за 2023 г. – 29 561 004 дел), материалов, связанных с исполнением решений и организацией гражданского и административного судопроизводства, – 4 237 949¹ (за 2023 г. – 3 813 717 материалов)². В свою очередь, за указанный период арбитражными судами по правилам первой инстанции рассмотрено 1 578 726 дел с вынесением решения, заявлений об отсрочке, рассрочке, изменения способа и порядка исполнения судебных актов – 9 333, за неисполнение судебного акта вынесено 400 определений о наложении судебного штрафа³ в порядке ст. 332 Арбитражного процессуального кодекса РФ⁴ (далее – АПК РФ) (за 2023 г. – 1 558 929 дел, 10 491 заявлений, 409 определений соответственно)⁵.

При этом механизм обеспечения исполнимости судебных актов по нематериальным требованиям, принимая во внимание количество ежегодно рассматриваемых судом дел, нуждается в дальнейшем совершенствовании. Федеральная служба судебных приставов России (далее – ФССП России) по причине недостаточного объема мер принудительного исполнения, предусмотренных Федеральном законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об

¹ Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2024 год Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8942> (дата обращения 26.05.2025).

² Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2023 год Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8809> (дата обращения 12.12.2024).

³ Сводные статистические сведения о деятельности федеральных арбитражных судов за 2024 год Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8945> (дата обращения 26.05.2025).

⁴ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

⁵ Сводные статистические сведения о деятельности федеральных арбитражных судов за 2023 год Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8808> (дата обращения 12.12.2024).

исполнительном производстве»⁶ (далее – Закон об исполнительном производстве), сталкивается со сложностями организационного и правового порядка в обеспечении исполнения судебных актов. Так, согласно ведомственной статистической отчетности ФССП России по итогам работы за 2024 год, менее половины исполнительных производств, возбужденных в указанном календарном году, оканчивается судебным приставом-исполнителем по причине фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе⁷.

В свою очередь, в соответствии с приведенной статистикой за 2023 год на исполнении находилось 126,7 млн возбужденных производств, среди которых судебные акты составили 68,7 млн (54,2%). На одного судебного пристава-исполнителя приходилось около 5 тыс. исполнительных производств, что многократно превышает уровень его нагрузки, установленный соответствующими подзаконными актами. Кроме того, в приведенном периоде в результате мер, принятых судебными приставами-исполнителями, увеличилось количество исполнительных производств, по которым обеспечивается принудительное исполнение⁸.

Приведенные статистические данные явно свидетельствуют о колоссальной нагрузке на органы принудительного исполнения, в рамках деятельности которых в условиях предоставленного законодательством ограниченного инструментария по принудительному исполнению судебных актов обеспечение их исполнимости, особенно по требованиям неимущественного характера, объективно не может быть достигнуто в полном объеме, что придает особую важность исследованию иных мер принуждения должника к своевременному исполнению судебных актов.

Учитывая длительность рассмотрения дел как в судах общей юрисдикции, так и арбитражных судах; нарушение порядка судебного делопроизводства, в том числе по выдаче исполнительных листов, и сроков возбуждения исполнительного производства; большое количество отказов судов в принятии обеспечительных мер; неоперативность принятия мер принудительного исполнения и пр., лицо, в чью пользу состоялся судебный акт, вынуждено дополнительно претерпевать временные и финансовые обременения, неоправданно возникающие в связи с

⁶ Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 23.11.2024) // Собрание законодательства РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

⁷ Ведомственная статистическая отчетность Федеральной службы судебных приставов России по итогам работы за 2024 год // Официальный сайт ФССП России. URL: https://fssp.gov.ru/deals/osnovnye_rezultaty_deyatelnosti_federalnoj_sluzhby_sudebnykh_prstavov/statistics (дата обращения: 12.12.2024).

⁸ Итоговый доклад о результатах деятельности Федеральной службы судебных приставов России за 2023 год // Официальный сайт ФССП России. URL: https://fssp.gov.ru/deals/otchet_doklad_9/itogovyj-doklad-o-rezultatah-deyatelnost (дата обращения: 12.12.2024).

ожиданием своевременного исполнения должником вступившего в законную силу судебного акта.

В этой связи особой актуальностью обладает проведение комплексного исследования правового механизма побуждения должника к своевременному и добровольному исполнению вступивших в законную силу судебных актов, одним из способов реализации которого выступает судебная неустойка, астрэнт (фр. *l'astreinte*)⁹, поскольку выработанные в ходе проведения настоящего диссертационного исследования выводы призваны оказать качественное влияние на дальнейшую модернизацию анализируемого механизма и формирование условий к добровольному исполнению судебных актов в целом, а также на повышение эффективности института судебной неустойки в системе мер гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного акта в частности.

Актуальность избранной темы диссертационного исследования также проявляется в следующих аспектах.

Правоприменительный аспект. Перед отечественным правоприменителем остро стоит задача поиска оптимальных и эффективных мер принуждения должника к своевременному и полному исполнению судебного акта. Предусмотренная в публичном праве Российской Федерации ответственность, закрепленная в ст. 315 Уголовного кодекса РФ¹⁰ (далее – УК РФ), за злостное неисполнение вступивших в законную силу судебных актов не обеспечивает преломление сопротивления должника, уклоняющегося от соответствующего исполнения, о чем свидетельствует статистика возбуждения уголовных дел по данной статье. В ранее приведенном итоговом докладе о результатах деятельности ФССП России за 2023 год указано, что органами принудительного исполнения возбуждено 2,3 тыс. уголовных дел о преступлениях против правосудия.

Кроме этого, на нерезультативность иных мер публичной ответственности за неисполнение вступивших в законную силу судебных актов указывают крайне низкие суммы штрафов, предусмотренные Кодексом РФ об административных правонарушениях¹¹ (далее – КоАП РФ) и АПК РФ, а также малое количество случаев их применения, особенно в отношении государственных органов.

Следовательно, для достижения конечного результата в виде привлечения должника к ответственности за неисполнение вступившего в законную силу судебного акта истцу (кредитору) необходимо приложить достаточно усилий для

⁹ Далее в настоящей работе применяются используемые в научной литературе и судебной практике синонимичные понятия «астрэнт» и «судебная неустойка».

¹⁰ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 09.11.2024) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

¹¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 29.10.2024) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

его осуществления в связи с существующими проблемами процессуального, организационного, темпорального характера. В связи с этим можно констатировать, что действующее правовое регулирование в области привлечения должника к публичной ответственности за неисполнение судебного акта с точки зрения объема нормативного материала является достаточным, однако в части качества исполнения таких императивных предписаний требует действенных корректировок.

В таком случае институт судебной неустойки призван обеспечить своевременное исполнение судебного акта до момента возбуждения исполнительного производства. При этом у лиц, обращающихся за судебной защитой, до настоящего времени не выработано однозначного понимания правовой природы судебной неустойки, механизма назначения и ее реализации. Действующее законодательство, регламентирующее институт астрэнта, в силу недостаточного правового регулирования не позволяет однозначно определить, в каких делах с нематериальными требованиями допустимо установление судебной неустойки; возможно ли ее взыскание с государственных органов; в чем отличие судебной неустойки от иных мер гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного акта. Кроме того, отсутствуют унифицированные критерии определения размера подлежащей взысканию с должника судебной неустойки, способы ее снижения, единый процессуальный порядок реализации и пр.

Социально-экономический аспект. Достижение цели судебной защиты невозможно в отсутствие эффективного инструментария, применение которого в полной мере создаст условия для своевременного исполнения должником судебного акта. Увеличивающееся количество заявлений истцов (кредиторов) о взыскании судебной неустойки на случай неисполнения судебного акта, которым на должника возложена обязанность исполнить обязательство в натуре, совершить или воздержаться от совершения определенного действия, подтверждает заинтересованность лиц, обращающихся за судебной защитой, в скорейшем исполнении вынесенного судебного акта. Тем не менее, в нормативном регулировании института судебной неустойки до сих пор существует комплекс проблем, требующих теоретического осмысления и выдвижения предложений по их преодолению, в результате чего, с одной стороны, становится возможным повышение эффективности исследуемого института и обеспечение равной защиты кредитору и должнику при разрешении вопроса о взыскании судебной неустойки, с другой, – создание условий для снижения нагрузки на органы принудительного исполнения в рамках исполнения требований нематериального характера.

Доктринальный аспект. Учитывая количество проведенных исследований, отображенных в степени научной разработанности темы настоящей диссертации,

посвященных вопросам принудительного исполнения судебных актов в рамках исполнительного производства, стоит отметить, что комплексных исследований института судебной неустойки, равно как и мер гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебных актов, не проводилось. Среди опубликованных работ возможно выявить лишь небольшое количество научных статей, посвященных отдельным аспектам реализации судебной неустойки, таких ученых, как: Е. А. Борисова¹², М. А. Ерохова¹³, С. А. Краснова¹⁴, В. В. Молчанов¹⁵, А. В. Фиошин¹⁶, В. В. Ярков¹⁷ и др. Во многом это обусловлено тем, что положения о судебной неустойке как меры ответственности включены в отечественное законодательство в 2015 году, что предопределяет возникновение дальнейшего научного интереса к избранной тематике. Указанные обстоятельства актуализируют необходимость обобщения выработанных научных подходов и разработки на их основе собственных предложений.

Правотворческий аспект. Механизм реализации института судебной неустойки содержит в себе правила, закрепленные как в материальном, так и в процессуальном законодательстве, что с точки зрения юридической техники невозможно признать оправданным. Допущенный законодателем дуализм в регулировании исследуемого института привел к возникновению множества теоретических и практических проблем, требующих решения, среди которых возможно обозначить определение правовой природы и сферы применения, порядка рассмотрения заявления о взыскании астрэнта, способов расчета его размера, подлежащего взысканию, оснований для уменьшения размера астрэнта и др. В таком случае особую значимость приобретают предложения, сформулированные в ходе диссертационного исследования, направленные на унификацию и конкретизацию нормативного регулирования института судебной неустойки.

¹² Борисова Е.А. Взыскание судебной неустойки (астрэнта) за неисполнение определения суда об истребовании доказательств в деле о банкротстве // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2023. № 11. С. 60–74.

¹³ Ерохова М.А. О снижении судебной неустойки. Комментарий к Определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 05.06.2018 № 305-ЭС15-9591 // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2018. № 12. С. 4–13.

¹⁴ Краснова С.А. Сверхкомпенсационная защита в российском гражданском праве: формы и пределы // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2020. № 1. С. 68–110.

¹⁵ Молчанов В.В. Заметки об использовании частноправовых средств в гражданском (арбитражном) процессе на примере судебной неустойки // Вестник гражданского процесса. 2023. № 6. С. 46–64.

¹⁶ Фиошин А.В. О правовой природе астрэнта // Вестник гражданского процесса. 2021. № 3. С. 29–49.

¹⁷ Ярков В.В. Исчисление судебной неустойки: спорные вопросы // Арбитражный и гражданский процесс. 2023. № 12. С. 42–46.

Степень научной разработанности темы исследования. Проведение изучения института судебной неустойки по причине его законодательного регулирования как на уровне материального, так и процессуального права предполагает комплексное исследование взаимосвязанных проблем, непосредственно связанных с избранной темой диссертационного исследования.

Материально-правовое регулирование института судебной неустойки обуславливает объективную необходимость исследования вопросов, связанных с гражданско-правовой ответственностью, в том числе за неисполнение вступивших в законную силу судебных актов. Так, институт гражданско-правовой ответственности, в том числе и меры ответственности, входящие в него, исследованы следующими выдающимися отечественными учеными: М. М. Агарковым, М. И. Брагинским, Е. В. Васьковским, В. В. Витрянским, Б. М. Гонгало, В. П. Грибановым, Т. И. Илларионовой, О. С. Иоффе, А. Г. Карапетовым, О. А. Красавчиковым, О. А. Кузнецовой, О. Э. Лейстом, Л. А. Лунцем, И. Б. Новицким, К. П. Победоносцевым, И. А. Покровским, М. П. Прониной, В. К. Райхер, А. П. Сергеевым, В. Т. Смирновым, А. А. Собчаком, Е. А. Сухановым, В. А. Тарховым, Ю. К. Толстым, Е. А. Флейшиц, В. А. Хохловым, М. Д. Шаргородским и другими.

Отдельно следует отметить диссертационные исследования, посвященные системному исследованию мер гражданско-правовой ответственности, Н. В. Кузнецова «Меры гражданско-правовой ответственности» (2001)¹⁸, М. С. Карпова «Гражданско-правовые меры оперативного воздействия» (2003)¹⁹, Д. Н. Кархалева «Концепция охранительного гражданского правоотношения» (2010)²⁰, М. П. Крашенинникова «Меры гражданско-правовой ответственности за неисполнение обязательств» (2012)²¹.

В свою очередь, процессуально-правовое регулирование института судебной неустойки опосредует исследование вопросов о правовой природе судебного решения и его влиянии на реализацию гражданско-правовых отношений. Среди основных авторов возможно выделить следующих ученых: Т. Е. Абову, М. Г. Авдюкова, Д. Б. Володарского, Л. А. Грось, М. А. Гурвича, А. А. Добровольского,

¹⁸ Кузнецов Н.В. Меры гражданско-правовой ответственности: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Николай Владимирович Кузнецов. Екатеринбург, 2001. 198 с.

¹⁹ Карпов М.С. Гражданско-правовые меры оперативного воздействия: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Максим Сергеевич Карпов. Москва, 2003. 170 с.

²⁰ Кархалев Д.Н. Концепция охранительного гражданского правоотношения: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.03 / Денис Николаевич Кархалев. Екатеринбург, 2010. 407 с.

²¹ Крашенинников М.П. Меры гражданско-правовой ответственности за неисполнение обязательств: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Михаил Павлович Крашенинников. Саратов, 2012. 176 с.

Н. Б. Зейдера, С. А. Иванову, Е. В. Кудрявцеву, Н. И. Масленникову, Е. А. Нефедьева, М. Ю. Чельшева, Н. А. Чечину, Д. М. Чечота и других.

Кроме того, в рамках исследования ответственности в исполнительном производстве изучены научные труды следующих авторов: Д. Х. Валеева, М. Л. Гальперина, В. П. Кудрявцевой, А. А. Парфенчиковой и других.

При этом исследования, посвященные исключительно институту судебной неустойки в Российской Федерации, отсутствуют. Тем не менее отдельные аспекты, посвященные определению правовой природы судебной неустойки и процессуальному порядку ее реализации, освещены лишь на уровне отдельных публикаций. Однако в этой связи стоит отметить диссертационную работу «Процессуальный порядок реализации мер гражданско-правовой ответственности должника за неисполнение судебного решения» (2022)²² под авторством Ю. Ю. Якубяк, в которой частично затронута проблема правовой природы института судебной неустойки и его правоприменения.

Избранная тема диссертационной работы являлась предметом комплексных исследований только в зарубежной литературе таких ученых, как: Е. Годэме, Х. Кётц, Л. Ж. де ла Морандьер, М. Пляниоль, К. Цвайгерт, М. Andenas, F. Ibili, W. Kennett, D. C. Mauro, S. Millns, Z. Salvatore, E. Silvestri, P. Vlas и других.

Таким образом, институт судебной неустойки требует системного осмысления, поскольку в научных исследованиях отсутствуют соответствующие работы, что указывает на ее недостаточную разработанность.

Объектом исследования выступают правоотношения, связанные с применением судом мер гражданско-правовой ответственности за неисполнение вступившего в законную силу судебного акта.

Предметом исследования выступают нормы российского и зарубежного права, регулирующие меры гражданско-правовой ответственности за неисполнение вступившего в законную силу судебного акта; материалы судебной и иной правоприменительной практики; положения доктрины, в которой отражены различные аспекты реализации указанных мер гражданско-правовой ответственности; нормы зарубежного законодательства, связанные с темой исследования.

Методологические основы исследования. В процессе подготовки настоящего исследования диссертантом использованы различные методы научного познания, которые подразделяются на следующие группы: всеобщие, общенаучные и собственно юридические методы.

²² Якубяк Ю.Ю. Процессуальный порядок реализации мер гражданско-правовой ответственности должника за неисполнение судебного решения: дис. ... канд. юрид. наук: 5.1.3 / Юлия Юрьевна Якубяк. Саратов, 2022. 244 с.

Среди всеобщих методов использован метод диалектики, являющийся фундаментальным способом научного познания, с помощью которого удалось проследить становление и реализацию механизма назначения судебной неустойки по требованиям неимущественного характера. В свою очередь, благодаря метафизическому методу сформирован понятийно-категориальный аппарат темы диссертационного исследования.

При проведении диссертационного исследования также использовались общенаучные методы, в том числе функциональный метод и метод моделирования.

Использование метода анализа позволило изучить процедуру установления астрэнта на случай неисполнения акта судебной власти через логическое выделение и изучение конкретных правоприменительных проблем, в том числе по различным категориям дел. Вместе с этим, с помощью метода синтеза удалось консолидировать существующие теоретические подходы к определению правовой природы судебной неустойки в Российской Федерации, а также разработать универсальные критерии, которые могут использоваться судом при определении размера судебной неустойки.

Из множества мер ответственности за неисполнение вступивших в законную силу судебных актов в системной взаимосвязи проведено исследование института судебной неустойки путем выделения общих и различных черт (элементов) в них, чему способствовало использование метода индукции. Благодаря дедукционному методу установлено, что нормативное регулирование института судебной неустойки в Российской Федерации осуществляется как нормами материального, так и процессуального права. Функциональный метод позволил определить назначение астрэнта в системе мер ответственности за неисполнение актов судебной власти, а применение метода моделирования способствовало формулированию предложений по усовершенствованию законодательного регулирования института судебной неустойки в Российской Федерации в виде внесения изменений и дополнений в действующее гражданское и гражданско-процессуальное законодательство на основе выявленных недостатков и соответствующего зарубежного опыта.

В работе применялись и собственно юридические методы. Так, с помощью формально-юридического метода проведено исследование норм отечественного гражданского и процессуального законодательства, определена правовая природа судебной неустойки и выявлены ее характерные особенности правоприменения. Обращение к сравнительно-правовому методу научного исследования обеспечило осуществление комплексного анализа правового регулирования института судебной неустойки в зарубежных правовых порядках и его соотношение с отечественным регулированием.

Использование историко-правового метода способствовало изучению генезиса института судебной неустойки в иностранном и российском правопорядке, а также установлению обстоятельств, оказавших влияние на его формирование и нынешнее регулирование.

Учитывая, что эмпирической базой диссертационного исследования являются положения иностранного и российского законодательства в части регулирования астрэнта, материалы судебной практики, диссертантом использована герменевтическая методология в целях установления истинного содержания и назначения института судебной неустойки в результате системного толкования текстов нормативных правовых актов и судебных постановлений (решений, определений и пр.).

Теоретическую основу исследования составили труды известных отечественных ученых в сфере гражданского права, гражданского процесса и исполнительного производства, изучение которых позволило обеспечить преемственность в юридической науке, а именно: Т. Е. Абовой, Д. Б. Абушенко, М. Г. Авдюкова, М. М. Агаркова, С. С. Алексеева, С. Ф. Афанасьева, Н. А. Баринова, Н. А. Боголепова, А. Т. Боннера, Е. А. Борисовой, М. И. Брагинского, К. Л. Брановицкого, С. Н. Братуся, Д. Х. Валеева, Е. В. Васьковского, А. П. Вершинина, В. В. Витрянского, Д. Б. Володарского, М. Л. Гальперина, Ю. С. Гамбарова, Б. М. Гонгало, В. П. Грибанова, Л. А. Гресь, М. А. Гурвича, В. А. Гуреева, А. А. Добровольского, В. С. Ема, Н. Б. Зейдера, Т. И. Илларионовой, О. С. Иоффе, О. В. Исаенковой, А. Г. Карапетова, Д. Н. Кархалева, О. А. Красавчикова, Е. А. Крашенинникова, А. Ф. Клейнмана, Н. М. Коркунова, В. П. Кудрявцевой, Е. В. Кудрявцевой, О. А. Кузнецовой, О. Э. Лейста, Л. А. Лунца, А. Л. Маковского, Н. И. Масленниковой, В. В. Молчанова, И. Б. Новицкого, Е. А. Нефедьева, Г. Л. Осокиной, А. А. Парфенчиковой, К. П. Победоносцева, И. А. Покровского, Б. И. Пугинского, В. К. Райхера, И. В. Решетниковой, М. А. Рожковой, О. Н. Садикова, С. В. Сарбаша, А. П. Сергеева, К. И. Скловского, Е. Г. Стрельцовой, Е. А. Суханова, В. А. Тархова, Ю. К. Толстого, А. М. Треушников, Д. О. Тузова, А. В. Фиошина, Е. А. Флейшиц, М. А. Фокиной, Р. О. Халфиной, В. А. Хохлова, М. Ю. Чельшева, Б. Б. Черепихина, Н. А. Чечиной, Д. М. Чечота, М. С. Шакарян, М. Д. Шаргородского, М. З. Шварца, Г. Ф. Шершеневича, В. Ф. Яковлева, В. В. Яркова и других.

Учитывая необходимость проведения сравнительно-правового исследования доктринальных подходов к институту судебной неустойки и его зарубежного регулирования, теоретическую основу исследования также составили труды таких зарубежных ученых, как Е. Годэме, Х. Кётц, Л. Ж. де ла Морандьер, М. Пляниоль, К. Цвайгерт, W. Kennett, D. C. Mauro, S. Millns, P. Vlas и других.

Нормативную базу исследования формируют Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020), Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 08.08.2024), Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 13.12.2024), Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 28.12.2024), Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 28.12.2024), Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 28.12.2024), Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (ред. от 23.11.2024), Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (ред. от 05.12.2022), национальные законодательства отдельных зарубежных стран, а также иные федеральные законы и подзаконные нормативные правовые акты Российской Федерации.

Эмпирическую базу исследования составляют материалы практики Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, опубликованная и неопубликованная практика арбитражных судов и судов общей юрисдикции.

Цель исследования заключается в комплексном анализе института судебной неустойки, включающем в себя выявление его сущностного содержания, установление места и назначения судебной неустойки в системе мер ответственности за неисполнение судебного акта, определение процессуальных особенностей установления судом судебной неустойки, разработку научно обоснованных теоретических подходов регулирования института судебной неустойки, а также выработку предложений по совершенствованию законодательного регулирования исследуемого института в целях обеспечения неукоснительного соблюдения судебных актов, повышения уровня доверия к судебной власти и снижения нагрузки на органы принудительного исполнения.

Достижение описанной цели обеспечивается посредством решения следующих научно-исследовательских и прикладных задач:

- проанализировать особенности гражданско-правовой ответственности, наступающей за неисполнение судебного акта;
- исследовать меры ответственности за неисполнение судебного акта и условия их применения;
- установить процесс исторического становления и дальнейшего развития института судебной неустойки в Российской Федерации и зарубежных странах, а также его законодательное регулирование;

- раскрыть понятие и содержание института судебной неустойки, а также выявить его правовую природу;
- определить основания установления судом судебной неустойки;
- провести сравнительно-правовой анализ судебной неустойки и иных мер ответственности за неисполнение судебного акта, на основании которого выявить их основные сходства и отличия;
- охарактеризовать порядок рассмотрения заявлений о взыскании судебной неустойки;
- исследовать эмпирические основы реализации института судебной неустойки в делах, в которых заявлены требования нематериального характера, и выявить материально-правовые и процессуально-правовые особенности установления судебной неустойки, в том числе по различным категориям дел;
- сформулировать конкретные предложения по усовершенствованию законодательного регулирования института судебной неустойки.

Научная новизна исследования состоит в том, что в настоящей диссертационной работе впервые в цивилистической науке проведено комплексное исследование института судебной неустойки. Учитывая, что его законодательное регулирование включает в себя как нормы материального, так и процессуального права, диссертантом всесторонне проанализированы меры ответственности, в том числе гражданско-правовые, за неисполнение актов судебной власти, которые до настоящего времени не были предметом научного исследования.

Диссертационное исследование также направлено на решение фундаментальных научных проблем, связанных с определением правовой природы, назначения и места астрэнта в системе мер ответственности за неисполнение акта судебной власти. На основании проведенного системного анализа доктрины, судебной практики, зарубежного регулирования предложены научно-обоснованные подходы к реформированию правового регулирования института судебной неустойки.

Основные выводы диссертационного исследования выражены в следующих **положениях, выносимых на защиту:**

1. Выработано авторское определение дефиниции гражданско-правовой ответственности за неисполнение вступившего в законную силу судебного акта, под которой следует понимать разновидность юридической ответственности, заключающуюся в применении уполномоченным лицом неравноценных и имущественных мер ответственности в отношении лица, не исполняющего судебный акт, в целях восстановления имущественного положения истца (кредитора) и компенсации потерь, вызванных длительностью неисполнения обязанным лицом судебного акта.

Назначение данного вида ответственности заключается не в применении карательного механизма воздействия, а в восстановлении имущественного положения истца (кредитора), которое нарушено неисполнением ответчиком (должником) вступившего в законную силу судебного акта, в чем проявляется реализация компенсаторной и стимулирующей функции гражданско-правовой ответственности.

2. Сформулировано авторское понятие мер гражданско-правовой ответственности, применяемых за неисполнение вступившего в законную силу судебного акта, – средства правового воздействия на ответчика (должника), влекущие наступление неблагоприятных имущественных последствий дополнительного и неэквивалентного характера, применяемые после совершения правонарушения в виде неисполнения судебного акта в целях восстановления прав и законных интересов истца (кредитора), нарушенных длительностью такого неисполнения.

Неисполнение судебного акта в установленные законом сроки является основанием для применения к ответчику (должнику) одной из предусмотренных гражданским законодательством мер ответственности.

3. Установлено, что под основанием гражданско-правовой ответственности за неисполнение вступившего в законную силу судебного акта следует понимать гражданско-правовое нарушение – противоправное, виновное действие (бездействие) лица, обязанного исполнить судебный акт, повлекшее наступление для истца (кредитора) неблагоприятных последствий.

Для применения к ответчику (должнику) за неисполнение судебного акта такой меры гражданско-правовой ответственности, как взыскание убытков, необходимо одновременное установление всех условий наступления ответственности (противоправность, виновность, вред, причинно-следственная связь). В свою очередь, при взыскании судебной неустойки и процентов по ст. 395 ГК РФ обязательному установлению подлежит противоправность поведения ответчика (должника) и наличие в его действиях вины. При этом факультативным характером обладают условия наступления ответственности в виде наличия вредоносных последствий противоправного поведения и причинно-следственной связи между противоправным поведением и наступившими негативными последствиями.

4. Исследование процесса исторического развития института судебной неустойки в Российской Федерации позволило выявить основные этапы его становления. Начало первого этапа (1940–2006 гг.) ознаменовано упоминанием судебной неустойки М. М. Агарковым в труде «Обязательство по советскому гражданскому праву» (1940 г.). В свою очередь, отдельные элементы, схожие с характеристиками исследуемого института, появились лишь в ГПК РСФСР 1964 г.

и Законе об исполнительном производстве 1997 г., согласно которым суд, а далее и пристав-исполнитель, наделялся правом устанавливать штраф за неисполнение судебного акта в установленные судом сроки.

Выделение второго этапа (2007–2014 гг.) обусловлено поиском юридического сообщества эффективных способов мотивирования ответчика (должника) к своевременному исполнению судебного акта, который включает в себя разработку Исполнительного кодекса РФ (предложено внести положения о прогрессивном штрафе), законопроекта о внесении изменений в АПК РФ и Обзора судебной практики по некоторым вопросам защиты прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения, в которых под судебной неустойкой понималась обеспечительная мера; принятие ВАС РФ постановления от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта», заложившее основу для дальнейшего законодательного регулирования судебной неустойки.

Третий этап (2015 г. – по настоящее время) связан с завершением формирования института судебной неустойки в материальном (ст. 308.3 ГК РФ (2015 г.)) и процессуальном законодательстве (ч. 4 ст. 174 АПК РФ и ч. 3 ст. 206 ГПК РФ (2018 г.)). В настоящее время активное развитие института происходит в результате судебного правоприменения.

5. Выявлено, что судебная неустойка обладает материально-правовым содержанием и является институтом гражданского права, применяемым судом на случай неисполнения ответчиком (должником) вступившего в законную силу судебного акта по требованиям нематериального характера.

Доказана возможность отнесения судебной неустойки к сфере гражданского правового регулирования и выявлены обстоятельства, не допускающие распространения на нее правил об обязательствах, а также квалификации в качестве способа обеспечения исполнения обязательства, ввиду того, что:

– конструкция нормативного регулирования судебной неустойки обладает множеством существенных отличий от института неустойки: различное целевое назначение, отсутствие зачетного характера судебной неустойки по отношению к убыткам, особый порядок исчисления размера, недопустимость ретроспективного взыскания астрэнта, а также недопустимость начисления процентов, установленных ст. 395 ГК РФ, на сумму астрэнта;

– назначение судебной неустойки заключается в применении имущественной меры ответственности в целях преодоления сопротивления ответчика (должника) в неисполнении судебного акта, что влечет недопустимость квалификации судебной неустойки в качестве способа обеспечения исполнения обязательства.

Обстоятельства, указывающие на черты судебной неустойки как меры публично-правовой ответственности (установление судом, связь с исполнением

судебного акта, принудительное исполнение и др.), свидетельствуют лишь о проявлении гражданско-правового метода регулирования в процессуальных отношениях, связанных в данном случае с процедурой исполнения вступившего в законную силу судебного акта.

6. Установлено, что принцип соразмерности, призванный не допустить возникновение неосновательного обогащения на стороне истца (кредитора), не подлежит учету при определении размера устанавливаемой судебной неустойки, поскольку частно-правовой характер исследуемого института не предполагает проведение судом оценки несоразмерности взыскиваемой суммы с имущественными потерями истца (кредитора), в ином случае будет утрачена превентивная функция судебной неустойки. Механизм ее взыскания не обладает основным критерием, образующим неосновательное обогащение, – отсутствием правового основания приобретения или сбережения имущества, поскольку причиной ее получения служит неисполнение вступившего в законную силу судебного акта, что свидетельствует о законном получении истцом (кредитором) присужденных судом денежных средств. В свою очередь, применение принципов, указанных в п. 1 ст. 308.3 ГК РФ, требует адаптации с правилами законодательного регулирования судебной неустойки.

7. В целях повышения эффективности судебной неустойки как меры гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного акта на основании выявленного правового содержания разработаны предложения по усовершенствованию механизма ее нормативного регулирования:

- при определении размера судебной неустойки необходимо руководствоваться критерием имущественного и социального положения ответчика (должника);

- для обеспечения надлежащей реализации превентивной функции судебной неустойки необходимо установить единый порядок начисления судебной неустойки в виде прогрессивной шкалы – взыскание денежных средств в фиксированном размере за первую неделю неисполнения с последующим увеличением каждую неделю взыскиваемой суммы в два раза за вторую и последующую недели неисполнения судебного акта по день его фактического исполнения;

- предусмотреть право ответчика (должника), исполнившего судебный акт по существу спора с просрочкой, на обращение в суд с заявлением о снижении размера присужденной судебной неустойки;

- закрепить, что заявление ответчика (должника) о снижении присужденного астрэнта в случае исполнения судебного акта с просрочкой, предоставлении отсрочки или рассрочки его исполнения, а также заявление истца (кредитора) о

взыскании астрэнта после вынесения судебного акта подлежит рассмотрению судом в порядке производства по делам, связанных с исполнением судебных актов.

8. Определено, что предусмотренные Верховным Судом РФ ограничения сферы применения судебной неустойки свидетельствуют о нарушении принципа равенства участников гражданско-правовых отношений. В связи с чем допустимо применение института судебной неустойки к любым материально-правовым требованиям неимущественного характера, поскольку участники иных споров, в том числе вытекающих из семейных, пенсионных, административных, социальных правоотношений, объединены в единую категорию субъектов, в отношении которых установлен одинаковый порядок исполнения судебного акта, согласно процессуальному регулированию и положениям Закона об исполнительном производстве.

По итогам диссертационного исследования сформулированы **предложения по совершенствованию законодательства, регулирующего институт судебной неустойки.**

В частности, предлагается изложить статью 308.3 Гражданского кодекса РФ следующим образом:

«1. В случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства.

2. Суд по требованию кредитора вправе присудить денежную сумму на случай неисполнения судебного акта, которым рассмотрены требования нематериального характера. Присужденная компенсация за просрочку исполнения судебного акта взыскивается в пользу кредитора.

3. Размер компенсации за просрочку исполнения судебного акта определяется судом в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом имущественного и (или) социального положения должника, требований разумности и справедливости.

4. Начисление компенсации за просрочку исполнения судебного акта в установленном судом размере производится за первую неделю неисполнения с последующим еженедельным увеличением установленной суммы в два раза за вторую и последующие недели неисполнения судебного акта по день его фактического исполнения.

5. Должник, исполнивший судебный акт по существу спора с просрочкой, вправе обратиться в суд с заявлением о снижении размера присужденной компенсации за просрочку исполнения судебного акта по правилам, установленным процессуальным законодательством.

6. Защита кредитором своих прав в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи не освобождает должника от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства (глава 25).».

Исключить часть 4 статьи 174 Арбитражного процессуального кодекса РФ, часть 3 статьи 206 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Дополнить АПК РФ статьей 332.1 «Компенсация за просрочку исполнения судебного акта» следующего содержания:

«1. Истец вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о взыскании денежных средств в случае неисполнения ответчиком судебного акта, которым рассмотрены требования нематериального характера, подлежащим рассмотрению по правилам, установленным разделом VII настоящего Кодекса.

2. Заявление о взыскании денежных средств в случае неисполнения ответчиком судебного акта рассматривается арбитражным судом в месячный срок со дня поступления заявления в арбитражный суд в судебном заседании с извещением взыскателя, должника и судебного пристава-исполнителя. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения заявления.

По результатам рассмотрения заявления выносится определение.

Копии определения направляются взыскателю, должнику и судебному приставу-исполнителю.

3. Определение арбитражного суда о взыскании денежных средств в случае неисполнения ответчиком судебного акта или об отказе в удовлетворении заявления может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в арбитражный суд апелляционной инстанции.

4. Ответчик, исполнивший судебный акт по существу спора с просрочкой, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о снижении размера присужденной компенсации за просрочку исполнения судебного акта.

5. Заявление о снижении размера присужденной компенсации за просрочку исполнения судебного акта в случае исполнения судебного акта с просрочкой рассматривается в порядке, предусмотренном статьей 324 настоящего Кодекса.

6. Определение арбитражного суда о снижении размера присужденной компенсации за просрочку исполнения судебного акта либо об отказе в удовлетворении заявления о снижении размера может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в арбитражный суд апелляционной инстанции.

7. Арбитражный суд первой инстанции выдает исполнительный лист на возврат взысканных денежных средств по заявлению ответчика.».

В целях соблюдения принципа единообразия нормативного регулирования и защиты прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о взыскании компенсации за просрочку исполнения акта судебной власти, требуется внести

аналогичные изменения в положения ГПК РФ, предусмотрев введение ст. 447 «Компенсация за просрочку исполнения судебного акта».

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что полученные результаты способствуют расширению цивилистической науки в части теоретического осмысления мер ответственности за неисполнение вступившего в законную силу судебного акта. Сформулированные выводы и предложения могут стать основой для дальнейших научных исследований ответственности за неисполнение ответчиком (должником) судебного акта в области общей теории юридической ответственности и отраслевых наук.

Практическая значимость исследования состоит в том, что его основные положения, обладающие очевидным прикладным значением, могут быть использованы в правотворческой деятельности в целях совершенствования института судебной неустойки в отечественном законодательстве, а также в рамках правоприменения для разрешения выявленных на основании проведенного анализа релевантной судебной практики проблем. Предложенные рекомендации по трансформированию нормативного регулирования института судебной неустойки призваны обеспечить повышение уровня исполнимости судебных актов, укрепление авторитета судебной власти и снижение нагрузки на органы принудительного исполнения.

Степень достоверности и апробация результатов исследования. Диссертационное исследование выполнено и обсуждено на кафедре гражданского права и процесса и международного частного права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы».

Основные выводы исследования обобщены и изложены диссертантом в научно-практических статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Основные выводы диссертационного исследования доложены диссертантом на следующих научно-практических конференциях: Международном научном юридическом форуме памяти д.ю.н. профессора В. К. Пучинского «Сравнительно-правовые аспекты правоотношений гражданского оборота в современном мире» (Москва, 18 октября 2024 г.), Международном Конгрессе молодых ученых «Традиции и новации в системе современного российского права» (Москва, 04 апреля 2025 г.), XXVII Международной научно-практической конференции молодых ученых «Норма. Закон. Законодательство. Право» (Пермь, 04–05 апреля 2025 г.), Научно-практической конференции студентов Владимирского

государственного университета имени А. Г. и Н. Г. Столетовых «Дни науки студентов» (Владимир, 17 марта–04 апреля 2025 г.).

Структура диссертации обусловлена поставленными целью и задачами, а также логикой исследования и состоит из введения, двух глав, которые включают семь параграфов, заключения и списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении отражена актуальность заявленной темы, сформулированы объект, предмет, цели и задачи диссертационного исследования, изложены теоретическая и практическая значимость, определены его теоретическая, нормативная и эмпирическая базы, изложена научная новизна, а также раскрыта методологическая основа, сформулированы положения, выносимые на защиту, представлена информация об апробации результатов исследования.

Первая глава «Общая характеристика мер гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного акта» состоит из трех параграфов, в которых автором проведено комплексное исследование гражданско-правовой ответственности за неисполнение вступившего в законную силу судебного акта, соответствующих мер ответственности, а также основания и условий их применения.

В первом параграфе первой главы «Понятие и виды мер гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного акта» автором через исследование института гражданско-правовой ответственности проводится анализ мер гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного акта. На основании изучения доктринальной литературы установлено, что в цивилистической науке не выработано единой концепции в ее понимании, гражданско-правовую ответственность рассматривают или как форму государственного принуждения, или как обязанность претерпевать неблагоприятные последствия, или как правоотношение, в связи с чем автором подробно раскрывается каждый из названных подходов к определению исследуемого вида юридической ответственности. В результате автором сформулировано понятие гражданско-правовой ответственности за неисполнение вступившего в законную силу судебного акта.

Далее автором отмечается, что в доктринальной литературе практически отсутствуют комплексные исследования, посвященные изучению мер гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного акта, что свидетельствует о недостаточной научной разработанности исследуемой тематики. В связи с этим автором описываются существующие подходы к определению мер гражданско-правовой ответственности, проводится соотношение указанных мер ответственности с понятием гражданско-правовой санкции. В результате автором выработано понятие мер гражданско-правовой ответственности за неисполнение вступившего в законную силу судебного акта.

Автором обосновано, что основными мерами гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного акта являются убытки, проценты, предусмотренные ст. 395 ГК РФ, судебная неустойка, поскольку их применение

позволяет восстановить имущественное положение потерпевшего, существовавшее до такого нарушения, что свидетельствует о проявлении компенсаторной функции мер ответственности, и создать для ответчика (должника) негативные условия для скорейшего исполнения судебного акта (стимулирующая функция мер ответственности).

Кроме того, автором охарактеризована правовая природа названных мер ответственности за неисполнение судебного акта, а также на отдельных примерах из судебной практики проиллюстрирован порядок их применения и реализации.

Во втором параграфе «Дифференциация мер гражданско-правовой ответственности и иных мер ответственности за неисполнение судебного акта» автором выделяются и характеризуются существующие в ином отраслевом законодательстве меры ответственности за неисполнение судебного акта, проводится их соотношение с мерами гражданско-правовой ответственности.

Автором обосновывается, что достижение исполнимости судебных актов в рамках права на судебную защиту невозможно без эффективно функционирующих институтов их принудительного исполнения, поскольку в случае отказа ответчика (должника) от добровольного исполнения судебного акта именно принудительные меры способны обеспечить завершенность процедуры судебной защиты. В связи с этим автором раскрывается значение правовой защиты и проводится анализ права на справедливое судебное разбирательство в системе обеспечения исполнимости вступивших в законную силу судебных актов.

Установлено, что в системе мер ответственности за неисполнение судебного акта существуют и иные меры, нашедшие свое отображение в других нормативных правовых актах, к которым относится индексация присужденных денежных средств, исполнительный сбор, судебный штраф, компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумные сроки.

Автором обосновывается, что индексация присужденных денежных средств, исполнительский сбор, судебный штраф не являются самостоятельными мерами гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного акта, а являются соответственно способом компенсации финансовых потерь в условиях инфляции, которые возникают по причине длительности неисполнения должником судебного акта; имущественной мерой административно-правовой ответственности за неисполнение должником требований исполнительного документа; имущественной санкцией за неисполнение судебного акта и (или) требований исполнительного документа. По мнению автора, компенсацию за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок допустимо рассматривать как меру гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного акта в виду особого субъектного состава и особенностей ее взыскания.

В третьем параграфе «Основание и условия применения мер гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного акта» проводится исследование обстоятельств, при наличии которых допустимо применение к ответчику (должнику), уклоняющемуся от исполнения вступившего в законную силу судебного акта, мер гражданско-правовой ответственности.

Автором анализируются теоретические подходы к определению основания наступления гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного акта, для чего также исследуется проблематика правовой природы судебного решения и его влияния на реализацию гражданско-правовых отношений. Доказано, что уклонение от исполнения судебного акта является гражданским правонарушением – действием (бездействием), запрещенным объективным правом, с одной стороны, и самостоятельным основанием для применения к должнику мер гражданско-правовой ответственности, с другой. Предложено авторское понятие основания гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного акта.

В рамках указанного параграфа охарактеризованы условия применения мер гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного акта: противоправность поведения должника; вредоносные последствия противоправного поведения; причинно-следственная связь между противоправным поведением и неблагоприятными последствиями; вина, образующие состав гражданского правонарушения.

Автором на основании системного анализа доктринальной литературы определяются условия применения к должнику выявленных мер гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного акта.

Глава вторая «Правовое регулирование и особенности правоприменения института судебной неустойки» объединяет в себе четыре параграфа и посвящена исследованию исторического становления и развития института судебной неустойки в России и зарубежных странах, правового содержания и особенностей законодательного регулирования, правоприменения, а также порядка его реализации на примере отдельных категорий споров.

В первом параграфе «История развития института судебной неустойки в материальном и процессуальном законодательстве Российской Федерации» исследуется генезис института судебной неустойки в отечественном законодательстве.

Автором проанализированы научные труды М. М. Агаркова, М. А. Гурвича, Е. Годэмэ, в которых содержится упоминание и краткая характеристика института судебной неустойки (астрэнта). Установлено, что в советской литературе впервые астрэнт охарактеризован в М. М. Агарковым в книге «Обязательство по советскому гражданскому праву».

В ходе системного исследования советского и российского законодательства также установлено, что отдельные элементы судебной неустойки, обладающие штрафным характером, содержались в ГПК РСФСР 1964 г. и Федеральном законе «Об исполнительном производстве» от 21.07.1997 № 119-ФЗ. На формирование исследуемого института большое значение оказала и разработка Министерством юстиции РФ в 2007 г. проекта Федерального закона «Исполнительный кодекс Российской Федерации», который содержал ряд статей, посвященных судебной неустойке.

При этом особое влияние на становление и дальнейшее развитие института судебной неустойки оказала деятельность ВАС РФ как в результате рассмотрения отдельных дел, так и в ходе разработки обзоров судебной практики, постановлений и др. Определено, что в отсутствие необходимого нормативного регулирования впервые четко регламентированный порядок реализации институт судебной неустойки (астрэнт) получил в результате принятия Пленумом ВАС РФ постановления от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта».

В заключение исследования исторического пути становления института судебной неустойки в России автором выделены три основных этапа его формирования.

Второй параграф «Правовое регулирование института судебной неустойки в зарубежных странах» посвящен исследованию истории развития института судебной неустойки в зарубежном регулировании таких стран, как Французская Республика, Итальянская Республика, Республика Польша, страны Бенилюкса, Федеративная Республика Германия, Португальская Республика.

На основании проведенного анализа автором выделены три основные модели нормативного регулирования института астрэнта. Частноправовая модель характерна для правопорядка Франции, Италии, стран Бенилюкса, Польши. В результате системного анализа соответствующего законодательства автором определены общие черты регулирования исследуемого института: астрэнт не зависит от потенциального ущерба и убытков кредитора; уплата астрэнта не освобождает должника от исполнения основного обязательства; при определении размера астрэнта суд руководствуется степенью сопротивления должника к исполнению судебного акта и (или) принципами справедливости, недопущения чрезмерного обременения должника, а также производит оценку потенциальной выгоды должника в случае неисполнения судебного акта и др.

Публично-правовую модель регулирования астрэнта образует законодательство Германии, где под ним понимается публичный штраф, взыскиваемый на основании заявления истца (кредитора) в доход государства.

В свою очередь, смешанную модель регулирования астрэнта составляет законодательство Португалии и международной унификации на уровне Евросоюза и Принципов УНИДРУА, в которых сумма взысканного астрэнта распределяется между кредитором и государством.

В третьем параграфе «Правовая характеристика института судебной неустойки в системе мер гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного акта» исследуется правовое содержание и порядок реализации института судебной неустойки как самостоятельной меры гражданско-правовой ответственности.

Автором через выделение основных теорий правового содержания судебной неустойки (частноправовая и публично-правовая) установлено, что она обладает материально-правовыми характеристиками меры гражданско-правовой ответственности и относится к институтам частного права.

В результате сравнительно-правового исследования с иными мерами гражданско-правовой ответственности автором доказана невозможность отнесения судебной неустойки к особой разновидности классической неустойки по причине различной целевой направленности, особого порядка исчисления размера, недопустимости ретроспективного взыскания астрэнта и др. Установлено, что правила регулирования судебной неустойки также не предполагают ее квалификации в качестве способа обеспечения исполнения обязательства.

Анализируя соотношение судебной неустойки с мерами публично-правовой ответственности за неисполнение судебного акта, автор приходит к выводу, что она имеет иное функционально-целевое назначение, заключающееся в создании для ответчика (должника) условий, способствующих добровольному исполнению обязательства, наличие которого установлено судебным актом, а также иную форму реализации принуждения, обусловленную гражданско-правовым регулированием, поскольку взыскивается на основании заявления кредитора, и применением в индивидуально-определенном судебном акте, в котором дана оценка спорному правоотношению в виде совершения ответчиком (должником) определенных действий, не связанных с взысканием денежных средств или передачей имущества, исполнения обязательства в натуре.

Автором обращено внимание, что обстоятельства, указывающие на черты судебной неустойки как меры публично-правовой ответственности, являются следствием проявления гражданско-правового метода регулирования в процессуальных отношениях, обусловленных процедурой исполнения судебного акта.

Принимая во внимание, что в ходе исследования автором установлено материально-правовое содержание судебной неустойки, им по причине отсутствия эффективного правового регулирования процедуры применения астрэнта

выработаны предложения, направленные на усовершенствование исследуемой меры ответственности.

Четвертый параграф «Особенности взыскания судебной неустойки по отдельным категориям дел» посвящен исследованию отдельных аспектов установления судебной неустойки по наиболее актуальным категориям споров.

Автором на основании релевантной судебной практики проводится анализ особенностей взыскания судебной неустойки и исследуются теоретико-правовые и практико-правовые проблемы, с которыми сталкивается правоприменитель при установлении указанной меры гражданско-правовой ответственности на примере споров, возникающих из корпоративных и иных обязательственных правоотношений, вещных, а также связанных с защитой нематериальных благ правоотношений. Кроме того, автором также исследована проблематика взыскания судебной неустойки в рамках рассмотрения судом обособленных споров в делах о несостоятельности (банкротстве).

Учитывая необходимость повышения эффективности института судебной неустойки и расширения сферы его применения, исходя из установленного материально-правового содержания, автором особое внимание уделено исследованию правоотношений, в которых в соответствии с разъяснениями ВС РФ не допускается установление судебной неустойки.

Автором доказано, что исключение из сферы действия судебной неустойки правила ее применения только в отношении гражданско-правовых обязанностей позволит обеспечить своевременное восстановление нарушенных прав участников иных правоотношений – пенсионных, трудовых, социальных, жилищных и пр. Распространение сферы реализации института судебной неустойки на случай неисполнения судебного акта, которым на орган публичной власти возложена обязанность совершить определенные действия (воздержаться от их совершения), отвечает цели его введения по обеспечению надлежащей судебной защиты в виде создания действенных механизмов принуждения к добровольному исполнению судебного акта.

В заключении автором сформулированы основные выводы, полученные в результате проведения диссертационного исследования и обеспечившие выработку научно-теоретических и практических положений о судебной неустойке как самостоятельной меры гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного акта.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в рецензируемых научных изданиях, утвержденных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации

1. *Котов И. А.* Процессуальный порядок рассмотрения требований кредитора об установлении судебной неустойки (астрэнта) // Современное право. – 2025. – № 5. – С. 63–67.

2. *Котов И. А.* Институт судебной неустойки в делах о несостоятельности (банкротстве): процессуальные вопросы реализации // Евразийский юридический журнал. – 2025. – № 3 (202). – С. 279–283.

3. *Котов И. А.* Судебная неустойка в системе мер публично-правовой ответственности за неисполнение судебных актов // Образование и право. – 2025. – № 2. – С. 235–241.

4. *Котов И. А., Башилов Б. И.* Взыскание судебной неустойки в отношении публично-правовых образований // Евразийский юридический журнал. – 2023. – № 6 (181). – С. 227–230.

5. *Котов И. А., Башилов Б. И.* Применение положений судебной неустойки к корпоративным спорам: pro et contra // Евразийский юридический журнал. – 2023. – № 5 (180). – С. 231–234.

Статьи, опубликованные в других научных изданиях

1. *Котов И. А.* Недобросовестное поведение кредитора при взыскании судебной неустойки (астрэнта): пути преодоления / И. А. Котов // Сравнительно-правовые аспекты правоотношений гражданского оборота в современном мире : Сборник статей по материалам Международного научного юридического форума памяти д.ю.н. профессора В. К. Пучинского, Москва, 18 октября 2024 года. – М. : Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы, 2024. – С. 126–133;

2. *Котов И. А.* К вопросу о мерах гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного акта / И. А. Котов // Дни науки студентов : Сборник материалов научно-практической конференции студентов Владимирского государственного университета имени А. Г. и Н. Г. Столетовых, Владимир, 17 марта–04 апреля 2025 года. – Владимир : Издательство Владимирского государственного университета, 2025. – С. 3105–3110;

3. *Котов И. А.* К вопросу о способах определения размера судебной неустойки (астрэнта) // Норма. Закон. Законодательство. Право : Материалы XXVII Международной научно-практической конференции молодых ученых, Пермь, 04–05 апреля 2025 года. – Пермь : Пермский государственный национальный исследовательский университет, 2025. – С. 320–324.

Котов Иван Андреевич
(Российская Федерация)

СУДЕБНАЯ НЕУСТОЙКА КАК СПОСОБ РЕАЛИЗАЦИИ МЕР ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

В диссертационном исследовании проведен комплексный анализ судебной неустойки как самостоятельной меры гражданско-правовой ответственности за неисполнение судебного акта. Проанализированы особенности гражданско-правовой ответственности, наступающей за неисполнение судебного акта. Исследованы меры ответственности и условия их применения к ответчику (должнику), уклоняющемуся от исполнения судебного акта, а также проведен сравнительно-правовой анализ судебной неустойки и иных мер ответственности за неисполнение судебного акта. Установлен генезис института судебной неустойки в Российской Федерации и зарубежных странах. Исследовано правовое содержание института судебной неустойки, а также охарактеризован порядок рассмотрения заявлений о взыскании судебной неустойки. На основании проведенного исследования сформулированы предложения, направленные на решение выявленных теоретических и правоприменительных проблем.

Kotov Ivan Andreevich
(Russian Federation)

JUDICIAL FORFEIT AS A WAY TO IMPLEMENT MEASURES OF CIVIL LIABILITY

In the dissertation research the complex analysis of judicial forfeit as an independent measure of civil-law responsibility for non-execution of a judicial act is carried out. The peculiarities of civil-law liability for non-fulfillment of a judicial act are analyzed. Measures of responsibility and conditions of their application to the defendant (debtor), evading the execution of a judicial act, as well as a comparative legal analysis of the judicial penalty and other measures of responsibility for non-execution of a judicial act. The genesis of the institute of judicial forfeit in the Russian Federation and foreign countries is established. The legal content of the institute of judicial forfeit has been investigated, and the procedure of consideration of applications for recovery of judicial forfeit has been characterized. On the basis of the conducted research proposals aimed at solving the identified theoretical and law enforcement problems are formulated.