

**Отзыв**  
**официального оппонента**

на диссертацию **Гюзалтана Онура Синана**  
**«Политическая позиция Турции и России по отношению к Египту в контексте «Арабской весны»: между идентичностью и прагматизмом»,**  
представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.4. «Международные отношения, глобальные и региональные исследования»

Диссертационное исследование Гюзалтана Онура Синана посвящено одной из наиболее актуальных и сложных проблем современной мировой политики — трансформации внешнеполитических стратегий региональных держав в условиях турбулентности на Ближнем Востоке. Автор предлагает глубокий и оригинальный компаративный анализ подходов Турции и России к кризису в Египте в период «Арабской весны» и после неё, что представляется особенно ценным на фоне меняющейся архитектуры международных отношений.

С самого начала работы заметен высокий уровень теоретической подготовки соискателя. Решая первую задачу исследования, автор блестяще справляется с анализом сложного концептуального аппарата. Гюзалтан Онур Синан не просто перечисляет теории международных отношений, но мастерски синтезирует концепции идентичности (конструктивизм) и политического реализма, демонстрируя их эвристический потенциал для объяснения кажущихся противоречий во внешней политике Анкары и Москвы. Это позволяет ему выстроить прочный фундамент для всего последующего анализа.

В рамках решения второй задачи диссертант предлагает четкую и логичную систематизацию характеристик «Арабской весны». Автор избегает упрощенного описания событий, рассматривая «Арабскую весну» как многомерное политическое явление, имеющее как внутренние социально-экономические корни, так и мощное геополитическое измерение. Такой подход задает верную оптику для дальнейшего анализа реакции внешних игроков.

Особого внимания заслуживает анализ внутривосточных процессов в Египте (третья задача). О. Гюзалтан убедительно показывает, как смена режимов и идеологическая борьба в Каире напрямую коррелировали с изменением риторики и практических шагов со стороны Турции и России. Это

позволило автору избежать статичного описания и создать динамичную картину международных взаимодействий.

Центральная часть диссертации, посвященная эволюции турецкой политики, выполнена на высоком теоретическом уровне. При решении четвертой задачи автор детально и аргументированно характеризует первоначальные претензии Турции на «общую идентичность» с новыми властями Египта, показывая, как идеи неоосманизма и «исламского братства» стали инструментом внешней политики. Кульминацией этого анализа становится выявление переломного момента: в рамках пятой задачи соискатель убедительно доказывает, что после 2016 года риторика уступает место жесткому прагматизму, а нормализация отношений с Египтом происходит уже на основе сугубо реалистического расчета национальных интересов, что является важным научным наблюдением.

Не менее убедительно выглядит и часть работы, посвященная российской политике. Выполняя шестую задачу, автор тонко подмечает особенности подхода Москвы: в отличие от эмоционально-идеологического старта Турции, Россия с самого начала демонстрировала деидеологизированный и ситуативный прагматизм, ориентируясь на сохранение стабильности и контакты со всеми ключевыми игроками египетского истеблишмента. Наконец, характеризуя отношения России и Египта после «Арабской весны» (седьмая задача), диссертант выявляет ключевые факторы их стремительного сближения — от совпадения подходов к суверенитету до успешной реализации крупных экономических и военно-технических проектов.

Вместе с тем возникло несколько замечаний и пожеланий.

1. Недостаточная операционализация ключевого понятия «цивилизационная идентичность». В работе вводится и противопоставляется конструктивистскому подходу концепция «цивилизационной идентичности», которая, по утверждению автора, включает геополитическое положение как компонент идентичности. Однако в выводах и рекомендациях это понятие практически не работает инструментально. Например, в пункте 4 делается утверждение, что Турция и Египет находятся в «одном цивилизационном бассейне», но не поясняется, по каким критериям это определяется (религия, история, язык, правовая система?) и как из этого следуют конкретные стратегии. Без чётких индикаторов концепция остаётся декларативной, что снижает верифицируемость основных результатов.

2. Противоречие между выводом о «реалистическом подходе» и предложением о совместной военно-морской базе России и Египта. Автор последовательно аргументирует, что Турция и Россия демонстрируют прагматичный,

реалистический подход к Египту, ставя во главу угла национальные интересы. Однако в пункте 3 заключения делается прогноз, что Россия «весьма вероятно» предпримет конкретные шаги по созданию совместной с Египтом военно-морской базы. Это утверждение не подкреплено анализом интересов самого Египта, который традиционно стремится избегать долгосрочной жёсткой привязки к одной державе (политика «арабского балансирования»). Более того, создание базы противоречило бы прагматизму России, если бы Египет запросил высокую цену или если бы это спровоцировало конфликт с другими региональными акторами.

3. В заключении приводится 13 пунктов рекомендаций и прогнозов (от сотрудничества в Восточном Средиземноморье до совместного переустройства Сирии и платежной системы в БРИКС), однако не всегда до конца понятно, как именно автор пришёл к этим конкретным выводам. Например, тезис о том, что Турция, Россия и Египет «могут выработать общую позицию по палестино-израильской войне», не учитывает принципиально разные позиции России (более сбалансированная, но с креном в сторону Израиля в последние годы) и Турции (поддержка ХАМАС, враждебность к Израилю). Никакого анализа совместимости этих позиций не представлено. Рекомендации выглядят как пожелания, а не как выводы из предшествующего теоретического или эмпирического исследования.

Однако высказанные замечания и пожелания не снижают положительной оценки диссертационного исследования и носят рекомендательный характер. Можно с уверенностью констатировать, что Гюзалтан Онур Синан полностью справился с поставленными в исследовании задачами.

Представленная диссертация является самостоятельным, завершённым научным трудом, отличающимся глубиной анализа, логичностью изложения и практической значимостью. Автор успешно доказал, что внешняя политика Турции и России в отношении Египта в рассматриваемый период представляла собой сложный и нелинейный баланс между конструируемой идентичностью и жестким прагматизмом.

Основные положения и выводы, сформулированные автором, являются научно обоснованными и аргументированными. Поставленные во введении цель и задачи исследования достигнуты. Объект и предмет исследования сформулированы корректно. Обоснованность и достоверность полученных результатов обеспечиваются использованием широкого круга источников, включая международные документы, данные экспертных и аналитических центров, а также применением современных методов политического анализа. Теоретическая и практическая значимость работы состоит в уточнении представлений

о связи между концепцией цивилизационной идентичности и неореалистиче-ским подходом через призму геополитики, определении различий между кон-цепцией цивилизационной идентичности и конструктивистским пониманием идентичности в контексте анализа отношений мусульманских стран (Турции и Египта). Практическая ценность заключается в том, что выводы диссертации могут быть использованы в учебном процессе при подготовке курсов по поли-тологии, международным отношениям, регионоведению.

Публикации автора отражают основное содержание диссертации и опу-бликованы в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией и Ученым советом РУДН имени П. Лумумбы. Содержание диссертации полно-стью раскрывает заявленную тему. Автореферат адекватно представляет ос-новные положения и выводы работы.

Диссертационное исследование «Политическая позиция Турции и России по отношению к Египту в контексте «Арабской весны»: между идентичностью и прагматизмом» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата политических наук, согласно пункту 2.2. раздела II Положения о присуждении ученых степеней в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН (Протокол №УС-1 от 22.01.2024 г.), а ее автор – Гюзалтан Онур Синан заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.4. «Международные отношения, глобальные и региональные исследования».

### **Официальный оппонент:**

Доктор политических наук  
(специальность 5.5.2 – Политические институты, процессы, технологии), доцент,  
заместитель директора центра изучения  
стабильности и рисков ФГАОУ ВО  
«Национальный исследовательский  
Университет «Высшая школа экономики»

101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20

[isleonid@yandex.ru](mailto:isleonid@yandex.ru)

+7 (495) 772-95-90 (доб.) 22916

28.04.2026

**Л.М. Исаев**

Подпись заверяю  
СПЕЦИАЛИСТ ПО УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОМУ ОБЕСПЕЧЕНИЮ  
ЦЕНТРА ПО КАЧЕСТВУ ОБРАЗОВАНИЯ  
УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛА  
ГОНЧАРЕНКО О.А.

