

На правах рукописи

Петкилёв Петр Игоревич

**Гражданско-правовое регулирование смежных прав в
Российской Федерации**

Специальность:

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2025

Работа выполнена на кафедре гражданского права и процесса и международного частного права юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН).

Научный руководитель:

Лепёшин Дмитрий Александрович,
кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса и международного частного права юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН), заместитель председателя Первого апелляционного суда общей юрисдикции.

Официальные оппоненты:

Габов Андрей Владимирович,
доктор юридических наук, член-корреспондент РАН, заслуженный юрист Российской Федерации, главный научный сотрудник, и.о. заведующего сектором гражданского и предпринимательского права ФГБУН «Института государства и права РАН»;

Савина Виктория Сергеевна,
доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин Высшей школы права ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»;

Ёрш Александра Владимировна
кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса юридического факультета им. М.М. Сперанского Института права и национальной безопасности ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Защита состоится «23» июня 2025 года в «__» часов «__» минут на заседании диссертационного совета ПДС 0900.009, созданного на базе ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН), 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6. Зал №3.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН), 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6.

Объявление о защите размещено на сайтах ВАК и РУДН: <https://vak.minobrnauki.gov.ru>, <https://www.rudn.ru/science/dissovet>

Автореферат разослан «_____» _____ 2025 г.

Ученый секретарь диссертационного совета ПДС 0900.009,
кандидат юридических наук

И. А. Гроник

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования.

Право интеллектуальной собственности возникло относительно недавно. В сравнении с обязательственным, вещным или, например, наследственным правом право интеллектуальной собственности является менее изученным, а основные доктрины в нем еще только формируются и набирают свое стремительное развитие. В праве интеллектуальной собственности особую группу прав составляют права, смежные с авторскими (смежные права). Одна из главных особенностей таких прав состоит в том, что их возникновение произошло только в XX веке. Смежные с авторскими права возникли еще позже самого права интеллектуальной собственности и, как следствие, позже большинства институтов гражданского права.

Смежные права появились в ответ на стремительное техническое развитие общественных отношений. Президентом Российской Федерации В.В. Путиным поставлена стратегическая задача – вывести экономику на новые рубежи, в том числе, благодаря научным открытиям и технологиям¹. В связи с чем гражданско-правовое регулирование смежных прав (как одно из проявлений правового регулирования результатов технического прогресса) в Российской Федерации приобретает особую актуальность.

Следует также заметить, что смежные права связаны не только с объектами, которые появились в результате технического прогресса. Перечень объектов смежных прав характеризуется определенной «гибкостью». Например, смежные права (при указанных в законодательстве обстоятельствах) могут возникать, в том числе, и на произведения (объект, который по общему правилу является объектом авторского права). Более того, сравнительный анализ законодательства зарубежных стран свидетельствует о

¹ Послание Президента Федеральному Собранию. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/70565> (дата доступа: 07.01.2024).

том, что перечень объектов смежных прав в различных странах может существенно отличаться друг от друга. Сегодня теорией не выработан единый критерии, по которому те или иные объекты входят в такой перечень.

Статистика свидетельствует о том, что за весь 2023 год более 24 000 судебных актов в одних только арбитражных судах используют формулировку «смежные права»². Тогда как по данным Российского индекса научного цитирования (РИНЦ) в названии, аннотации и ключевых словах научных публикаций по тематике формулировка «смежные права» используется лишь в 6080 научных публикациях из 45162745³. То есть публикации, прямо или косвенно посвященные исследованию смежных прав составляют не более 0,0001 % от общего количества публикаций, индексируемых Российским индексом научного цитирования (РИНЦ).

Существующие исследования прав смежных с авторскими не позволяют целостно определить место смежных прав в системе отечественного права интеллектуальной собственности, их содержание и особенности. В значительном количестве научных работ смежные права фактически отождествляются с авторским правом или рассматриваются с ним в неразрывном единстве. В связи с чем конкретно смежным правам отдельно не уделяется достаточное внимание исследователей.

Степень разработанности темы характеризуется тем, что смежные с авторскими права в меньшей степени рассматриваются отдельно (как самостоятельный правовой институт), тогда как большинство научных трудов по этой теме рассматривают смежные права вместе с вопросами авторского права, где смежным правам уделяется меньшее внимание.

Общие вопросы смежных прав исследовались в трудах таких ученых, как В.А. Белов, И.А. Близнец, Н.В. Бузова, В.Л. Вэскер, В.А. Дозорцев, В.И. Еременко, В.О. Калятин, П.В. Крашенинников, А.Л. Маковский,

² По данным Банка решений арбитражных судов. URL: kad.arbitr.ru. (дата доступа: 06.04.2024).

³ По данным Российского индекса научного цитирования. URL: elibrary.ru. (дата доступа: 06.04.2024).

А.Г. Матвеев, В.М. Наринян, Л.А. Новоселова, Н.Л. Стремецкая, Н.В. Щербак, В.Ф. Яковлев и др.

Отдельные объекты смежных прав изучались такими учеными, как И.А. Близнец, Н.В. Бузова, Е.Г. Власов, Д. Григорьев, Т.В. Даутия, К.А. Кирсанова, Е. Куропацкая, К.Б. Леонтьев, А.Г. Матвеев, К.С. Назаров, М.А. Рожкова, А.В. Старков и др.

Договорные основания возникновения смежных прав в отдельных аспектах исследовались такими учеными, как Н.В. Бузова, Э.П. Гаврилов, В.И. Еременко, А.Л. Маковский, О.А. Рузакова, Г.Н. Чернишкина, Г. Штумпф, В.Ф. Яковлев и др.

Вопросы охраны и защиты смежных с авторским прав рассматривались такими учеными, как Н.В. Бузова, А.А. Иванов, В.Д. Кадовбенко, Д.А. Лепёшин и др.

Изучению вопросов смежных прав посвящен ряд диссертационных исследований. Однако практически во всех проводившихся ранее диссертационных исследованиях исследовался лишь один из аспектов смежных прав или их отдельные объекты. Значительная часть работ была основана на устаревшем сегодня правовом регулировании. К названным диссертационным исследованиям относятся работы таких авторов, как В.М. Наринян (Авторское право и смежные права как институты права интеллектуальной собственности. Москва, 2000), В.Л. Вэскер (Охрана смежных прав в России. Москва, 2002), А.О. Мелузова (Наследование авторских и смежных прав в Российской Федерации. Москва, 2003), Н.Л. Стремецкая (Соблюдение авторских прав при создании и использовании объектов смежных прав. Москва, 2005), В.В. Брилев (Системность норм авторского права и смежных прав в гражданском законодательстве Российской Федерации. Москва, 2010), Е.Г. Власов (Гражданско-правовая охрана сообщений передач в качестве объекта смежных прав. Москва, 2013), А.А. Иванов (Международно-правовая охрана смежных прав. Саратов, 2016), К.А. Кирсанова (Интеллектуальные права на хореографическое произведение,

его исполнение и постановку. Москва, 2016), Д.Д. Кистерев (Авторские и смежные с ними права ребенка в Российской Федерации: теоретические и практические аспекты. Москва, 2022), А.И. Масальцева (Гражданско-правовое регулирование коллективного управления авторскими и смежными правами. Москва, 2022), А.В. Старков (Гражданско-правовая охрана пресс-публикаций при их онлайн-использовании новостными агрегаторами. Пермь, 2024).

Цель и задачи исследования.

Цель исследования состоит в выработке научно-теоретических положений о гражданско-правовом регулировании смежных прав.

Цель исследования обуславливает постановку следующих **задач**:

- определить наличие или отсутствие теоретической основы, которая может исчерпывающе обосновать разделение авторского права и смежных прав;
- исследовать признак абсолютности исключительного права, входящего в содержание смежных прав;
- выявить необязательность приложения в виде материального носителя по лицензионному договору о передаче прав на объекты смежных прав;
- выявить подходы к определению поиска правообладателя смежных прав;
- исследовать правовую природу заявления, адресованного неопределенному кругу лиц о предоставлении любым лицам возможности безвозмездно использовать принадлежащие правообладателю объекты смежных прав на определенных правообладателем условиях и в течение указанного им срока;
- выявить теоретическую возможность или невозможность отнесения «цифрового двойника» к объектам смежных прав;
- определить признаки информационного посредника в правоотношениях по поводу объектов смежных прав.

Объектом исследования являются правовые отношения, связанные с гражданско-правовым регулированием интеллектуальных прав, смежных с авторскими правами (смежных прав), в Российской Федерации.

Предметом исследования являются принципы и нормы гражданского права, регулирующие отношения, складывающиеся по поводу возникновения, изменения или прекращения смежных прав, а также судебная практика и правовая доктрина в этой сфере.

Методологическая основа исследования.

Методологическую основу диссертации составляют следующие методы: общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция, абстрагирования), специальные юридические (толкования, формально-юридический, сравнительно-правовой).

Общенаучный системный метод выступил методологической основой для выявления границы между авторским и смежными правами. Также использованы общенаучные методы анализа и синтеза, позволившие определить характерные черты прав, которые входят в содержание понятия «смежные права». Методы индукции и дедукции позволили выявить отличия смежных прав в зависимости от конкретного объекта, по отношению к которому они возникли.

В работе широко использованы специальные юридические методы. Метод толкования норм права позволил выявить основания возникновения смежных прав. Формально-юридический метод позволил выявить срок исключительного права на объект смежных прав, которое передается наследнику. В свою очередь сравнительно-правовой метод позволил прийти к выводу о несовпадении перечня объектов смежных прав в различных государствах, а также об особенностях отечественного регулирования смежных прав в сравнении с зарубежным регулированием.

Теоретическая основа исследования составлена из трудов таких отечественных и иностранных правоведов, как С.С. Алексеев, В.А. Белов, Г. Дж. Берман, И.А. Близнец, М.М. Богуславский, М.И. Брагинский, Н.В. Бузова,

В.В. Витрянский, А.С. Ворожевич, Э.П. Гаврилов, Дж. С. Гинсбург, О.В. Гутников, В.А. Дозорцев, Н.Л. Дювернуа, В.В. Ершов, И.А. Зенин, Р.Ф. Иеринг, Я.А. Канторович, В.О. Калятин, А.Е. Кирпичев, Е.Е. Кирсанова, Ц. Коломбет, М.А. Кольздорф, П.В. Крашенинников, Д.А. Лепёшин, А.Л. Маковский, А.Г. Матвеев, И.А. Покровский, Г. Пугх, В.К. Райхер, С. Рикетсон, О.А. Рузакова, Л.В. Сагдеева, С.А. Сеницын, Е.А. Флейшиц, Е.Е. Фролова, П. Цитович, Г.Ф. Шершеневич, И.С. Шиткина, В.Ф. Яковлев, О.А. Ястребов и др.

Нормативную основу исследования составили результаты изучения нормативных правовых актов, в том числе Конституции Российской Федерации, международных договоров и конвенций (7), зарубежных нормативных правовых актов (18), федеральных законов и законов (12), актов федеральных органов исполнительной власти (4).

Эмпирическую основу исследования составили результаты изучения судебной практики: актов Конституционного Суда Российской Федерации (2); постановлений Пленумов Верховного Суда Российской Федерации (3), постановлений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (1); обзоров судебной практики Верховного Суда Российской Федерации (2); определений Верховного Суда Российской Федерации (5), определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (1); судебных актов Суда по интеллектуальным правам и арбитражных судов кассационной инстанции (13); судебных актов арбитражных судов и судов общей юрисдикции апелляционной инстанции (17); судебных актов арбитражных судов и судов общей юрисдикции первой инстанции (11); законопроект (1).

Научная новизна исследования заключается в том, в работе сформулировано определение понятия смежных прав, выявлено содержание таких прав и основания их возникновения, при этом основания возникновения классифицированы. В диссертационном исследовании выявлены особенности смежных прав в зависимости от конкретного объекта, а также обоснована дискуссионность общего признака абсолютности исключительного смежного права.

В работе определена теоретическая возможность включения новых объектов в перечень объектов смежных прав, предложены две возможные модели развития правового регулирования по вопросу поиска заинтересованными лицами правообладателя объектов смежных прав, а также сформулированы особенности защиты смежных прав в сети «Интернет» с участием информационного посредника.

Научная новизна исследования также проявляется в следующих **основных положениях, выносимых на защиту:**

1. Доказано, что теоретическая основа, исчерпывающе обосновывающая разделение смежных прав и авторского права не выработана. Об этом свидетельствует, в том числе разнородность объектов смежных прав в различных юрисдикциях, а также изменчивость перечня объектов в российском праве. Сказанное подтверждается также наличием в отечественном перечне объектов как тех, которые создаются творческим трудом, так и созданных в отсутствие творческого труда, а также наличием объектов смежных прав, которые создаются вне связи с каким-либо объектом авторского права (например, фонограмма – звуки природных явлений).

2. Последовательно аргументировано, что признак абсолютности применительно к исключительному праву является дискуссионным по причине существенных различий исключительного права в зависимости от конкретного объекта: допустимость или недопустимость использования объекта разными субъектами права при наличии или отсутствии совместного использования, возможность использования объектов третьими лицами, срочность и бессрочность прав на отдельные объекты. Обосновано, что исключительное право выходит за рамки строгой дихотомии абсолютных и относительных прав.

3. Доказано, что лицензионный договор в отношении смежных прав, в том числе фонограмм, не требует обязательного приложения в виде материального носителя, поскольку существенные условия такого договора исчерпывающе определены законом и могут быть расширены только на

основании соглашения сторон. Цели идентификации объекта, в отношении которого предоставляются права по договору, достигаются сторонами на основании действующих форм права. Отсутствие форм права, устанавливающее такое правило в отношении лицензионного договора, предопределяет невозможность обосновать обязательность приложения в виде материального носителя.

4. Выявлены две модели разрешения проблемы правомерного использования объектов смежных прав заинтересованными лицами, когда правообладатель не может быть найден. Первая модель основывается на введении механизмов учета объектов смежных прав с использованием цифровых технологий (в т.ч. искусственного интеллекта, «блокчейн»), тогда как вторая предопределяет возможность заключения договора неисключительной лицензии непосредственно с организацией по управлению правами с последующей выплатой вознаграждения на специальный счет, часть средств откуда может получить правообладатель.

5. Определено, что заявление, адресованное неопределенному кругу лиц о предоставлении любым лицам возможности безвозмездно использовать принадлежащие правообладателю объекты смежных прав на определенных правообладателем условиях и в течение указанного им срока установленное в п. 5 ст. 1233 ГК РФ не является отказом от права по причине срочного характера такого заявления. Отказ от права направлен на прекращение самого права, тогда как соответствующее заявление лишь временно ограничивает его.

6. Доказана теоретическая возможность введения нового объекта смежных прав – цифрового двойника, под которым понимается оцифрованная модель вещи или физического лица (как реального физического объекта). Введение такого объекта смежного права позволит установить четкие правовые основания использования оцифрованных объектов, а также определит способы использования цифрового двойника, размер вознаграждения за такое использование и пределы распоряжением таким

правом, вплоть до полного запрета использовать цифрового двойника после смерти прототипа, если прототипом является физическое лицо.

7. Обосновано, что в контексте цифровизации условия ответственности информационного посредника в отношении объектов смежных прав характеризуются высокой степенью судебной дискреции. Подобная дискреция основывается не только на оценочных критериях, прямо установленных ст. 1253.1 ГК РФ, но и на толковании критериев добросовестности информационного посредника. При этом на ответственность информационного посредника также влияет получение лицом прибыли от рекламы в сети «Интернет».

Теоретическая значимость исследования заключается в обосновании особенностей гражданско-правового регулирования смежных прав в Российской Федерации, определении смежных прав в субъективном и объективном смысле, содержания смежных прав, а также выявления особенностей смежных прав в условиях цифровой экономики.

Практическая значимость исследования заключается в том, что сделанные научно обоснованные выводы о толковании и применении принципов и норм права, связанных с правами, смежными с авторскими, могут быть использованы в правотворческой и правоприменительной деятельности. В частности, выводы, могут быть учтены при разрешении законодателем вопроса о предоставлении правовой охраны тому или иному объекту в рамках правового режима смежных прав. Сделанные выводы могут быть учтены в процессе судебного правоприменения в части квалификации оснований возникновения смежных прав, правового статуса субъектов смежных прав и ряда других вопросов. Результаты исследования могут быть использованы в учебных целях в процессе преподавания учебных курсов по гражданскому и предпринимательскому праву, а также различных специальных курсов.

Степень достоверности и апробация результатов исследования. Диссертация обсуждена и одобрена кафедрой гражданского права и процесса и международного частного права Юридического института РУДН. Основные

положения и выводы диссертационного исследования опубликованы автором в 1 учебном пособии (в соавторстве), в 9 научных статьях, 6 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования результатов диссертационного исследования / Перечнем РУДН, из них 4 с импакт-фактором выше 0,1, а также (К-1, К-2), в том числе в международных базах цитирования. Результаты работы над диссертацией сообщались автором на следующих научных мероприятиях различного уровня: Ежегодная межвузовская студенческая конференция «Языки по имя мира и партнерства», проходившая в Российском университете дружбы народов им. Патриса Лумумбы 21 апреля 2022 г.; XI Всероссийская научно-практическая конференция аспирантов, соискателей, магистрантов и молодых ученых «Регулирование правоотношений: проблемы теории и практики», проходившая 28 апреля 2022 г. в Российском государственном университете правосудия; международная научная конференция студентов и молодых ученых «В целях устойчивого развития цивилизации: сотрудничество, наука, образование, технологии», проходившая 22-26 ноября 2022 г. в Российском университете дружбы народов им. Патриса Лумумбы; научно-практический семинар «защита авторских и (или) смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», который состоялся 25 ноября 2022 г. в Первом апелляционном суде общей юрисдикции; XXII Международная научно-практическая конференция (Кутафинские чтения) (XXIII Международная научно-практическая конференция Юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова «Государство и право России в современном мире»), которая проводилась совместно Московским государственным юридическим университетом им. О.Е. Кутафина и Московским государственным университетом им. М.В. Ломоносова 23-25 ноября 2022 г.; III Международная научно-практическая конференция «АВТОР/AUTHOR – 2023», которая проводилась 27-28 апреля 2023 г. в г.

Москва; III Всероссийская научно-практическая конференция «Реформирование правовой модели договорных и внедоговорных обязательств в эпоху создания национальной цифровой экосистемы», которая проводилась 26 мая 2023 г. в Московском университете Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В.Я. Кикотя; XII Всероссийская научно-практическая конференция аспирантов, соискателей, магистрантов и молодых ученых «Правоотношения: проблемы теории и практики», которая проводилась 6 июня 2023 г. в Российском государственном университете правосудия; Международная научно-практическая конференция «Роль суда в регулировании экономической деятельности», которая состоялась 17 ноября 2023 г. в Российском государственном университете правосудия; IV научно-практический семинар «Защита авторских и (или) смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», который проходил 1 декабря 2023 г. в Первом апелляционном суде общей юрисдикции.

Структура диссертации обусловлена ее целью и задачами. Настоящая диссертация состоит из введения, трех (3) глав, объединяющих восемь (8) параграфов, заключения, списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во «**Введении**» диссертационного исследования обосновывается актуальность выбранной темы, определяется цель и задачи работы, объект и предмет исследования, раскрывается степень научной разработанности темы исследования, научная новизна, а также теоретическая и практическая значимость работы. Указывается методологическая основа и эмпирическая база работы. Формируются предложения, выносимые на защиту, приводятся сведения по апробации результатов исследования.

Первая глава «**Общие положения о смежных правах**» состоит из трех параграфов. В первом параграфе «**Признаки и место смежных прав в системе интеллектуальных прав**» было выявлено, что институт смежных прав появился в отечественном праве лишь в конце XX века и по сегодняшний день еще только продолжает формироваться. Наблюдается тенденция по изменению перечня объектов и субъектов смежных прав в пользу расширения. Названная тенденция характерна как для отечественного, так и для зарубежного права. При этом отдельные объекты в разных странах могут относиться вовсе к объектам авторского права. В доктрине господствует мнение о том, что смежные права – тесно связаны с авторским правом. Этот вывод в некоторой степени обоснован еще и потому, что два из пяти объектов смежных прав (базы данных, произведения) также могут являться объектами авторского права. В работе выявлено, что эта связь не всегда очевидна. Например, фонограммы могут быть только записью, например, звуков природы, которые авторским правом не охраняются. Выявлено также то, что нельзя рассматривать смежные права, как права тех лиц, которые создают объект интеллектуальной собственности без творческого вклада, а лишь предоставляют финансовые, технические и иные ресурсы, поскольку исполнение требует творческого вклада. В целом сегодня все еще допустимо заявить об отсутствии какого-либо конститутивного признака, который мог бы

объяснить правовую сущность смежных прав без множества исключений и оговорок. Иными словами, институт смежных прав остается *terra incognita*. На основании чего единственно корректный подход для определения смежных прав состоит в определении таких прав через права на конкретные объекты, определенные законодателем. Исторический и сравнительный анализ смежных прав в России и зарубежных странах позволяет прийти к выводу о том, что в будущем перечень объектов и субъектов смежных прав будет расширяться.

Во втором параграфе первой главы исследования **«Объекты и субъекты смежных прав»** отмечается, что в отечественном праве закреплен закрытый перечень объектов смежных прав, в связи с чем предложения по признанию за другими объектами правового режима объектов смежных прав не могут быть реализованы без внесения изменений непосредственно в законодательство. Дополнительно определено: если деятельность спортсмена осуществляется в сфере искусства или народного творчества, а также имеет творческий характер, то она может быть квалифицирована в качестве исполнения по смыслу объекта смежных прав. При этом не будут являться субъектами смежных прав лица, чьими именами поименованы ходы в шахматных партиях, поскольку такое именование относится в терминологии Р.Ф. Иеринга к народному обыкновению. При этом, говоря об изменении перечня субъектов смежных прав, видится перспективным дополнить перечень субъектов смежных прав звукорежиссером.

В третьем параграфе первой главы исследования **«Содержание смежных прав»** проанализирована правовая природа исключительного права сквозь дихотомию абсолютных и относительных прав. Выявлено, что развитие отечественного права предопределяет необходимость рассматривать исключительное право вне дихотомии относительных и абсолютных прав, поскольку исключительное право нельзя отнести ни к одному из данных видов субъективных гражданских прав. Обосновано, что несмотря на прямое указание закона о том, что в состав смежных прав входят только

исключительные и личные неимущественные права, системное толкование норм главы 71 ГК РФ свидетельствует о том, что в состав смежных прав входят и иные права, характерные для юридических лиц.

Вторая глава **«Основания возникновения прав на объекты смежных прав»** состоит из трех параграфов. Первый параграф **«Договорные основания»** посвящен договорным конструкциям, на основании которых у субъектов могут возникать смежные права. Выявлено, что наиболее распространенные договорные конструкции: лицензионный договор и договор об отчуждении исключительного права. При этом оба договора могут быть как реальными, так и консенсуальными. Условие о передаче материального носителя с объектом смежных прав или копии такого объекта не является существенным условием и имеет признаки, схожие с институтом «tradicio» римского права. Договорные основания возникновения смежных прав не исчерпываются названными договорными конструкциями. К ним может относиться договор коммерческой концессии, который ориентирован, в первую очередь, на передачу прав на средства индивидуализации, но не исключает возможности передачи исключительного права на объекты смежных прав. Нетипичную природу имеет также договор о создании аудиовизуального произведения в части презумпции согласия исполнителя на использование исполнения в составе аудиовизуального произведения. Соответствующая нетипичность проявляется в том, лица осуществляют гражданские права своей волей, а в соответствующем случае достаточно бездействия лица. Принцип свободы договора не исключает возможности заключения самых разных договорных конструкций в отношении объектов смежных прав. Вместе с тем следует учитывать специфику самого объекта смежных прав. Например, видится проблематичным предусмотреть подобную законодательную конструкцию в отношении произведения-объекта смежных прав (ранее не обнародованного и перешедшего в общественное достояние или находящегося в общественном достоянии по причине отсутствия охраны авторским правом), поскольку само произведение становится объектом

смежных прав, когда оно уже было создано. Иными словами, в данном случае создание произведения не требуется. Не могут возникнуть смежные права на основании договора также в случае, когда они не были предусмотрены законом в силу правонаделительной черты гражданско-правового метода.

Второй параграф второй главы диссертации «**Наследование**» посвящен особенностям наследования смежных прав. Несмотря на неделимость исключительного права доходы от совместного использования или распоряжения объектом смежных прав распределяются между наследниками согласно наследственным долям, что является еще одним аргументом для пересмотра в пользу делимости исключительного права. В отношении объектов смежных прав, исчерпывающий перечень которых составляет пять объектов, специальные нормы права, посвященные сроку действия исключительного права, в том числе, наследников, определен лишь в отношении трех объектов. Соответствующие правила отсутствуют в отношении исключительных смежных прав на базу данных и произведения науки, литературы или искусства, ранее не обнародованного и перешедшего в общественное достояние либо находящегося в общественном достоянии в силу того, что оно не охранялось авторским правом. Между тем принципиальная возможность наследования прав на такие объекты возможна. Актуальной проблемой является поиск универсального способа получить сведения о правообладателях. Можно выделить две тенденции или модели возможного реформирования законодательства в части решения проблемы правомерного использования объектов смежных прав, когда правообладатель не может быть выявлен. Первая модель основывается на введении механизмов учета объектов смежных прав (в т.ч. с использованием технологий искусственного интеллекта и «блокчейн»), тогда как вторая предопределяет возможность заключения договора неисключительной лицензии непосредственно с организацией по управлению правами, выплачивая вознаграждение на специальный счет, часть которого может получить правообладатель.

Третий параграф второй главы «**Иные основания возникновения прав на объекты смежных прав**» включает в себя вопросы оснований возникновения прав на объекты смежных прав, не считая договорных оснований и наследования. К таким основаниям допустимо отнести договор залога, по причине факультативности залога по отношению к основному обязательству, по причине его акцессорности и самой каузе договора залога. То есть залог не может возникнуть сам по себе, он должен обеспечивать какое-либо обязательство. Среди иных оснований возникновения прав на объекты смежных прав публичное заявление, адресованное неопределенному кругу лиц о предоставлении любым лицам возможности безвозмездно использовать принадлежащие ему объекты смежных прав на определенных правообладателем условиях и в течение указанного им срока относится к односторонней сделке, которая не является отказом от права, поскольку названное заявление имеет срочный характер действия. Разнородное регулирование взыскания на исключительное право в отношении отдельных объектов смежных прав и выборочные правила о «служебных» объектах смежных прав позволяют подтвердить тезис о том, что объекты смежных прав не находятся друг с другом в теоретическом системном единстве и выявление единого конститутивного признака разрозненных смежных прав не представляется возможным на данном этапе развития этого института.

Глава три диссертационного исследования «**Смежные права в условиях технологического развития**» включает в себя два параграфа. В первом параграфе третьей главы диссертации «**Правовой режим цифрового двойника**» отмечено, что под цифровой двойник - оцифрованная управляемая модель внешности и/или голоса физического лица. Создание цифрового двойника – это, в первую очередь, технический процесс со стороны лица, которое организует такое создание. В связи с этим цифровой двойник не может быть признан объектом авторского права, авторское право представляет собой творческую деятельность в ее чистом виде. объектами смежных прав исторически признавались те объекты, которые не являются

объектами авторского права, но по мнению законодателя нуждаются в правовой охране. Допустимо включить цифрового двойника в перечень объектов смежных прав. Само по себе возникновение и развитие смежных прав, во многом, было ответом на развитие технологий, необходимостью защищать интересы лиц, создающих объекты интеллектуальной собственности, которые не являются объектами авторского права, но схожи с ними. Цифровой двойник является более сложным в создании, и имеющим большие возможности использования, объектом, чем классические виды изображения гражданина. Что предопределяет невозможность применения к такому объекту отдельных правил ст. 152.1 ГК РФ, но требует принципиального сохранения необходимости получения согласия конкретного лица на создание его цифрового двойника.

Во втором параграфе третьей главы диссертации **«Защита смежных прав в сети «Интернет» с участием информационного посредника»** сформулировано, что информационный посредник, передавая материал или предоставляя возможность размещения/доступа к материалу, тем самым оказывает услугу именно в том смысле, которое вкладывает в оказание услуг Гражданский кодекс РФ. Информационный посредник оказывает услуги, результат которых не имеет вещественного выражения. Данные услуги оказываются с использованием информационно-телекоммуникационных сетей. Отношения информационного посредничества зачастую носят усложненный характер, который может выражаться в целой системе правоотношений. Круг лиц, которые в тех или иных обстоятельствах признаются информационным посредником определяется судебной практикой. Добросовестное поведение и получение информационным посредником прибыли от контента, нарушающего исключительное право, является условиями для привлечения информационного посредника к ответственности. Более того, сам доход не обязательно может быть выражен во взимании платы непосредственно за просмотр произведений. Видится верным подход, согласно которому извлечение прибыли может выражаться в

получении платы за рекламные объявления, которые приносят доход владельцу сайта в сети «Интернет» в зависимости от посещаемости соответствующего сайта. Применительно к рекламе коммерческий интерес владельца сайта в таком случае выражен не посредством взимания платы за предоставление доступа к просмотру или скачиванию соответствующего произведения, размещенного при отсутствии согласия правообладателя, а от размещения рекламы на информационном ресурсе в незаконно размещенном контенте, который интересует пользователей.

В «**Заключении**» диссертационного исследования сформулированы выводы по всему кругу проблем, рассмотренных в работе, которые в совокупности позволили выработать научно-теоретические положения о гражданско-правовом регулировании смежных прав.

ОСНОВНЫЕ ОПУБЛИКОВАННЫЕ РАБОТЫ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи из журналов, индексируемых в международных базах цитирования

1. *Petkilev P.* Protection of the phonogram producer as a factor in sustainable development // Vol. 389. Chelyabinsk: EDP Sciences, 2023. P. 01075. DOI 10.1051/e3sconf/202338901075. (0,6 п. л.)

Статьи из перечня RSCI

2. *Петкилёв П.И.* Исключительное право в теории абсолютных субъективных гражданских прав // Российское правосудие. 2023. № 8. С. 81–87. (0,5 п. л.)

Статьи из перечня Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации

3. *Петкилёв П.И.* Невзаимозаменяемый токен (NFT) как объект гражданского права // Законодательство. 2022. № 7. С. 15–21. (0,6 п. л.)

4. *Петкилёв П.И.* «Цифровой двойник» как новый объект смежных прав // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2022. № 38. С. 93–100. (0,65 п. л.)

Статьи из перечня научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные результаты исследований в рамках диссертаций, представляемых к защите в диссертационных советах РУДН

5. *Петкилёв П.И.* История и определение понятия смежных прав // Труды по интеллектуальной собственности. Т. 43. № 4. С. 71–81. (1,15 п. л.)
6. *Лепёшин Д.А., Петкилёв П.И.* Практика Конституционного Суда Российской Федерации в сфере авторского права и смежных прав // Журнал Белорусского государственного университета. Право. 2023. № 3. С. 43-48. (0,61 п. л.)

Иные работы

7. *Лепёшин Д.А., Бузова Н.В., Даутия Т.В., Петкилёв П.И.* Гражданское право. Решаем задачи по интеллектуальному праву : учебное пособие. М. : РУДН, 2024. 198 с. (11,63 п. л.)
8. *Петкилёв П.И.* Права издателей как смежные // Государство и право России в современном мире: сборник докладов XII Московской юридической недели: в 5 ч. Ч. 3. – М. : Издательский центр Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2023. С. 455–457. (0,17 п. л.)
9. *Petkilev P.* Related rights or neighboring rights? // Языки во имя мира и партнерства = Languages for peace and partnership: материалы ежегодной студенческой конференции. Москва: РУДН, 2022. С. 104–105. (0,1 п. л.)
10. *Петкилёв П.И.* Договорные основания использования объектов смежных прав // Цивилист. 2023. № 4. С. 49–56. (0,62 п. л.)

Петкилёв Петр Игоревич
(Российская Федерация)

ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СМЕЖНЫХ ПРАВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В рамках диссертационного исследования обстоятельно исследованы особенности гражданско-правового регулирования прав, смежных с авторскими, в Российской Федерации, соотношение этих прав с авторским правом, признак абсолютности исключительного смежного права, необязательность приложения в виде материального носителя по лицензионному договору о передаче прав на объекты смежных прав, определены подходы к поиску правообладателя объектов смежных прав, исследована правовая природа заявления, адресованного неопределенному кругу лиц о предоставлении любым лицам возможности безвозмездно использовать принадлежащие правообладателю объекты смежных прав на определенных правообладателем условиях и в течение указанного им срока, предложено расширение перечня объектов смежных прав.

Автором проанализированы основные научные подходы, законодательство и позиции судебной практики в сфере смежных прав.

Petkilev Petr Igorevich
(Russian Federation)

CIVIL LAW REGULATION OF RELATED RIGHTS IN THE RUSSIAN FEDERATION

Within the framework of the dissertation research, the features of civil law regulation of rights related to copyright in the Russian Federation, the relationship of these rights to copyright, the sign of the absoluteness of exclusive related rights, the non-requirement of an application in the form of a tangible carrier under a license agreement on the transfer of rights to objects of related rights, are thoroughly investigated, approaches to the search for the rightholder of objects of related rights are determined, the legal nature of the application is investigated, An extension of the list of objects of related rights is proposed, which is addressed to an indefinite circle of persons on providing any persons with the opportunity to use objects of related rights belonging to the rightholder free of charge on conditions determined by the rightholder and within the period specified by him.

The author analyzes the main scientific approaches, legislation and positions of judicial practice in the field of related rights.