

ОТЗЫВ

**официального оппонента доктора исторических наук, доцента
Владимира Петровича Литвинова на диссертацию Климашина Алексея
Львовича на тему: "Политика Российской империи в Средней Азии в
отражении русской публицистики конца XIX – начала XX в.",
представленную на соискание ученой степени
кандидата исторических наук
по специальности 5.6.1. - Отечественная история**

Тема диссертационного исследования Климашина Алексея Львовича научно значима и крайне актуальна. Актуальность обусловлена необходимостью комплексного анализа роли публицистики в представлении государственной политики Центра в отношении национальных окраин государства. В условиях полиэтничности и конфессионального многообразия России периодическая печать выступала не только как медиатор информации, но и как активный субъект формирования общественных представлений о национальной политике и её региональных аспектах. Особую научную ценность представляет изучение публицистического осмысления политики Российской империи в среднеазиатском регионе на рубеже XIX–XX вв. Данный период характеризуется: многообразием идейно-политических дискурсов в отечественной прессе, противоречивостью модернизационных процессов на имперской периферии и формированием различных моделей восприятия колониационной политики.

Дополнительную **актуальность** диссертационному исследованию придает необходимость научной верификации ряда современных историографических нарративов. Дело в том, что в постсоветский период в ряде государств современной Центральной Азии сформировались искаженные трактовки имперской политики России, представляющие Российское государство как исключительно эксплуататорское образование, а среднеазиатский регион как пассивный объект колониальной эксплуатации. Кроме того, современная политика России в Центральной Азии нередко интерпретируется через призму «неоимперского» дискурса.

В связи с этим, **научная значимость** предлагаемого исследования заключается в необходимости, во-первых, представить многоаспектную картину восприятия среднеазиатской политики империи различными общественными силами России начала XX в. Во-вторых, противопоставить тенденциозным националистическим интерпретациям исторически обоснованную реконструкцию публицистического дискурса. Наконец, в-третьих, создать эмпирическую базу для более взвешенного анализа эволюции отношений центра и периферии в имперский период.

Таким образом, диссертационное исследование А. Л. Климашина, рассматривающее публицистическое отражение среднеазиатской политики Российской империи обладает как **фундаментальной научной ценностью**, позволяющее расширить знания о механизмах формирования общественного

мнения и имперской политике, так и **практической значимостью**, поскольку создает основы для конструктивного диалога о прошлом и настоящем российско-центральноазиатских отношений на современном этапе.

В структурном отношении диссертация А.Л. Климашина соответствует всем требованиям, предъявляемым к такого рода научным изысканиям. Она состоит из введения, трех глав, восьми параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы.

Во введении автор убедительно обосновывает актуальность избранной им темы работы, определяет объект и предмет исследования, его цели и задачи, теоретическую и практическую значимость. Методологическая основа диссертация охарактеризована кратко, но весьма содержательно в научно-теоретическом отношении и вызывает никаких сомнений.

В первой главе исследования – *"Среднеазиатская политика Империи в зеркале российской периодики"* анализируется, как российская пресса конца XIX – начала XX вв. осмысляла интеграцию Средней Азии в состав империи. В этой главе диссертант убедительно демонстрирует, что российская публицистика не была едина. В дискуссиях о Средней Азии четко отразились ключевые идейные расколы эпохи. При этом пресса выступала не просто ретранслятором официальной политики, а активным участником формирования представлений о целях, методах и последствиях имперского управления в регионе.

Во второй главе исследования *"Социально-экономическая политика России в Средней Азии в отражении отечественной публицистики конца XIX – начала XX вв."* рассматривается, каким образом российская пресса оценивала хозяйственное освоение Средней Азии. Глава демонстрирует многоголосие публицистического дискурса – от либеральных призывов к модернизации до консервативной опоры на государство и традицию. Вместе с тем, российская пресса демонстрировала единство в критике власти, все издание указывали на недальновидность и излишнюю прямолинейность правительственной политики, ее социальные издержки и игнорирование прав местного населения.

В третьей главе *"Российская публицистика конца XIX – начала XX вв. о культурном и национальном развитии Туркестанского края"* диссертант исследует особенности культурной и национальной политики Российского государства через призму отечественной публицистики конца XIX – начала XX вв. Диссертант указывает на то, что русская публицистика отражала широкий спектр взглядов на культурное и национальное развитие Средней Азии. При этом общим оставалось признание важности образования и культурных преобразований в регионе как главных инструментов интеграции, а также публицистика нередко обвиняла центральное правительство в неэффективности в это сфере.

Важно отметить, что в своем общем выражении содержание диссертации А.Л. Климашина представляет собой органически целостное исследование, проникнутое единой логикой и общим замыслом.

Заслуживает особого внимания **научная новизна** диссертации, которая проявляется в нескольких аспектах. Во-первых, в отличие от традиционных исследований, сосредоточенных на официальных документах и административной практике, автор предпринял попытку системно проанализировать публицистический дискурс как самостоятельный фактор формирования представлений о политике имперского правительства в Средней Азии. Это позволяет видеть реальную реакцию общественности на эту политику. Во-вторых, в научный оборот введены полемические материалы прессы, публикации отражающие точки зрения, принадлежащие разным идейным лагерям. В-третьих, многоуровневый анализ публицистического дискурса позволил автору разработать методологический инструментарий, позволивший выявить идейно-политический спектр изданий и реконструировать механизмы создания "образа окраины" в прессе. Наконец, в-четвертых, диссертационное исследование формирует эмпирическую основу для критического анализа постсоветских мифологизированных представлений о "русской колонизации".

Говоря о **практической значимости** диссертационного исследования А.Л. Климашина, следует отметить, что его результаты могут быть использованы для корректировки учебных программ по истории России и Центральной Азии. Кроме того, они могут быть задействованы при разработке стратегий межкультурного диалога и при формировании информационной политики в сфере межнациональных отношений.

Содержание диссертации отражено в 8 научных публикациях, 3 из которых опубликованы в изданиях, входящих в Перечень научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные результаты исследований в рамках диссертаций, представляемых к защите в диссертационных советах РУДН им. П. Лумумбы.

Автореферат и опубликованные работы достаточно полно отражают содержание диссертации.

В целом диссертационное исследование А.Л. Климашина достаточно полно демонстрирует тот научный фундамент, на котором строится исследование, что свидетельствует о значительной проделанной работе и убеждает читателя в ее оригинальности и зрелости. Тем не менее, нельзя не отметить, что из поля зрения диссертанта выпало несколько региональных периодических изданий и авторов, которые могли бы дополнить исследуемую проблему. В частности, в работе нет ссылок на статьи из журнала "Средняя Азия", который представлял собой достаточно интересное ежемесячное литературно-историческое издание. К числу упущений диссертанта следует отнести и то, что в работе не отражены взгляды выдающихся русских литераторов и общественных деятелей того времени. Например, Ф. М. Достоевский в своих работах, а особенно в "Дневнике писателя", высказывал глубокие размышления о роли Средней Азии в судьбе России, он рассматривал ее как важный стратегический и духовный ресурс, способный определить будущее страны. При этом мы осознаем объективную ограниченность диссертационного исследования в рамках заданной проблематики, поэтому сформулированные замечания следует принимать как

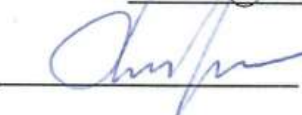
методологические рекомендации для дальнейшего изучения вопроса в рамках перспективных научных работ.

Диссертационное исследование Климашина Алексея Львовича является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющее важное теоретическое и практическое значение. Диссертация "Политика Российской империи в Средней Азии в отражении русской публицистики конца XIX – начала XX в." соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а её автор, Климашин Алексей Львович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. - Отечественная история

Официальный оппонент — доктор исторических наук, доцент кафедры истории и историко-культурного наследия ФГБОУ ВО «Елецкий государственный университет им. И. А. Бунина». Почтовый адрес: 399770, Липецкая область, г. Елец, ул. Коммунаров, д. 28, корп. 1.

Телефон: 8 (47467) 2-21-93.

Факс: 8 (47467) 2-04-63. E-mail: MAIN@ELSU.RU

 Литвинов Владимир Петрович

28.11.2025 г.

