

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора исторических наук Барыкиной Инны Евгеньевны

на диссертацию Муравлева Павла Сергеевича «Эволюция корпоративных ценностей российского дворянства второй половины XVIII – первой четверти XIX вв.», представленную на ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

По мере накопления данных по отдельным исследовательским темам в исторической науке возникает необходимость создания обобщений, типологизации. В особенности это относится к таким современным направлениям исследований как историческая психология и историческая антропология, предметом которых является реконструкция культурно-исторических типов. Оригинальный подход к реконструкции различных типов русского дворянства, их эволюции в XVII – начале XIX вв. продемонстрировал В.О. Ключевский в статье «Евгений Онегин и его предки». В конце XX в. это исследовательское направление было продолжено уже на новом этапе развития отечественной исторической науки Ю.М. Лотманом в цикле лекций и книге «Беседы о русской культуре». В новейший период сравнительно-исторический подход к реконструкции дворянского типа был предложен Д. Ливеном в монографии «Аристократии в Европе. 1815-1914 гг.» (СПб., 2000), где рассматриваются прусская, английская и российская аристократия.

Тем не менее, работа над реконструкцией исторических типов российского дворянства еще не завершена, поскольку быт и нравы высшего сословия разнились в зависимости от эпохи, царствования, внутренней и внешней политики самодержавной власти, испытывали сильное влияние литературы и искусства. Все это свидетельствует об актуальности диссертации Павла Сергеевича Муравлева, сосредоточившего свое внимание на динамике корпоративных ценностей российского дворянства как отражении ментальности высшего сословия во второй половине XVIII – первой четверти XIX вв.

Хронологические рамки исследования позволяют автору диссертации реконструировать коллективное сознание выбранной социальной группы в важный исторический период, когда реформы Петра I в социальной и духовной сфере начали приносить свои плоды. Дворянство осознало необходимость просвещения, почувствовало себя хозяином своих имений, что давало экономическую независимость, получило возможность создания корпораций – различных научных и экономических обществ. Все эти достижения второй половины XVIII в. подготовили «золотой век» русской культуры в XIX в. и в новом столетии дали возможность дворянству заявить о своих правах уже в качестве политической силы.

Структура диссертации П.С. Муравлева выстроена грамотно и логично, в соответствии с заявленными во Введении целью и исследовательскими задачами. Автор выделил ключевые аспекты формирования самосознания российского дворянства: образование и семейное воспитание, нравственные категории, присущие этому сословию, влияние правительственной политики и событий внешней политики на динамику идеалов и ценностей в сознании российских дворян.

П.С. Муравлев изучил широкий круг научных работ и проработал значительный корпус архивных материалов. В изученную автором диссертационного исследования историографию входят как работы отечественных, так и зарубежных историков. Особое место в научном анализе предшествующей историографии занимает работа Ю.М. Лотмана, обоснованно ставшего для автора диссертации несомненным авторитетом. При знакомстве с такими авторитетными научными работами есть риск повторить тезисы предшественников, однако П.С. Муравлеву удалось представить в своей диссертации оригинальные суждения.

Достоинством диссертации является «комплексный междисциплинарный подход» (с. 29) к методологии исследования, включающей достижения современной социологии, исторической антропологии и исторической психологии. П.С. Муравлев отмечает «новые

паттерны в ментальности дворянства», приводившие «к обособлению и отчуждению образованной российской дворянской элиты» (с. 16). Из современных методов исследования, применяемых П.С. Муравлевым, стоит отметить просопографический метод, позволивший «выявить и систематизировать частное и общее в биографиях дворян, определить круг обязанностей чиновников и специфику образа жизни провинциального дворянства» (с. 29).

В целом справедливыми представляются положения, выносимые на защиту (с. 31-32) и доказанные в тексте диссертационного исследования.

В первой главе диссертации, посвященной специфике обучения и воспитания дворян, П.С. Муравлев показывает формирование одного из «элементов корпоративности» - «культурного и интеллектуального капитала», накопление которого происходило на протяжении нескольких поколений (с. 59). Автор диссертации отмечает роль государства, целенаправленно формировавшего «сословную идентичность» дворянства посредством закрепления в сознании представителей этого сословия «установленных государством ценностей дворянской корпорации», главное положение среди которых занимала дворянская честь (с. 59).

Реконструируя психологический портрет дворянина во второй главе, П.С. Муравлев справедливо подчеркивает сложность этой задачи и обосновывает невозможность унификации различных дворянских типов. Сословная принадлежность не является главным критерием систематизации при реконструкции исторического типа. Однако автору диссертации удалось выделить «универсальные корпоративные ценности», к которым он относит образование, культурное и интеллектуальное развитие (с. 133), понятие «общественного служения» (с. 135).

В третьей главе диссертации П.С. Муравлев выделяет Отечественную войну 1812 г. как «цивилизационный вызов», ставший «основой для русского национального единства» (с. 170). С этим тезисом невозможно не согласиться, как и с выводом о том, что «развитие национального и политического

самосознания дворянства в послевоенный период приводит к неоднозначным оценкам деятельности тайных революционных организаций декабристов» (с. 170).

Несомненным достоинством диссертации является иллюстрация теоретических положений яркими примерами из жизни конкретных представителей дворянского сословия, таких как С.И. Маевский, И.И. Дмитриев и др., а также цитатами из художественной литературы, например, из комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума» или из повести А.С. Пушкина «Капитанская дочка». П.С. Муравлев таким образом продолжает лучшие традиции отечественной исторической науки. Историк А.В. Предтеченский в отдельной статье рассматривал художественную литературу как исторический источник, В.О. Ключевский опирался на анализ литературных произведений для доказательства научных суждений.

В Заключении П.С. Муравлев, резюмируя результаты диссертационного исследования, обращает внимание на «своеобразное мессианство» российского дворянства, все более осознававшего свою «ответственность за благополучие» страны и свою «миссию» в ее развитии и просвещении (с. 172). Справедлив и вывод П.С. Муравлева о «государственном заказе» на «формирование дворянина “новой породы”, главной задачей которого станет достижение общественного блага» (с. 172). Диссертация П.С. Муравлева убедительно доказывает, что этот «заказ» был выполнен, но не все полученные результаты удовлетворили самодержавную власть. Усвоение идей европейского Просвещения и как результат выступление на Сенатской площади 14 декабря 1825 г. явно выбивались из «государственного заказа».

Основные результаты диссертации опубликованы в научной печати, общий объем публикаций по теме исследования – 4,3 п.л., из них авторских – 4,3 п.л. Содержание автореферата соответствует основным положениям диссертации.

Вместе с тем в диссертации есть выводы, которые можно отметить, как спорные. Замечания, которые будут приведены ниже, скорее являются

суждениями для постановки проблемы, чем критическим разбором недостатков. Поскольку защита диссертации – это диспут, то стоит выделить дискуссионные положения.

В положениях, выносимых на защиту, содержится тезис о том, «что дворянство ловко жонглировало идеями “законности” и “чести” для того, чтобы оправдать собственные действия. Там, где закон защитить дворянина не может, дворянин прибегал к незаконным методам защиты своей чести, достоинства или имущества» (с. 31). Думается, что обобщать таким образом представления всех дворян о чести и законности некорректно. Это же замечание можно отнести и к утверждению о том, что «в конце XVIII - первой четверти XIX века происходит значительное изменение этической основы дворянской корпорации. Традиционные ценности чести, патриотизма и беспрекословного служения государству уступают место прагматическим устремлениям к личной выгоде и карьерному росту» (с. 117). Безусловно, были в этом сословии «ловкие дельцы» (по меткому замечанию В.О. Ключевского), но были и те, кто следовал закону. Вряд ли можно упрекнуть в недостойном поведении Н.М. Карамзина, имя которого часто упоминает автор диссертации. Да и А.С. Пушкин оказался «невольником чести», в его сознании это понятие к концу жизни все больше приобретало характер высшей ценности, как показал известный пушкинист Ю.Г. Оксман («Пушкин в работе над романом “Капитанская дочка”»). А прагматическое отношение к личной выгоде и карьерному росту было присуще отдельным представителям дворянства еще в петровскую эпоху. Этот факт отметил А.Д. Шмеман, выделив в русской культуре XVIII – начала XX в. «три культуры»: древнерусскую, «державинско-пушкинско-гоголевскую» и «прагматическую» («Основы русской культуры»).

В выводах ко второй главе П.С. Муравлев констатирует, что «дворянство в этот период аморфно, динамично, неоднородно и неоднозначно в культурном и ментальном плане» (с. 133). Если утверждение о неоднородности и динамичности дворянства не вызывает сомнений, то

констатация аморфности дворянства в первой четверти XIX в. представляется спорной. К этому времени дворянство уже получило возможность создавать общества разного характера (например, Вольное экономическое, Московское сельскохозяиственное, дворянские собрания и т.п.), осознало себя отдельным сословием с правами и обязанностями, что дало ему возможность консолидироваться и выступать в течение всего XIX в. с политическими требованиями. Консолидация дворян в тайных обществах первой четверти XIX в. убедительно показана в монографии Т.В. Андреевой «Тайные общества в России в первой трети XIX в.: правительственная политика и общественное мнение» (СПб., 2009).

Неоднородность дворянства создает трудности для исследователя, занимающегося систематизацией и типологизацией ментальности этого сословия. Существовали серьезные различия в мировоззрении столичного и провинциального дворянства, петербургского и московского, состоятельного и обедневшего. Внутри каждого круга выделялись мужской и женский мир. В таком случае картина корпоративных ценностей дворянского сословия может получиться мозаичной. Достигнуть целостности можно, если не идти по пути перечислений различных примеров, а выбрать критерий отбора «фокус-группы», на примере которой показать эволюцию присущих ей ценностей. Такой репрезентативной группой могут быть представители одного дворянского рода, если рассмотреть его эволюцию на протяжении жизни нескольких поколений. Примером может служить род графов Толстых, среди представителей которого можно найти крупных общественных и политических деятелей, провинциальных дворян (в т.ч. и Владимирской губернии, о которой говорится в диссертации) и столичных жителей (москвичей и петербуржцев), крупных и обедневших помещиков, «ловких дельцов» и выдающихся писателей. Представители этого рода оставили интереснейшие воспоминания, иллюстрирующие эволюцию ментальности дворянства. В центральных и областных архивах отложились документы, позволяющие реконструировать и детализировать историю этого рода.

Спорным представляется утверждение о «глубоком кризисе и упадке дворянской культуры в XIX в.» (с. 173). Напротив, исследователи описывают подъем дворянской культуры в этом столетии. Эта мысль проходит красной нитью через книгу Ю.М. Лотмана; А.Д. Шмеман писал о «“взрыве” русского культурного самосознания в XIX веке»; Д. Ливен отмечал, что «как бы не истощился к 1900 году вклад аристократии в литературу, Владимир Набоков был все-таки внуком министра и отпрыском очень старинной и знаменитой дворянской семьи».

Думается, что при рассмотрении причин «экзистенциального кризиса», проявившегося у дворян в зрелом возрасте в «осознании своей ненужности» (с. 75) было бы целесообразно обратиться к статье В.О. Ключевского «Евгений Онегин и его предки». Историк видел причину в колебаниях правительственных верхов по отношению к западноевропейской культуре и ее заимствованиям, что не позволяло каждому поколению дворян на протяжении XVIII в. и в начале XIX в. найти применение полученным знаниям. Не успевало одно поколение дворян закончить свое образование, как самодержавная власть меняла свои требования.

Высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертации П.С. Муравлева.

Диссертационное исследование Муравлева П.С. «Эволюция корпоративных ценностей российского дворянства второй половины XVIII – первой четверти XIX вв.» является законченной и самостоятельной научно-квалификационной работой. Исследование соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного ученым советом РУДН, протокол №УС-1 от 22.01.2024 г., а ее автор, Муравлев П.С., достоин присуждения ученой степени

кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук (07.00.02 – Отечественная история), доцент, профессор кафедры истории России с древнейших времен до начала XIX века ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена»

РГПУ им. А.И. ГЕРЦЕНА

подпись Барыкиной И.Е.

удостоверяю «28» ноября 2025

Отдел кадров управления по работе с кадрами
и организационно-контрольному обеспечению



Барыкина Инна Евгеньевна

«28» ноября 2025 г.

ВЕДУЩИЙ ДОКУМЕНТОВЕД

ОТДЕЛА КАДРОВ

Казминская В.С.

Отзыв официального оппонента Инны Евгеньевны Барыкиной на диссертацию Муравлева Павла Сергеевича «Эволюция корпоративных ценностей российского дворянства второй половины XVIII – первой четверти XIX вв.»

Контактные данные:

тел.: +7 (812) 312-99-25

e-mail: ibarykina@herzen.spb.ru

Адрес места работы:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена»

191186, Санкт-Петербург, наб. реки Мойки 48

Тел.: +7 (812) 312-99-25, e-mail: socnauk@herzen.spb.ru