

В диссертационный совет ПДС 0900.008
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования «Российский университет дружбы
народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН)

ОТЗЫВ

**официального оппонента – профессора кафедры финансового права
Федерального государственного автономного учреждения высшего
образования «Московский государственный юридический университет имени
О. Е. Кутафина (МГЮА)» доктора юридических наук, доцента Ситника
Александра Александровича на диссертацию Голощапова Ивана Ильича
«Правовые последствия санкционного режима для российских участников
внешнеэкономической деятельности», представленной на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-
правовые (государственно-правовые) науки**

Актуальность темы диссертации И.И. Голощапова не вызывает сомнения. Научный интерес к теме работы в первую очередь предопределяется беспрецедентным характером угроз для безопасности Российской Федерации и в целом ее суверенитета, вследствие введенных экономических санкций (ограничительных мер) со стороны недружественных государств и международных организаций. Не в последнюю очередь соответствующие ограничительные меры, направлены на существенное усложнение внешнеэкономической деятельности как Российской Федерации в целом, так и отдельных российских лиц. Введение запрета на импорт в Российскую Федерацию отдельных категорий товаров, работ и услуг, ограничение на экспорт из Российской Федерации нефтепродуктов, сельскохозяйственных продуктов, золота, алмазов и иных востребованных на международном рынке товаров, запрет на транзит товаров, направляемых в нашу страну, и т.д. являются политически ангажированными и не имеют под собой экономического и, что не менее важно, юридического основания. Помимо прямого запрета на торговлю непосредственно с недружественными странами предпринята попытка изолировать Россию и сделать невозможной ее внешнеэкономическую деятельность в общемировом масштабе. На это направлено установление препятствий к осуществлению международных расчетов российскими лицами, запрет на страхование российских товаров, угроза применения вторичных санкций в отношении финансовых и иных организаций, сотрудничающих с российскими лицами или иным образом способствующих их деятельности. Таким образом, недружественные страны вмешиваются не только во внешнеэкономическую деятельность Российской Федерации, но и третьих стран, что нарушает общепринятые международные принципы.

В свою очередь, экономические санкции, принятые в отношении России со стороны недружественных государств и международных организаций, потребовали принятия адекватных мер, направленных на обеспечение экономической

устойчивости, стабильности национальной валюты, бесперебойности расчетов, а также защиту прав и законных интересов российских граждан и юридических лиц в целом, а также субъектов внешнеэкономической деятельности в частности.

Таким образом, перед правовой наукой в настоящее время стоит ряд сложных комплексных задач по систематизации мер воздействия (противодействия) на недружественные действия Соединенных Штатов Америки и иных иностранных государств, оценки их эффективности, актуализации теоретических основ правового регулирования внешнеэкономической деятельности и т.д. Сказанное в полной мере обосновывает актуальность и своевременность диссертации И.И. Голощапова.

Достоверность и новизна результатов диссертации. *Достоверность* проведенного исследования определяется совокупностью использованных методов научного познания, разнообразием и значительным объемом источниковой базы – в ходе проведенного исследования автор опирался на нормативные правовые акты Российской Федерации, Великобритании и Австралии, материалы судебной практики указанных стран, а также доктринальные источники на русском и английском языках. Также достоверность результатов исследования предопределяется их апробацией в рамках научных конференций и публикаций по теме диссертации.

Научная новизна результатов исследования отражена в положениях, выносимых на защиту. Так, на основе критического анализа санкционной доктрины и современной правоприменительной практики обосновывается необходимость пересмотра понятийного аппарата, используемого для описания санкционных режимов, и формируется устойчивый понятийный ряд, включающий авторские определения категорий «санкция», «экономическая санкция», «антисанкция» и т.д., что позволяет преодолеть имеющийся в юридической науке и практике терминологический плюрализм. Впервые предлагается выделить особый вид правоотношений – санкционно-экономические, раскрывается их субъектно-объектный состав, методы правового регулирования (дозволения, запреты, ограничения), а также даётся их историко-правовая периодизация. Показано, что имплементация в условиях внешнего санкционного давления фрагментарных и слабо скоординированных контрсанкционных норм в российское законодательство порождает внутренние противоречия с целями и приоритетами, закреплёнными в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации. Доказано, что повсеместное использование доктрины исчерпания права и института параллельного импорта в сочетании с ростом ввоза контрафактной продукции, внедрением закрытых сегментов информационных ресурсов таможенных органов, торможением развития национальной системы прослеживаемости товаров и правовой инфраструктуры ГИС мониторинга оборота товаров, а также непрозрачность алгоритмов взаимодействия с ФТС России и ФНС России формируют ненадёжную легальную основу для внешнеэкономической деятельности и усиливают риск привлечения её участников к юридической ответственности. На этой основе сформулирован комплекс оригинальных предложений по пересмотру отдельных правовых норм российского контрсанкционного режима.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Соискатель в достаточной степени полно и системно исследовал особенности правового регулирования общественных отношений, складывающихся в процессе осуществления внешнеэкономической деятельности, осложненных экономическими санкциями, введенными со стороны недружественных государств и международных организаций. Структура работы обладает единой логикой – автор строит свое исследование по принципу «от общего к частному», сначала заостряя свое внимание на проблемах категориального аппарата, месте экономико-санкционного режима в системе правовых режимов и специфике так называемых «ограничительных практик» в сфере внешнеэкономической деятельности, переходя во второй главе к анализу особенностей применения защитных мер в рассматриваемой сфере.

Ценность для науки и практики результатов работы. Диссертация систематизирует и развивает положения финансово-правовой теории, ее категорийный аппарат, предлагает новые правовые конструкции. Положения диссертации могут быть использованы для преподавания дисциплин публично-правового цикла (в частности, финансового права и основанных на нем спецкурсов). Сформулированные предложения (приложение 2, с. 192 – 197) могут быть использованы законодательным органом Российской Федерации и Банком России для совершенствования правового регулирования общественных отношений, складывающихся в процессе осуществления внешнеэкономической деятельности.

Подтверждение опубликования основных результатов диссертации в научной печати. Выносимые на защиту положения, а также иные полученные научные результаты, как уже упоминалось, прошли достаточную апробацию, в том числе, в рамках подготовки публикации 4 статей в рецензируемых научных журналах (по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки), рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов, а также 5 статей в тематических сборниках, изданных по результатам проведения международных научных конференций.

Соответствие содержания автореферата основным положениям диссертации. Структура и содержание представленного автореферата в достаточной степени отражает актуальность и разработанность изучаемой проблематики, цели и задачи, объект и предмет, эмпирическую и нормативную базы, научную новизну, теоретическую и практическую ценность исследования. Кроме того, в нем приведены положения, которые выносятся автором на защиту, а также предоставлены сведения о подтверждении достоверности полученных результатов и их предварительной апробации. Краткое содержание диссертации емко и достоверно отражает суть изложенного в работе.

Замечания по работе. Наряду с вышеперечисленными и другими достоинствами, работа не лишена отдельных недостатков, а также дискуссионных моментов, требующих своего дополнительного пояснения.

1. Следует сделать ряд замечаний к формулировке цели, задач и предмета исследования. Так, во введении автор говорит о целях исследования (с. 9). Вместе с

тем традиционно принято выделять единую цель, достижение которой становится возможным через решение ряда задач. Также следует обратить внимание на то, что «анализ конкретных правовых инструментов» (с. 10) не может выступать задачей диссертации – анализ представляет собой один из методов научного исследования. Кроме того, «в качестве предмета исследования обозначены конкретные правовые последствия для российских участников внешнеэкономической деятельности трансформации публично-правового регулирования, происходящей на фоне введения санкционных режимов недружественными государствами и контрсанкционного или режима защиты национальных интересов, а также связанных с ней изменений в правоприменительной практике в Российской Федерации и государствах–членах ЕАЭС» (с. 9). Традиционно в качестве предмета правового исследования обозначают нормы законодательства и подзаконных нормативных правовых актов, материалы правоприменительной практики, научные концепции, сформулированные в доктрине.

2. Следует высказать замечания относительно оформления библиографии. Так, например, в разделе «Нормативные правовые акты» указаны письма Банка России и Федеральной налоговой службы, Постановления Конституционного Суда РФ, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, решения арбитражных судов и иные документы, не являющиеся нормативными правовыми актами.

3. Представляется, что автору следовало быть более осторожным в используемых формулировках и применяемой терминологии. Так, например, в диссертации упоминается о «санкционной доктрине» (с. 13, 15). Вместе с тем следует выразить сомнение в наличии подобной доктрины и научной корректности данного термина.

4. В четвертом выносимом на защиту положении автор констатирует: «Для повышения качества прогнозирования дальнейшего развития санкционных режимов недружественных государств и оценки их правовых последствий для российских участников ВЭД требуется более тщательное исследование возникающих в реальном времени многомерных, правовых (политико-правовых) категорий ... Их глубокое осмысление и разработка позволят в перспективе сформировать необходимый базис для эффективной правотворческой и правоприменительной деятельности...». Данное положение характеризует высоким уровнем абстракции и отсутствием конкретики. В связи с этим на защите диссертации предлагаем автору более четко пояснить содержание данного положения, раскрыть его практическую и теоретическую значимость.

5. Оппонент в полной мере согласен с мнением соискателя о том, что «с определенными допущениями можно сделать вывод, что термин криптовалюта (включая стейблкоины как ее вид) в настоящее время, с учетом как положений законодательства РФ, так и доктринальных подходов – соответствует скорее легализованной категории права “цифровая валюта”». (с. 130). Вместе с тем, в доктрине подчеркивается, что стейблкоины не отвечают всем признакам, содержащимся в легальном определении цифровой валюты. В связи с этим хотелось бы услышать мнение соискателя относительно того, следует ли вводить отдельное

определение для стейблкоинов или же решить данную проблему каким бы то ни было иным способом.

Приведенные замечания носят частный и дискуссионный характер, подчеркивающий научный интерес к теме исследования.

Заключение. Резюмируя, диссертационное исследование Голощапова И.И. на тему: «Правовые последствия санкционного режима для российских участников внешнеэкономической деятельности» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи формирования комплексных теоретических положений, раскрывающих основу и содержание правовых последствий санкционных режимов недружественных государств и соответствующих им контрсанкционного режима и режима защиты национальных интересов, имеющей в том числе важное значение для подготовки практических рекомендаций, которые позволят нивелировать риски развития правовых коллизий и пробелов и выработать более эффективную стратегию развития публично-правового регулирования внешнеэкономической деятельности в Российской Федерации. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а её автор, Голощапов Иван Ильич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Официальный оппонент:

профессор кафедры финансового права

ФГАОУ ВО «Московский государственный

юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

доктор юридических наук (по специальности:

12.00.04 — финансовое право;

налоговое право, бюджетное право)

доцент

Ситник Александр Александрович

Подпись заверяю

Начальник отдела по учебно-научной и организационной работе
Управления кадров
Университета имени О.Е. Кутафина

(подпись)

« 19 » 11 20 25

Адрес: Садовая-Кудринская ул., д. 9, стр. 2, г. Москва, Россия, 125993

Тел.: 8 (499) 244-88-88 доб. 774

E-mail: msal@msal.ru