

В Диссертационный совет ПДС 0900.008
Федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования «Российский
университет дружбы народов имени
Патриса Лумумбы»

117198, ул.Миклухо-Маклая, д.6, г.Москва

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию
Ермакова Эдуарда Юрьевича на тему «Судебный нормоконтроль как
форма обеспечения и защиты субъективных прав и свобод граждан в
Российской Федерации», представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности**

5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Фундаментом правового государства является наличие прочных правовых норм, взаимосвязанных и непротиворечивых. Безусловно презюмируется, что каждый правовой акт, издаваемый уполномоченным органом публичной власти, обладает легитимностью, что обеспечивает устойчивость применения и исполнения правовых норм. С учетом принципа разделения властей ни одна из ветвей власти не вправе вмешиваться в деятельность другой. Таким образом выстраивается разделение сфер ответственности между органами единой публичной власти, представляющими различные её ответвления – законодательную, исполнительную и судебную. Функции принятия правовых актов относятся к компетенции законодательной и исполнительной власти. Судебная власть, обладая собственным «мандатом» в вопросах нормотворчества вправе лишь вносить законодательные инициативы по вопросам, очерченным в Конституции России, и лишь через свои высшие судебные инстанции в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, а в ряде субъектов Федерации через суды субъектов Федерации в

соответствующий законодательный (представительный) орган субъекта Федерации.

Принцип разделения властей предполагает наличие правовых гарантий, сдержек и противовесов, исключающих концентрацию власти у одной из ее ветвей, что обеспечивает их самостоятельное функционирование и одновременно взаимодействие (Постановление Конституционного Суда РФ от 18.01.1996 № 2-П). Производной именно этого принципа является судебный нормоконтроль. В соответствии с Конституцией России (ст. 125) Конституционный Суд Российской Федерации обеспечивает прямое действие Конституции России и вправе по запросам граждан, уполномоченных органов власти и суда проверять на соответствие Конституции России оспариваемых норм федеральных законов, международных договоров Российской Федерации и иных правовых актов, принимаемых в соответствии с Конституцией России. В свою очередь Верховный Суд Российской Федерации, суды общей юрисдикции и арбитражные суды проверяют на предмет соответствия федеральным законам нормативные правовые акты, принятые в их развитие и в соответствии с ними (гл. 21 КАС РФ, гл. 23 АПК РФ).

Особенности нормотворчества, создающие дефекты правовых актов, связаны, по меткому замечанию самого диссертанта, как правило, даже не с деятельностью самого законодателя, а с бланкетным характером этих норм, оставляя решение вопроса о развитии правовой материи и реализации правых норм органам исполнительной власти (с.6 автореферата). Добавим, конечно, что это подтверждает и практика Конституционного Суда РФ, отражая различное понимание конкретной принимаемой нормы федерального закона палатами Федерального Собрания Российской Федерации и не только в тех случаях, когда развитие правовой нормы было доверено исполнительной власти (Стенограмма заседания Конституционного Суда РФ, состоявшегося 8 октября 2024 года по делу о проверке конституционности статей 195, 196, п. 1 ст. 197, п. 1 и абзаца второго п. 2 ст. 200, абзаца второго ст. 208 ГК РФ //

СПС "Гарант", 2024 г.). Суд устраняет не любые дефекты правовых актов, а лишь те, которые нарушают баланс разделения властей или привели к искажению прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией РФ и законом.

Именно реализация судебных полномочий по проверке нормативных правовых актов в значительной мере обеспечивает поддержание баланса между законодательными и исполнительными органами власти. Поэтому, принимая во внимание три существующих в Российской Федерации уровня нормативных правовых актов (федеральный, региональный и муниципальный), а также учитывая недостаточно четкое и последовательное разграничение нормотворческих полномочий между различными властными структурами, можно сделать вывод об объективной необходимости и эффективности применения судебной формы разрешения споров, связанных с соответствием нормативных актов, обладающих меньшей юридической силой, нормативным актам, имеющим большую юридическую силу. Судебное разбирательство является одним из действенных механизмов, с помощью которого достаточно быстро устраняются возникающие противоречия в правовой системе, нейтрализуется действие незаконных нормативных актов, что способствует обеспечению законности и правопорядка в государстве. Однако ключевым в данном вопросе является то, что судебный контроль в сфере нормотворчества – действенный способ реализации правозащитной функции судебной власти, поскольку, признавая незаконным нормативный правовой акт, ущемляющий права, свободы или законные интересы граждан и организаций, суд осуществляет их реальную защиту. Результат при этом оказывается более осязаемым и продуктивным в сравнении с иными способами защиты прав граждан, используемыми при рассмотрении других категорий судебных споров.

Процедура судебного нормоконтроля за период своего существования претерпевала неоднократные изменения. Последние изменения связаны с принятием КАС РФ в 2015 г. (в части судебного нормоконтроля судами

общей юрисдикции) и поправки в Конституцию РФ в 2020 г. (в части полномочий Конституционного Суда РФ по судебному нормоконтролю законов, не вступивших в законную силу федеральных законов и решений международных судебных органов, принятых в развитие международных договоров Российской Федерации). Это наиболее значимые изменения. И если с последними более-менее ясно и доктринальная база под это решение формировалась заранее, то процедурная реформа административного судопроизводства в части судебного нормоконтроля еще не подвергалась скрупулезному изучению, что подчеркивает актуальность диссертации Э.Ю. Ермакова.

Особый отклик вызывает позиция автора, направленная на обеспечение стабильности правовой системы в связи с рассмотрением административных исков об оспаривании нормативных правовых актов (с. 108 диссертации). Автор справедливо отмечает на необходимость проведения судом своего рода теста на предмет соблюдения публичного интереса в случае признания нормативного акта недействующим полностью или в части.

Дополнительным преимуществом работы с учетом богатого практического опыта соискателя безусловно является большой объем рекомендаций по совершенствованию отечественного процессуального законодательства в области судебного нормоконтроля (положения 2-8, с. 16-18, 111-112 диссертации), которые являются ключевыми положениями, выносимыми на защиту.

Все вышесказанное свидетельствует о социальной востребованности, теоретической и практической значимости представленной диссертационной работы Ермакова Э.Ю.

Методологически верно выбрана цель диссертационного исследования – комплексное изучение судебного нормоконтроля посредством научного анализа его эволюции, выявление сущности, видов, содержания, особенностей и проблем правового регулирования, роли в обеспечении и

защите субъективных прав и свобод человека и гражданина в России с предложением мер по совершенствованию указанного правового института.

Структура работы отличается внутренним единством, логичностью, подчинена цели наиболее полного раскрытия темы диссертационного исследования.

Следует отметить, что судебный нормоконтроль как форма обеспечения и защиты субъективных прав и свобод граждан вызывает острый научный интерес. Однако системных исследований на современном этапе развития отечественной юриспруденции в этой сфере явно недостаточно. Научная новизна диссертации Ермакова Э.Ю. несомненна. Данная научная работа является комплексным монографическим исследованием. Автор на основе достижений юридической науки, современной правотворческой и правоприменительной практики предпринимает удачную попытку глубокого и специального анализа имеющихся в законодательстве пробелов и противоречий в области судебного нормоконтроля, формулируя при этом предложения по совершенствованию действующего процессуального законодательства. Самостоятельность авторского подхода к постановке проблемы бесспорна, поскольку подобные цели и задачи исследования другими учеными-юристами не ставились.

Достоинством работы является подробное изложение методики исследования, определяющее место в которой имели общенаучные и частнонаучные методы познания: историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-логический, статистический и другие.

Диссертация Ермакова Э.Ю. свидетельствует об умении автора осуществлять научный поиск. Соискатель хорошо ориентируется в содержании конституционно-правовых и административно-правовых теорий, умеет отбирать и анализировать факты, широко использует новейший эмпирический материал, статистические данные, плодотворно опирается на фундаментальные монографические труды по изучаемой и смежной тематике.

Все предложения и выводы автора аргументированы и подтверждаются положениями федерального и регионального законодательства, практикой деятельности Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации и судов общей юрисдикции. Вышесказанное обеспечивает достоверность научных положений, выводов и рекомендаций.

Степень обоснованности научных положений и выводов, изложенных в диссертационной работе, подтверждается сочетанием теоретических научных выводов с правоприменительной (судебной) практикой и достаточной апробацией работы в опубликованных в рекомендуемых в соответствии со списком РУДН девяти научных статьях в ведущих рецензируемых журналах (в том числе шесть за последние 5 лет), а также двух научных статьях в иных юридических изданиях и во время выступлениях с докладами и тезисами в международных, всероссийских и межрегиональных научно-практических конференциях, проходивших в Барнауле, Тюмени, Пскове, Екатеринбурге в 2019-2025 годах, а также в учебной работе.

Научной ценностью диссертационной работы и ее несомненными достоинствами являются:

1. Представлены развернутый исторический и международный анализ становления и развития нормоконтроля в России и сравнение его российской модели с зарубежными.
2. Проанализированы научные и практические подходы к реализации конституционного и общего судебного нормоконтроля до и после принятия в 2015 году специализированного Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.
3. Автором обоснована значимость конституционной реформы 2020 года для дальнейшего развития института судебного нормоконтроля, направленного на конституционализацию всего массива отечественного законодательства.

4. Соискателем вносится определенный вклад в понятийно-категориальный аппарат отечественной науки конституционного и административного права, вводя в научный оборот единое, унифицированное определение судебного нормоконтроля как юридического термина.
5. На основе широко представленной судебной практики отражена не только значимость, но и неизбежность прямого применения судами общей юрисдикции конституционных норм при рассмотрении административных дел об оспаривании нормативных правовых актов.
6. Отмечена и обоснована необходимость возвращения в осуществление судебного нормоконтроля арбитражных судов в отношении нормативных актов экономического характера, что во многом поспособствовало бы дальнейшему развитию специализации в судебной системе Российской Федерации.
7. В диссертации содержится значительное количество практических предложений, направленных на совершенствование административно-процессуального законодательства в сфере нормоконтроля и устранение существующих пробелов правового регулирования.

Положения, выносимые на защиту, и научно-практические предложения Ермакова Э.Ю. достоверны, включают в себя элементы новизны. При этом результаты работы могут использоваться для решения задач по совершенствованию законодательства о судебном нормоконтроле с точки зрения практики, а также для подготовки учебных материалов по курсам «Конституционное право России», «Конституционное (государственное) право зарубежных стран», «Административное право», «Муниципальное право» в российских вузах.

Как и всякая большая научно-исследовательская работа диссертация Ермакова Э.Ю. вызывает некоторые полемические **вопросы**:

- рассуждая о развитии судебного нормоконтроля в России на рубеже XX-XXI века, автор уделяет определенное внимание вопросу упразднения отечественных конституционных (уставных) судов (страницы 18, 157), при этом не высказывая развернутого мнения относительно данного процесса с точки зрения его обоснованности и последствий, в связи с чем данный аспект требует дополнительных пояснений;

- несмотря на заслуживающее положительной оценки предложение, связанное с включением в осуществление судебного нормоконтроля в отношении нормативных актов экономического характера арбитражных судов, оно в тексте диссертации не подкреплено практикой и основными позициями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Автору следует аргументировать данный пробел в его научном исследовании;

- среди несомненных преимуществ диссертации Э.Ю. Ермакова является сформированное авторское определение судебного нормоконтроля (с. 15-16 диссертации, положение 1, выносимое на защиту). С одной стороны оно ёмко отражает специфику судопроизводства по делам об оспаривании нормативных правовых актов, с другой хотелось бы его дополнить, указав, что целью нормоконтроля является не только защита конституционных прав и свобод, но обеспечение баланса разделения властей, что неоднократно становилось предметом конституционного судебного нормоконтроля. В ходе публичной защиты хотелось бы услышать мнение автора на этот счёт;

- применительно к выносимому на защиту положению № 8, в котором сформулирован тезис о создании Высшего судебного присутствия, возникает закономерный вопрос о соотношении полномочий Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, поскольку предложенный автором подход свидетельствует о попытке совмещения черт англо-саксонской и континентальной правовых систем.

Данные вопросы не являются свидетельством недостатков в работе. Они носят дискуссионный характер и показывают значимость поднятых автором

проблем. Выводы, сделанные автором, имеют широкий выход на смежные дисциплины и найдут применение в сфере юриспруденции. Оформление работы выполнено на высоком уровне, отвечающем установленным требованиям. Основные положения диссертации опубликованы и отражены в автореферате, который соответствует содержанию диссертационной работы.

Заключение. Диссертационное исследование Ермакова Эдуарда Юрьевича является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи по комплексному научному анализу общественных отношений, возникающих и развивающихся при осуществлении конституционного и общего судебного нормоконтроля с учетом тенденции расширения его субъектов и общей конституционализации отечественной правовой системы, имеющей важное значение для публично-правовых (государственно-правовых) наук в целях выработки теоретико-правовой базы для дальнейшего реформирования отечественной судебной системы и регулирующего ее законодательства. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискания ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного ученым советом РУДН, протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а ее автор Ермаков Эдуард Юрьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Официальный оппонент:

Проректор ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»,
профессор департамента публичного права
факультета права НИУ ВШЭ,

профессор Российской академии наук,
доктор юридических наук (специальность 5.1.2
Публично-правовые (государственно-правовые) науки),
Почетный работник сферы образования
Российской Федерации



А.С. Кошель

26 сентября 2026 года

Подпись официального оппонента Кошеля Алексея Сергеевича, работающего в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» в должности проректора, профессора департамента публичного права, удостоверяю:

СПЕЦИАЛИСТ ПО КАДРОВОМУ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВУ
КИСЛИНСКАЯ П.А.



Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего
образования «Национальный исследовательский
университет «Высшая школа экономики»
Адрес: 109028, г. Москва, Покровский бульвар, д. 11
Телефон: +7-(495)-531-00-00
Эл. почта: Koshel@hse.ru
Сайт: www.hse.ru

