

*В диссертационный совет ПДС 0900.006
на базе федерального государственного
автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Российский университет дружбы
народов имени Патриса Лумумбы»*

(117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6)

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
о диссертации Бельского Кирилла Евгеньевича на тему
«Правовой статус адвоката в состязательном уголовном процессе:
сравнительно-правовое исследование»,
представленной к защите на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности
5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Диссертационная работа К.Е. Бельского посвящена исследованию правового статуса адвоката в условиях состязательного уголовного судопроизводства.

Актуальность темы диссертационного исследования сомнений не вызывает. Она обусловлена назревшей потребностью повышения эффективности участия защитника, как в ходе предварительного расследования, так и в рамках судебного разбирательства уголовного дела, вызванной ростом новых угроз и вызовов правам и свободам человека. В докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2025 год обращено внимание на рост обеспокоенности общества проблемой обеспечения прав личности в уголовном судопроизводстве. Одновременно, выделяется важность права человека на получение квалифицированной юридической помощи адвокатов. Согласно статистике обращений в 2023-2025 годах в Конституционный Суд России, в

число приоритетов входят конституционный статус личности, соблюдение прав граждан в уголовном процессе.

Считается, что в России исторически сложился смешанный тип уголовного процесса, согласно которому в досудебной стадии отсутствует состязательность, поскольку в них нет реального равенства сторон, а судебная стадия проходит по состязательному типу. В тоже время рядом ученых-процессуалистов высказываются позиции относительно того, что в уголовном процессе и судебная стадия не является состязательной в полном смысле значения этого слова.

Среди многообразия проблем существующих в уголовном судопроизводстве, особое место занимают проблемы реализации конституционного принципа состязательности в ходе производства по уголовному делу с участием адвоката. Несмотря на то, что указанные вопросы являлись предметом исследования многих ученых, до настоящего времени в российской процессуальной литературе продолжают научные дискуссии по целому ряду аспектов. В частности, допустимость сведений полученных самостоятельно адвокатом-защитником от лиц всегда находится под вопросом, который разрешается по усмотрению следователя или судьи. Механизм судебного контроля существенного влияния на эту ситуацию не оказывает. В судах сложилась практика ограничения участия рассматриваемого лица в допросах свидетелей обвинения, его ограничения в представлении защитительных личных доказательств и др.

Указанные и иные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии единого и общего понимания содержания состязательности в различных типах процесса и выявления общих подходов к истолкованию ее содержания, определению элементов процессуально-правового статуса адвоката как субъекта уголовно-процессуальных отношений, что требует проведения более детального исследования.

Диссертация К.Е. Бельского выделяется среди подобного рода работ своей обстоятельностью, анализом теории и правоприменительной практики,

адекватным отражением происходящих процессов и закономерностей, научной зрелостью выводов и предложений.

Избранная автором методология основывается на апробированных общих и частных методах, при сбалансированности использования теоретических и эмпирических методов исследования. Примененные автором методы (в числе которых синтез, различные виды анализа, системный, историко-правовой, сравнительно-правовой, социологический и др.) позволили получить новые знания об объекте исследования, а также с новых сторон оценить имеющийся теоретический задел по избранной теме (стр. 9-10 диссертации).

Достаточными представляются теоретическая и нормативная правовая основа исследования. Впечатляет список источников, состоящий из 487 позиций. В нем имеются необходимые и актуальные нормативные правовые акты, работы ученых-исследователей, источники на иностранных языках (стр. 10-11, 273-317 диссертации).

Диссертационное исследование основано на надлежащей эмпирической базе. В частности, автором изучены: а) правовые позиции Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ по проблематике работы, а также доступная практика судов общей юрисдикции за период с 1995 по 2025 гг.; б) судебные решения ряда зарубежных государств (США, Англии, Уэльса, Канады, Австралии, Италии), а также практика наднациональных судебных и квазисудебных органов. Соискатель провел онлайн-опрос российских адвокатов в части нарушений их профессиональных прав в уголовном процессе, в котором приняли участие 108 респондентов (стр. 11 диссертации).

Все это позволяет признать результаты диссертационного исследования вполне **достоверными**.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что соискатель один из первых в юридической науке провел монографическое исследование, в котором всесторонне исследовал историю

развития состязательных элементов уголовного судопроизводства, закрепления их в различных моделях организации процесса, разработал научно обоснованные предложения по усовершенствованию регламентации уголовного процесса на основе расширения его состязательных начал. Особое место в диссертации уделено теоретическим положениям, направленным на укрепление правового статуса адвоката в целях более эффективного осуществления его процессуального противоборства.

Итогом научных изысканий К.Е. Бельского, определившим **новизну** результатов диссертационного исследования, выступает комплекс выносимых на защиту положений, а также авторские предложения по реформированию российского уголовно-процессуального законодательства в целях усиления гарантий реализации стороной защиты своих процессуальных полномочий.

На основе изучения многочисленных нормативных и доктринальных источников автор пришел к интересным выводам о существовании различий в подходах к состязательности и роли адвоката в США и странах Британского Содружества. К.Е. Бельский также констатировал наличие в указанных правопорядках кризиса традиционной состязательности, представляющей собой непримиримое столкновение сторон с возможностью полного выигрыша только одной стороны, и дрейфа в сторону альтернативных методов разрешения уголовных дел, включая медиацию и восстановительное правосудие.

В работе обоснован вывод о востребованности нового статуса адвоката-защитника как занимающего взвешенную позицию юридического советника, зачастую переговорщика и примирителя. Автор не ограничился введением в научный оборот новых доктринальных и прецедентных источников, но и на их основе сформулировал тезис о целесообразности дальнейшего совершенствования российского уголовно-процессуального законодательства в целях более широкого внедрения элементов состязательности. Интересными представляются такие предложения

соискателя, как введение в уголовный процесс института судебного депонирования показаний, расширение возможностей для примирения сторон в рамках институтов восстановительного правосудия.

Конкретное выражение научная новизна исследования представлена в положениях, вынесенных на защиту (стр. 12–18 диссертации).

Итогом проведенного исследования стала совокупность новых научных результатов и положений, выдвигаемых автором для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку. Предложенные диссертантом новые решения аргументированы и критически оценены в сравнении с другими известными решениями.

О степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, свидетельствуют глубокий анализ теоретических положений российской и зарубежной уголовно-процессуальной науки и теории адвокатуры, тщательный, осмысленный и подчиненный цели исследования отбор доктринальных источников, формирование обширной эмпирической базы исследования, проверка и подтверждение научных выводов и положений. Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, логично следуют из полученных результатов и соответствуют поставленным цели и задачам исследования.

Теоретическая значимость исследования определяется вкладом автора в развитие теоретических положений, связанных с закреплением принципа состязательности и правового статуса адвоката-защитника в науке уголовно-процессуального права. Сделанные автором выводы могут быть в дальнейшем использованы в научно-исследовательской деятельности при углубленном изучении теоретических проблем состязательности и правового статуса адвоката в уголовном процессе.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования его результатов в учебном процессе в ходе преподавания курса «Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс)» в высших

учебных заведениях, разработке учебных и учебно-методических материалов, а также при формировании предложений по совершенствованию законодательства в сфере уголовного процесса.

Основные результаты диссертационного исследования **нашли свое отражение** в пяти авторских работах, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень, рекомендованный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, и перечень РУДН. Положения и выводы диссертационного исследования прошли апробацию в форме докладов на международных и иных научно-практических конференциях и круглых столах. Результаты исследования внедрены в научную и образовательную деятельность Российского университета дружбы народов имени Патриса Лумумбы, а также в практическую деятельность Адвокатской конторы «Аснис и партнеры» № 31 Коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов».

В автореферате диссертации изложены основные идеи и выводы работы, показан вклад автора в разработку избранной проблемы, степень новизны и значимость результатов исследования, а также обоснована структура диссертационной работы.

Содержание автореферата соответствует основным положениям диссертации. Структура и объем диссертационного исследования обусловлены предметом исследования и логикой решения поставленных задач. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя двенадцать параграфов, заключения, списка использованных источников и приложения (проекта закона о внесении изменений и дополнений в УПК РФ).

Во введении отражено обоснование актуальности темы исследования, охарактеризована степень её разработанности, указаны цель и вытекающие из неё исследовательские задачи, а также объект и предмет исследования, охарактеризованы методологическая, нормативная, теоретическая и

эмпирическая основы, научная новизна результатов исследования и его теоретическая и практическая значимость, сформулированы основные положения, вынесенные на защиту, сообщена информация об апробации результатов диссертационного исследования, а также о внедрении и структуре диссертации.

Первая глава диссертационного исследования – «Понятие и сущность состязательности» – содержит четыре параграфа, в которых рассмотрены генезис состязательности применительно к уголовному процессу; причины становления состязательного уголовного судопроизводства в странах общего права; различия в подходах к пониманию состязательности в уголовном судопроизводстве применительно к отдельным англо-саксонским юрисдикциям. В этой же главе рассматриваются вопросы рецепции состязательной модели уголовного судопроизводства в ряде континентальных юрисдикций, а также исследуются общие теоретические положения, характеризующие понятие состязательной системы судопроизводства, и дается ее общая характеристика.

Вторая глава диссертации – «Правовой статус адвоката в англо-американском уголовном процессе» – включает пять параграфов, отражающих результаты исследования доктринального толкования понятия «правовой статус адвоката», а также эволюции указанного статуса в Англии и других странах англо-саксонской правовой семьи.

Третья глава диссертации – «Правовой статус адвоката в российском состязательном уголовном процессе» – включает три параграфа, в которых прослеживается генезис правового статуса адвоката и подходов к использованию элементов состязательности в уголовном судопроизводстве, как в дореволюционной России и СССР, так и в современный период. Выявляются недостатки правового регулирования статуса адвоката в действующем российском уголовном процессе и предлагаются пути их устранения.

В заключении отражены наиболее важные, итоговые положения диссертации, позволяющие сформировать общее представление о ключевых итогах проведённого научного исследования и перспектив дальнейшего научного развития темы диссертации.

В качестве приложения к диссертационному исследованию приведены предложения автора по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения в виде проектных изменений и дополнений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, содержащиеся в диссертации положения, выводы и рекомендации, а равно используемая для их обоснования аргументация представляют научный интерес и могут быть расценены как личный вклад автора в науку уголовного процесса.

Указанные выше достоинства свидетельствуют о самостоятельном характере и хорошем теоретическом уровне представленного К.Е. Бельским диссертационного исследования. Выводы, сформулированные в диссертации, в целом логичны, убедительны и углубляют существующие представления о правовом статусе адвоката в состязательном уголовном процессе.

Отмечая квалифицированное разрешение в диссертации указанных и многих других актуальных проблем, полагаю необходимым для всесторонности и полноты оценки рецензируемого исследования обратить внимание на такие его положения, которые, на мой взгляд, удались автору в меньшей степени и высказать следующие **замечания**.

1. В положении № 1, выносимом на защиту автор утверждает, что «состязательность в уголовном судопроизводстве представляет собой не правовую модель, исторически принадлежащую какой-либо одной правовой семье, а функциональный режим распределения процессуальных полномочий между участниками производства по уголовному делу» (стр. 12 диссертации).

В данном случае налицо смешение понятий «состязательная модель уголовного процесса» и состязательность как принцип уголовного процесса.

За рубежом, в особенности в странах, где традиционно сложилась инквизиционная, а позже смешанная модель уголовного процесса, еще в XIX веке было проведено теоретическое разделение между состязательностью как формой (типом) процесса, и как принципом уголовного процесса. На это различие обратили внимание и авторы известных курсов уголовного процесса (К.И. фон Биркмайер и Э.Л. фон Белинг).

Очевидно, что именно принцип состязательности действительно может быть в равной мере присущ разным моделям уголовного судопроизводства, в том числе и не имеющим в своей основе частного (уголовно-искового) порядка уголовного преследования, поскольку он представляет собой норму определяющего характера, обеспечивающую сторонам равные условия участия в деле.

2. Соискатель указывает на принципиальный дефект переговорной конструкции действующей модели досудебного соглашения о сотрудничестве. Он заключается в том, что адвокат, ведущий переговоры о досудебном соглашении, лишён главного инструмента любых переговоров – возможности юридически зафиксировать для доверителя определённый результат. В связи с этим автор предлагает устранить выявленный дефект путем законодательного закрепления обязательности для суда конкретного срока или размера наказания, согласованного сторонами в тексте досудебного соглашения, что одновременно усилило бы как процессуальные гарантии обвиняемого, так и реальные возможности стороны защиты при ведении переговоров с органами уголовного преследования (стр. 238-239 диссертации).

Вряд ли с данным предложением можно согласиться. Законодатель не зря избрал подход, закрепленный в действующем законодательстве, который дает судье свободу выбора соответствующего вида и размера наказания в рамках, установленных частью четвертой статьи 62 УК РФ. То есть срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания в виде лишения свободы,

предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, также не могут быть применены пожизненное лишение свободы или смертная казнь. Иной порядок означал бы ограничение независимости судьи и его свободы оценки доказательств.

3. Следует согласиться с автором в том, что в рамках состязательного процесса востребованы новые формы разрешения уголовно-правового конфликта, связанные с возможностью примирения сторон, использованием методик медиации и восстановительного правосудия для координации усилий участников процесса в целях достижения общего согласия. При этом показана роль адвоката-защитника в этих условиях; востребованными становятся его качества переговорщика, умение находить компромисс, достигать консенсуального видения результатов разрешения уголовно-правового конфликта (стр. 250-259 диссертации).

Действительно, медиация вызывает неподдельный интерес со стороны представителей самых различных областей научного знания. Её применение в судопроизводстве при разрешении уголовно-правовых конфликтов является предметом оживленных дискуссий в юридической литературе. Одни авторы, ссылаясь на зарубежный опыт практики примирительного правосудия, указывают на руководящую роль суда, другие – прокурора, третьи – адвоката-защитника, наделяя данных участников процесса дополнительными полномочиями, направленными на соблюдение как публичных, так и частных интересов в случае применения процедуры медиации. Хотелось бы узнать мнение соискателя на этот счет.

4. Несмотря на постоянный научный интерес к цифровизации уголовного судопроизводства, в науке уголовно-процессуального права, тем не менее, недостаточно исследований, рассматривающих ее в правозащитном контексте. В частности, в очередной раз в истории развития института уголовно-процессуальных доказательств ему бросает вызов научно-технический прогресс с его притязаниями на достоверность знания. Конкуренцию классическим доказательствам составляют электронные

доказательства, полиграф. Проявление дистанционного допроса с применением ВКС-связи породило в науке такие футуристические концепты как «цифровой допрос», «аватар-допрос» с использованием искусственного интеллекта (робота-помощника). Это порождает потребность в создании дополнительных гарантий включения в уголовное судопроизводство сведений, полученных адвокатом от лиц с применением технических средств.

В развитие указанного хотелось бы получить от соискателя ответ на вопрос, каким образом оказывают влияние происходящие процессы цифровизации судопроизводства на правовой статус адвоката в условиях реализации принципа состязательности?

5. В разделе «Эмпирическая база исследования» указано, что автором проведен онлайн-опрос российских адвокатов в части нарушений их профессиональных прав в уголовном процессе, в котором приняли участие 108 респондентов. При этом соискатель умалчивает относительно того, в каких регионах страны и в какой период времени этот онлайн-опрос осуществлялся.

Высказанные замечания и пожелания не влияют на общую положительную оценку работы.

Заключение.

Диссертационное исследование Бельского Кирилла Евгеньевича по теме «Правовой статус адвоката в состязательном уголовном процессе: сравнительно-правовое исследование» соответствует научной специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки, является самостоятельной завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение для теории и практики уголовного процесса.

Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего

образования «Российский университет дружбы народов Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а её автор, Бельский Кирилл Евгеньевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

главный научный сотрудник центра уголовного и уголовно-процессуального законодательства
ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»,
доктор юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности),
профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации

« 8 » июня 2026 г.

Зайцев Олег Александрович

Федеральное государственное научно-исследовательское учреждение «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

Россия, 117218, г. Москва, ул. Б. Черемушкинская, д. 34,
тел. 8 (499) 724-19-69; e-mail: crim@izak.ru
Сайт: <http://www.izak.ru>

