

Диссертационный совет ПДС 0900.009  
Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Российский университет дружбы  
народов имени Патриса Лумумбы»  
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

### **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

на диссертацию Поповича Алексея Анатольевича на тему «Технические способы защиты авторских прав в сфере использования цифровых информационных технологий», представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические науки).

**Актуальность работы.** Легкость копирования результатов интеллектуальной деятельности в цифровой среде обусловили появление норм об использовании правообладателями специальных технических средств защиты авторских и смежных прав в международных актах еще в 1996 г. в Договоре ВОИС об авторском праве и Договоре ВОИС об исполнениях и фонограммах. Между тем обращение к данной теме до сих пор актуально, принимая во внимание постоянно происходящие изменения в технологиях, которые берутся на вооружение правообладателями в целях самозащиты их прав в цифровой среде. Особую значимость раскрытие темы технических средств защиты авторских прав имеет для построения баланса интересов между авторами, правообладателями и пользователями, обеспечение которого в доктрине считается труднодостижимым, поскольку устанавливается либо чрезмерная, либо недостаточная защита интересов правообладателя<sup>1</sup>. Хотя в ГК

---

<sup>1</sup> Калятин В.О. Право интеллектуальной собственности. Правовое регулирование баз данных: учебное пособие для бакалавриата и магистратуры. - М.: "Издательство Юрайт", 2018. - 186 с.

РФ и предусмотрена возможность лица требовать от автора или иного правообладателя снять ограничения использования произведения, установленные путем применения технических средств защиты авторских прав, либо предоставить возможность такого использования по выбору правообладателя, указанная возможность предоставляется лишь в ограниченных случаях свободного использования произведения и только при условии, что это технически возможно и не требует существенных затрат. При этом российский закон не предусматривает, какие могут иметь место правовые последствия, если требование о снятии ограничений использования произведения не выполнено правообладателем.

**Научная новизна диссертационного исследования** проявляется в основных положениях, выносимых на защиту. Обоснованность результатов диссертационного исследования обеспечивается методологией исследования, адекватной его предмету, цели и задачам.

Представляет интерес предложенное диссертантом определение способов технической защиты в виде целенаправленных действий авторов, иных правообладателей, обеспечивающих защиту своих прав с использованием технических средств (технологий, технических устройств или их компонентов, программ для ЭВМ), контролирующих доступ к произведению, что позволяет разграничивать понятия средств и способов технологической защиты, которые зачастую синонимизируются в доктрине (Положение 1). Действительно, способом защиты может быть только действие по использованию технологий, контролирующих доступ к произведению, но не сами технологии.

Следует согласиться с выявленной диссертантом дуалистической правовой природой технических средств защиты авторских прав, которые с одной стороны являются специальными мерами защиты авторских прав, с другой объектом правовой охраны, при условии их легитимного использования (Положение № 3). Таким образом, нарушения, связанные с техническими средствами защиты сами по себе могут являться нарушением исключительного права.

Хотелось бы поддержать А.А. Поповича и при формулировании шестого положения, в котором обозначено, что с одной стороны, технические средства защиты обеспечивают соблюдение авторских прав, в том числе и право на получение вознаграждения, с другой стороны, позволяют пользователям законно получить доступ к произведению, содержащему техническое средство защиты, и использовать его. Автор формулирует ряд условий, обеспечивающих баланс интересов сторон в правоотношениях по использованию объектов авторского права с применением технических средств защиты: 1) недопустимость несанкционированного вмешательства в программное обеспечение пользователя; 2) беспрепятственный доступ к произведению на законных основаниях; 3) соблюдение прав автора или иного правообладателя на получение вознаграждения; 4) недопустимость устранения технических средств защиты авторских прав.

Заслуживает поддержку и седьмое положение на защиту, в котором автор подвергает критике ограничение права лица, правомерно претендующего на осуществление использования произведения, требовать от автора или иного правообладателя снятия установленных технических средств защиты, ограничивающих доступ к произведению, только при условии, что это технически возможно и не требует существенных затрат. С целью соблюдения принципа баланса интересов сторон при использовании произведений диссертант предлагает исходить из презумпции обязательного снятия автором или правообладателем ограничений использования произведения, установленных путем применения технических средств защиты авторских прав, либо предоставления возможности такого использования по выбору правообладателя без каких-либо условий.

**Структура работы** соответствует целям и задачам исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, и списка литературы.

Во **введении** обосновывается актуальность, степень разработанности диссертационного исследования, определяются его объект, предмет, цели и

задачи, методологическая и теоретическая основы, научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации и структуре диссертационного исследования.

**В первой главе** выявляется соотношение понятий «охрана» и «защита» авторских прав, систематизируются основные научные подходы и концепции, существующие в юридической доктрине.

В рамках правового регулирования авторских прав диссертанту представляется оправданным понимание под правовой охраной не только установление правового режима для регулирования правоотношений в области авторских прав, но и их защиту, т.к. охрану и защиту прав, по мнению диссертанта, следует рассматривать с точки зрения их функциональности и предназначения (С. 27).

В диссертации анализируется соотношение понятий способы, средства и формы защиты (С. 34-39). Выявлено функциональное предназначение различных технических способов защиты авторских прав и представлена их классификация (С. 42). Определено двойное назначение технических способов защиты в том, что, они выполняют самостоятельную превентивную функцию защиты прав правообладателей и являются инструментом пресечения такого нарушения и предотвращения нарушений в будущем (С. 43).

По мнению диссертанта, при установлении факта устранения (обхода) технического средства защиты достаточно наличия двух аспектов: наличие технического средства защиты, а также доказанности предпринятых виновным лицом действий по его устранению. В этом случае, А.А. Попович полагает, что факт последующего незаконного использования объекта авторского права будет являться отдельным самостоятельным составом гражданского правонарушения (С.59-60). В работе предложено отнесение технических средств защиты к сложным объектам авторского права (С.63).

**Вторая глава** диссертационного исследования посвящена вопросам международно-правового регулирования авторских отношений с

использованием технических средств защиты, а также сравнительно-правовому анализу национального регулирования в зарубежных странах (США, Великобритания, Германия). Диссертант приходит к выводу, что содержание международного регулирования применения технических средств защиты носит «рамочный» характер (С. 79). В частности, анализируя содержание ст. 11 Договора ВОИС по авторскому праву, диссертант делает вывод об узком толковании субъектов, которые вправе использовать технические средства защиты результатов интеллектуальной деятельности (С. 74). В диссертации анализируются положения Закона об авторском праве цифрового тысячелетия (The Digital Millennium Copyright Act) (С. 81- 92), Директивы 2001/29/ЕС «О гармонизации некоторых аспектов авторского права и смежных прав в информационном обществе» (С.92 – 99), Регламента (ЕС) 2017/1128 Европейского парламента и Совета Европейского союза от 14 июня 2017 г. о трансграничной переносимости услуг онлайн контента на внутреннем рынке, Директивы об авторском праве на едином цифровом рынке № 2019/790 (С. 99-107).

**Третья глава** диссертации раскрывает основные аспекты частноправового регулирования применения технических средств защиты. Обращаясь к вопросу обеспечения баланса интересов правообладателей и пользователей диссертант отмечает, что технические средства защиты не только выполняют функцию обеспечения прав авторов и иных правообладателей, в том числе и право на получение вознаграждения, но и предоставляют пользователям законную возможность получить доступ к использованию произведения (С. 117). В диссертации выявлены условия, обеспечивающие баланс интересов сторон в правоотношениях по использованию объектов авторского права с применением технических средств защиты: недопустимость несанкционированного вмешательства технического средства защиты в программное обеспечение пользователя; беспрепятственный доступ к произведению на законных основаниях. (С.118-134).

Исследуя размер компенсации и порядок ее исчисления вследствие обхода (устранения) средств технической защиты, а также распространения средств технической защиты, автор полагает целесообразным в целях достижения объективности и всесторонности рассмотрения спора позволить судам изменять размер компенсации не только в сторону уменьшения, но и в сторону увеличения, исходя из конкретных обстоятельств дела (С. 170).

Диссертантом предложено, законодательное закрепление в качестве источника публикации решения суда об использовании технологии, технического устройства или их компонентов, а также программы для ЭВМ, для устранения (попытки устранения) технических средств защиты – официальный бюллетень федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности, который по мнению А.А. Поповича, будет минимизировать использование таких средств устранения (обхода).

В целом следует отметить, что работа является логичной и обоснованной и представляет собой целостное, завершенное исследование. В диссертации использованы последние научные достижения в области гражданского права. Эмпирическую основу исследования составили материалы практики российских и иностранных судов. Полученные Поповичем А.А. результаты диссертационного исследования соответствуют требованиям научной достоверности.

Значимость результатов работы для науки и практики определяется тем, что автором предпринята попытка системного и комплексного исследования именно правовой природы технических способов защиты авторских прав, сравнительного анализа их правового регулирования с учетом необходимости обеспечения баланса интересов участников правоотношений по использованию объектов авторских прав, снабженных техническими средствами защиты. Практической значимостью обладает ряд сформулированных автором предложений по изменению норм гражданского законодательства Российской Федерации (С. 12-15).

Основные результаты исследования отражены в восьми опубликованных автором статьях. Содержание автореферата соответствует основным положениям содержания диссертационного исследования.

Вместе с тем, наряду с несомненными достоинствами работы представляется необходимым отметить спорные аспекты, которые требуют дополнительной аргументации на защите и осмысления в будущих научных трудах автора.

1. В первом положении диссертант определяет способы технической защиты в виде целенаправленных действий авторов, иных правообладателей, обеспечивающих защиту своих прав с использованием технических средств (технологий, технических устройств или их компонентов, программ для ЭВМ), контролирующих доступ к произведению. Технические средства защиты могут контролировать не только доступ к объектам авторских прав, но и особый порядок их использования. Поскольку в определении диссертанта речь идет исключительно об использовании технических средств, контролирующих доступ к произведению, следует уточнить, будут ли предпринятые правообладателем меры по установлению средств технической защиты от копирования или скачивания произведения подпадать под понятие способов технической защиты, если произведение находится в открытом доступе? Здесь же следует отметить не вполне корректное использование в положении словосочетания «международное законодательство».
2. Во втором положении на защиту диссертантом предлагается классификация способов защиты авторских прав, исходя из их функционального назначения. К юрисдикционной форме защиты автор относит способы, предусмотренные статьями 1251, 1252, 1253, 1301 ГК РФ, к не юрисдикционной форме защиты – способы, которые предусматривают использование технических средств (технические способы) для защиты прав авторов и иных правообладателей,

предусмотренных статьей 1299 ГК РФ. Следует отметить, что диссертантом верно обозначено деление на юрисдикционные и неюрисдикционные формы защиты, а не юрисдикционные и неюрисдикционные способы, как это зачастую имеет место в доктрине. В то же время уже присутствующее в доктрине деление, а также обозначение цели технических средств защиты в виде предупреждения, исключения и минимизации возможности незаконного использования произведения и объекта смежных прав поднимает вопрос к новизне предложенной диссертантом классификации (параграф 23.3. учебника Гражданское право. Особенная часть. под ред. д-ра юрид. наук Е.С. Болтановой. Москва: "ИНФРА-М", 2023 [автор параграфа А.Ю. Копылов]). Диссертанту предлагается пояснить, какие критерии ложатся в основу деления указанных форм, принимая во внимание, что ответственность за недопустимые действия по устранению ограничений использования произведений, реализуется в юрисдикционной форме путем реализации мер юридической ответственности в отношении нарушителя авторских прав, иными словами неюрисдикционная форма защиты реализуется с помощью юрисдикционной формы.

3. Можно ли потребовать от автора или иного правообладателя снять ограничения использования произведения, установленные путем применения технических средств защиты авторских прав в отношении программ-скрейперов, которые могут осуществлять автоматизированный сбор информации с веб-сайтов в открытом доступе как в коммерческих целях, так и для научных исследований или личных нужд?
4. Интересна позиция автора относительно перечня исключений относительно возможности преодоления технических средств защиты авторских прав в случаях предусмотренных пунктами 1 - 3 статьи 1274 и статьей 1278 ГК (п.4 ст. 1299 ГК РФ). Указанный перечень случаев допустимого обхода средств технологической защиты является более узким по сравнению с перечнем (fair use), предусмотренным в Законе об



авторском праве в цифровую эпоху США (DMCA), а также Директиве ЕС 2001 г. "О гармонизации некоторых аспектов авторского права и смежных прав в информационном обществе"». Считает ли автор справедливым расширение перечня допустимых исключений при котором лицо, правомерно использующее произведение, согласно п. 4 ст. 1299, имеет возможность требовать от автора или иного правообладателя снять ограничения использования произведения, установленные путем применения технических средств защиты авторских прав? И если да, то какие еще основания должны быть включены в данный перечень?

5. В третьем положении, выносимом на защиту, способность технического средства защиты авторских прав стать объектом правовой охраны ставится в прямую зависимость от легитимности его использования. Считается ли противоправной цель использования средств технической защиты, если они устанавливаются в отношении произведений, срок охраны которых еще не истек и произведений, находящихся в общественном достоянии? Каков механизм предоставления охраны, если одно и то же средство технической защиты используется в легитимных и противоправных целях?
6. Заключение диссертации на стр. 184 представляется сверх меры лаконичным.

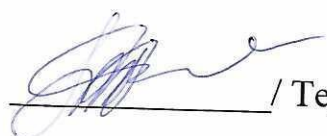
Поставленные вопросы носят дискуссионный характер и не снижают научно-теоретического уровня и практической значимости проведенного исследования.

**Заключение.** Диссертационная работа Поповича А.А. на тему «Технические способы защиты авторских прав в сфере использования цифровых информационных технологий» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение для науки гражданского права, а также для совершенствования правовой политики и законодательства. Диссертационное

исследование соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 Раздела II Положения о присуждении ученых степеней в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН (протокол № УС-12 от 03.07.2023 г.), а ее автор – Попович Алексей Анатольевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент  
Терентьева Людмила Вячеславовна,  
профессор кафедры международного частного права  
федерального государственного автономного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Московский государственный юридический университет  
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»  
доктор юридических наук, доцент  
Научная специальность  
5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

123242, Москва, Садовая-Кудринская ул., дом 9,  
тел.: 8(499)244-88-88, e-mail: [LVTERENTEVA@msal.ru](mailto:LVTERENTEVA@msal.ru)

 / Терентьева Людмила Вячеславовна

«31» января 2024 года

ПОДПИСЬ  
ЗАВЕДУЮ  
Начальник отдела  
Управления кадров Л.Б. Красильникова  
31.01.24

