

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ  
ИМЕНИ ПАТРИСА ЛУМУМБЫ»**

На правах рукописи

Эпштейн Вадим Аркадьевич

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ  
НЕГОСУДАРСТВЕННОЙ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

5.1.4 – Уголовно-правовые науки

Диссертация на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Научный руководитель  
Доктор юридических наук, профессор  
Омельянюк Георгий Георгиевич

г. Москва  
2024 г.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	4
Глава 1 Современное состояние негосударственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации .....	25
§ 1.1. Генезис и пути развития негосударственных судебно-экспертных организаций в России .....	25
§ 1.2. Правовые основы деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций .....	36
§ 1.3. Роль и место негосударственных судебно-экспертных организаций в осуществлении судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации .....	50
§ 1.4. Зарубежный опыт деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций .....	58
Глава 2 Особенности осуществления судебно-экспертной деятельности в негосударственных судебно-экспертных организациях .....	77
§ 2.1. Классификация и модели организации работы негосударственных судебно-экспертных организаций .....	77
§ 2.2. Анализ конкуренции негосударственных судебно-экспертных организаций и государственных судебно-экспертных учреждений .....	96
§ 2.3. Научно-методическое, материально-техническое, финансовое и организационное обеспечение негосударственных судебно-экспертных организаций .....	111
§ 2.4. Взаимодействие государственных судебно-экспертных учреждений и негосударственных судебно-экспертных организаций.....	131
§ 2.5. Деятельность профессиональных объединений в сфере судебно-экспертной деятельности .....	146
Глава 3 Обеспечение качества судебных экспертиз, проводимых в негосударственных судебно-экспертных организациях .....	164
§ 3.1. Основные пути повышения качества экспертиз, проводимых в негосударственных судебно-экспертных организациях.....	164
§ 3.2. Перечень классов, родов и видов судебных экспертиз и соответствующих им экспертных специальностей как основа для формирования единого методического пространства и направлений научно-методической работы.....	172

§ 3.3 Практические аспекты внедрения системы менеджмента в экспертную практику.....	201
§ 3.4. Государственное управление судебно-экспертной деятельностью .	221
Заключение .....	230
Список используемых источников.....	245
Приложение . .....	271

## Введение

**Актуальность темы исследования.** Кардинально возросшие объемы судопроизводства, обусловленные как ростом численности судейского корпуса, так и развитием гражданского общества, вызвали необходимость существенного увеличения объемов проводимых судебных экспертиз.

Если решение вопроса об увеличении количества судебных экспертиз, проводимых в рамках уголовного процесса и отчасти административного судопроизводства (в рамках Кодекса об административных правонарушениях и Кодекса административного судопроизводства<sup>1</sup>) реализовалось путем создания экспертных подразделений (учреждений) в практически всех структурах, осуществляющих функцию дознания и следствия (МВД России, ФСБ России, СК России, ФТС России, Минобороны России, МЧС России), а также широкого привлечения к производству таких экспертиз СЭУ Минюста России<sup>2</sup>, то сфера гражданского судопроизводства испытывает серьезные проблемы, обусловленные увеличением объемов проводимых судебных экспертиз.

По состоянию на 21 сентября 2023 г.<sup>3</sup> в Российской Федерации действовали:

2552 федеральных суда, в том числе:

федеральных судов общей юрисдикции – 2433 ед.;

федеральных арбитражных судов – 119 ед.

---

<sup>1</sup> Далее по тексту КоАП и КАС соответственно

<sup>2</sup> Здесь и далее не рассматриваются экспертные учреждения Минздрава России, в связи со спецификой их деятельности

<sup>3</sup> С учетом положений Федерального закона от 03.04.2023 № 86-ФЗ «О создании судов Российской Федерации на территории Луганской Народной Республики и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Федерального закона от 03.04.2023 № 85-ФЗ «О создании судов Российской Федерации на территории Донецкой Народной Республики и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Федерального закона от 03.04.2023 № 87-ФЗ «О создании судов Российской Федерации на территории Запорожской области и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Федерального закона от 03.04.2023 № 88-ФЗ «О создании судов Российской Федерации на территории Херсонской области и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

По состоянию на 31 декабря 2020 г. фактическая численность судей федеральных судов общей юрисдикции составила 22056 чел.<sup>4</sup>,

По состоянию на 31 декабря 2020 г. фактическая численность судей федеральных арбитражных судов составила 3883 чел.<sup>5</sup>, в т.ч.

в Суде по интеллектуальным правам – 17 судей»<sup>6</sup>.

Кроме того, в Российской Федерации определено 7698 мировых судей<sup>7</sup>.

В 2022 году судами окончено производством 770,9 тыс. уголовных дел (а также 332,6 тыс. в апелляционной инстанции), 31,3 млн. гражданских и административных дел (25,9 и 5,3 соответственно) (а также 812,6 тыс. в апелляционной инстанции)<sup>8</sup>, 1 млн. 701,4 тыс. арбитражных дел (а также 348 тыс. в апелляционной инстанции)<sup>9</sup>.

При проведении анализа «Отчет судов общей юрисдикции о суммах ущерба от преступлений, суммах материальных взысканий в доход государства, количестве вынесенных постановлений об оплате процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета и назначении экспертиз» за период 2007-2022 годов можно заметить, что как количество экспертиз, выполняемых в негосударственных судебно-экспертных организациях (далее – НГСЭО), так и их доля в общем объеме, постоянно увеличивается. Обратная тенденция характерна лишь для объемов производства судебных экспертиз в рамках уголовного процесса, но здесь необходимо отметить, что подобное снижение наблюдается для всех экспертных учреждений, включая государственные.

Следствием описанной динамики явилось то, что статистические данные по итогам 2022 года свидетельствуют о следующих показателях доли

---

<sup>4</sup> 25483 чел в соответствии с Федеральным законом от 05.12.2022 № 466-ФЗ «О федеральном бюджете на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов»

<sup>5</sup> 4493 в соответствии с Федеральным законом от 05.12.2022 № 466-ФЗ «О федеральном бюджете на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов»

<sup>6</sup> [http://www.cdep.ru/userimages/Otchet\\_SD\\_za\\_2020\\_g.pdf](http://www.cdep.ru/userimages/Otchet_SD_za_2020_g.pdf)

<sup>7</sup> Федеральный закон от 29.12.1999 № 218-ФЗ (ред. от 30.12.2020) "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации"

<sup>8</sup> [http://www.cdep.ru/userimages/Obzor\\_sudebnoy\\_statistiki\\_SOYU\\_2022\\_na\\_sayt\\_SD.pdf](http://www.cdep.ru/userimages/Obzor_sudebnoy_statistiki_SOYU_2022_na_sayt_SD.pdf)

<sup>9</sup> [http://www.cdep.ru/userimages/Obzor\\_sudebnoy\\_statistiki\\_o\\_deyatelnosti\\_federalnih\\_AS\\_v\\_2022\\_ITOG\\_1.pdf](http://www.cdep.ru/userimages/Obzor_sudebnoy_statistiki_o_deyatelnosti_federalnih_AS_v_2022_ITOG_1.pdf)

экспертиз, назначаемых судами в НГСЭО: 74,7 % экспертиз в гражданском судопроизводстве, по административным делам 57,16 %, по делам об административных правонарушениях 30,3 % и 14,9 % в рамках уголовного разбирательства<sup>10</sup>. Указанные данные свидетельствуют о значительной, в отдельных категориях дел преобладающей, доле экспертиз, проводимых негосударственными экспертными организациями – средняя доля составляет 72,9 %.

При этом необходимо отметить, что деятельность НГСЭО практически не регулируется законодательством, отсутствует орган или организация, ответственные за координацию деятельности таких организаций, за соблюдение ими требований к уровню квалификации экспертов и процессуальных обязанностей.

В то же время поручение производства экспертиз в негосударственные организации не только способствует реализации принципа состязательности в судопроизводстве, но и ведет к расширению перечня исследуемых объектов, а также стимулирует развитие новых методов и методик экспертного исследования причем как в государственном, так и в негосударственном секторе СЭД. Вместе с тем вышесказанное приводит и к возникновению ряда новых проблем, а также углублению уже существующих, что требует принятия своевременных решений.

Большая часть вопросов касается правового регулирования осуществления судебно-экспертной деятельности вне государственных экспертных учреждений. Но не менее значимы и проблемы подтверждения компетенции негосударственных экспертов, методического обеспечения их деятельности, защиты прав судебных экспертов.

Несмотря на значимость НГСЭО при экспертном обеспечении судопроизводства, деятельность негосударственных экспертных организаций, по мнению автора, подробному анализу подвергалась в недостаточной мере.

---

<sup>10</sup> Здесь и далее не учитываются показатели экспертных учреждений Минздрава России.

Указанное обстоятельство способствует формированию «серого» рынка в сфере судебно-экспертной деятельности, включающего в себя в том числе недостаточную компетенцию экспертов и руководителей в негосударственном секторе, процессуальные и методические ошибки, что в конечном счете сказывается на сроках и качестве отправления правосудия.

При этом с повестки дня не снимается задача формирования единой комплексной системы осуществления судебно-экспертной деятельности, о чем неоднократно говорилось ведущими учеными и практиками на конференциях, совещаниях в Совете Федерации Федерального собрания Российской Федерации, Правительственной комиссии по координации судебно-экспертной деятельности.

Высказанные проблемы требуют рассмотрения различных аспектов деятельности негосударственных экспертных организаций, основанных на выводе о них, как о полноправных участниках и важном элементе судебно-экспертной деятельности, необходимо проведение анализа форм взаимодействия НГСЭО с судами, правоохранительными органами и государственными СЭУ.

Вышесказанное определяет актуальность анализа теоретических и методических основ деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций.

**Степень разработанности темы.** Несмотря на имеющийся объем научных статей, посвященных деятельности НГСЭО, среди которых необходимо выделить работы: Ф.Г. Аминев, Е.И. Галяшиной, О.Г. Дьяконовой, М.В. Жижинной, А.М. Зинина., Ю.Г. Корухова, Н.П. Майлис, Т.Ф. Моисеевой, А.В. Нестерова, Н.С. Неретиной, Г.Г. Омелянюка, Е.Р. Россинской, С.А. Смирновой, А.И. Усова, М.С. Чернявской, Е.В. Чесноковой, Ш.Н. Хазиева, степень проработанности рассматриваемой темы нельзя считать достаточной. Ряд указанных работ констатируя факт наличия НГСЭО в судебно-экспертной системе России рассматривают их обособленно от этой системы, анализу подвергаются преимущественно

отдельные аспекты их деятельности, в первую очередь правовые и методические. В то же время, по мнению автора, механизм встраивания этих организаций в единую систему производства судебных экспертиз недостаточно подробно изучен.

**Объектом исследования** выступает деятельность негосударственных экспертных учреждений и иных лиц, проводящих судебные экспертизы вне государственных судебно-экспертных учреждений, в сфере производства судебных экспертиз в рамках процессуального законодательства и в области выполнения экспертных исследований во внепроцессуальном порядке, а также осуществление ими методических разработок, организационные и управленческие механизмы деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций.

**Предмет исследования** состоит в изучении закономерностей, формирующих теоретические и методические основы деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций, их генезиса и путей развития, практику взаимодействия с судебной и правоохранительной системой, а также с государственной системой судебно-экспертных учреждений.

**Целью данного исследования** является разработка комплекса мероприятий по повышению эффективности деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций, качества проводимых ими экспертиз и исследований, по совершенствованию деятельности государственных судебно-экспертных учреждений путем применения лучших практик, на основе анализа теоретических и практических особенностей функционирования негосударственных судебно-экспертных организаций.

Для достижения цели были поставлены и решены следующие **задачи**:

1. Выявить характерные тенденции и сформулировать перспективные прогнозы развития негосударственных судебно-экспертных организаций.
2. Провести мониторинг законодательства, регламентирующего деятельность негосударственных судебно-экспертных организаций в

Российской Федерации и в странах ближнего зарубежья. На основе проведенного мониторинга и анализа выработать предложения, направленные на совершенствование отечественной нормативно-правовой базы в данной сфере.

3. Разработать классификацию негосударственных судебно-экспертных организаций, на основе анализа существующих моделей деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций.

4. Разработать критерии отнесения организаций, которым может поручаться производство судебных экспертиз, к негосударственным судебно-экспертным организациям.

5. Сформулировать предложения по минимизации возникающих рисков в деятельности государственных судебно-экспертных учреждений и негосударственных судебно-экспертных организаций, на основе сравнительного анализа организационных аспектов деятельности.

6. Разработать рекомендации по совершенствованию организационных, кадровых, методических и финансовых аспектов деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций.

7. Выработать наиболее эффективные пути взаимодействия судебной и правоохранительной системы с негосударственных судебно-экспертных организаций, а также государственных судебно-экспертных учреждений с негосударственных судебно-экспертных организаций;

8. Обосновать необходимость профессиональных объединений негосударственных судебно-экспертных организаций, на основе анализа деятельности существующих объединений, их основных задач и форм достижения поставленных целей.

9. Разработать пути повышения качества экспертиз, проводимых в негосударственных судебно-экспертных организаций.

10. Разработать предложения по внесению изменений в Перечень родов и видов судебных экспертиз, применяемый в судебно-экспертных учреждениях Минюста России и негосударственных судебно-экспертных организациях.

11. Выработать пути интеграции негосударственных судебно-экспертных организаций в единую комплексную систему судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации.

**Методология и методы исследования.** Методологическую основу исследования составили всеобщий диалектический метод научного познания явлений и процессов. При описании конкретных процессов в сфере судебно-экспертной деятельности использована совокупность общенаучных и частно-научных методов. Активно использованы методы анализа статистических данных (для обобщения материалов судебной и экспертной практики), оценки экономической эффективности расходов, экономико-правового анализа, сравнительно-правовой и формально-логический методы, в также методы правового моделирования, правового прогнозирования, метод включенного наблюдения, применение которых обусловлено длительным опытом работы автора в государственных и частных судебно-экспертных учреждениях, а также в центральном аппарате Минюста России.

**Теоретическую основу диссертации** составили труды отечественных ученых, представляющих различные школы и направления современной научной мысли в сфере судебно-экспертной деятельности и криминалистики: Т.В. Аверьяновой, Ф.Г. Аминова, Р.С. Белкина, Е.И. Галяшиной, О.Г. Дьяконовой, М.В. Жижиной, Е.А. Зайцевой, А.М. Зинина, Е.В. Ивановой, И.Ф. Крылова, С.А. Кузьмина, Н.П. Майлис, Т.Ф. Моисеевой, Н.С. Неретиной, Г.Г. Омелянюка, Ю.К. Орлова, Е.Р. Россинской, С.Б. Россинского, С.А. Смирновой, А.И. Усова, Е.В. Чесноковой, Ш.Н. Хазиева.

**Нормативную базу исследования** составили положения процессуального законодательства, федеральных законов, указов и поручений Президента Российской Федерации, постановлений и распоряжений Правительства Российской Федерации, приказов и распоряжений Министерства юстиции Российской Федерации, других федеральных органов исполнительной власти, иных нормативных документов, регулирующих деятельность судебно-экспертных учреждений.

**Эмпирическую основу** исследования составили:

- изучение результатов практической деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций (более 300 заключений эксперта и результатов экспертных исследований, а также рецензий на них за период 2018-2023 годы);

- анализ статистической отчетности, обзоров деятельности и докладов об основных результатах деятельности судов Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации, судебно-экспертных учреждений Минюста России за период 2007-2023 годы;

- анализ судебной практики, размещенной в справочно-правовых и информационно-правовых системах (ГАС «Правосудие», «Консультант +») за период 2018-2023 годы;

- личный опыт автора в должности руководителя государственного судебно-экспертного учреждения, профильного структурного подразделения в центральном аппарате Минюста России, директора по развитию в негосударственной экспертной организации.

**Научная новизна исследования** обусловлена тем, что оно является комплексным монографическим исследованием, в котором в рамках общей теории судебной экспертологии проанализированы, выявлены и обоснованы особенности деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций в современных условиях.

Научная новизна диссертационного исследования подтверждается проведенным автором анализом действующей нормативно-правовой базы, регулирующей деятельность негосударственных судебно-экспертных организаций, на основе которой определены тенденции развития негосударственного сектора судебно-экспертной деятельности, разработана классификация негосударственных судебно-экспертных организаций по формам и видам, рассмотрены проблемы сертификации компетентности негосударственных экспертов, а также реализации в отношении них программ дополнительного профессионального образования и повышения

квалификации, предложены и обоснованы практические меры по внедрению системы менеджмента (СМ) в деятельность экспертных организаций, выработаны предложения по повышению качества судебных экспертиз и экспертных исследований проводимых в негосударственных организациях.

Элементы новизны находят свое отражение в выработанном индивидуальном подходе к изучению объекта исследования, а также в предложенном комплексе мер по повышению качества судебных экспертиз и экспертных исследований, проводимых в негосударственных судебно-экспертных организациях, и конкретно раскрываются в следующих результатах:

- разработаны и обоснованы предложения по совершенствованию нормативно-правовых, процессуальных, научно-методических и организационных основ судебно-экспертной деятельности, а также практическому применению их в деятельности, негосударственных судебно-экспертных организаций;

- разработан комплекс обоснованных мер, направленных на повышение эффективности деятельности сообщества судебно-экспертных организаций и учреждений, включающего как государственные судебно-экспертные учреждения, так и негосударственные судебно-экспертные организации, и иных лиц, осуществляющих судебно-экспертную деятельность.

### **Положения, выносимые на защиту:**

Положения, выносимые на защиту:

1. Классификация негосударственных судебно-экспертных организаций по различным критериям:

1) По организационно-правовой форме судебно-экспертные организации разделяются на некоммерческие и коммерческие организации.

2) по основному виду деятельности экспертные организации разделяются на:

А) Организации и физические лица, для которых судебно-экспертная деятельность является основной: негосударственные судебно-экспертные

организации (созданные как в форме некоммерческих, так и коммерческих организаций); эксперты, не являющиеся штатными сотрудниками негосударственных судебно-экспертных организаций, в том числе индивидуальные предприниматели и самозанятые;

Б) Организации, занимающиеся иными видами деятельности, для которых производство судебных экспертиз и экспертных исследований не является основным видом деятельности (образовательные и научно-исследовательские учреждения различной ведомственной подчиненности; аудиторские, оценочные, а также проектировочные организации и кадастровые инженеры; подразделения Торгово-промышленной палаты Российской Федерации; экспертные подразделения при обществах защиты прав потребителей).

В) Организации и физические лица, разово привлекаемые к производству судебных экспертиз: работники иных организаций (исследовательские, промышленные и научные предприятия), привлекаемые разово для конкретных экспертиз, специалисты по антиквариату, коллекционеры и другие.

3) по характеру деятельности экспертные организации разделяются на:

– негосударственные судебно-экспертные организации, полностью или на уровне «костяка» составленные из бывших работников государственных судебно-экспертных учреждений;

– организации – «спойлеры». Как правило, они организовываются для формирования конкурентной среды и выступают *de facto*, но не *de jure*, «дочерними» компаниями для крупных экспертных организаций с целью создания видимости альтернативы при назначении экспертизы;

– организации, нацеленные на осуществление предпринимательской деятельности с максимальным доходом при минимуме затрат, в том числе использующие «сходное до степени смешения» наименование иных организаций (в большинстве случаев судебно-экспертных учреждений Минюста России).

2. Статус негосударственных судебно-экспертных организаций может присваиваться только некоммерческим организациям, у которых производство судебных экспертиз указано в качестве основного вида деятельности (ОКВЭД 71.20.2). Иные организации и их подразделения не могут относиться к судебно-экспертным. При этом поручение о производстве судебной экспертизы может даваться только негосударственным судебно-экспертным организациям или эксперту, не являющемуся штатным сотрудником судебно-экспертной организации, с учетом прав и обязанностей руководителя НГСЭО, или конкретному работнику иной организации, с указанием руководителю такой организации обеспечить материально-техническое сопровождение производства экспертизы.

Негосударственная судебно-экспертная организация может выступать в качестве организатора проведения судебной экспертизы, обеспечивая вышеуказанным экспертам доступ к материально-технической базе, методическим материалам, обеспечивать организационное сопровождение проведения экспертизы (например, организацию осмотров, обеспечение своевременной оплаты и т.д., что позволяет свести к минимуму возможные контакты эксперта со сторонами), а также правовое сопровождение (контроль за соблюдением сроков производства, за соблюдением процессуальных особенностей при производстве экспертиз и т.п.).

3. Общие черты и различия в деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций и государственных судебно-экспертных учреждений.

Сходство в деятельности государственных судебно-экспертных учреждений и негосударственных судебно-экспертных организаций заключается в следующих характеристиках:

- производство экспертиз является основным видом их деятельности;
- отсутствуют требования к наличию лицензий, членства в Саморегулируемых организациях (СРО) или иных объединениях, наличию страховок и т.п.;

- заинтересованность в развитии новых видов экспертиз, разработке новых методик и объектов исследования.

Для решения проблем, связанных с ростом дебиторской задолженности за проведенные судебные экспертизы, в первую очередь в связи с назначением судебных экспертиз судами общей юрисдикции, с недостатком у ГСЭУ необходимых средств на организацию научных и научно-методических мероприятий, сформировавшимся отношением лиц, назначивших судебную экспертизу, к результату проведенных исследований в форме ответа «не представляется возможным», как неисполнению экспертом своих обязанностей и оказанию услуг ненадлежащего качества, а также с необходимостью широкого информирования заинтересованных лиц о проведении мероприятия, его ходе и результатах (в т.ч. размещение информационных материалов, ведение соответствующих сайтов и телеграмм-каналов и т.п.), предлагается следующее:

- установление взаимодействия между судебно-экспертными учреждениями Минюста России и негосударственными судебно-экспертными организациями по проведению на постоянной основе совместных научно-практических конференций, школ-семинаров;

- повышение активности участия негосударственных судебно-экспертных организаций при разработке и апробации новых методик экспертного производства во взаимодействии с судебно-экспертными учреждениями Минюста России.

Различия в деятельности ГСЭУ и НГСЭО находятся преимущественно в нормативно-правовой и экономической сферах деятельности, а также связаны с организационной составляющей. Среди выявленных различий также можно выделить несколько групп:

Первая группа (различия в нормативно-правовой области):

- статус некоммерческой организации для НГСЭО не является обязательным;

- для НГСЭО законодательно не определены права и обязанности руководителя организации в области осуществления судебно-экспертной деятельности;

- в НГСЭО отсутствуют установленные требования к подтверждению компетенции и квалификации экспертов;

- перечень экспертных специальностей в НГСЭО не является обязательным;

- эксперты НГСЭО вправе использовать любые доступные методические материалы, а не только утвержденные научно-методическими советами конкретных государственных судебно-экспертных учреждений для своих ведомственных учреждений.

Вторая группа различия в экономической области:

- применение различных форм налогообложения;

- различный подход к информированию потенциальных заказчиков экспертиз и исследований о своей деятельности;

- наличие гарантированного бюджетного финансирования в ГСЭУ.

Указанные различия обусловлены организационно-правовой формой государственных судебно-экспертных учреждений и негосударственных судебно-экспертных организаций и могут быть использованы, как преимущества тех или иных структур.

Третья группа (организационная составляющая):

- ГСЭУ проводят только виды экспертиз, предусмотренные ведомственными перечнями. НГСЭО проводят все виды экспертиз, востребованных заказчиком (суды, правоохранительные органы, физические и юридические лица);

- в ГСЭУ производство экспертиз может поручаться только экспертам, состоящим в штате учреждения. Наличие статуса государственного судебного эксперта является запретом для деятельности в качестве негосударственного судебного эксперта. Производство экспертиз в НГСЭО поручается как

экспертам, состоящим в штате, так и лицам, действующим на основании гражданско-правовых договоров.

4. Минюст России в соответствии с Указом Президента РФ от 13.01.2023 № 10 «Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации» осуществляет нормативно-правовое регулирование деятельности судебно-экспертных учреждений Минюста России, а также организационное и методическое руководство их деятельностью. Необходимо установить Минюст России в качестве федерального государственного органа исполнительной власти, в чьи полномочия входило бы нормативно-правовое регулирование деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций, провести доработку законопроекта «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» на основе Модельного закона о судебной экспертизе и с учетом реально сформировавшихся тенденций в сфере негосударственных судебно-экспертных организаций.

5. Важнейшей задачей является обеспечение соответствия негосударственных судебных экспертов профессиональным и квалификационным требованиям, предъявляемым к эксперту, аналогичным предъявляемым к государственным судебным экспертам.

Решением данной проблемы должна стать обязательная сертификация компетентности негосударственных судебных экспертов, которую необходимо ввести взамен добровольной.

Функция по организации обязательной сертификации компетентности негосударственных судебных экспертов должна быть возложена на экспертно-квалификационные комиссии, созданные в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России и в региональных ЦСЭ Минюста России, но с обязательным включением в их состав представителей НГСЭО, научного и судейского сообщества.

Необходимо рассмотреть вопрос о доработке нормативно-правовой базы, регламентирующей регистрацию систем сертификации в сфере судебно-экспертной деятельности, провести Минюсту России (ФБУ РФЦСЭ при

Минюсте России) совместно с Росстандартом ревизию выданных свидетельств и рассмотреть вопрос об аннулировании большинства из них.

Целесообразно создание «черных списков». В данный раздел общего реестра, по аналогии с государственным «Реестром лиц, уволенных в связи с утратой доверия», может вноситься информация по недобросовестным негосударственным судебным экспертам и негосударственным судебно-экспертным организациям, у которых было выявлено несоответствие заявленной квалификации, фальсификация документов, коррупционные действия, подделка данных и другие нарушения. Во избежание необоснованного внесения эксперта или организации в указанный раздел общего реестра решение принимается на основе судебных актов.

6. В целях совершенствования системы менеджмента в деятельности НГСЭО предлагается введение в штатных расписаниях судебно-экспертных учреждений должности менеджера. Реализация данного предложения позволит увеличить объем производства экспертиз и исследований, сократить сроки их производства, за счет исключения непрофильной работы экспертов; повысить качество экспертиз, благодаря введению дополнительной ступени контроля экспертных заключений; оптимизировать научно-методическую работу, что будет способствовать развитию новых экспертных методик и совершенствованию уже действующих.

7. Создание технических центров – специализированных лабораторий, оснащенных современным, в том числе дорогостоящим, оборудованием. Предлагается такие центры создавать на базе судебно-экспертных учреждений Минюста России, а также на базе региональных подразделений профессионального объединения судебных экспертов.

Представляется целесообразным наладить взаимовыгодное сотрудничество между судебно-экспертными учреждениями Минюста России с НГСЭО следующим образом:

а) совместное использование современного оборудования для производства экспертиз. Возможно, как в формате проведения совместных

комиссионных/комплексных экспертиз, так и в формате привлечения судебно-экспертных учреждений Минюста России, например, в качестве специализированной лаборатории для подготовки протокола испытаний или протокола количественного химического анализа. Возможна и обратная ситуация, а именно предоставление оборудования для государственных судебно-экспертных учреждений со стороны НГСЭО;

б) в случае невозможности передать для производства экспертиз громоздкое оборудование, возможно предоставление доступа в лабораторные помещения судебно-экспертных учреждений Минюста России на время производства экспертиз;

в) совместный мониторинг появления инновационного оборудования, которое будет соответствовать научным прорывам, объектам исследования и другим требованиям;

г) совместное планирование государственными судебно-экспертными учреждениями (в первую очередь системы Минюста России) и/или НГСЭО приобретения современного оборудования во избежание закупки одинакового оборудования между учреждениями.

Такое сотрудничество позволит распределить бюджетное финансирование для судебно-экспертных учреждений Минюста России на другие нужды, а также снизит затраты на закупку оборудования для НГСЭО и будет способствовать повышению качества проводимых судебных экспертиз во всех судебно-экспертных организациях.

8. Предложения по совершенствованию перечня родов и видов судебных экспертиз и соответствующих экспертных специальностей утвержденного Минюстом России:

а) объединить роды «Автороведческая экспертиза» и «Лингвистическая экспертиза» в класс «Речеведческая экспертиза».

б) объединить роды «Фототехническая экспертиза» и «Криминалистическая экспертиза видео- и звукозаписей».

в) дополнить род «Баллистическая экспертиза» следующим видом: «Исследования оружия нелетального действия и боеприпасов к нему».

г) изложить наименование вида «Исследование наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, сильнодействующих и ядовитых веществ» в следующей редакции «Исследование наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, лекарственных препаратов, сильнодействующих и ядовитых веществ».

д) изложить наименование вида «Исследование минералов и изделий из них» в следующей редакции «Исследование руд, драгоценных камней, минералов и изделий из них».

е) дополнить род «Криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий» видом «Исследование композитных материалов».

ж) изложить наименование вида «Технические и сметно-расчетные исследования строительных объектов и территории, функционально связанной с ними» в следующей редакции «Технические и сметно-расчетные исследования проектной документации, строительных объектов и территории, функционально связанной с ними».

з) изменить наименование рода «Автотовароведческая экспертиза» на «Транспортно-товароведческая экспертиза». Изложить наименование вида «Исследование транспортных средств в целях определения их стоимости и стоимости восстановительного ремонта» в следующей редакции: «Исследование автотранспортных средств, в т.ч. БПА в целях определения их стоимости, стоимости запчастей и комплектующих, а также качества и стоимости восстановительного ремонта». Дополнить указанный род следующими видами: «Исследование средств индивидуальной мобильности в целях определения их стоимости, стоимости запчастей и комплектующих, а также качества и стоимости восстановительного ремонта», «Исследование гусеничной и специальной техники в целях определения их стоимости, стоимости запчастей и комплектующих, а также качества и стоимости восстановительного ремонта», «Исследование железнодорожного транспорта

в целях определения их стоимости, стоимости запчастей и комплектующих, а также качества и стоимости восстановительного ремонта», «Исследование авиатранспорта, в т.ч. БПЛА в целях определения их стоимости, стоимости запчастей и комплектующих, а также качества и стоимости восстановительного ремонта», «Исследование водного транспорта, в т.ч. БПА в целях определения их стоимости, стоимости запчастей и комплектующих, а также качества и стоимости восстановительного ремонта».

и) изменить наименование рода «Экспертиза электробытовой техники» на «Экспертиза электробытовой техники и промышленного оборудования». Дополнить указанный род следующими видами: «Исследование радиоэлектронных, электротехнических, электромеханических устройств промышленного назначения», «Исследование промышленного оборудования, станков и технологических линий».

к) изменить наименование рода и вида «Экспертиза объектов интеллектуальной собственности» на «Экспертиза объектов интеллектуальной собственности и нематериальных активов».

л) дополнить перечень родов и видов экспертиз следующим родом и видом: «Искусствоведческая экспертиза» – «Исследование объектов, обладающих художественной, культурной и исторической ценностью, в том числе с целью определения их стоимости».

м) дополнить перечень родов и видов экспертиз следующим родом и видом: «Судебно-медицинская экспертиза ненадлежащего оказания медицинской помощи».

9. Для реализации решения Пленума Верховного суда Российской Федерации, который определил НГСЭО как некоммерческие организации, предлагается введение социальной нагрузки для НГСЭО, выражающейся в установлении минимального объема судебных экспертиз по уголовным делам, выполняемых на безвозмездной основе. Необходимо предусмотреть систему добровольной аккредитации НГСЭО при СЭУ Минюста России. Аккредитованные организации брали бы на себя обязательство проводить

определенный объем судебных экспертиз на безвозмездной основе, а их эксперты привлекаться к производству экспертиз в составе комиссий в государственных СЭУ. Например, не менее шести экспертиз 1-ой категории сложности в год, или четырех 2-ой категории сложности или двух 3-ей категории сложности, в соответствии с критериями установленными Приказом Минюста России от 15.09.2021 № 169 «Об утверждении размера затрат времени на производство судебных экспертиз и экспертных исследований в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации и Порядка применения размера затрат времени на производство судебных экспертиз и экспертных исследований в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации».

**Теоретическая значимость исследования** состоит в том, что содержащиеся в работе результаты анализа правовой базы, статистические данные и эмпирический материал, а также выработанные на их основе положения, выводы, рекомендации и предложения, расширяют представления об особенностях организационного, методического, административно-управленческого обеспечения деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций и могут быть использованы при проведении дальнейших научных исследований проблем судебно-экспертной деятельности, как в государственном, так и в негосударственном секторах.

**Практическая значимость исследования** выражается в том, что его результаты могут быть использованы при совершенствовании практической деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций и их объединений, а также государственных судебно-экспертных организаций; оптимизации структуры судебно-экспертных организаций; регламентации требований к руководителю судебно-экспертной организации, а также его статуса и полномочий; в процессе разработки и совершенствования законодательства, в том числе процессуального, а также ведомственных нормативно-правовых актов, регламентирующих механизм проведения

судебных экспертиз и сопутствующих методических разработок; в образовательном процессе в рамках программ специалитета, магистратуры, а также аспирантуры по соответствующему профилю обучения, дополнительном профессиональном образовании, а также в процессе повышения квалификации судебных экспертов.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Работа одобрена на заседании кафедры судебно-экспертной деятельности юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов им. Патриса Лумумбы». Основные положения работы докладывались на: V Московском юридическом форуме «Будущее российского права. Концепты и социальные практики»» (ФГБОУ ВО «МГЮА им. О.Е. Кутафина», г. Москва, 2018 год); Международной научно-практической конференции «Восток-Запад: Партнерство в судебной экспертизе. Образовательные инновации в профессиональной подготовке судебно-экспертных кадров государств-членов ШОС» (ФГАОУ ВО «РУДН», г. Москва, 2018 год); VII Международной научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» (ФГБОУ ВО «МГЮА им. О.Е. Кутафина», г. Москва, 2019 год); Международной научно-практической конференции ««Восток-Запад: партнерство в судебной экспертизе. совершенствование судебно-экспертной деятельности как фактор обеспечения защиты интеллектуальной собственности»» (ФГАОУ ВО «РУДН», г. Москва, 2019 год); Научно-практической конференции с международным участием «Фундаментальные и прикладные исследования в сфере судебно-экспертной деятельности и ДНК-регистрации населения Российской Федерации» (БашГУ, 2019 г.); VIII Международной научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» (Москва, 2021); Круглом столе «Проблемы обеспечения нотариусом доказательств в судопроизводстве Российской Федерации» (20 марта 2021 года ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»); IV международной научно-практической конференции «Дискуссионные вопросы теории и

практики судебной экспертизы» Конференция посвящена памяти профессора Т.В. Аверьяновой (Российский Государственный Университет Правосудия. Москва, 25-26 марта 2021); Научно-практической конференции «Восток-Запад: партнерство в судебной экспертизе. Инновации в судебно-экспертной деятельности в системе судебно-экспертных учреждений Минюста России». (19-20 апреля 2022 ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России); Конференции «Современное состояние, проблемы и перспективы развития судебно-экспертной деятельности частных экспертов» (МГЮА им Кутафина 28 января 2022 г.); Круглом столе в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации «Судебная экспертиза: проблемы и перспективы развития» (23.09.2021); Круглом столе в Совете Федерации «Судебно-экспертная деятельность в Российской Федерации: проблемы и пути решения» (24.11.2022); Научно-теоретическая конференции «Судебная экспертиза: больше века на страже законных прав, интересов государства и человека» (30.11.2022, Минюст России); 5й Международной научно-практической конференции, посвященной 100летию профессора Г.Л. Грановского (г. Москва, 13–14 апреля 2023 г.); Семинар-совещание в Совете Федерации «Судебно-экспертная деятельность в гражданском судопроизводстве» (16.11.2023).

**Достоверность результатов исследования** обеспечивается использованием методов научного познания, достаточным объемом эмпирического материала по тематике исследования, результатами научных работ по исследуемой тематике.

**Структура исследования.** Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих тринадцать параграфов, заключения, списка использованных источников, приложений.

## Глава 1.

### Современное состояние негосударственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации

#### § 1.1. Генезис и пути развития негосударственных судебно-экспертных организаций (НГСЭО) в России

Рассматривая современное состояние сектора негосударственной судебно-экспертной деятельности, а также прогнозируя дальнейшее ее развитие, необходимо сначала проанализировать этапы возникновения и становления данной системы.

Автор не рассматривает период до 1912 года, когда отсутствовала система судебно-экспертных учреждений (отдельные опыты в данной сфере, как например деятельность лаборатории Е.Ф. Буринского, не могут характеризовать именно негосударственную судебно-экспертную деятельность), а также советский период истории, поскольку деятельность организаций, в которые могли назначаться те или иные экспертизы, не проводимые в профильных ведомственных судебно-экспертных учреждениях, не могут в полной мере относиться к негосударственным судебно-экспертным организациям. Поэтому в данной работе рассматривается период с 1991 года до настоящего времени.

В то же время, еще утвержденный 11.06.1964 Верховным Советом РСФСР Гражданский процессуальный кодекс РСФСР предусматривал: «В качестве эксперта может быть вызвано любое лицо, обладающее необходимыми познаниями для дачи заключения»<sup>11</sup>. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 05.05.1995 содержит сходные положения: «Экспертом в арбитражном суде может выступать лицо, обладающее специальными познаниями, необходимыми для дачи заключения,

---

<sup>11</sup> Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 03.07.1992) // «Свод законов РСФСР», т. 8, с. 175. Ст. 75.

и назначенное судом в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом»<sup>12</sup>. В полной мере тоже самое можно сказать о нормах, включенных в Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, утвержденный 27.10.1960: «В качестве эксперта может быть вызвано любое лицо, обладающее необходимыми познаниями для дачи заключения»<sup>13</sup>. Данные нормы важны поскольку в рассматриваемый период, т.е. после 1991 года и до начала 2000-х годов, действовали именно указанные процессуальные кодексы<sup>14</sup>.

Указанные факты свидетельствуют о том, что тезис о формировании негосударственной судебно-экспертной деятельности лишь после принятия Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон № 73-ФЗ) ошибочен. Ныне действующее процессуальное законодательство было принято уже после введения в действие Закона № 73-ФЗ, а положения о возможности привлечения лиц, не являющихся работниками государственных СЭУ, но обладающих необходимыми специальными знаниями, были и в ранее действующих процессуальных кодексах.

Следует, однако обратить внимание на то, что данные кодексы используют термин «экспертное учреждение», не указывая на его государственный или негосударственный статус. О проблемах, связанных с этим, будет сказано в последующих параграфах.

В то же время нельзя не упомянуть, что рядом ученых высказывалось мнение об отсутствии необходимости в создании негосударственных

---

<sup>12</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 05.05.1995 № 70-ФЗ (ред. от 24.07.2002) // «Российская газета», № 93, 16.05.1995. Ст. 45.

<sup>13</sup> Уголовно - процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 27.08.1993, с изм. от 03.05.1995) // «Свод законов РСФСР», т. 8, с. 613. Ст. 78.

<sup>14</sup> Утратили силу в связи с принятием: Федерального закона от 14.11.2002 № 137-ФЗ «О введении в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации». "Собрание законодательства РФ", 18.11.2002, № 46, ст. 4531; Федерального закона от 24.07.2002 № 96-ФЗ «О введении в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации». "Собрание законодательства РФ", 29.07.2002, № 30, ст. 3013; Федерального закона от 18.12.2001 № 177-ФЗ «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». "Собрание законодательства РФ", 24.12.2001, № 52 (1 ч.), ст. 4924.

экспертных организаций. Так Р.С. Белкин и Ю.Г. Корухов писали: «В некоторых городах уже создаются экспертные кооперативы. Думается, что большой нужды в таких кооперативах нет. Вряд ли состоятельно суждение о том, что кооперативы нужны для исследований по просьбам адвокатов, в целях повышения гарантий охраны прав и интересов личности. В условиях хозяйственного расчета это в состоянии делать и судебно-экспертные учреждения»<sup>15</sup>.

Такая позиция действительно обоснована, так как в период конца 80-х начала 90-х годов XX века, существовавшие государственные судебно-экспертные учреждения, обладали необходимой кадровой, материально-технической и ресурсной базой и справлялись с объемом назначаемых экспертиз. Таким образом негосударственные эксперты были востребованы лишь при необходимости проведения уникальных экспертиз, отсутствовавших в утвержденных ведомственных перечнях (например, искусствоведческие, геммологические и т.п.).

Однако уже к середине 90-х годов прошлого века ситуация стала резко меняться. Развитие правосознания в обществе, проявление желания и возможности защитить свои права не только у юридических, но и физических лиц кардинально увеличило число судебных споров. Данные факторы совпали по времени с кризисом государственной системы судебно-экспертных учреждений, что привело к тому, что государственные СЭУ перестали справляться с поступающим объемом экспертиз.

Ш.Н. Хазиев в своей статье отмечает следующие причины развития негосударственного сектора СЭД:

– «возникновением в 1990-х годах условий для реализации конституционного принципа состязательности в уголовном, гражданском и арбитражном процессах;

---

<sup>15</sup> Белкин Р.С., Корухов Ю.Г. Судебная экспертиза. Нужды и перспективы развития // Социалистическая законность. 1989. № 7. С. 5

- желанием исключить возможное влияние ведомственных интересов на выводы государственных судебных экспертов;
- значительной перегруженностью ГСЭУ;
- необходимостью трудоустройства вышедших на пенсию государственных судебных экспертов;
- наличием высокого спроса на заключения высококвалифицированных специалистов для нужд адвокатов и других участников уголовного, гражданского и арбитражного процессов»<sup>16</sup>.

Указанный перечень, по мнению автора, следует также дополнить следующим пунктом:

- необходимостью трудоустройства экспертов и руководящих работников ГСЭУ, уволившихся по иным причинам (недостаточный уровень заработной платы, сокращение штатов, стремлением к самостоятельности и т.п.).

Как и всякий тектонический сдвиг, данный процесс происходил постепенно, поскольку формирование гражданского общества и сопутствующий этому кардинальный рост судебных споров можно отнести именно к таким социальным процессам, происходило не одномоментно, а растянулось на десятилетие, в связи с чем до середины 90-х годов XX века<sup>17</sup> деятельность НГСЭО было слабо востребована. Итогом явилось то, что к рубежу веков число созданных НГСЭО было весьма незначительно. Важно отметить, что возникшие в тот период организации были созданы бывшими работниками государственных учреждений (преимущественно СЭУ Минюста России и экспертно-криминалистических подразделений МВД России), что конечно же обуславливало и структуру организации работы и формы взаимодействия с судами. Таким образом, принятый в 2001 году Закон № 73-

---

<sup>16</sup> Хазиев Ш.Н. Об уголовно-процессуальном понятии судебно-экспертного учреждения // Теория и практика судебной экспертизы. 2007. № 1 (5). С. 36.

<sup>17</sup> Первыми в России НГСЭО стали частный научно-исследовательский институт – Институт Независимых Исследований в 1991 году и «Бюро независимой экспертизы «Версия», созданное в 1993 году.

ФЗ окончательно законодательно закрепил существование и деятельность лиц, не являющихся сотрудниками государственных судебно-экспертных учреждений, иначе говоря – негосударственных экспертов и, в какой-то мере, негосударственных судебно-экспертных организаций, но практически не отразился на росте их численности.

Триггером для создания НГСЭО и дальнейшего лавинообразного роста их численности послужила реформа СЭУ Минюста России, начатая в 2007 году. Недостаточная проработка комплекса мероприятий привела к болезненному сокращению штатов данных СЭУ (до 30%)<sup>18</sup>, а также к отсутствию экономических стимулов для увеличения объемов выполняемых экспертиз, в том числе проводимых на платной основе. Лишь к 2012 году удалось изменить нормативно-правовую базу, приведшую к негативным последствиям в деятельности СЭУ Минюста России, и начать трудный путь восстановления. Однако потери, прежде всего кадровые, за этот период были весьма чувствительны.

По данным Минюста России по состоянию на 2017 год в России действовало порядка 6000 НГСЭО в форме НКО. Согласно иным источникам 48 239<sup>19</sup> организаций используют в своем наименовании слово «экспертиза», однако, далеко не все из них относятся к судебно-экспертными организациями. В то же время необходимо отметить и тот факт, что часть компаний, фактически осуществляющие судебно-экспертную деятельность,

---

<sup>18</sup> Постановлением Правительства РФ № 754 от 08.12.2006 была установлена штатная численность работников СЭУ в количестве 2200 единиц. Таким образом, бюджет дополнительно стал финансировать 500 единиц. Однако ранее 1230 сотрудников содержалось за счет внебюджетной деятельности, как итог – сокращение 730 работников СЭУ. Поскольку ранее, значительная часть административного, обслуживающего и вспомогательного персонала (бухгалтера, водители, уборщицы, техники и т.п.) содержалась за счет внебюджетных средств, то они подлежали сокращению в первую очередь. В связи с этим, в целях обеспечения возможности обеспечить работу учреждений фактически на бюджетные ставки принимался административный и обслуживающий персонал, а экспертные ставки сокращались.

<sup>19</sup> Использована информация с сайта Центра экспертиз при Институте судебных экспертиз и криминалистики. Статистические данные приведены на 23.03.2020 г. URL: <https://ceur.ru/library/articles/jekspertiza/item361229/?fbclid=IwAR39GJ7byv43c4IoNwnMAw e-KXSq1-95r6K3OnobfGImeAvc61lqHEZec5g> (дата обращения – 04.01.2023 г.).

не отражают ее в своем наименовании. Также показательно и то, что лишь у 8 599 организаций в организационных документах присутствует профильный ОКВЭД - 71.20.2. Для сравнения, по состоянию на 2023 год система СЭУ Минюста России насчитывает 89 учреждений (с учетом 27 филиалов).

Оценивая численность негосударственных экспертов необходимо учитывать, что большинство из них работают одновременно в нескольких организациях. Это обусловлено целым рядом причин, в том числе и необходимостью обеспечить полную временную загрузку, а также преимущественно сдельной формой оплаты труда частных экспертов. Тем не менее, можно уверенно говорить, что в настоящее время действует не менее 15000-20000 частных экспертов, подтверждением этому может служить то, что в государственном реестре экспертов-техников (ведение которого осуществляет Минюст России), членство в котором является обязательным при проведении экспертиз и экспертных исследований в области автотовароведения, состоит более 7795<sup>20</sup> специалистов. Данная область экспертной деятельности является одной из наиболее распространенных в негосударственном секторе, но далеко не единственной, и тут показательным является факт наличия 1154 экспертов<sup>21</sup> в перечне членов Палаты судебных экспертов им. Ю.Г. Корухова. При этом обращает на себя внимание, что по состоянию на 2023 год предусмотренная штатная численность СЭУ Минюста России составляет 3178 единиц, из них экспертный состав около 2000 человек<sup>22</sup>.

---

<sup>20</sup> Информация с Информационного портала Министерства юстиции Российской Федерации - ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РЕЕСТР ЭКСПЕРТОВ-ТЕХНИКОВ URL: <http://technicians.minjust.ru/register?registerNum=&regionId=0&fullName=&jobTitle=&statusId=8&page=0> б (дата обращения 04.01.2023 г.).

<sup>21</sup> Сведения приводятся по материалам официального сайта «Палата судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова» из раздела «Члены палаты (физические лица)» URL: [https://www.sudex.ru/regcat/members\\_individuals](https://www.sudex.ru/regcat/members_individuals) (дата обращения 04.01.2023 г.).

<sup>22</sup> Распоряжение Правительства РФ от 30.11.2022 № 3692-р «Об утверждении штатной численности работников федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждений Минюста России». "Собрание законодательства РФ", 05.12.2022, № 49, ст. 8746

Казалось бы, столь значительное число негосударственных судебно-экспертных организаций и негосударственных судебных экспертов, действующих в данной сфере, должно давно вызвать пристальное внимание у законодателей и регулирующих органов. Однако до настоящего времени деятельность НГСЭО и негосударственных экспертов остается на периферии внимания государства. Несмотря на многочисленные обсуждения данной проблемы на различных площадках, приходится констатировать, что до сих пор сектор негосударственных судебно-экспертных организаций пребывает в не структурированном, дезорганизованном, хаотичном состоянии:

- практически отсутствует нормативно-правовое регулирование деятельности НГСЭО и их руководителей. Нормы носят общий декларативный характер, либо применяются лишь по аналогии права с государственным сектором;

- отсутствует, законодательно закреплённая и отрегулированная, система подтверждения квалификации негосударственных экспертов;

- не сформировано единое методическое пространство;

- не закреплён федеральный орган исполнительной власти, в чьи полномочия входило бы регулирование деятельности НГСЭО;

- отсутствуют легитимное профессиональное объединение судебных-экспертов.

В этой связи негосударственные судебные эксперты часто характеризовались как «никем не обучаемая, не контролируемая, хаотичная масса»<sup>23</sup>. Е.Р. Россинская и Е.И. Галяшина отмечали, что из-за недостаточной правовой регламентации в качестве негосударственных судебных экспертов «могут привлекаться лица, хотя и имеющие специальное образование, но не

---

<sup>23</sup> Корухов Ю.Г., Киселев С.Е., Гречуха Н.М. О состоянии ведомственной и вневедомственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2014. № 3. С. 43.

обладающие всем необходимым комплексом знаний в данной отрасли судебной экспертизы»<sup>24</sup>.

Как пишет в своей работе Парамонова Л.Ф.<sup>25</sup>: «После создания ряда некоммерческих ассоциаций, целью которых было обучение, повышение квалификации судебных экспертов, их добровольная сертификация, ситуация частично изменилась». Однако, на взгляд М.С. Чернявской<sup>26</sup>, создание упомянутых ассоциаций и т.п. ситуацию во многом только ухудшило.

Так в целях повышения уровня квалификации негосударственных экспертов ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России была разработана «Система добровольной сертификации методического обеспечения судебной экспертизы». Однако в дальнейшем, воспользовавшись несовершенством законодательства в данной сфере, были зарегистрированы десятки аналогичных систем. Основываясь на официальном свидетельстве о регистрации системы добровольной сертификации, выданном Росстандартом, многочисленные организации поставили на поток выдачу сертификатов по тем или иным экспертным специальностям, причем в большинстве случаев, не осуществляя фактический контроль за уровнем знаний экспертов, не проводя их обучение и повышение квалификации. Таких систем на сегодня насчитывается 77 (Приложение № 1)<sup>27</sup>.

Таким образом, процесс выдачи сертификатов компетентности и иных подобных документов осуществляется абсолютно бесконтрольно. Хотя, необходимо отметить, что в данном перечне присутствуют и организации,

---

<sup>24</sup> Галяшина Е.И., Россинская Е.Р. Законодательство о судебной экспертизе и пути его совершенствования // LEX RUSSICA. № 6. 2006. С. 1035

<sup>25</sup> Парамонова Л.Ф. Институт частной судебной экспертизы в СНГ: сравнительно-правовой анализ // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2018. № 4. С. 140

<sup>26</sup> Чернявская М.С. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук «Судебно-экспертная деятельность негосударственных экспертных организаций: теоретические и прикладные аспекты». Москва, 2021

<sup>27</sup>[https://www.rst.gov.ru/portal/gost/home/activity/compliance/VoluntaryAcknowledgement/reestr?portal:componentId=11f30a16-f554-4d49-a27a-e277ebf53b2f&portal:isSecure=false&portal:portletMode=view&navigationalstate=JBPNs\\_rO0ABXc5AAAdvcmRlckJ5AAAAAQACZHIABGZyb20AAAABAAIyMAAFb3JkZXIAAAABAA RERVNDAAdfX0VPR19f](https://www.rst.gov.ru/portal/gost/home/activity/compliance/VoluntaryAcknowledgement/reestr?portal:componentId=11f30a16-f554-4d49-a27a-e277ebf53b2f&portal:isSecure=false&portal:portletMode=view&navigationalstate=JBPNs_rO0ABXc5AAAdvcmRlckJ5AAAAAQACZHIABGZyb20AAAABAAIyMAAFb3JkZXIAAAABAA RERVNDAAdfX0VPR19f)

которые ответственно подошли к организации процесса обучения и подтверждения компетентности (например, Союз лиц, осуществляющих деятельность в сфере судебной экспертизы и судебных экспертных исследований «Палата судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова» («СУДЭКС») и, безусловно ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России).

Оценивая ситуацию в целом, можно говорить, что в настоящий момент выдано значительное число сертификатов, которые никоим образом не являются подтверждением реальной компетентности негосударственных судебных экспертов. Однако, с учетом отсутствия законодательного регулирования в данной сфере, подобные «документы» позволяют судам, правоохранителям и иным заказчикам поручать проведение судебных экспертиз и экспертных исследований владельцам данных сертификатов.

В этой связи, представляется необходимым рассмотреть вопрос о доработке правовой базы, регламентирующей регистрацию систем сертификации в сфере судебно-экспертной деятельности, провести Минюсту России (ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России) совместно с Росстандартом ревизию выданных свидетельств и рассмотреть вопрос об аннулировании большинства из них.

Так, в соответствии с Приказом Минпромторга России от 10 октября 2012 г. № 1440 «Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии государственной услуги по ведению единого реестра зарегистрированных систем добровольной сертификации» для получения государственной услуги в части регистрации системы добровольной сертификации в едином реестре заявитель представляет следующие документы:

«а) заявление, в котором указываются:

для юридических лиц - полное и (в случае если имеется) сокращенное наименование, в том числе фирменное наименование, на русском языке и адрес, по которому осуществляется связь с юридическим лицом;

для индивидуальных предпринимателей - фамилия, имя и (в случае если имеется) отчество на русском языке, место жительства в Российской Федерации (указывается адрес, по которому индивидуальный предприниматель зарегистрирован по месту жительства в установленном законодательством Российской Федерации порядке);

сведения об оплате регистрации системы добровольной сертификации – наименование кредитной организации (наименование и номер ее филиала и дополнительного офиса), дата исполнения платежа, номер платежного поручения;

б) правила функционирования системы добровольной сертификации (один оригинал и одна копия при предоставлении документов на бумажном носителе), устанавливающие:

перечень объектов, подлежащих сертификации, и характеристик, на соответствие которым осуществляется добровольная сертификация этих объектов;

правила выполнения предусмотренных этой системой добровольной сертификации работ и порядок их оплаты;

состав участников системы добровольной сертификации;

в) документ, утверждающий изображение знака соответствия системы добровольной сертификации и порядок его применения, если применение такого знака предусматривается системой добровольной сертификации (один оригинал и одна копия при предоставлении документов на бумажном носителе)».

Указанный перечень документов позволяет любому официально действующему юридическому лицу (индивидуальному предпринимателю) зарегистрировать собственную систему сертификации в области СЭД, поскольку не исключает даже копирование правил функционирования, ранее зарегистрированных систем.

При этом, согласно пункту 57 Регламента предусмотрено «формирование и направление межведомственных запросов в органы и

организации, в распоряжении которых находятся документы, необходимые для предоставления государственной услуги».

Показательным является Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2021 № 09АП-3552/2021 по делу № А40-156301/2020<sup>28</sup>. Суд признал, что для правомерного осуществления оценки соответствия в рамках функционирования системы добровольной сертификации должно быть наличие хотя бы одного органа по сертификации (а при регистрации такой системы наличие устойчивых договоренностей с органом по сертификации о включении его в состав участников системы после ее регистрации в Агентстве), который должен быть аккредитован в национальной системе аккредитации.

В этой связи представляется необходимым внесение изменений в вышеуказанный Административный регламент, которые бы предусматривали обращение Росстандарта в Минюст России, при рассмотрении заявок о регистрации систем добровольной сертификации в области судебно-экспертной деятельности.

---

<sup>28</sup> Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.08.2021 № Ф05-13689/2021 данное постановление оставлено без изменения.

Определением Верховного Суда РФ от 17.12.2021 № 305-ЭС21-23382 отказано в передаче дела № А40-156301/2020 в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления.

## § 1.2. Правовые основы деятельности НГСЭО

Судебно-экспертная деятельность в Российской Федерации регулируется сегодня процессуальным законодательством, федеральным законом от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон № 73-ФЗ), ведомственными нормативными актами. При этом необходимо учитывать, что данный вид деятельности осуществляется в настоящее время как государственными судебно-экспертными учреждениями, так и негосударственными судебно-экспертными организациями. Соответствующая деятельность государственных структур в достаточной мере регламентирована как федеральным законодательством, так и ведомственными нормативными актами, а, кроме того, и локальными нормативными актами головных учреждений того или иного федерального органа государственной власти. В то же время регламентация деятельности негосударственных организаций, проводящих работы в сфере судебной экспертизы, очевидно недостаточна.

В настоящей работе рассматриваются вопросы регулирования деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций преимущественно в гражданском и арбитражном процессах.

Согласно статье 41 Закона № 73-ФЗ: «судебная экспертиза может производиться вне государственных судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами». При этом в соответствии с абзацем вторым указанной статьи «на судебно-экспертную деятельность лиц, указанных в части первой настоящей статьи, распространяется действие статей 2, 3, 4, 6 - 8, 16 и 17, части второй статьи 18, статей 24 и 25 настоящего Федерального закона».

Анализ положений Закона № 73-ФЗ позволяет установить, что им в какой-то мере регламентируется деятельность негосударственного эксперта,

но полностью отсутствуют упоминания о негосударственной экспертной организации, а также правах и обязанностях ее руководителя.

Рассмотрим вышеуказанные статьи Закона и вопросы, которые возникают при их практической реализации.

Статьи 2, 3, 4, 6-8 Закона № 73-ФЗ описывают основные (базовые) принципы судебно-экспертной деятельности, такие как независимость эксперта, соблюдение прав и свобод человека, объективность, всесторонность и полнота исследований, правовую базу судебно-экспертной деятельности.

В этой связи нелогичным выглядит не распространение на негосударственных экспертов положений статьи 5 Закона «Соблюдение законности при осуществлении государственной судебно-экспертной деятельности». При этом стоит обратить внимание, что в абзаце втором указанной статьи упоминается «судебно-экспертная деятельность» без указания на ее государственный характер.

Статья 16 Закона № 73-ФЗ «Обязанности эксперта» согласно статье 41 Закона № 73-ФЗ в полной мере распространяется на деятельность негосударственных экспертов. Однако при буквальном прочтении следует, что на них распространяются и положения абзацев девятого и десятого, а именно: «Эксперт не вправе:

принимать поручения о производстве судебной экспертизы непосредственно от каких-либо органов или лиц, за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения;

осуществлять судебно-экспертную деятельность в качестве негосударственного эксперта». Представляется, что в данные нормы прямо противоречат сути негосударственной судебно-экспертной деятельности и должны быть исключены из статьи 41 Закона № 73-ФЗ.

Необходимо отметить, что Статьи 16 и 17 Закона № 73-ФЗ содержат в себе положения, касающиеся участия в организации проведения судебной экспертизы руководителя государственной судебно-экспертной организации (абзац второй статьи 16 и 17). Учитывая, что положения этих статей, согласно

статье 41 Закона, распространяются на деятельность негосударственных экспертов, можно сделать вывод о возникновении фигуры и руководителя негосударственного судебно-экспертного учреждения.

Однако в соответствии со статьей 41 Закона № 73-ФЗ на деятельность негосударственных экспертов распространяются положения только части второй Статьи 18 Закона № 73-ФЗ, таким образом, проблема заинтересованности в исходе дела руководителя негосударственного учреждения остается не урегулированной.

Статьи 24 и 25 Закона № 73-ФЗ содержат требования к заключению эксперта и регламентируют присутствие участников процесса при производстве экспертизы. При этом данные статьи содержат упоминание о «государственном судебно-экспертном учреждении» и, соответственно, предполагают существование и негосударственного судебно-экспертного учреждения.

Учитывая изложенное, автор считает целесообразным распространить на деятельность негосударственных судебных экспертов и требования статей 14, 15, части первой статьи 18, статей 19 – 23, 39-40 Закона № 73-ФЗ.

Подытоживая сказанное, автор приходит к выводу о необходимости скорейшей доработки и принятия проекта Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», который позволил бы не только закрепить понятия «негосударственный судебный эксперт», «негосударственная судебно-экспертная организация», но и регламентировал вопросы подтверждения компетенции указанных экспертов, повышения квалификации судебных экспертов, научно-методического обеспечения судебно-экспертной деятельности.

Обратимся теперь к процессуальному законодательству.

Основными документами, регламентирующими деятельность судебного эксперта и судебно-экспертных организаций, являются Гражданский процессуальный кодекс (далее – ГПК) и Арбитражный процессуальный кодекс (далее – АПК).

Рассмотрим сначала ГПК. Первое упоминание о судебно-экспертной организации, причем без уточнения является ли она государственной или негосударственной происходит в статье 79 ГПК «Назначение экспертизы».

В соответствии с данной статьей «Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам», «Стороны, другие лица, участвующие в деле, имеют право просить суд назначить проведение экспертизы в конкретном судебно-экспертном учреждении или поручить ее конкретному эксперту;».

Показательной является Статья 80 ГПК «Содержание определения суда о назначении экспертизы», где говорится, что предупреждение эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения может производиться руководителем судебно-экспертной организации. Как уже упоминалось ранее, в Законе отсутствует понятие руководитель судебно-экспертной организации (упомянут только руководитель государственной судебно-экспертной организации) и соответственно не регламентированы его права и обязанности. Этот факт является поводом регулярных вопросов сторон во время судебного разбирательства о правомочности руководителя негосударственной экспертной организации отбирать подписку об уголовной ответственности у эксперта. В настоящий момент вопрос в большинстве случаев решается судами путем распространения аналогии права руководителя государственного судебно-экспертного учреждения.

Аналогичная проблема с практической реализацией статьи 84 ГПК «Порядок проведения экспертизы», где вновь упоминаются обязанности руководителя судебно-экспертного учреждения. При этом в статье 85 ГПК предполагается даже возможность наложения штрафа на руководителя.

Единственной статьей, где особо выделяется наличие государственных судебно-экспертных учреждений, является статья 95. «Денежные суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам». Данной статьей предусматривается, что эксперты, специалисты и переводчики получают вознаграждение за выполненную ими по поручению суда работу,

если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей в качестве работников государственного учреждения.

Таким образом, ГПК предполагает наличие равных полномочий, прав и обязанностей для всех категорий судебно-экспертных организаций, как для государственных, так и для негосударственных.

Иная ситуация в арбитражном процессе. Так только в Статье 82. «Назначение экспертизы» не предусматривается выделение организационно-правовой формы экспертной организации. Согласно данной статье, экспертиза может быть назначена в экспертную организацию любой формы собственности. При этом штрафные санкции, предусмотренные статьей 55 АПК и аналогичные положениям статьи 85 ГПК, налагаются только на руководителя государственного судебно-экспертного учреждения.

Особо стоит отметить тот факт, что согласно статьям 83 АПК «Порядок проведения экспертизы» и 86 АПК «Заключение эксперта» поручить эксперту проведение экспертизы может только руководитель государственной экспертной организации и только о таких учреждениях указываются сведения в заключении эксперта. Данные положения не соответствуют сложившейся практике и, по мнению, автора должны быть изменены.

Необходимо отдельно остановиться на вопросах регулирования оплаты вознаграждения эксперта в ГПК и АПК.

Статьей 96 ГПК предусматривается, что денежные суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам и специалистам, или другие связанные с рассмотрением дела расходы, признанные судом необходимыми, предварительно вносятся на счет, открытый в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации. В аналогичной по смыслу 108 статье АПК отсутствует упоминание о предварительности внесения денежных средств, однако на практике все происходит ровно наоборот. При этом в рассматриваемой статье АПК присутствует положение о том, что в случае, если в установленный арбитражным судом срок на депозитный счет арбитражного суда не были внесены денежные суммы,

подлежащие выплате экспертам и свидетелям, арбитражный суд вправе отклонить ходатайство о назначении экспертизы и вызове свидетелей, если дело может быть рассмотрено и решение принято на основании других представленных сторонами доказательств. Данная норма отсутствует в ГПК, что является одной из причин возникновения значительной дебиторской задолженности за выполненные экспертизы у судебно-экспертных организаций.

Рассматривая проблему дебиторской задолженности за выполненные экспертизы, которая в равной мере касается и государственных СЭУ и НГСЭО, нельзя не затронуть изменения в ГПК, внесенные Федеральным законом от 14.07.2022 № 318-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации». Разработчиками внесены ряд поправок, которые, по их мнению, должны были оказать положительное влияние на сокращение задолженности, однако к эффекту это не привело.

Остановимся на этих поправках подробнее.

Так из статьи 85 исключена ссылка на часть первую статьи 96, о которой упоминалось ранее, что, по мнению автора, существенно затруднило для ГСЭУ и НГСЭО требование об исполнении стороной, на которую возложена оплата, норм статьи 96.

Решить проблему неплатежей, по мнению разработчиков, должно было дополнение статьи 98 частью шестой следующего содержания:

«6. В случае неисполнения стороной или сторонами обязанности, предусмотренной частью первой статьи 96 настоящего Кодекса, если в дальнейшем они не произвели оплату экспертизы или оплатили ее не полностью, денежные суммы в счет выплаты вознаграждения за проведение экспертизы, а также возмещения фактических расходов эксперта, судебно-экспертного учреждения, понесенных в связи с проведением экспертизы, явкой в суд для участия в судебном заседании, подлежат взысканию с одной стороны или с обеих сторон и распределяются между ними в порядке, установленном частью первой настоящей статьи.».

Однако данная новелла фактически закрепила возможность игнорирования сторонами требований части первой статьи 96, поскольку теперь распределение рассматриваемых судебных расходов производится при вынесении судебного решения. Таким образом, оплата выполненной судебной экспертизы откладывается на неопределенный срок (до вынесения решения), а кроме того, с большой долей вероятности, потребует оформление исполнительного листа и передачу его на взыскание в ФССП, что с учетом практики взыскания, фактически минимизирует шансы на получение экспертным учреждением полагающегося ему вознаграждения.

Представляется, что значительно более эффективной мерой явилось бы дополнение части третьей ст. 79 упоминанием о необходимости проведения оплаты, т.е. изложения данной нормы в следующей редакции: «3. При уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования, неисполнения требований части первой статьи 96 настоящего Кодекса и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.»

Кроме того, подобная новелла позволила бы синхронизировать положения ГПК с нормами АПК в части статьи 108, которая предусматривает: «В случае, если в установленный арбитражным судом срок на депозитный счет арбитражного суда не были внесены денежные суммы, подлежащие выплате экспертам и свидетелям, арбитражный суд вправе отклонить ходатайство о назначении экспертизы и вызове свидетелей, если дело может быть рассмотрено и решение принято на основании других представленных сторонами доказательств».

Необходимо отметить, что 15 июня 2023 года Конституционным судом Российской Федерации рассматривалось дело о проверке конституционности

абзаца второй части второй статьи 85, статей 96, 97 и части шестой статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по жалобе автономной некоммерческой организации «Экспертно-криминалистический центр «Судебная экспертиза»<sup>29</sup>.

#### «История вопроса

Летом 2016 года по поручению суда общей юрисдикции АНО «ЭКЦ «Судебная экспертиза» провела судебную экспертизу без предварительной оплаты. При вынесении решения расходы на проведение данной экспертизы были возложены судом на проигравшую сторону – ответчика, у которого не оказалось ни средств, ни имущества для обращения взыскания. Тогда «ЭКЦ «Судебная экспертиза» обратилось в суд с заявлением к Управлению судебного департамента Московской области о взыскании судебных расходов (12 500 рублей), подлежащих уплате эксперту. Однако суд заявителю отказал, посчитав, что отсутствие необходимого имущества у ответчика не является основанием для возложения обязанности по оплате стоимости экспертизы на региональное управление судебного департамента и суд общей юрисдикции, разрешивший дело. Вышестоящие суды с этим согласились.

#### Позиция заявителя

Заявитель сомневается в соответствии Конституции Российской Федерации положений ГПК РФ, которые регулируют вознаграждение экспертов за работу, выполненную по заданию суда общей юрисдикции.

Заявитель отмечает, что оспариваемые нормы допускают ситуацию, когда судебные эксперты, относящиеся к одной профессиональной деятельности и исполняющие идентичные функции, оказываются в неравном положении. Одни по определению арбитражного суда готовят судебные экспертизы, оплата за которые вносится на депозитный счет арбитражного суда, и они гарантированно получают вознаграждение. Другие готовят экспертизы по определению суда общей юрисдикции без внесения денежных

---

<sup>29</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 20.07.2023 № 43-П

средств на депозитный счет и не получают вознаграждение в случаях, когда фактическое исполнение судебного акта невозможно, при этом, отказаться от проведения назначенной судом экспертизы они не вправе»<sup>30</sup>.

По результатам рассмотрения вынесено Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20.07.2023 № 43-П<sup>31</sup>. Суд признал «абзац второй части второй статьи 85 и статью 96 ГПК Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 8, 34 (часть 1) и 35 (часть 2), в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования они не обеспечивают надлежащих гарантий реального получения оплаты экспертизы, назначенной судом по инициативе стороны (сторон) в гражданском судопроизводстве, проведенной вне зависимости от предварительного внесения в установленном порядке этой стороной (сторонами) денежной суммы для оплаты ее проведения»<sup>32</sup>. Также суд указал на необходимость внесения изменений в правовое регулирование данного вопроса. Но с практической точки зрения, до момента внесения соответствующих изменений в законодательство, важно указание суда на возможность вынесения определения суда о назначении экспертизы только после внесения стороной (ами) средств на счет, предусмотренный ст. 96 ГПК РФ, или после рассмотрения вопроса о последствиях невнесения означенных сумм. Стоит отметить, что «после принятия такого определения, отказ от производства порученной экспертизы не допускается»<sup>33</sup>.

В этой связи, автор полагает необходимым внести в ГПК РФ, кроме высказанных ранее предложений, изменения в статьи 80, 85 ГПК. Целесообразно также внести изменения в часть 5 статьи 95 ГПК РФ в целях устранения различий между государственным и негосударственным экспертным учреждением. Конкретные предложения приведены в Приложении № 2.

---

<sup>30</sup> <https://ksrf.ru/ru/Sessions/Pages/ViewItem.aspx?ParamId=215>

<sup>31</sup> <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision697043.pdf>

<sup>32</sup> Там же

<sup>33</sup> Там же

В определенном смысле дискриминационным может считаться положение статьи 110 АПК «Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле», которое предусматривает, что «Неоплаченные или не полностью оплаченные расходы на проведение экспертизы подлежат взысканию в пользу эксперта или государственного судебно-экспертного учреждения с лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований». Таким образом, интересы негосударственных судебно-экспертных организация остаются не защищены.

Важнейшей проблемой остается вопрос обеспечения независимости судебного эксперта.

Процитируем статью 7 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»:

«При производстве судебной экспертизы эксперт независим, он не может находиться в какой-либо зависимости от органа или лица, назначивших судебную экспертизу, сторон и других лиц, заинтересованных в исходе дела. Эксперт дает заключение, основываясь на результатах проведенных исследований в соответствии со своими специальными знаниями.

Не допускается воздействие на эксперта со стороны судов, судей, органов дознания, лиц, производящих дознание, следователей и прокуроров, а также иных государственных органов, организаций, объединений и отдельных лиц в целях получения заключения в пользу кого-либо из участников процесса или в интересах других лиц.

Лица, виновные в оказании воздействия на эксперта, подлежат ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации».

Хотелось бы остановиться на последнем абзаце данной статьи, а именно на ответственности за оказание воздействия на эксперта.

Если мы проанализируем законодательство, то выяснится, что в настоящий момент ответственность предусмотрена лишь в следующих случаях:

Статья 295 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ) «Посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование»;

Статья 296 УК РФ «Угроза или насильственные действия в связи с осуществлением правосудия или производством предварительного расследования»;

Статья 302 УК РФ «Принуждение к даче показаний»;

Статья 309 УК РФ «Подкуп или принуждение к даче показаний или уклонению от дачи показаний либо к неправильному переводу».

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях меры ответственности при оказании воздействия на эксперта не предусмотрены.

Как видно из данного перечня, все перечисленные формы оказания воздействия на эксперта связаны с определенным насилием. Однако очевидно, что формы воздействия, а также иные формы воспрепятствования экспертной деятельности данным перечнем не ограничиваются.

Исходя из опыта автора, в большинстве случаев попытки вмешательства в экспертную деятельность связаны с попытками оказания психологического давления на экспертов и экспертную организацию, и производятся в форме многочисленных телефонных звонков, письменных обращений, жалоб, а также зачастую сопровождаются хамством и оскорблениями. Нельзя не упомянуть и о случаях воспрепятствования проведению экспертного осмотра, выражающихся как в виде недопуска на объект исследования, так и в форме вмешательства в процесс осмотра. Отдельного разговора заслуживает игнорирование организациями различных форм собственности требований статьи 39 Закона № 73-ФЗ о предоставлении образцов или каталогов своей продукции, технической и технологической документации и других

информационных материалов, необходимых для производства судебной экспертизы.

Сложившаяся ситуация во многом похожа на аналогичную проблему, существующую при осуществлении адвокатской деятельности. Уже не один год адвокатское сообщество обсуждает необходимость подкрепления конкретными мерами ответственности гарантии независимости адвоката от вмешательства в его законную деятельность и воспрепятствования ей. Так же, как и у экспертов, в профильном Федеральном законе от 31.05.2002 № 63-ФЗ существует статья 18, которая гласит: «Вмешательство в адвокатскую деятельность, осуществляемую в соответствии с законодательством, либо препятствование этой деятельности каким бы то ни было образом запрещаются». Но добиться его соблюдения при отсутствии реальных санкций, практически невозможно.

Однако данная проблема, по крайней мере, обсуждается на самом высоком уровне и в настоящий момент имеются конкретные предложения по ее разрешению.

Так в Перечне поручений по итогам заседания Совета по развитию гражданского общества и правам человека от 27.11.2015 № Пр-2442 содержится поручение «представить предложения по созданию дополнительных гарантий независимости адвокатов при исполнении ими служебных обязанностей». Исполняя данное поручение, Совет по правам человека при Президенте Российской Федерации предложил дополнить соответствующими положениями КоАП и Уголовный кодекс Российской Федерации. Причем составом административного нарушения, по мнению Совета, должно стать нарушение законодательства об адвокатуре – несоблюдение адвокатской тайны, а также непринятие или несвоевременное принятие мер по обеспечению безопасности самого адвоката, членов его семьи и сохранности их имущества. А за вмешательство в законную деятельность адвоката в любой форме было предложено установить уголовную ответственность – аналогичную санкциям за воспрепятствование

осуществлению правосудия и производству предварительного расследования (ст. 294 УК РФ). В свою очередь в Проекте нового КоАП, разработанного Минюстом России и вынесенного на общественное обсуждение, содержится статья 6.10 «Воспрепятствование адвокатской деятельности», которая предусматривает ответственность за «вмешательство в какой бы то ни было форме в адвокатскую деятельность», «неправомерный отказ в предоставлении адвокату ... информации», «несвоевременное предоставление такой информации либо предоставление заведомо недостоверной информации».

В целях разрешения проблемы, затронутой в данной статье, автор считает необходимым обратиться в Минюст России, Правительственную комиссию по координации судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации с предложениями о внесении изменений в статью 294 УК РФ в части включения в перечень лиц, вмешательство в деятельность которых карается законом, судебных экспертов. А также включить в КоАП статью о воспрепятствовании судебно-экспертной деятельности, либо как самостоятельную статью, либо дополнив предложенную редакцию статьи 6.10. Конкретные предложения приведены в Приложении № 3.

По мнению автора, реализация указанных предложений позволит существенно снизить уровень давления, оказываемого на судебных экспертов, и будет существенно способствовать повышению качества экспертных заключений.

Подытоживая все вышесказанное можно сделать вывод о том, что в настоящее время деятельность негосударственных судебно-экспертных организаций хоть и разрешена законодательством, но практически не регулируется. При учете того факта, что в настоящее время в Российской Федерации действует более 6 тысяч негосударственных некоммерческих судебно-экспертных организаций, а также более 10 тысяч коммерческих организаций, это является существенной проблемой при отправлении правосудия. Действующее законодательство не только не обеспечивает гарантию компетентности и квалификации негосударственного судебного

эксперта, но и не регулирует деятельность негосударственных экспертных организаций и объединений судебных экспертов. Можно сделать вывод о необходимости внесения изменений в законодательство, регулирующее судебно-экспертную деятельность, в том числе в гражданском и арбитражном процессах и приведении в соответствие норм в различных кодексах.

### **§ 1.3. Роль и место НГСЭО в осуществлении судебно-экспертной деятельности (СЭД) в Российской Федерации**

Постоянный и существенный рост числа рассматриваемых судами дел, причем всех категорий – уголовных, гражданских, арбитражных, административных, – обуславливает и необходимость роста числа проводимых судебных экспертиз. Необходимо отметить, что если на стадии уголовного следствия и дознания преобладающая часть экспертиз проводится силами ведомственных экспертных подразделений и учреждений (прежде всего МВД России, СК России, ФСБ России, ФТС России), достаточно большое количество силами СЭУ Минюста России и относительно незначительное силами негосударственных организаций, то на стадии судебного разбирательства картина кардинально меняется.

Деятельность НГСЭО по производству судебных экспертиз охватывает все виды судопроизводства, причем не только гражданское и арбитражное, но даже уголовное и административное, а также производство экспертных исследований для физических и юридических лиц. На сегодняшний день НГСЭО осуществляют проведение всевозможных видов экспертиз, за исключением достаточно узкого перечня, который в соответствии с Распоряжением Правительства РФ от 16.11.2021 № 3214-р «О Перечне видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями» относится к компетенции ГСЭУ.

Широкий спектр проводимых исследований, включающий в том числе направления отсутствующие или недостаточно развитые в государственной системе судебно-экспертных учреждений (в том числе предусматривающие проведение отдельных видов только в центральных учреждениях), сроки их проведения, а также широкий территориальный охват, не могли не отразиться на статистике проводимых экспертиз. Иллюстрацией могут послужить статистические данные Судебного Департамента при Верховном суде

Российской Федерации за 2007-2022 годы<sup>34</sup>, представленные в таблицах 1-5, а также соответствующие диаграммы, характеризующие динамику назначений судами судебных экспертиз в экспертные организации разных форм собственности и ведомственного подчинения.

---

<sup>34</sup> Данные приводятся с официального сайта Судебного департамента при Верховном суде РФ, раздел «Данные судебной статистики». URL:<http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения – 05.01.2023г.).

Таблица 1

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Экспертные учреждения Министерства юстиции Российской Федерации	919	926	1 422	1 455	55 328	1 401	25 274	27 820	30 160	26 754	28 581	26 812	21 549	16006	18345	20271
Экспертные учреждения Министерства здравоохранения Российской Федерации	2 567	3 863	14 528	86 149	48 181	20 399	41 299	45 569	44 662	43 806	46 074	45 565	47 282	35706	38079	44072
Иные государственные экспертные учреждения	1 067	39 238	1 844	17 586	538 920	5 361	29 704	34 693	36 760	35 213	39 080	39 135	38 157	30049	33792	36964
Негосударственные экспертные учреждения	1 285	1 195	1 239	1 154	63 200	51 225	149 643	168 684	178 962	179 494	217 320	206 262	165 369	130494	144598	154055
Всего	5 838	45 222	19 033	106 344	705 629	78 386	245 920	276 766	290 544	285 267	331 055	317 774	272 357	212255	234814	255362

Как видно из представленной таблицы период 2010-2012 годов характеризуется скачкообразными показателями (видимо связанными с изменениями методики подсчета). Отдельные показатели (наиболее это характерно для 2011 года) в десятки раз превышают показатели предыдущих и последующих лет. Указанное обстоятельство очевидно не позволяет сделать объективные выводы за этот период. В этой связи, для дальнейшего анализа будем рассматривать данные за период 2013-2022 годов. Кроме того, для объективности расчетов следует исключить показатели деятельности экспертных учреждений Минздрава России, в связи со спецификой их деятельности.

Таблица 2

## Статистика по гражданским делам

	2013	%	2014	%	2015	%	2016	%	2017	%	2018	%	2019	%	2020	%	2021	%	2022 %
Экспертные учреждения Минюста России	23400	11,8	25937	11,6	28276	11,8	24163	10,5	26204	9,6	24562	9,5	19335	9,2	14322	8,9	15935	8,8	15925 8,1
Иные государственные экспертные учреждения	25856	13,1	31064	13,8	33382	14,0	31801	13,9	36834	13,5	36384	14,0	35248	16,7	27462	17,1	31061	17,2	34026 17,2
Негосударственные экспертные учреждения	148413	75,1	167531	74,6	177093	74,2	17 435	75,6	210594	77,0	198332	76,5	156087	74,1	118414	73,9	133472	74	147430 74,7
Всего	197669	100	224532	100	238751	100	229399	100	273632	100	259278	100	210670	100	160198	100	180468	100	197381 100

Таблица 3

## Статистика по уголовным делам

	2013	%	2014	%	2015	%	2016	%	2017	%	2018	%	2019	%	2020	%	2021	%	2022 %
Экспертные учреждения Минюста России	1 675	27,1	1 561	27,9	1 503	27,6	1 512	30,9	1 307	38,0	1 115	34,0	1 036	33,1	841	32,5	998	34,1	1047 35,8
Иные государственные экспертные учреждения	3 551	57,4	3 253	58,2	2 884	53,0	2 501	51,2	1 533	44,6	1 634	49,8	1 582	50,6	1334	51,5	1380	47,2	1441 49,3
Негосударственные экспертные учреждения	961	15,5	772	13,8	1 027	18,9	873	17,9	597	17,4	533	16,2	511	16,3	414	16	545	18,7	436 14,9
Всего	6 187	100	5 586	100	5 441	100	4 886	100	3 437	100	3 282	100	3 129	100	2589	100	2923	100	2924 100

Таблица 4

## Статистика по делам в административном производстве

	2013	%	2014	%	2015	%	2016	%	2017	%	2018	%	2019	%	2020	%	2021	%	2022	%
Экспертные учреждения Минюста России	199	26,0	322	29,8	354	20,9	872	13,6	858	11,8	993	10,9	1 030	9,6	706	5,3	1295	10	30	3196
Иные государственные экспертные учреждения	297	38,8	376	34,8	494	29,2	635	9,9	459	6,3	867	9,6	1 085	10,1	1080	8,1	1187	9,2	12,8	1366
Негосударственные экспертные учреждения	269	35,2	381	35,3	842	49,8	4 909	76,5	5 928	81,8	7 212	79,5	8 616	80,3	11556	86,6	10442	80,8	57,2	6087
Всего	765	100	1 079	100	1 690	100	6 416	100	7 245	100	9 072	100	10 731	100	13342	100	12924	100	10649	100

Таблица 5

## Статистика по делам по делам об административных правонарушениях

	2013	%	2014	%	2015	%	2016	%	2017	%	2018	%	2019	%	2020	%	2021	%	2022	%
Экспертные учреждения Минюста России	-		-		-		207	27,2	212	31,8	142	24,6	148	27,2	137	32,6	117	27,9	30,7	103
Иные государственные экспертные учреждения	-		-		-		276	36,3	254	38,1	250	43,3	242	44,4	173	41,2	164	39	39	131
Негосударственные экспертные учреждения	-		-		-		277	36,4	201	30,1	185	32,1	155	28,4	110	26,2	139	33,1	30,3	102
Всего	-		-		-		760	100	667	100	577	100	545	100	420	100	420	100	336	100

Динамика производства судебных экспертиз по вышеуказанным данным приведена на диаграммах 1-5.

Диаграмма 1

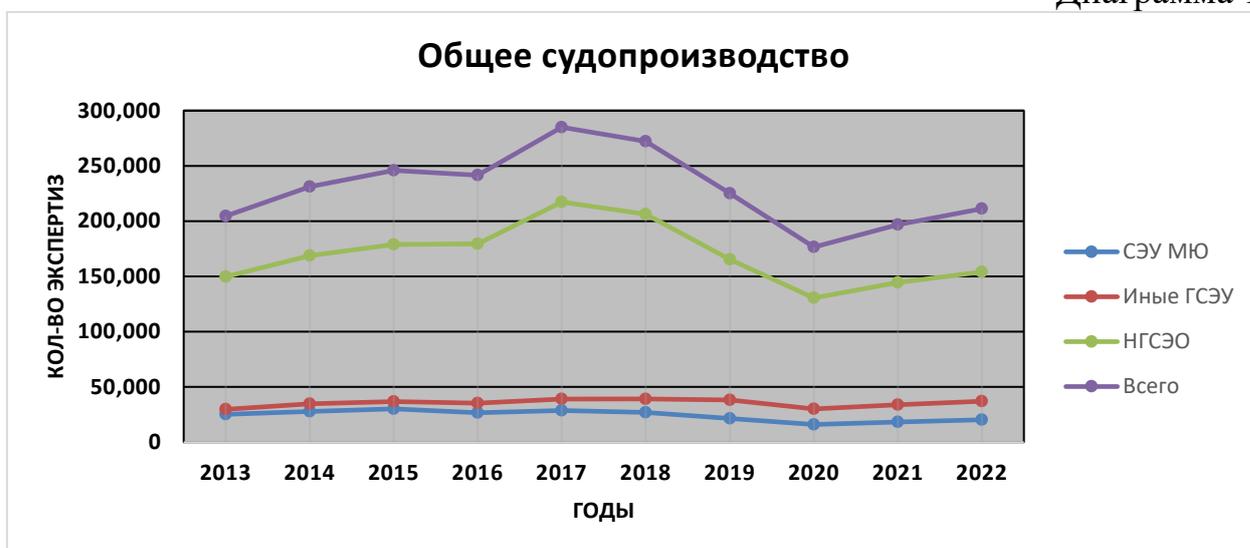


Диаграмма 2

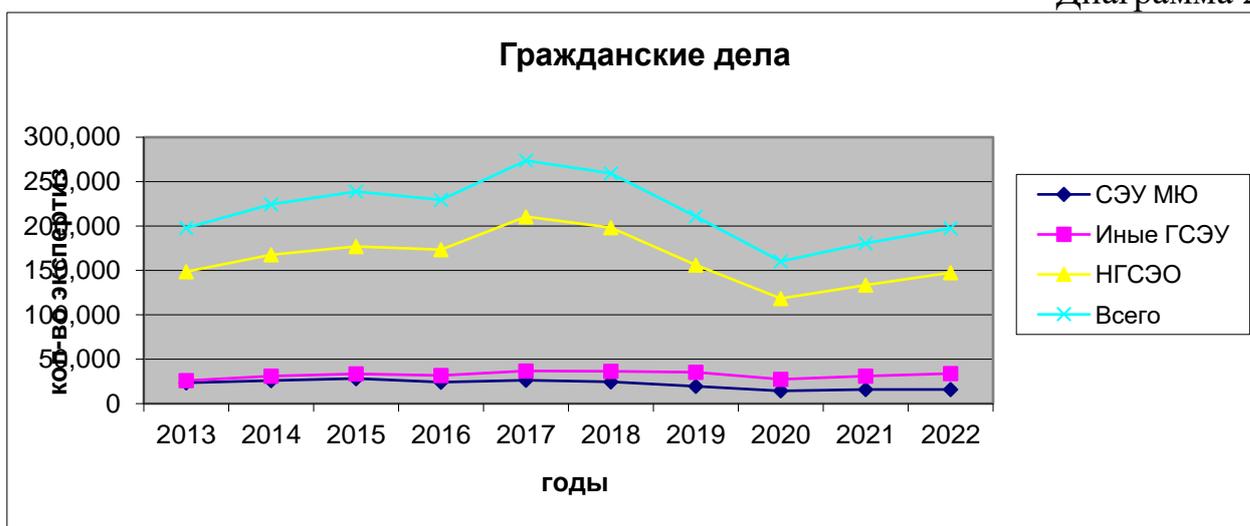


Диаграмма 3

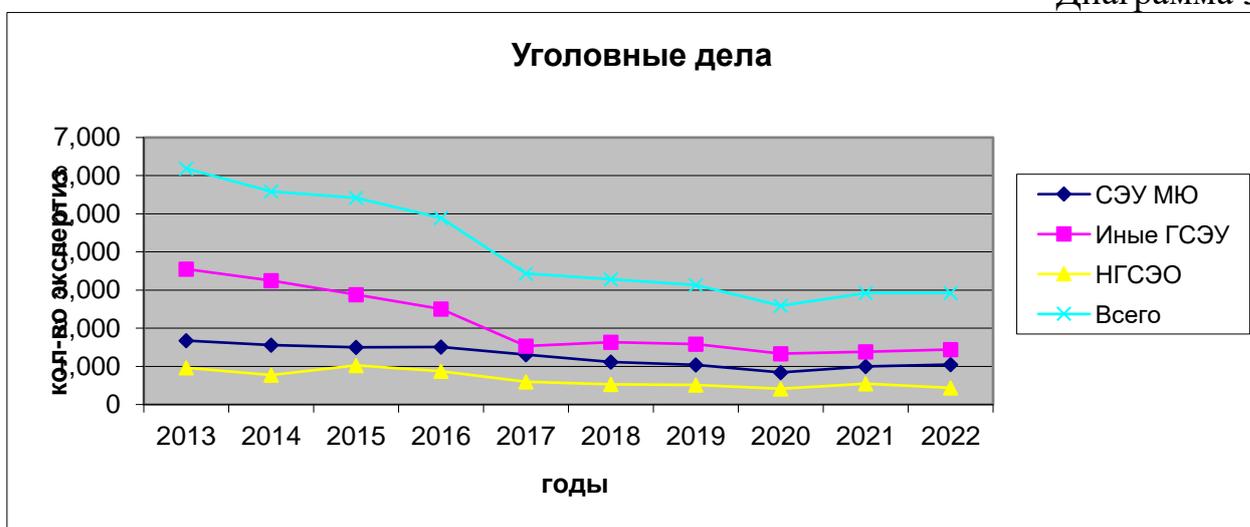


Диаграмма 4

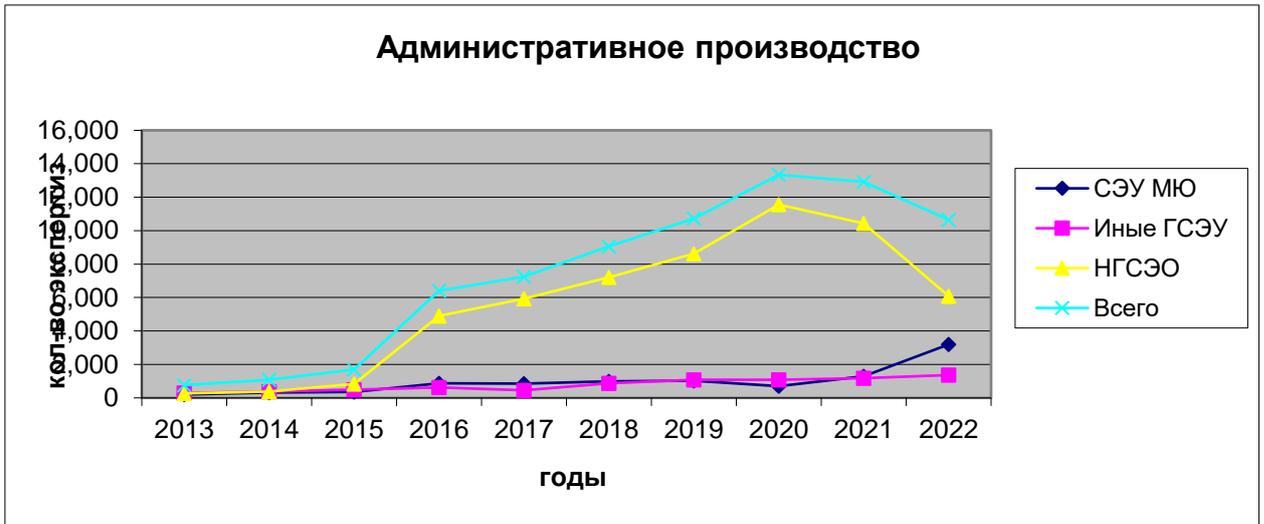
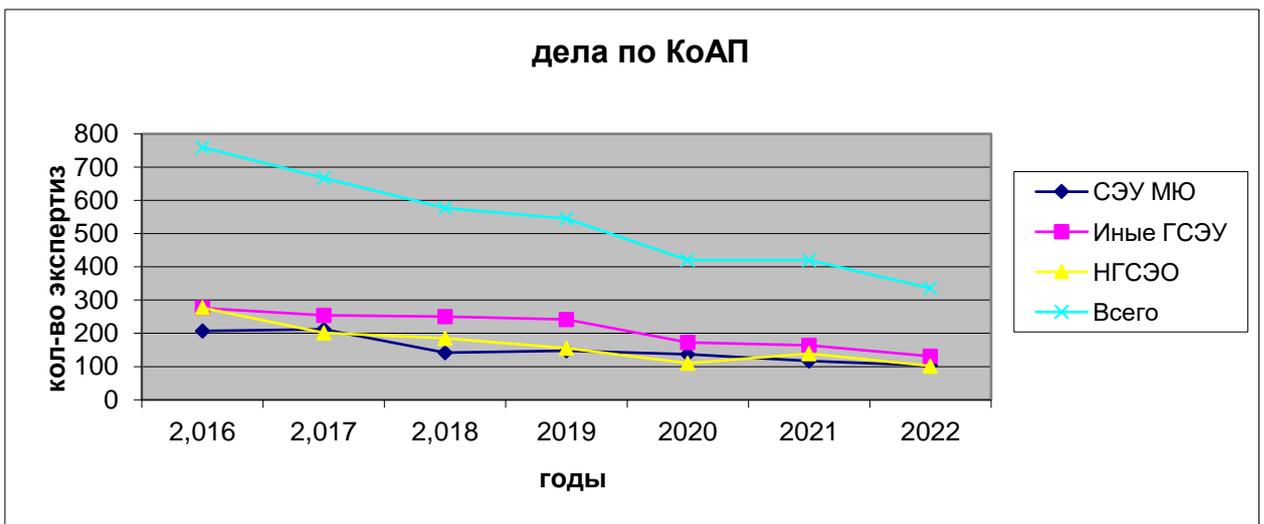


Диаграмма 5



Из представленных данных видно, что общее количество назначенных экспертиз, достигнув максимальных значений в 2017 году, снижалось с минимумом в 2020 году, после чего вновь стало возрастать. Причем данная тенденция характерна для гражданских и уголовных дел, в то время как в административном судопроизводстве, максимальный пик которого пришелся на 2020 год, наоборот наметилась тенденция к снижению. Количество экспертиз по делам об административных правонарушениях неуклонно показывают снижение. Необходимо отметить, что данное снижение объемов характерно для всех судебно-экспертных учреждений, как для

государственного сектора, так и для НГСЭО. Причины этого заслуживают отдельного научного рассмотрения.

Однако, несмотря на отрицательную динамику (за исключением гражданских дел) доля экспертиз, проводимых НГСЭО, остается примерно на одном уровне:

По гражданским делам – 74-75%;

По уголовным делам – 16-17%;

По административным делам – 80%;

По административным правонарушениям – 30%<sup>35</sup>.

Указанные показатели свидетельствуют о том, что объемы экспертиз, выполняемых НГСЭО, хотя и снижаются, но остаются преобладающими, так как на их долю приходится более половины всего объема. При этом по гражданским и административным делам подавляющее количество экспертиз проводится именно в НГСЭО.

Вышесказанное свидетельствует о том, что деятельность негосударственных судебно-экспертных организаций давно вышла за пределы вспомогательной для государственных СЭУ. Имеющиеся пробелы в нормативно-правовом, методическом и организационном обеспечении их деятельности требуют скорейшего заполнения для выработки путей интегрирования их в единую комплексную систему судебно-экспертной деятельности.

---

<sup>35</sup> К похожим результатам пришла в своей Выпускной квалификационной работе магистра «Негосударственные экспертные учреждения как субъекты судебно-экспертной деятельности» Н.В. Калущких. ФГАО УВО РУДН. 2020

## § 1.4. Зарубежный опыт деятельности НГСЭО

Рассматривая перспективы правовой регламентации деятельности НГСЭО целесообразно проанализировать и соответствующую нормативную базу иностранных государств, в первую очередь стран ближнего зарубежья, поскольку в данном случае имеется не только единая школа, но и по-прежнему достаточно тесное взаимодействие экспертных структур.

В мировой практике сложилось несколько форм организации СЭД:

1. Разветвленная сеть государственных экспертных учреждений и организации частного бизнеса (например, США).
2. Отсутствие государственной сети. Производство экспертиз может поручаться любому компетентному лицу (например, Чехия).
3. Единая государственная служба и лицензирование деятельности негосударственных судебных экспертов (например, Беларусь).
4. Наличие только государственных учреждений, различной ведомственной принадлежности (например, Азербайджан).

Однако остановимся подробнее на модели взаимодействия государства с НГСЭО в странах бывшего СССР, поскольку в апреле 2019 года на сорок девятом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств - участников СНГ был принят Модельный Закон «О судебно-экспертной деятельности» (Постановление от 19 апреля 2019 года № 49-8). В данном документе на межгосударственном уровне предусмотрен механизм сертификации негосударственных экспертов, а также регулирования деятельности негосударственных экспертных организаций.

### Республика Беларусь.

В настоящий момент судебно-экспертная деятельность регулируется Законом Республики Беларусь от 18 декабря 2019 г. № 281-З «О судебно-экспертной деятельности». Согласно статье 12 указанного Закона Государственный комитет судебных экспертиз РБ (далее – ГКСЭ РБ) «определяет перечень видов (подвидов) судебных экспертиз, проведение

которых осуществляется на основании специального разрешения (лицензии) на осуществление деятельности по проведению судебных экспертиз (далее - лицензия»<sup>36</sup>. В свою очередь, согласно статье 13, лицензирование осуществляется в порядке, установленном законодательством о лицензировании - Указ Президента Республики Беларусь от 1 сентября 2010 г. № 450 «О лицензировании отдельных видов деятельности», в котором лицензированию деятельности по проведению судебных экспертиз посвящена Глава 41. В соответствии с ней обязательным требованием являются наличие:

«Лицензионными требованиями и условиями, предъявляемыми к соискателю лицензии, являются наличие на праве собственности, хозяйственного ведения, оперативного управления или ином законном основании материально-технической базы и условий проведения судебных экспертиз по заявленным видам (подвидам) судебных экспертиз в соответствии с требованиями, установленными Государственным комитетом судебных экспертиз, а также наличие

для юридического лица – не менее 2 штатных работников, имеющих свидетельство о присвоении квалификации судебного эксперта, для которых работа у данного нанимателя является основным местом работы, при этом по каждому заявленному виду (подвиду) судебной экспертизы допускается наличие одного такого работника;

для индивидуального предпринимателя – свидетельства о присвоении квалификации судебного эксперта по заявленному виду (подвиду) судебной экспертизы; стажа экспертной работы в судебно-экспертных организациях не менее 2 лет»<sup>37</sup>.

---

<sup>36</sup> Закон Республики Беларусь от 18 декабря 2019 года № 281-3 «О судебно-экспертной деятельности».

URL: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=H11900281&p1=1>. (дата обращения 06.01.2023 г.).

<sup>37</sup> Указ Президента Республики Беларусь от 01 сентября 2010 года № 450 «О лицензировании отдельных видов деятельности» URL: <http://www.pravo.by/document/?guid=3871&p0=P31000450>. П. 4229. (дата обращения 06.01.2023 г.).

Необходимо отметить, что государственные и негосударственные эксперты, а также руководители НГСЭО уравниваются в правах и обязанностях. В то же время в полномочия ГКСЭ РБ входит в том числе:

«реализует единую государственную политику в сфере СЭД;

координирует деятельность других государственных органов, иных организаций и физических лиц в сфере СЭД;

устанавливает порядок формирования, ведения и использования Реестра методических материалов в сфере судебно-экспертной деятельности;

утверждает Правила профессиональной этики судебного эксперта;

определяет перечень видов (подвидов) судебных экспертиз, проведение которых осуществляется на основании специального разрешения (лицензии) на осуществление деятельности по проведению судебных экспертиз (далее – лицензия)»<sup>38</sup>.

Следует отметить, что данный Закон не устанавливает требования к негосударственной судебно-экспертной организации о наличии у нее статуса некоммерческой организации, а также предусматривает возможность деятельности судебного эксперта в качестве индивидуального предпринимателя.

#### Республика Казахстан.

Судебно-экспертная деятельность регулируется Законом Республики Казахстан от 10 февраля 2017 г. № 44-VI «О судебно-экспертной деятельности»<sup>39</sup> (ранее Законом от 20.01.2010 № 240-IV «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан»).

К полномочиям Министерства юстиции Республики Казахстан относятся:

«1) реализация государственной политики в области судебно-экспертной деятельности;

---

<sup>38</sup> Там же, ст. 12.

<sup>39</sup> Закон Республики Казахстан от 10 февраля 2017 года № 44-VI «О судебно-экспертной деятельности» (по состоянию на 01.07.2021г.) URL: [https://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=37215312](https://online.zakon.kz/document/?doc_id=37215312) (дата обращения 06.01.2023 г.).

2) осуществление государственного контроля в области судебно-экспертной деятельности;

3) разработка и утверждение перечня видов судебных экспертиз, проводимых органами судебной экспертизы, и экспертных специальностей, квалификация по которым присваивается Министерством юстиции Республики Казахстан;

4) разработка и утверждение правил организации и производства судебных экспертиз и исследований в органах судебной экспертизы;

5) разработка и утверждение правил обращения с объектами судебной экспертизы;

6) разработка и утверждение правил определения категорий сложности судебных экспертиз, порядка исчисления сроков производства судебных экспертиз в зависимости от категории их сложности, а также оснований и порядка приостановления и продления срока производства судебных экспертиз;

7) разработка и утверждение нормативов нагрузки судебных экспертов органов судебной экспертизы;

8) разработка и утверждение правил определения стоимости производства судебной экспертизы в органах судебной экспертизы;

9) разработка и утверждение правил валидации методов и методик судебно-экспертных исследований;

10) разработка и утверждение правил разработки, апробирования и внедрения методик судебно-экспертных исследований;

11) разработка и утверждение правил формирования, ведения и использования Государственного реестра методик судебно-экспертных исследований Республики Казахстан;

12) ведение Государственного реестра методик судебно-экспертных исследований Республики Казахстан;

13) разработка и утверждение стандартов и требований к специально оснащенным помещениям для производства судебной экспертизы;

- 14) разработка и утверждение правил квалификационной подготовки судебных экспертов;
- 15) разработка и утверждение правил приема экзаменов для присвоения квалификации судебного эксперта;
- 16) разработка и утверждение положения о комиссии по присвоению квалификации судебного эксперта и ее состава;
- 17) прием квалификационных экзаменов для присвоения квалификации судебного эксперта;
- 18) разработка и утверждение правил аттестации судебных экспертов;
- 19) разработка и утверждение положения о комиссии по проведению аттестации судебных экспертов и ее состава;
- 20) аттестация судебных экспертов;
- 21) разработка и утверждение правил повышения квалификации судебных экспертов;
- 22) разработка и утверждение правил формирования, ведения и использования Государственного реестра судебных экспертов Республики Казахстан;
- 23) ведение Государственного реестра судебных экспертов Республики Казахстан;
- 24) разработка и утверждение положения о комиссии по лицензированию судебно-экспертной деятельности и ее состава;
- 25) осуществление лицензирования в сфере судебно-экспертной деятельности;
- 26) разработка и утверждение Кодекса этики судебного эксперта;
- 27) иные полномочия, предусмотренные настоящим Законом, иными законами Республики Казахстан, актами Президента Республики Казахстан и Правительства Республики Казахстан.»<sup>40</sup>.

---

<sup>40</sup> Там же, ст. 12.

При этом, согласно ст. 21-22 Закона «присвоение квалификации судебного эксперта осуществляется путем сдачи лицом квалификационного экзамена с выдачей ему квалификационного свидетельства судебного эксперта на право производства определенного вида судебной экспертизы. Судебные эксперты, являющиеся сотрудниками органов судебной экспертизы, а также лица, занимающиеся судебно-экспертной деятельностью на основании лицензии, проходят аттестацию каждые пять лет, за исключением лиц, осуществляющих судебно-экспертную деятельность более двадцати лет»<sup>41</sup>.

Вышеприведенные нормы свидетельствуют о том, что единые требования установлены и к государственным и негосударственным судебным экспертам.

Особенно стоит отметить положение статьи 13 указанного Закона: «Судебно-экспертная деятельность не является предпринимательской деятельностью».

Важнейшим фактом является предусмотренная Законом деятельность некоммерческой профессиональной самофинансируемой организации «Палата судебных экспертов Республики Казахстан»<sup>42</sup>. В соответствии с Главой 4 Членами Палаты являются лица, занимающиеся судебно-экспертной деятельностью на основании лицензии, при этом членство в Палате является обязательным. Нельзя не обратить внимание на то, что в соответствии с законом, указанная Палата, делегирует своих представителей для включения в состав квалификационной и аттестационной комиссий.

В то же время в Законе отсутствует понятие «негосударственной судебно-экспертной организации».

Особо надо отметить, что Закон Республики Казахстан во многом базируется на типовом проекте законодательного акта (модельный закон) «О судебно-экспертной деятельности», принятом Постановлением

---

<sup>41</sup> Там же, ст. 21, 22.

<sup>42</sup> Там же, ст. 25.

Межпарламентской Ассамблеи Евразийского экономического сообщества от 11.04.13 № 15-6 и модельном законе «О судебно-экспертной деятельности», принятом на сорок девятом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств - участников СНГ (Постановление от 19 апреля 2019 года № 49-8)<sup>43</sup>.

Кыргызская республика.

Судебно-экспертная деятельность регулируется Законом «О судебно-экспертной деятельности» № 100 от 24.06.2013 (далее – Закон № 100).

Согласно статье 13 Закона № 100 судебно-экспертные организации могут быть государственными и негосударственными. При этом:

«Негосударственными судебно-экспертными организациями признаются организации, судебно-экспертная деятельность которых является основной. В штате судебно-экспертной организации должны состоять эксперты, для которых данное место работы является основным и уровень квалификации которых подтвержден сертификатом компетентности, выданным в установленном порядке.

Данные организации для участия в судебно-экспертной деятельности подлежат аккредитации на соответствие национальным стандартам качества в сфере судебной экспертизы, осуществляемой в порядке, установленном уполномоченными государственными органами.

Негосударственные судебно-экспертные организации проводят все виды судебных экспертиз, кроме экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями.

Негосударственные судебно-экспертные организации не проводят следующие виды экспертиз:

- 1) баллистическую экспертизу;
- 2) экспертизу следов человека;

---

<sup>43</sup> Информация с Базы данных «Законодательство стран СНГ». Модельный закон «О судебно-экспертной деятельности» URL: [https://base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=116275](https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=116275) (дата обращения 18.11.2019 г.).

- 3) экспертизу целого по частям;
- 4) взрывотехническую экспертизу;
- 5) пожарно-техническую экспертизу;
- 6) экспертизу наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров;
- 7) экспертизу люминофоров;
- 8) стационарную судебно-психиатрическую экспертизу;
- 9) экспертизу трупов;
- 10) экспертизу по правонарушениям профессиональной деятельности врачей;
- 11) автотехническую экспертизу - по уголовным делам;
- 12) транспортно-трассологическую экспертизу - по уголовным делам;
- 13) строительно-техническую экспертизу - по уголовным делам.

Негосударственные судебно-экспертные организации должны использовать только то наименование, которое указано в их учредительных документах, и в своем наименовании использовать слова «негосударственная судебно-экспертная»<sup>44</sup>.

Необходимо отметить, что Законом № 100 предусмотрены одинаковые требования к государственным и негосударственным экспертам: имеющий высшее профессиональное образование и прошедший последующую подготовку по конкретной экспертной специальности. Определение уровня профессиональной подготовки экспертов осуществляется экспертно-квалификационными комиссиями. Уровень профессиональной подготовки экспертов подлежит пересмотру указанными комиссиями каждые 5 лет. Также одинаковыми правами и обязанностями наделены и руководители экспертных организаций.

В соответствии со статьей 18 Закона № 100 сведения о судебных экспертах, являющихся сотрудниками судебно-экспертных организаций,

---

<sup>44</sup> [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31411911&pos=2;-106#pos=2;-106](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31411911&pos=2;-106#pos=2;-106). (Дата обращения 07.01.2023)

вносятся в Государственный реестр судебных экспертов, цели, порядок формирования и использования которого устанавливаются Правительством Кыргызской Республики<sup>45</sup>.

Обращает на себя внимание положение статьи 17 Закона № 100 об Экспертно-квалификационных комиссиях. В тексте данной статьи отсутствует упоминание о государственных судебно-экспертных учреждениях, что подразумевает формирование ЭКК из представителей СЭУ всех форм собственности.

#### Республика Молдова

Судебно-экспертная деятельность регулируется Законом №. 68 от 14.04.2016 «О судебной экспертизе и статусе судебного эксперта» (далее – Закон № 68). Судебно-экспертная деятельность предусматривается в следующих формах:

- Индивидуальное бюро судебной экспертизы. В индивидуальном бюро судебной экспертизы осуществляет свою деятельность один судебный эксперт, являющийся и учредителем бюро. Индивидуальное бюро судебной экспертизы действует и выступает в правовых отношениях в качестве физического лица.

- Объединенное бюро судебной экспертизы может учреждаться двумя или более судебными экспертами и имеет статус юридического лица.

- публичное судебно-экспертное учреждение – орган публичной власти (учреждение), входящий в состав системы публичных судебно-экспертных учреждений, финансируемый из государственного бюджета.<sup>46</sup>

Статус судебного эксперта присваивается лицу, успешно выдержавшему квалификационный экзамен перед созданной Министерством юстиции Комиссией по квалификации и оценке судебных экспертов. При этом документом, подтверждающим статус судебного эксперта, является лицензия. Необходимо отметить, что требования одинаковы для всех экспертов,

---

<sup>45</sup> Там же

<sup>46</sup> <http://lex.justice.md/ru/365259/> (дата обращения 07.01.2023)

независимо от места их работы. Сведения о выданных лицензиях включаются в Государственный реестр судебных экспертов.

Судебные эксперты, осуществляющие деятельность в бюро судебной экспертизы, наделены правом производства судебных и внесудебных экспертиз в различных областях, за исключением исследования купюр и ценных бумаг.

Требования к оснащению бюро судебной экспертизы устанавливаются приказом министра юстиции.

Необходимо обратить внимание на требования статьи 73 Закона № 68 «Лаборатории судебной экспертизы»: «(1) Деятельность по производству судебных экспертиз осуществляется в лабораториях публичных судебно-экспертных учреждений, в специализированных публичных или частных лабораториях или в специализированных частных лабораториях судебной экспертизы (далее – лаборатории судебной экспертизы), авторизованных в соответствии с установленными Правительством стандартами»<sup>47</sup>. Согласно статье 2 Закона № 68 «лаборатория судебной экспертизы – здание или помещение в учреждении, где производится судебная экспертиза, оснащенное специальным оборудованием, аппаратурой и инструментами для проведения исследований или оборудованное иным образом согласно соответствующей специальности в области судебной экспертизы».

Таким образом, Закон № 68 разделяет понятия экспертной организации и лаборатории, как специализированного помещения.

#### Туркменистан.

Судебно-экспертная деятельность регулируется Законом Туркменистана от 8 ноября 2014 года № 137-V «О судебно-экспертной деятельности»<sup>48</sup>.

---

<sup>47</sup> Там же

<sup>48</sup> <https://www.parahat.info/law/2014-11-19-zakon-turkmenistana-o-sudebno-ekspertnoy-deyatelnosti> (дата обращений 07.01.2023)

В качестве судебных экспертов предусмотрена деятельность физических лиц, сдавших квалификационный экзамен, с выдачей квалификационного свидетельства судебного эксперта на право проведения определённого вида судебной экспертизы, а также обязательным получением соответствующей лицензии.

Сведения о судебных экспертах, являющихся сотрудниками органов судебной экспертизы, а также о физических лицах, имеющих лицензию на осуществление судебно-экспертной деятельности, вносятся в Государственный реестр судебных экспертов Туркменистана.

В вышеуказанном законе отсутствует упоминание о негосударственных судебно-экспертных организациях и объединениях судебных экспертов.

ДНР<sup>49</sup>.

Судебно-экспертная деятельность регулируется Законом № 12-ИНС от 20.02.2015 «О судебно-экспертной деятельности» (с изм. на 12.03.2020)<sup>50</sup> (далее – Закон № 12).

В соответствии со статьей 11 Закона № 12: «Судебно-экспертную деятельность осуществляют государственные судебно-экспертные учреждения, а также, в случаях и на условиях, определенных настоящим Законом, негосударственные судебно-экспертные учреждения и судебные эксперты, которые не являются сотрудниками (работниками) указанных учреждений, но обладающие специальными знаниями и навыками в соответствующих областях науки, техники, искусства и других сферах деятельности».

Согласно статье 13 Закона № 12:

«1. Негосударственными судебно-экспертными учреждениями являются учреждения, созданные в соответствии с законодательством Донецкой Народной Республики, к основным видам, деятельности которых относится

---

<sup>49</sup> Анализ подготовлен до вхождения ДНР в состав Российской Федерации

<sup>50</sup> <https://gisnpa-dnr.ru/npa/0002-12-ihc-20150220/> (дата обращения 07.01.2023)

судебно-экспертная деятельность, и зарегистрированные Министерством юстиции Донецкой Народной Республики.

2. Судебно-экспертная деятельность в негосударственного судебно-экспертного учреждении осуществляется судебными экспертами, для которых данное место работы является основным и которые прошли соответствующую профессиональную подготовку с присвоением квалификации судебного эксперта (сертификата судебного эксперта) на право проведения того или иного вида судебной экспертизы в порядке, устанавливаемом Министерством юстиции Донецкой Народной Республики».

Сведения о лицах, обладающих специальными знаниями и получивших сертификат судебного эксперта, сведения о государственных и негосударственных судебно-экспертных учреждениях вносятся в Единый государственный реестр судебно-экспертных учреждений и судебных экспертов Донецкой Народной Республики, порядок формирования и использования которого устанавливается Министерством юстиции Донецкой Народной Республики.

Требования к экспертам, прохождение ими аттестации, а также права и обязанности эксперта и руководителя экспертной организации одинаковы для государственного и негосударственного сектора.

#### ЛНР.

Закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Луганской Народной Республике» № 236-П от 14 июня 2018 года<sup>51</sup> (с изм. на 30.06.2022) практически является копией Закона № 73-ФЗ и деятельности негосударственных экспертов посвящена статья 43 вышеуказанного закона.

В тексте данного закона отсутствует упоминание негосударственных судебно-экспертных организаций.

#### Республика Таджикистан

---

<sup>51</sup> <https://nslnr.su/zakonodatelstvo/normativno-pravovaya-baza/6448/> (дата обращения 07.01.2023)

Судебно-экспертная деятельность регулируется Законом Республики Таджикистан от 25 июля 2005 года № 102 «О государственной судебной экспертизе»<sup>52</sup>.

#### Азербайджанская Республика

Судебно-экспертная деятельность регулируется Закон Азербайджанской Республики от 18 ноября 1999 года № 758-ІГ «О судебно-экспертной деятельности»<sup>53</sup>.

В двух вышеперечисленных государствах деятельность негосударственных экспертов и НГСЭО не предусмотрена.

Подытоживая сказанное можно отметить следующее:

- В законодательстве большинства стран бывшего СССР закреплена главенствующая роль министерства юстиции и подведомственных ему СЭУ в сфере организации и производства судебных экспертиз;

- В случаях, если законодательством предусмотрена деятельность негосударственных экспертов и экспертных организаций, подтверждение квалификации негосударственными судебными экспертами является обязательным, кроме того закреплено создание и ведение Реестра аттестованных экспертов, с обязательным включением в него практикующих экспертов.

Несмотря на законодательно закрепленную возможность деятельности негосударственных экспертов и организаций, в соответствующих законах большинства стран бывшего СССР отсутствует понятие «негосударственная экспертная организация».

Создание общественной организации, включающей в себя экспертов, закреплена только в законодательстве Республики Казахстан.

---

<sup>52</sup> [https://base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=9038](https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=9038) (дата обращения 07.01.2023)

<sup>53</sup> [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30602371&pos=6;-106#pos=6;-106](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30602371&pos=6;-106#pos=6;-106) (дата обращения 07.01.2023)

### ***Краткие выводы по главе.***

За последние 30 лет, а особенно с 2007 года, лавинообразно увеличилось число негосударственных судебно-экспертных организаций и негосударственных судебных экспертов.

Как показывает статистика, негосударственные судебно-экспертные организации выполняют преобладающую часть судебных экспертиз в судах общей юрисдикции по гражданским и административным делам. Несмотря на отсутствие соответствующих статистических данных по арбитражным судам, есть основания полагать, что и там доля экспертиз, проводимых НГСЭО превышает 70%.

При этом, регламентация деятельности негосударственных экспертов практически отсутствует. Профильный Закон № 73-ФЗ упоминает только экспертов «не являющихся работниками государственных СЭУ», и не включает понятие «негосударственная экспертная организация». Процессуальное законодательство же практически не делает различия между правовой формой экспертных учреждений.

В результате сектор негосударственной судебно-экспертной деятельности остается хаотичным, дезорганизованным. Основные причины этого видятся в следующем:

- нормативно-правовое регулирование деятельности НГСЭО и их руководителей декларативно, отсутствуют законодательно закрепленные понятие «негосударственной экспертной организации», права и обязанности руководителя НГСЭО;
- подтверждение квалификации негосударственными экспертами законодательно не предусмотрено;
- не сформировано единое методическое пространство;
- не закреплен федеральный орган исполнительной власти, в чьи полномочия входило бы регулирование деятельности НГСЭО;
- отсутствуют легитимное профессиональное объединение судебных экспертов.

Очень важно отметить и тот факт, что в настоящее время отсутствует какой-либо федеральный государственный орган, в чьи полномочия входило бы нормативно-правовое регулирование деятельности НГСЭО. Казалось бы, логичным возложить эту функцию на Минюст России, который согласно Госпрограмме «Юстиция» занимается «разработкой общей стратегии в сфере судебно-экспертной деятельности». Однако, Указом Президента Российской Федерации от 13.01.2023 № 10 «Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации» (ранее - Указом Президента России № 1313 от 13.04.2004) предусмотрено только нормативно-правовое регулирование деятельности судебно-экспертных учреждений Минюста России, а также «организационное и методическое руководство их деятельностью». Необходимо отметить, что в большинстве законодательств стран ближнего зарубежья закреплена главенствующая роль министерства юстиции и подведомственных ему СЭУ в сфере организации и производства судебных экспертиз. В связи с этим автор полагает необходимым и целесообразным внести изменения в Указ Президента Российской Федерации от 13.01.2023 № 10 «Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации» в части наделения Минюста России полномочиями по нормативно-правовому регулированию и методическому руководству деятельностью негосударственных судебных экспертов и негосударственных судебно-экспертных организаций.

Несмотря на то, что российские парламентарии являлись основными разработчиками модельного закона о судебной экспертизе, до сих пор законодательство в России не приведено в соответствие с утвержденной моделью. Законодательством никак не регулируется производство экспертных исследований по заявлениям физических и юридических лиц, при этом подобные работы составляют до 50% от общего экспертного производства в НГСЭО, да и в СЭУ Минюста составляют значимую часть (около 18%)<sup>54</sup>.

---

<sup>54</sup> Информационно-статистический сборник «Основные итоги деятельности федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждений Минюста России за 2022 год»

Необходимо отметить, что и в законодательстве стран СНГ также довольно слабо прописаны вышеуказанные проблемы. Так наличие объединения судебных экспертов предусмотрено только в законодательстве Казахстана, а описание внесудебных экспертиз только в Молдове.

В этой связи представляется необходимой скорейшая доработка и принятие законопроекта «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

В этой связи стоит упомянуть, что в настоящее время создана Правительственная комиссия по координации судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации, однако представители сообщества негосударственных экспертов к ее работе практически не привлечены. Автор считает необходимым привлечь к обсуждению законопроекта «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» представителей негосударственных экспертных организаций, а также к предусмотреть их участие в работе Правительственной комиссии на постоянной основе.

В целях повышения уровня квалификации негосударственных экспертов ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России была разработана «Система добровольной сертификации методического обеспечения судебной экспертизы». Однако в дальнейшем, воспользовавшись несовершенством законодательства в данной сфере, были зарегистрированы десятки аналогичных систем. Основываясь на официальном свидетельстве, выданном Росстандартом, многочисленные организации поставили на поток выдачу сертификатов по тем или иным экспертным специальностям, причем в большинстве случаев, не осуществляя фактический контроль за уровнем знаний экспертов, не проводя их обучение и повышение квалификации. Таких систем на сегодня насчитывается 77.

Оценивая ситуацию в целом, можно говорить, что в настоящий момент выдано значительное число сертификатов, которые никоим образом не являются подтверждением реальной компетентности негосударственных судебных экспертов. Однако, при учете отсутствия законодательного регулирования в данной сфере, подобные «документы» позволяют судам,

правоохранителям и иным заказчикам назначать судебные экспертизы и поручать проведение экспертных исследований владельцам данных сертификатов.

В этой связи, представляется необходимым рассмотреть вопрос о доработке правовой базы, регламентирующей регистрацию систем сертификации в сфере судебно-экспертной деятельности, провести Минюсту России совместно с Росстандартом ревизию выданных свидетельств и рассмотреть вопрос об аннулировании большинства из них.

Существенной проблемой как для НГСЭО, так и для СЭУ Минюста России является значительная дебиторская задолженность за проведенные судебные экспертизы. При этом если для первых это единственный (или по крайней мере основной) источник дохода и задолженность вызывает проблемы с исполнением обязательств (выплата заработной платы, арендные и коммунальные платежи), то вторые, хоть и обеспечены бюджетным финансированием, но вынуждены оплачивать налоги вне зависимости от фактической оплаты сделанной работы, что также негативно сказывается на финансовом положении учреждений.

К сожалению, приходится констатировать, что принимаемые меры не привели к положительному результату. В этой связи представляется, что значительно более эффективной мерой явилось бы дополнение части третьей ст. 79 ГПК РФ упоминанием о необходимости проведения оплаты, т.е. изложения данной нормы в следующей редакции: «3. При уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования, неисполнения требований части первой статьи 96 настоящего Кодекса и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.» Кроме того, важным является скорейшая разработка изменений в законодательство,

обусловленное Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 20.07.2023 № 43-П.

Несмотря на вышеуказанные проблемы можно прогнозировать дальнейшее развитие НГСЭО.

Так, если проанализировать, даже в открытых источниках, деятельность НГСЭО, то очевидна тенденция к расширению спектра проводимых ими исследований. Если в начальный период их формирования они концентрировались на производстве экономически выгодных видов экспертиз, к которым относятся строительно-технические, почерковедческие, автотехнические и товароведческие, то к настоящему моменту интенсивно стали развиваться и иные направления, в том числе, компьютерно-технические, лингвистические, психологические, биологические экспертизы. При этом активно проводятся землеустроительные, экономические, электротехнические, экологические и оценочные (стоимостные) экспертизы, которые либо недостаточно развиты в государственных СЭУ, либо проводятся в сроки, не устраивающие заказчиков. Весьма показательно то, что наиболее крупные НГСЭО принимают меры к еще большему расширению спектра проводимых исследований за счет формирования собственной приборной базы, создаются лаборатории, оснащенные дорогостоящими приборами, и даже осуществляются попытки проведения научно-методической работы. Более гибкая, мобильная система управления НГСЭО позволяет отслеживать перспективные разработки и налаживать взаимодействие с научными и образовательными организациями, которые ведут работы по созданию новых методик экспертного исследования.

Исходя из сказанного, можно прогнозировать самостоятельное формирование в ближайшие 5-10 лет развитой системы НГСЭО, при этом с «кристаллизацией» ее на основе наиболее крупных и авторитетных организаций.

Однако, по мнению автора, государственная и негосударственная системы судебно-экспертных организаций не должны становиться

антагонистами, необходимо стремиться к формированию единой комплексной системы судебно-экспертной деятельности, где деятельность каждого из секторов (государственного и негосударственного) направлена на решение совместными усилиями, но используя свои преимущества, на достижение основной цели – «защита интересов государства, прав и свобод гражданина, прав юридического лица посредством проведения объективных научно обоснованных судебных экспертиз и экспертных исследований»<sup>55</sup>.

---

<sup>55</sup> Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»

## Глава 2

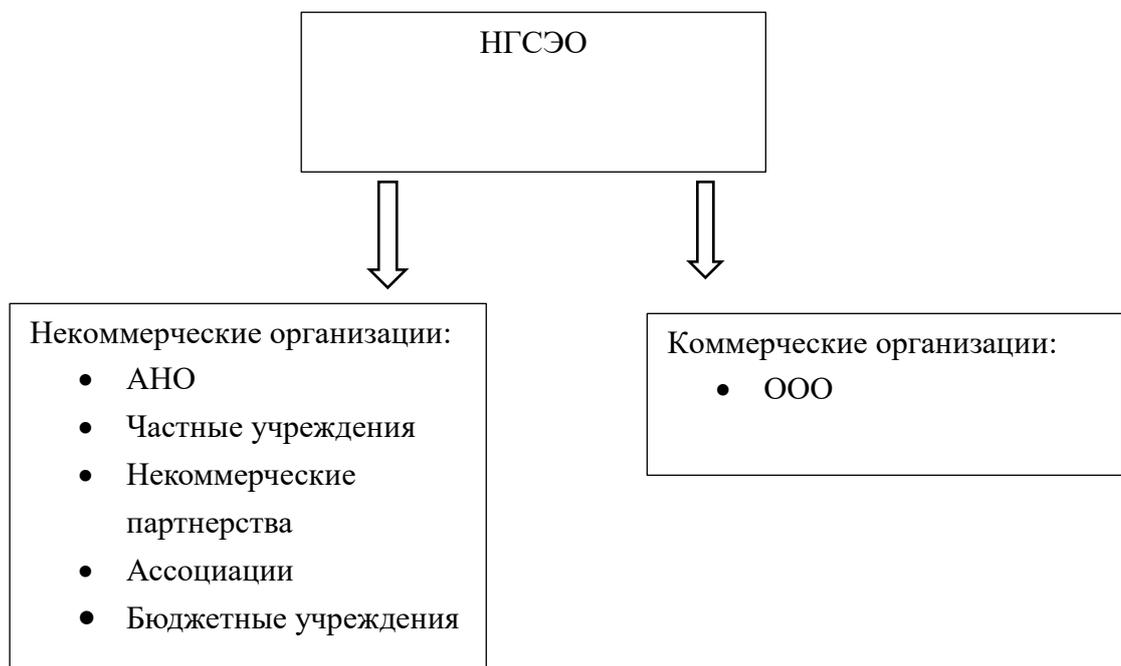
### Особенности осуществления судебно-экспертной деятельности в НГСЭО

#### § 2.1. Классификация и модели организации работы НГСЭО

Как уже отмечалось в предыдущей главе в настоящий момент действует не менее 8,5 тысяч негосударственных судебно-экспертных организаций, и это только те, которые указывают ОКВЭД 71.20.2 в качестве основного вида деятельности. Организаций же, фактически занимающихся проведением судебных экспертиз и экспертных исследований, значительно больше.

Подобное разнообразие позволяет классифицировать НГСЭО по различным параметрам.

##### 1. По организационно-правовой форме.



Пункт второй Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации гласит: «судебная экспертиза проводится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями» и далее указывает: «Под негосударственными

судебно-экспертными учреждениями следует понимать некоммерческие организации (некоммерческие партнерства, частные учреждения или автономные некоммерческие организации), созданные в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и Федеральным законом «О некоммерческих организациях», осуществляющие судебно-экспертную деятельность в соответствии с принятыми ими уставами»<sup>56</sup>.

Однако приходится констатировать, что на практике ни судами, ни правоохранительными органами соблюдение этого условия не проверяется.

Стоит отметить, что в законопроекте «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» эта норма также закреплена, но поскольку законопроект еще не принят, то и большинством НГСЭО не исполняется.

Видные ученые Россинская Е.Р., Галяшина Е.И. так обосновывают свою позицию по данному вопросу: «Как известно, юридические лица могут быть коммерческими и некоммерческими организациями. Принципиальное отличие коммерческой от некоммерческой организации - та фундаментальная цель, ради которой они создаются: нацеленность на извлечение максимальной прибыли для первой и служение общественному благу для второй. Публично-правовой характер, задачи, цели и принципы судебно-экспертной деятельности несовместимы с целями коммерческих организаций, направленных на извлечение прибыли ...

Полагаем, что понятие судебно-экспертного учреждения, в контексте российского уголовно-процессуального законодательства и ФЗ ГСЭД, может толковаться исключительно как некоммерческая организация, созданная целевым путем для обеспечения организации и производства судебных экспертиз. Под такое определение подпадают как государственные судебно-экспертные учреждения, так и экспертные организации, не носящие коммерческий характер, но созданные специально для содействия в

---

<sup>56</sup>[https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_108437/?ysclid=lq0r3187e0328805292](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108437/?ysclid=lq0r3187e0328805292)

обеспечении потребностей судопроизводства за счет применения специальных знаний (общественные организации, автономные некоммерческие организации, некоммерческие партнерства и т.д.). Понятие экспертной организации представляется более широким и не противоречащим понятию "экспертное учреждение" в УПК РФ ...

Судебно-экспертная деятельность по своей специфике не может и не должна быть нацелена на извлечение прибыли, поскольку выводы эксперта не могут и не должны находиться в какой-либо зависимости от желания и воли "заказчика" экспертных работ. Для любой коммерческой организации независимая от воли и желания клиента деятельность неминуемо сопряжена с неконтролируемыми рисками и убытками, а потому вряд ли прибыльна. В то же время нацеленность предпринимателя на извлечение прибыли оказывает влияние на поиск возможностей удовлетворения желания заказчика. А это в свою очередь порождает у участников судопроизводства естественные сомнения в незаинтересованности экспертной организации в исходе дела. Когда прибыль зависит от удовлетворения или неудовлетворения желания заказчика, в роли которого выступает всегда одна из сторон процесса, вопрос о беспристрастности и незаинтересованности экспертов далеко не праздный. Но для некоммерческой организации эта проблема неактуальна»<sup>57</sup>.

Однако, по мнению автора, проблема гораздо шире и потому требует комплексного решения, не замыкающегося лишь на формальную организационно-правовую форму.

Обусловлено это несколькими причинами:

- Зачастую форма некоммерческой организации является лишь «ширмой» за которой скрывается задача по извлечению прибыли;
- Многие негосударственные эксперты имеют статус Индивидуальных предпринимателей или самозанятых, что не позволяет их однозначно отнести к той или иной категории (особенно в части самозанятых).

---

<sup>57</sup> Россинская Е.Р., Галяшина Е.И. Негосударственные экспертные учреждения, их правовой статус и организационные формы // Законность. № 2. 2009. С. 30.

Как следует из статьи 2 Федерального закона № 7-ФЗ от 12.01.1996 «О некоммерческих организациях»: «Некоммерческие организации могут создаваться для.... защиты прав, законных интересов граждан и организаций, разрешения споров и конфликтов, оказания юридической помощи...»<sup>58</sup>.

Согласно статье 24 вышеуказанного закона: «Некоммерческая организация может осуществлять предпринимательскую и иную приносящую доход деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых она создана и соответствует указанным целям, при условии, что такая деятельность указана в его учредительных документах. Такой деятельностью признаются приносящее прибыль производство товаров и услуг, отвечающих целям создания некоммерческой организации...»<sup>59</sup>. При этом очевидно, что основным источником формирования имущества НГСЭО, а также источником для оплаты текущих расходов (заработная плата, взносы и налоги, коммунальные и арендные платежи и т.п.) будет являться именно выручка от реализации товаров, работ, услуг, т.е. плата за проведенные судебные экспертизы и исследования. Таким образом, отсутствие оплаты подвергает возможность обеспечения финансовых обязательств НГСЭО рискам неисполнения, а это, по мнению Е.Р. Россинской и Е.И. Галяшиной ведет к зависимости экспертного учреждения от плательщика.

Но необходимо обратить внимание, что государственные СЭУ, в первую очередь СЭУ Минюста России, находятся в аналогичной ситуации, поскольку только в 2022 году они получили бюджетное финансирование, соответствующее их нормативным затратам, а до этого значительная часть затрат покрывалась средствами от приносящей доход деятельности. Да и в настоящее время, значимость средств ПДД в оплате труда (в т.ч. материальном стимулировании) работников остается преобладающей.

---

<sup>58</sup> Федеральный закон № 7-ФЗ от 12.01.1996 «О некоммерческих организациях». "Собрание законодательства РФ", 15.01.1996, № 3, ст. 145

<sup>59</sup> Там же

Из сказанного следует, что только наличие статуса некоммерческой организации не избавляет от зависимости от плательщика.

Фактором, способным снизить указанные риски является минимализация контактов эксперта (экспертного учреждения) и сторон. И, в первую очередь, устранение факта оплаты судебной экспертизы непосредственно на счет экспертного учреждения.

Подобный механизм уже предусмотрен статьями 96 ГПК и 108 АПК, в которых регламентировано внесение средств на оплату экспертиз на специальные счета Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и Арбитражного суда соответственно. Однако, по ряду причин эта норма работает в недостаточной мере, что вынуждает экспертные организации получать оплату на собственные счета напрямую. Обусловлено это, как организационными проблемами – судьи не направляют своевременно документы на оплату экспертиз в свои финансовые подразделения, так и недостаточность штатов в этих подразделениях для полноценного администрирования поступающих средств.

В связи с вышеизложенным автор полагает целесообразным рассмотреть возможность использования в качестве депозитных счетов, счетов, открытых в банках с государственным участием (Сбербанк, ВТБ, Газпромбанк) и имеющих разветвленную филиальную сеть.

Необходимо отметить, что автор полностью поддерживает предложение о том, что негосударственные судебно-экспертные учреждения должны создаваться в форме некоммерческих организаций.

При этом автор полагает возможным также рассмотреть вопрос о минимальном обязательном количестве судебных экспертиз, проводимых НГСЭО по уголовным делам и материалам проверки на безвозмездной основе. Например, не менее шести экспертиз 1-ой категории сложности в год, или четырех 2-ой категории сложности или двух 3-ей категории сложности, в соответствии с критериями установленными Приказом Минюста России от 15.09.2021 № 169 «Об утверждении размера затрат времени на производство

судебных экспертиз и экспертных исследований в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации и Порядка применения размера затрат времени на производство судебных экспертиз и экспертных исследований в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации». НГСЭО, соответствующие данному требованию, могли бы аккредитоваться при региональных учреждениях судебной экспертизы Минюста России, а их эксперты привлекаться к производству экспертиз в составе комиссий в государственных СЭУ. Подробнее данный механизм будет рассмотрен в следующих параграфах.

Предлагаемые меры будут способствовать более полному обеспечению принципа независимости судебного эксперта, снизят дебиторскую задолженность экспертных организаций за проведенные судебные экспертизы, а также снизят нагрузку на государственные СЭУ. Кроме того, данные меры будут способствовать интеграции НГСЭО в единую систему обеспечения СЭД.

## 2. Классификация по видам деятельности.



К первой группе относятся:

- негосударственные судебно-экспертные организации (созданные как в форме НКО, так и коммерческих организаций).;
- частнопрактикующие эксперты, в том числе индивидуальные предприниматели и самозанятые;

Ко второй группе относятся:

- образовательные и научно-исследовательские учреждения различной ведомственной подчиненности;
- аудиторские и оценочные, а также проектировочные организации;
- подразделения Торгово-промышленной палаты Российской Федерации;
- экспертные подразделения при обществах защиты прав потребителей;

К третьей группе относятся:

- работники иных организаций, привлекаемые разово для конкретных экспертиз.

Отдельно стоит отметить разного рода квазиэкспертные организации – разного рода рецензенты, консультанты и т.п.

Как видно даже из этого перечня, состав достаточно разношерстный. Соответственно отличаются и подходы к организации процесса производства, но что еще более важно, отличаются и методические подходы, а также применяемые методики.

И вот здесь стоит обратить внимание на следующее.

В первую группу входят профессиональные участники судебно-экспертной деятельности (уровень квалификации в данном случае не рассматривается). Это лица, обладающие знаниями, как непосредственно в необходимой области знаний, так и в процессуальной, т.е. представляющие себе в полной мере порядок проведения судебных экспертиз, права и обязанности эксперта и руководителя судебно-экспертной организации.

А вот представители второй и третьей групп юридическими аспектами проведения экспертиз не владеют, хотя предметную область зачастую знают великолепно. Но допускаемые ими часто процессуальные ошибки приводят к тому, что заключения вызывает сомнения и, как следствие, к назначению повторных экспертиз. Нередки случаи, когда такое заключение признается недопустимым доказательством.

Необходимо отметить существующую практику, когда при образовательных организациях, в которых проводится обучение по специальности «Судебная экспертиза», создаются НГСЭО. Причем, подобные структуры используются не только для непосредственного производства экспертиз, но и как площадка для прохождения практики студентов. Например, при Институте судебных экспертиз Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) уже ряд лет функционирует автономная некоммерческая организация «Содружество экспертов МГЮА» (АНО «СОДЕКС МГЮА им. О.Е. Кутафина»), выполняющая широкий спектр судебных экспертиз и экспертных исследований.

В сентябре 2022 года при ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов им. Патриса Лумумбы» также создан Институт судебных экспертиз<sup>60</sup>, необходимо отметить, что возможность осуществления экспертной и оценочной деятельности предусмотрена Уставом учебного заведения<sup>61</sup>. Обращает на себя внимание перечень основных задач Института, который включает в себя:

«2.2.1. осуществление научной, научно-исследовательской деятельности;

2.2.2. разработка и участие в реализации дополнительных профессиональных программ (программ повышения квалификации и программ профессиональной переподготовки экспертов;

2.2.3. объединение усилий ученых и специалистов, других подразделений РУДН в целях проведения соответствующей экспертизы;

2.2.4. научно-методическое обеспечение производства судебных экспертиз и экспертных исследований».

Как видно из данного перечня, основной задачей деятельности Института является подготовка для сферы судебной экспертизы

---

<sup>60</sup> [https://www.rudn.ru/sveden/files/Pologhienie\\_ob\\_institute\\_sudebnyx\\_ekspertiz.pdf](https://www.rudn.ru/sveden/files/Pologhienie_ob_institute_sudebnyx_ekspertiz.pdf)

<sup>61</sup> [https://www.rudn.ru/sveden/files/Ustav\\_31\\_01\\_19\(reg\).pdf](https://www.rudn.ru/sveden/files/Ustav_31_01_19(reg).pdf)

высококвалифицированных кадров – специалистов и магистров права, а также научные разработки в области СЭ. Непосредственно производство экспертиз, как следует из Устава лишь служит для достижения установленных целей.

В то же время следует отметить, что в последние годы ряд научных и образовательных организаций решили расширить свой перечень видов деятельности и обратили внимание на сферу судебной экспертизы. Поскольку они имеют статус государственных учреждений (бюджетных, автономных и т.д.) в своих заключениях, а также иных документах, они позиционируют себя в качестве государственных СЭУ. Однако такой подход категорически нельзя признать верным. Подобные организации, а также их подразделения и иные отделения не соответствуют признакам ГСЭУ (ст. 11 Закона № 73-ФЗ) – они не являются специализированными (в их основные задачи и функции не входит судебно-экспертная деятельность), они созданы не уполномоченными на это федеральными государственными органами.

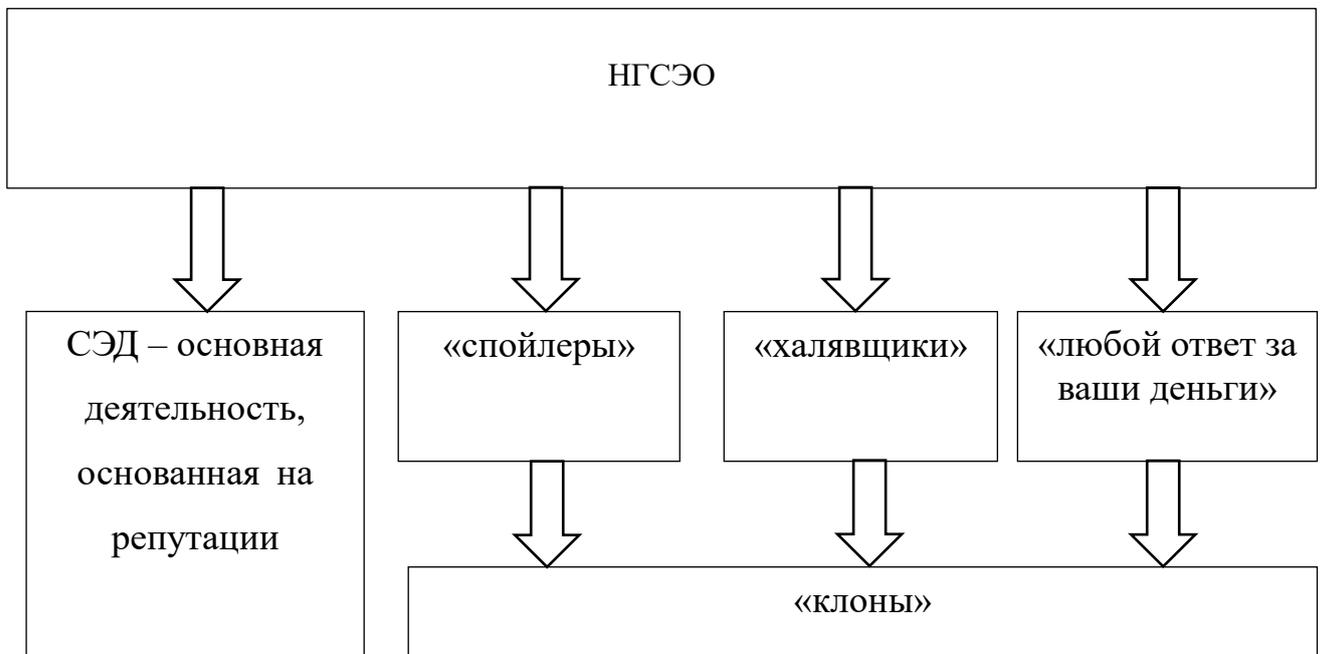
Таким образом, термин «государственная» в судебно-экспертной деятельности указывает не на осуществление ее государственными учреждениями, а определяет вид деятельности, осуществляемый уполномоченным федеральным государственным органом, посредством специально созданных именно для этой цели учреждений. Стоит отметить, что в законопроекте «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», как видно из названия, термин «государственная» исключен.

В этой связи необходимо упомянуть следующее. Распоряжением Правительства РФ № 3214-р утвержден перечень видов экспертиз, проводимых только в государственных СЭУ. В том числе там упомянуты строительно-техническая и землеустроительная экспертиза по делам об оспаривании кадастровой стоимости. Так вот следует обратить внимание, что ФГБУ «ФКП Росреестра», в том числе филиалы ФГБУ «ФКП Росреестра» по субъектам Российской Федерации, бюджетные учреждения, созданные субъектами Российской Федерации и наделенные полномочиями, связанными с определением кадастровой стоимости, не являются государственными

судебно-экспертными учреждениями в понимании статьи 11 Федерального закона от 31.05.2001 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

В этой связи, автор полагает целесообразным, закрепить в рассматриваемом законопроекте «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» требования к экспертным организациям, таким образом, чтобы статус НГСЭО присваивался только организациям, у которых производство судебных экспертиз указано в качестве основного вида деятельности (ОКВЭД 71.20.2), все же иные организации и их подразделения не могут относиться к судебно-экспертным. При этом, поручение о производстве судебной экспертизы может даваться только НГСЭО/частнопрактикующему эксперту с учетом прав и обязанностей руководителя НГСЭО или конкретному работнику иной организации, с указанием руководителю такой организации обеспечить материально-техническое сопровождение производства экспертизы.

### 3. Классификация по характеру деятельности



Данная классификация, отражает, на взгляд автора, не организационную или методическую сторону деятельности НГСЭО, а ее суть.

Итак, в первую очередь стоит выделить НГСЭО, полностью или на уровне «костяка» составленные из бывших работников государственных СЭУ. Но самое главное, данные организации профессионально, «честно» занимаются производством экспертиз. Это для них основная работа, а в данном секторе одним из важнейших факторов является репутация. Поэтому они своей репутацией дорожат, стараются поддерживать и повышать уровень квалификации всех работников (в т.ч. административных и руководящих).

К второй категории относятся организации – «спойлеры». Они созданы для формирования конкурентной среды и по сути, хотя юридически это конечно же не так, являются «дочерними» компаниями для крупных экспертных организаций. Их задача создание видимости альтернативы при назначении экспертизы. А вот уровень их компетенции зависит от «материнской компании». Если она относится к первой категории, то и здесь должен быть обеспечен высокий уровень качества заключений.

Третья категория – это организации, которые решили, что труд эксперта малозатратен, но высокодоходен. И «сломя голову» они бросаются в «омут» судебной экспертизы, будучи уверены, что работа это не сложная и их знаний более чем достаточно. Часто в качестве таких организаций выступают организации, занятые в смежных видах деятельности, например, в которых участвуют кадастровые инженеры, аудиторы и оценщики, исследовательские организации, а часто и образовательные институты. Однако незнание даже основ судебной экспертологии, процессуального законодательства делает подобные заключения просто «катастрофой». Безусловно среди перечисленных видов таких организаций имеются и весьма компетентные, но значительное число вызывает «ужас». Возможно, со временем «набив шишек» они и смогут перейти в первую из озвученных мной категорий, но на этом пути можно «наломать очень много дров».

Ну и наконец, четвертая категория. Это организации, действующие по принципу «любой ответ за Ваши деньги». К сожалению, приходится признать, что таких достаточно много, они востребованы и, часто, это не фирмы-

однодневки, а вполне уважаемые и успешные. Например, одна из организаций разместила на главной странице своего сайта следующую информацию: «Единственная в Санкт-Петербурге и Ленинградской области, которая даёт гарантию обоснованного вывода на исследование. Мы заранее обсуждаем предполагаемый вывод, если вывод будет противоположным, мы вернём Вам деньги. Вам важен результат? ПРО.ЭКСПЕРТ может его гарантировать. Мы даём гарантию на обоснованный вывод на любое исследование, если вывод будет противоположным, мы вернём деньги»<sup>62</sup>.

Да, и конечно нельзя не упомянуть организации – клоны. Это категория НГСЭО использует «сходное до степени смешения» наименование уважаемой в экспертной среде организации (в большинстве случаев это СЭУ Минюста России), и осуществляет производство экспертиз, пользуясь невнимательностью или недостатком информации у заказчиков. Это можно было бы отнести просто к «недобросовестной конкуренции», если бы подобные «двойники» не занимались подготовкой некачественных заключений эксперта.

Подобный хаос, безусловно оказывает влияние и на судопроизводство, а также расследование уголовных и производство административных дел, поскольку отсутствие единых подходов обуславливает «вал» так называемых рецензий и, соответственно, увеличивает сроки рассмотрения дел.

О причинах этого хаоса также неоднократно говорилось, в т.ч. в настоящей работе. Стоит отметить лишь основные факторы:

- отсутствие нормативно-правового регулирования СЭД, осуществляемой НГСЭО. Процессуальное законодательство практически не делает различия между негосударственными и государственными судебно-экспертными организациями, а вот в Законе № 73-ФЗ упомянуты лишь лица, которые не являются работниками государственных судебно-экспертных учреждений. До сих пор не определен статус негосударственных судебно-

---

<sup>62</sup> <https://proekspert.pro/>

экспертных организаций, не регламентированы права и обязанности руководителя НГСЭО, требования к квалификации и образованию негосударственных судебных экспертов и т.п.;

- продолжая этот тезис, можно упомянуть и отсутствие профессионального стандарта для судебного эксперта. Вот уже несколько лет, как разработка его официально ведется. За это время даже автору довелось ознакомиться минимум с тремя вариантами, при этом должен отметить, что данной теме была в том числе посвящена магистерская диссертация автора. Но, как говорится «воз и ныне там». А ведь внедрение профессионального стандарта – это тоже один из путей для формирования квалифицированного экспертного сообщества;

- отсутствует система контроля за деятельностью НГСЭО и негосударственных судебных экспертов;

- отсутствует обязательная система аттестации/сертификации экспертов и аккредитации/лицензирования НГСЭО;

- НГСЭО и негосударственные судебные эксперты практически не участвуют в системе повышения квалификации, в разработке новых экспертных методик. Объемы взаимодействия НГСЭО и головного научно-методического учреждения в сфере СЭД – ФБУ Российского федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации (ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России) в данных направлениях измеряются десятками, может быть, несколькими сотнями негосударственных участников научно-методических мероприятий. И это только за последние несколько лет. Безусловно такое количество негосударственных участников – это, можно сказать, арифметическая погрешность. При этом, недостаток методических материалов у НГСЭО ведет к разработке неких своих методик, научная обоснованность которых зачастую вызывает сомнение.

- отсутствует обучение по программам ДПО для начинающих экспертов, не являющихся сотрудниками государственных судебно-экспертных учреждений. Точнее оно имеется, так в настоящее время, как говорилось

ранее, в Росстандарте зарегистрировано 77 систем добровольной сертификации компетентности судебных экспертов, а уж учебные курсы по подготовке проводятся в значительном числе государственных и частных образовательных учреждений.

Таким образом, при рассмотрении деятельности НГСЭО необходимо ориентироваться на первую группу в любой из предложенных классификаций – некоммерческая организация, для которой производство экспертиз является основным видом деятельности и которая нацелена на повышение качества (а также сокращения сроков, внедрения новых методов экспертного исследования) проводимых экспертиз. Далее в работе под аббревиатурой НГСЭО понимаются негосударственные экспертные организации именно указанной категории. Все прочие группы действуют в так называемой «серой» зоне, обусловленной пробелами законодательного регулирования.

В связи с изложенным вполне уместны сравнения указанных НГСЭО и ГСЭУ в отношении организации своей работы (Таблица 6).

Таблица 6

	ГСЭУ	НГСЭО
1	Относятся к некоммерческим организациям	
2	Производство экспертиз основной вид деятельности	
3	Законодательно отсутствуют требования к наличию лицензий, членства в СРО или иных объединениях, наличию страховок и т.п.	
4	Заинтересованы в развитии новых видов экспертиз, разработке новых методик и объектов исследования.	
5	Отсутствуют экономические стимулы для развития новых видов экспертиз (за исключением отдельных направлений).	Для развития новых видов экспертиз отсутствует необходимая материально-техническая, эмпирическая база, а также зачастую кадровый потенциал

6	<p>Полномочия, права и обязанности руководителя, в части связанной с организацией производства экспертиз и исследований, установлены законодательно</p>	<p>Полномочия, права и обязанности руководителя, в части связанной с организацией производства экспертиз и исследований, не установлены</p>
7	<p>Основное финансирование – за счет бюджетных источников (субсидия на выполнение государственного задания), дополнительное – целевые субсидии из федерального бюджета и средства от приносящей доход деятельности</p>	<p>Основное финансирование – средства от приносящей доход деятельности (производство экспертиз и исследований)</p>
8	<p>Дополнительное профессиональное образование является обязательным, осуществляется внутри системы ГСЭУ (например, в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России)</p>	<p>ДПО получается на добровольной основе в любых учебных заведениях</p>
9	<p>Аттестация и периодическая перееаттестация на право производства экспертиз является обязательной. Осуществляется ведомственными экспертно-квалификационными комиссиями</p>	<p>Сертификация компетентности и перееаттестация являются добровольными. Осуществляются в любой организации, зарегистрированной в установленном порядке.</p>
10	<p>Судебные экспертизы и исследования проводятся</p>	<p>Экспертные специальности носят условный характер, могут не</p>

	аттестованными экспертами только в рамках установленных экспертных специальностей	соответствовать перечням, установленным в ГСЭУ
11	Судебные экспертизы и исследования проводятся только в соответствии с методическими материалами, одобренными научно-методическим советом ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России	При производстве судебных экспертиз и исследований применяются любые, известные эксперту методические материалы
12	Проводят виды экспертиз, установленные перечнем, установленным в ГСЭУ, как обязательные, а также виды, определенные только для ГСЭУ	Проводят все виды экспертиз, востребованных заказчиком (суды, правоохранительные органы, физические и юридические лица).
13	Производство экспертиз может поручаться только экспертам, состоящим в штате учреждения. Наличие статуса государственного судебного эксперта является запретом для деятельности в качестве негосударственного судебного эксперта.	Производство экспертиз поручается как экспертам состоящим в штате, так и лицам, действующим на основании гражданско-правовых договоров.
14	Применяют преимущественно общую систему налогообложения, что сразу же увеличивает стоимость	Применяют преимущественно упрощенную систему налогообложения

	проводимых экспертиз и исследований на 20%	
15	Отсутствует необходимость в рекламе услуг, каких-либо акциях (выступления в СМИ, семинары и вебинары для заказчиков и т.п.) и постоянном обновлении сайтов. Подобная активность зависит лишь от желания руководства конкретного учреждения	Постоянное информирование заказчиков о возможностях НГСЭО в любой доступной форме является необходимым условием. Уровень активности зависит от желания руководства конкретной организации

Даже из вышеприведенной таблицы следует, что НГСЭО значительно более «гибки» в своей деятельности и могут оперативно реагировать на изменяющиеся потребности любых категорий заказчиков.

При этом следует отметить следующее. Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 08.02.2022 № 5-КГ21-181-К2 установлено, что у суда первой инстанции не имелось оснований принимать результаты экспертизы в качестве доказательства в связи с тем, что эксперт, подготовивший заключение, не состоял в штате учреждения, а действовал на основании договора гражданско-правового характера. Как указано в Определении: «Согласно данным нормам закона производство экспертизы поручается судом конкретным экспертам, которых суд предупреждает об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, или экспертной организации, руководитель которой определяет, кому из экспертов этой организации поручить производство экспертизы, и предупреждает их об указанной выше уголовной ответственности».

Право поручать производство экспертизы иным экспертам, осуществляя тем самым полномочия суда, руководителю экспертного учреждения законом не предоставлено»<sup>63</sup>.

Данное решение существенно изменило подходы значительной части НГСЭО к формированию штатов. Однако следует отметить, что требования к минимальной штатной численности экспертов не закреплены на законодательном уровне. Кроме того, представляется, что при разработке законопроекта «О судебной экспертной деятельности в Российской Федерации», необходимо учитывать и реально сложившуюся в данной сфере практику, а именно наличие у большинства негосударственных экспертов статуса индивидуальных предпринимателей или самозанятых.

Следует понимать, что при назначении в НГСЭО судебной экспертизы, данная организация может выступать в качестве организатора проведения судебной экспертизы, обеспечивая вышеуказанным экспертам доступ к материально-технической базе, методическим материалам, обеспечивать организационное сопровождение проведения экспертизы (например, организацию осмотров, обеспечение своевременной оплаты и т.д., что позволяет свести к минимуму возможные контакты эксперта со сторонами), а также правовое сопровождение (контроль за соблюдением сроков производства, за соблюдением процессуальных особенностей при производстве экспертиз и т.п.). При этом существенно возрастает роль руководителя НГСЭО, что обуславливает и необходимость установления на законодательном уровне требований к нему.

По мнению автора, к таким требованиям следует отнести:

- наличие российского гражданства (или иного, разрешенного законодательно, например, в рамках Союзного государства или иных межгосударственных договоров Российской Федерации);

---

<sup>63</sup> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 08.02.2022 № 5-КГ21-181-К2

- отсутствие судимости или иных запретов на осуществление данного вида деятельности;

- наличие высшего образования;

- прохождение аттестации/сертификации на право производства судебных экспертиз или высшего юридического образования (специалитет, магистратура) в области судебной экспертизы.

Более подробно данные предложения рассмотрены в параграфе, посвященном повышению качества экспертиз, проводимых НГСЭО.

## § 2.2. Анализ конкуренции НГСЭО и государственных судебно-экспертных организаций (ГСЭУ)

На сегодняшней день, от угроз экономической безопасности не застрахована ни одна организация, не важно коммерческая она или бюджетная. Последствия реализации угроз могут носить как глобальный, так и локальный характер. Источниками рисков могут быть несовершенство системы обеспечения экономической и/или информационной безопасности организации, а также ошибки или некомпетентность сотрудников. Также существуют угрозы от внешних источников. В данном разделе будут рассмотрены основные источники возникновения рисков для деятельности ГСЭУ (на примере СЭУ Минюста России) и негосударственных СЭО. Инструментарием выступают SWOT-анализ и PEST-анализ, в которых представлены сильные и слабые стороны, характерные для СЭУ Минюста России и негосударственных СЭО. В таблице 7 представлены показатели SWOT-анализ СЭУ Минюста России.

Таблица 7 - SWOT<sup>64</sup>- анализ СЭУ Минюста России

Наименование	Описание
<b>Сильные стороны</b>	
Высокая квалификация экспертов	Наличие аттестации и повышение квалификации каждые пять лет, закреплено законодательно
Уголовная ответственность эксперта и руководителя	Данное положение предусмотрено законодательством
Наличие проверенных/единых	В обязанности СЭУ Минюста России также входит разработка новых методик и усовершенствования уже имеющихся

<sup>64</sup> SWOT-анализ — метод стратегического планирования, заключающийся в выявлении факторов внутренней и внешней среды организации и разделении их на четыре категории: Strengths (сильные стороны), Weaknesses (слабые стороны), Opportunities (возможности), Threats (угрозы).

Сильные (S) и слабые (W) стороны являются факторами внутренней среды объекта анализа, (то есть тем, на что сам объект способен повлиять); возможности (O) и угрозы (T) являются факторами внешней среды (то есть тем, что может повлиять на объект извне и при этом не контролируется объектом).

методик производства судебных экспертиз	технологий производства судебных экспертиз, правильность которых не вызывает сомнений у суда
Наличие постоянного заказчика в лице государства	Постоянное финансирование деятельности СЭУ Минюста России. Банкротство исключено
Возможность сотрудничества с международными экспертными организациями	Участие в семинарах, конференциях. Обмен опытом производства не типовых экспертиз. Совместная разработка технологий, методик производства судебных экспертиз
Социальная защита сотрудников СЭУ Минюста России	Гарантированная з/п, официальное трудоустройство
<b>Слабые стороны</b>	
Фиксированная оплата за производство экспертиз	Оплата определяется СЭУ по согласованию с Минюстом России
Нет возможности в выборе системы налогообложения	Законодательно закреплена работа всех СЭУ Минюста России по общей системе налогообложения, без возможности перейти на УСН
Ограниченность в принятии управленческих решений	Строго закрепленная штатная структура, полный контроль за деятельностью со стороны Минюста, наличие обязательного плана по выполнению государственного задания. Многие управленческие решения руководства СЭУ необходимо согласовывать с Минюстом России, что замедляет их реализацию
Нет возможности для проведения редких видов экспертиз	Недостаточный уровень материально-технического и информационного обеспечения
Не соответствие помещений необходимым требованиям	Проблемы соответствия помещений всем основным требованиям безопасности: по оснащённости техническими средствами охраны и сигнализацией. Соответствие техническим требованиям при эксплуатации оборудования.
Отток кадров	Престиж работы судебного эксперта на рынке труда недостаточно высок, низкая заработная плата
Превышение загруженности по выполняемым экспертизам	Средняя экспертная загрузка превышает нормы более чем в 1,5 раза

Сложная (неоперативная и «недружелюбная») система крупных закупок	Длительные сроки согласования деятельности с Минюстом (по финансированию и другим вопросам)
<b>Возможности</b>	
Бюджетное финансирование	Обновление технической базы, оборудования, в том числе и дорогостоящего.
Официальное сотрудничество с другими государственными структурными подразделениями (МВД, ФСБ России и др.)	Возможности совместного производства сложных комплексных экспертиз, получения дополнительной информации, обновления методик и экспертных технологий
Получение средств от приносящей доход деятельности	Проведение платных судебных экспертиз и исследований для физических и юридических лиц
<b>Угрозы</b>	
Нарушение сроков производства экспертиз, неисполнение государственного задания	Ограничение бюджетного финансирования. постоянное перераспределением приоритетов в порядке выполнения экспертиз, нехватка экспертов
Рост дебиторской задолженности	По результатам проведённого анализа наблюдается рост показателя дебиторской задолженности во всех СЭУ Минюста России, в связи с несвоевременной оплатой выполненных экспертиз и/или осложненным процессом данных оплат
Непроработанный законодательством вопрос обеспечения судебных экспертиз	Нет четкого перечня допустимых источников информации, которыми эксперт может пользоваться при производстве экспертиз. Осложнен процесс получения дополнительной информации
Утечка информации	Неправомерные действия сотрудников, слабая система информационной безопасности, нарушение правил передачи информации цифрового документооборота

В таблице 7 представлена обобщенная информация о деятельности СЭУ Минюста России, сгруппированная на сильные и слабые стороны, а также возможности и угрозы, которые могут возникнуть при дальнейшем функционировании.

Основными угрозами и слабостями СЭУ Минюста России являются ограниченность в принятии управленческих решений и повышение загруженности по производимым экспертизам.

Преимуществами является работа по проверенным единым методикам производства экспертиз, наличие постоянного заказчика экспертиз в лице государства и постоянного бюджетного финансирования деятельности.

Для сравнительного анализа составим аналогичную сводную таблицу по негосударственным СЭО. Данные представлены в таблице 8.

Таблица 8 - SWOT- анализ негосударственных СЭО

Наименование	Описание
<b>Сильные стороны</b>	
Самостоятельный выбор системы налогообложения	Нет ограничений (кроме прописанных в законе) при выборе системы налогообложения
Самостоятельный выбор в работе с заказчиками	Работа по предоплате, составление договоров на своих условиях
Самостоятельный выбор стоимости услуг	Гибкость ценообразования, возможность проведения акций, скидок, с целью привлечения дополнительных заказчиков. Мониторинг цен конкурентов. Оперативное обновление/изменение стоимости оказываемых услуг
Свободное принятие решений по деятельности организации	Самостоятельный выбор помещения, площадей, штата сотрудников, технологий, оборудования. Нет ограничений при выборе путей развития деятельности организации, при выборе источников финансирования. Возможность отказа от производства исследования.
Оперативное производство экспертиз	Сокращение длительности ожидания производства экспертиз, так как нет приоритетов в порядке выполнения экспертиз. Привлечение дополнительных экспертов при большой загруженности.
Нацеленность на работу с заказчиками	Упрощена процедура оформления заявок и заключения договоров на проведение экспертизы. Предоставление дополнительных услуг, например, выезд к заказчику, доставка документов и т.д. Удобство расположения офиса и простота связи по всем вопросам

<b>Слабые стороны</b>	
Отсутствие бюджетного финансирования. Не фиксированные доходы организаций	Нехватка дорогостоящего, трудноокупаемого оборудования. Без привлечения дополнительных средств замедляется развитие организации, нет возможности проведения сложных/редких видов экспертиз
Отток кадров	Нефиксированная заработная плата, нет социальной защищенности работников
Большая конкуренция на рынке	Необходимость в постоянной рекламе своих услуг, сотрудничество только с проверенными экспертами
Не сформированы единые методики производства экспертиз	Слабая осведомленность об имеющихся апробированных методиках, отсутствие единых правил деятельности негосударственных СЭО и негосударственных экспертов. Неурегулированность рынка судебной экспертизы
<b>Возможности</b>	
Гибкость в работе с экспертами	Преимущественно сдельная форма оплаты труда. Возможность работы по договорам гражданско-правового характера. Возможность сотрудничества с экспертами, имеющими статус ИП или самозанятого
Возможность привлечения дополнительного финансирования	Получение кредита, привлечение спонсоров, агрессивная реклама, льготная система налогообложения (УСН)
Вступление в профессиональные объединения	Повышение привлекательности организации, повышение квалификации и аттестации экспертов, осведомленность в новых методиках и технологиях
Проведение комплексных экспертиз	Наличие возможностей для проведения комплексной экспертизы, то есть для исследования представленного объекта несколькими экспертами сразу. Упрощенная процедура проведения данных экспертиз (отсутствие сопроводительных бумаг и т.д.)
Возможное банкротство	Нет постоянного источника финансирования, нет постоянного заказчика, отсутствие господдержки
Финансовая зависимость от заказчиков	Давление со стороны заказчиков или должностных лиц, с целью получения выгодных для себя выводов в заключении эксперта

Несмотря на законодательные, организационные и методические пробелы и недостатки в деятельности НГСЭО о которых говорилось ранее, все же необходимо констатировать, что наличие возможности обратиться в подобную организацию положительно влияет на общее состояние судебно-экспертной деятельности. Проведение экспертиз и исследований в НГСЭО, не только помогает снизить нагрузку на ГСЭУ, но и создает условия для развития конкуренции, стимулирует экспертные организации и учреждения к повышению качества проводимых исследований, развитию новых методик и формированию новых объектов судебной экспертизы, а также позволяет регулировать стоимость тех или иных видов экспертных исследований.

Основными угрозами и слабостями негосударственных СЭО является финансовая зависимость от заказчиков экспертиз, отсутствие единых методик производства экспертиз и законодательно не регламентированная деятельность.

К основным преимуществам негосударственных СЭО можно отнести свободу в принятии управленческих решений.

По результатам сравнения конкуренции ГСЭУ и НГСЭО можно выявить характерные риски, присущие для всей системы судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации. При этом необходимо учесть и влияние внешних факторов, оказывающих непосредственное воздействие на субъектов СЭД. Данные о таких факторах представлены в таблице 9.

Таблица 9 – PEST-анализ<sup>65</sup> деятельности ГСЭУ и НГСЭО

Наименование фактора	Возможности для деятельности судебно-экспертных организаций	Угрозы для деятельности судебно-экспертных организаций
<b>Политическая среда</b>		
Склонность к национализации	Увеличение количества экспертиз в ГСЭУ	Заказчиком судебных экспертиз в большинстве

<sup>65</sup> PEST-анализ (иногда обозначают как STEP) — это маркетинговый инструмент, предназначенный для выявления политических (Political), экономических (Economic), социальных (Social) и технологических (Technological) аспектов внешней среды, которые влияют на бизнес компании.

<p>имущества в различных отраслях, введению монополии на отдельные виды экспертиз</p>	<p>приведёт к расширению штата, повышению заработной платы, совершенствованию технологий и повышению бюджетного финансирования ГСЭУ, так как возрастет их значимость.</p>	<p>случаях будет государство, снижение количества заказов на судебные экспертизы для негосударственных экспертных организаций. В связи с увеличением количества экспертиз в ГСЭУ, возможны нарушение сроков производства</p>
<p>Эффективность работы государственного аппарата</p>	<p>Обеспечение стабильной работы, при условии отлаженной работы гос. аппарата, возможны ситуации изменений в законах, которые будут благоприятны для отрасли. Необходимо упростить систему госзакупок в ГСЭУ</p>	<p>Недостаточная проработанность законодательства в сфере производства судебных экспертиз для негосударственных экспертных организаций, двойственное толкование закона. Отсутствие органа, уполномоченного за регулирование деятельности НГСЭО</p>
<p><b>Экономическая среда</b></p>		
<p>Инфляция</p>	<p>Расплачиваться с кредитором можно подешевевшими деньгами, несмотря на рост цен, так как ставка по кредиту и величина ежемесячных взносов осталась та же. В ГСЭУ запрещено получение кредитов</p>	<p>Снижается покупательная способность населения, а как следствие и заказчиков; сокращается спрос на производство судебных экспертиз и соответственно доход</p>
<p>Состояние банковского сектора</p>	<p>Возможное снижение ставки по кредиту, возможность самостоятельно выбирать банк и условия по займам, возможность в усовершенствовании технологий производства экспертиз.</p>	<p>Снижение денежного потока, невыгодные условия по займам, сокращается вариативность в выборе банка, сокращаются возможности для усовершенствования технологий производства экспертиз // Сокращается количество потенциальных</p>

	В ГСЭУ запрещено получение кредитов	заказчиков экспертиз в ГСЭУ
Развитие смежных отраслей, в которых возможны услуги по оказанию судебных экспертиз	Увеличение потенциальных заказчиков судебных экспертиз как для ГСЭУ, так и для НГСЭО, в связи с увеличением спорных ситуаций	Появление новых конкурентов, затраты на усовершенствование технологий и методов производства экспертиз
Состояние рассматриваемой отрасли	Появление новых возможностей по улучшению производительности труда как для ГСЭУ, так и для НГСЭО	Появление новых конкурентов, затраты на усовершенствование технологий и методов производства экспертиз
<b>Социальная среда</b>		
Численность и средний возраст трудящегося	Налаженное производство за счет сочетания опыта и знаний старшего поколения и трудолюбия и энергии молодых специалистов, более легкое освоение нововведений технологий	Амбициозные требования со стороны молодых кадров; усложнение пр-ва и внедрение новых технологий, с которыми не справляется старшее поколение, возможные ошибки при производстве судебных экспертиз из-за нехватки опыта молодых экспертов, увеличение сроков пр-ва экспертиз
Доходы населения	Увеличение потенциальных заказчиков судебных экспертиз как для ГСЭУ, так и для НГСЭО	Снижается покупательная способность населения, а как следствие и заказчиков; сокращается спрос на производство судебных экспертиз и, соответственно, доход ГСЭУ, так и для НГСЭО
Организованность профессиональных объединений	Способствует повышению квалификации экспертов, ускоряет процесс сертификации, снижает ошибки при производстве экспертиз по причине	Членские взносы, необходимые для вступления в объединения, увеличивают затраты // ГСЭУ нет необходимости вступать в профессиональные объединения

	«объединений» знаний, повышается статусность организаций // ГСЭУ нет необходимости вступать в профессиональные объединения	
<b>Технологическая среда</b>		
Степень распространения новшеств в рассматриваемой отрасли	Внедрение новых технологий повышает производительность и увеличивает доходность предприятий, сокращает сроки производства судебных экспертиз в ГСЭУ и НГСЭО	При недостаточном улучшении технологий произойдет сокращение конкурентоспособности, негосударственные СЭО будут нести убытки // В ГСЭУ осложнен процесс развития технологий и обновления оборудования
Научные исследования в сферах, связанных с деятельностью рассматриваемой организации	Внедрение новых технологий повышает производительность фирм заказчиков, увеличивается спрос на производства судебных экспертиз ГСЭУ и НГСЭО	Недостаточность развития различных смежных отраслей в целом приведет к снижению производительности, снижению спроса на судебные экспертизы ГСЭУ и НГСЭО
Инновации в сферах, связанных с деятельностью рассматриваемой организации	Существует потенциал в развитии отрасли, внедрения инновационных исследований позволит развить отрасль, повысить доходность предприятий, производительность труда	Внедрение инноваций невозможно без должной поддержки со стороны гос-ва и является длительным процессом

Для дальнейшей оценки угроз и рисков экономической безопасности ГСЭУ и НГСЭО необходимо ранжировать риски. Уровень риска будет оцениваться путем перемножения оценки величины возможных потерь (ущерба) и оценки вероятности реализации риска. Оценка возможных потерь (ущерба) производится по десятибалльной шкале, где:

- 1-3 баллов - не опасные потери, низкий ущерб;

- 4-7 баллов - допустимые потери, средний ущерб;
- 8-10 баллов - опасные потери, высокий ущерб.

Оценка вероятности производится по десятибалльной шкале, где:

- 1-3 баллов - низкая вероятность реализации;
- 4-7 баллов - средняя вероятность реализации;
- 8-10 баллов - высокая вероятность реализации.

Уровень риска:

- 1-25 баллов - низкий уровень риска;
- 25-50 баллов - средний уровень риска;
- 51 и более баллов - высокий уровень риска.

Расчеты уровня риска представлены в таблице 10.

Таблица 10 - Оценка уровня риска

Наименование риска	Оценка последствий (ущерб)	Оценка вероятности	Уровень риска
1. Риск некачественного/ошибочного производства судебных экспертиз	7	4	28
2. Риск утечки информации	8	4	32
3. Риск невыполнения клиентских обязанностей по выплате денежных средств за выполненные экспертизы и экспертные исследования	8	8	64
4. Риск потери репутации, конкурентные риски	6	4	24
5. Риск наступления коррупционной составляющей	4	3	12
6. Риск обжалования результатов экспертизы	6	5	30
7. Риск наступления чрезвычайных происшествий	4	2	8
8. Риск поручения производства экспертизы некомпетентному эксперту, при работе на договорной основе	8	7	56
9. Риск недобросовестной деятельности фирм-двойников	6	3	18

10. Риск сокращения бюджетного финансирования	9	3	27
11. Риски, связанные с контрагентами и персоналом	5	5	25
12. Риск снижения доходов	7	5	35

По данным проведенного анализа можно получить представление об уровне основных рисков. Самый высокий уровень риска у № 3 (невыполнение клиентских обязанностей по выплате денежных средств за выполненные экспертизы и экспертные исследование) и № 8 (поручения производства экспертизы некомпетентному эксперту, при работе на договорной основе). Также высокий уровень риска наблюдается у риска № 12 (снижение доходов), у риска № 2 (утечка информации) и у риска № 6 (возникновение юридического спора). Отообразим выявленные риски с учетом вероятности наступления и ущерба при реализации на карте рисков (см. рис.1).

Вероятность	Карта рисков									
10										
9										
8								3		
7								8		
6										
5					11	6	12			
4						4	1	2		
3				5		9			10	
2				7						
1										
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	Ущерб									

Рисунок 1 - Карта рисков ГСЭУ и НГСЭО

Описание вышеперечисленных рисков, а также причины их возникновения и последствия реализации представлены в таблице 11.

Таблица 11 - Причины и последствия выявленных рисков

Риск	Причина наступления	Последствие
Риск некачественного/ошибочного производства	Нехватка знаний, квалификации эксперта. Не полный объем предоставленных	Потеря репутации, делового имиджа. Проведение повторных экспертиз, которые

судебных экспертиз	материалов и объектов исследования. Работа с недостаточно компетентными экспертами. Отсутствие контроля качества. Работа по непроверенным методикам	увеличивают загруженность экспертов. Нарушение сроков производства экспертиз.
Риск утечки информации	Отсутствие системы информационной безопасности. Работа с непроверенными контрагентами. Ошибки по программе цифрового документооборота. Халатность сотрудников.	Отказ от дальнейшего сотрудничества с организацией. Потеря доверия со стороны партнеров. Наступление уголовной ответственности
Риск невыполнения клиентских обязанностей по выплате денежных средств за выполненные экспертизы и экспертные исследования	Невозможность клиента выполнить выплату денежных средств (например, банкротство); отсутствие гражданской и юридической ответственности плательщиков; Не проработанность вопроса оплаты экспертиз в законе Длительный процесс возврата задолженности (большая рассрочка платежа)	Отвлечение денежных средств из оборота организации на уплату налогов по выполненным, но не оплаченным экспертизам и исследованиям; невыплата заработной платы конкретному сотруднику, проводившему экспертизу; возможное прекращение деятельности организации. Замедляется развитие учреждения
Риск потери репутации, конкурентные риски	Работа с непроверенными контрагентами. Заключение непроработанных договоров. Нарушение условий договоров. Утечка информации.	Финансовые потери. Отказ от дальнейшего сотрудничества. Потеря клиентов. Потеря позиций на рынке судебных экспертиз.
Риск наступления коррупционной составляющей.	Проявления коррупции в системе государственного управления и терпимое отношение к ним со стороны граждан. Коммерциализацию	Прекращение деятельности учреждения. Уголовная ответственность и увольнение сотрудников, вовлеченных в

	деятельности и вовлечение должностных лиц СЭУ в экономические конфликты и преступные деяния.	коррупционные схемы. Реструктуризация учреждения.
Риск обжалования результатов экспертизы	Нарушения процессуальной составляющей. Отсутствие контроля качества проводимой экспертизы, нарушение требований оформлений заключения. Не соответствие специальных знаний эксперта, не подтвержденная квалификация эксперта. Использована неправильная методика и т.д.	Повышение загруженности экспертов. Не принятие заключений экспертов негосударственного СЭО в суде как доказательство по делу. Нарушение сроков производства экспертиз. Финансовые потери. Возникновение дебиторской задолженности.
Риск наступления чрезвычайных происшествий	Наступление природных катаклизмов, биолого-социальные факторы. Террористические акты	Существенные финансовые потери, возможное прекращение деятельности
Риск поручения производства экспертизы некомпетентному эксперту, при работе на договорной основе	Эксперты представляют свидетельства о прохождении курсов и стажировок, выданные организациями, не обладающими достаточными компетенциями	Потеря репутации. Не принятие заключений экспертов негосударственного СЭО в суде как доказательство по делу. Финансовые потери. Потеря заказчиков
Риск недобросовестной деятельности фирм-двойников	Не проработанность законодательства. Допущение при регистрации организаций схожих наименований. Непроработанная маркетинговая политика.	Потеря делового имиджа. Финансовые потери. Потеря клиентов.
Риск сокращения бюджетного финансирования (СЭУ Минюста России)	Нестабильная экономическая ситуация в стране. Изменение приоритетов распределения бюджетных средств.	Замедляется развитие отдельных учреждений и системы судебной экспертизы в целом. Сокращение количества производимых экспертиз.

		Сокращение госзакупок. Отток/сокращение кадров.
Риски, связанные с контрагентами и персоналом	Работа с непроверенными контрагентами. Нарушение условий договоров. Недостаточное изучение будущих партнеров. Отсутствие локальных нормативных актов. Финансовая зависимость от контрагентов.	Финансовые потери. Потеря делового имиджа. Сокращение клиентов/заказчиков. Утечка информации. Нарушение сроков производства экспертиз.
Риск снижения доходов	Неправильно выбранная маркетинговая политика. Низкая эффективность работы персонала. Снижение репутации. Недоверие со стороны государственных органов. Нехватка оборудования, необходимого для производства экспертиз. Снижение заказов.	Прекращение деятельности. Отток кадров. Потеря позиций на рынке. Снижение развития организации.

Как видно из данных таблицы 11 некоторые риски пересекаются друг с другом. Реализация данных рисков может являться причиной нестабильной деятельности учреждений, которые осуществляют свою деятельность непосредственно по данному направлению, так и для смежных отраслей.

Основными последствиями при реализации рисков являются финансовые потери и потеря делового имиджа для негосударственных СЭО. Для ГСЭУ основные последствия выражаются в потере доверия к государственным судебным-экспертным учреждениям со стороны заказчиков и замедленное развитие учреждений.

При этом, необходимо отметить, что большинство рисков идентичны для государственного и негосударственного сектора, хотя последствия наиболее существенно могут сказаться именно на НГСЭО, поскольку финансовые потери для государственных учреждений менее значимы, а также практически отсутствует риски ликвидации учреждения.

С другой стороны, значительное число аналогий позволяет прорабатывать единые меры по предотвращению наступления негативных последствий.

### **§ 2.3. Научно-методическое, материально-техническое, финансовое и организационное обеспечение НГСЭО**

Обеспечение единого научно-методического подхода в экспертной практике для экспертных организаций любой формы собственности, по мнению автора, является обязательным условием получения объективных и научно обоснованных результатов, т.е. обеспечения качества экспертного производства.

Многие ведущие ученые в области судебно-экспертной деятельности отмечали в своих работах принципиальную важность формирования единого перечня родов и видов судебных экспертиз, экспертных специальностей, а также приведения методического обеспечения к единообразию. Стандартизация терминов судебной экспертизы, унификация методик, единые требования к уровню компетенции экспертов – обязательное условие для нормального функционирования всего комплекса судебно-экспертных учреждений и организаций. Решение данных задач существенным образом скажется на качестве проводимых экспертиз, сроках и объективности судопроизводства.

Негосударственные судебно-экспертные организации постоянно расширяют перечень проводимых ими экспертиз, делают попытки исследования новых объектов. Россинский С.Б. пишет: «в первую очередь это связано с неготовностью существующих государственных СЭУ к удовлетворению потребностей современной следственной и судебной практики»<sup>66</sup>. С данным мнением трудно не согласиться. Как уже говорилось ранее, неудачная реформа 2007 года до сих пор «аукается» судебно-экспертным учреждениям Минюста России. Несмотря на принимаемые меры по совершенствованию работы указанных СЭУ, основным недостатком, по

---

<sup>66</sup> Россинский С.Б. Криминалистика, криминология, судебная медицина. О практике производства экспертиз в негосударственном судебно-экспертном учреждении России -- [Электронный ресурс] -- Режим доступа -- URL: [http://www.juristlib.ru/section\\_135\\_p15](http://www.juristlib.ru/section_135_p15)

мнению автора, является отсутствие у них возможности принятия «оперативных» решений, а, кроме того, недостаточность стимулов (за исключением отдельных «энтузиастов»), в первую очередь экономических, для проведения научно-методических работ по разработке новых методик экспертного исследования и совершенствованию уже имеющихся.

Сложившаяся на сегодняшний день ситуация в плане научно-методического обеспечения системы государственных и негосударственных судебно-экспертных учреждений далека от идеальной.

Приходится констатировать что государственные СЭУ, негосударственные организации и частнопрактикующие эксперты очень по-разному методически обеспечены и соответственно реализуют, в связи с этим, свои функции в судопроизводстве. Необходимо отметить, что эта проблема возникает, в первую очередь из-за отсутствия широкого доступа негосударственных учреждений и частных экспертов к существующим экспертным методикам.

Так государственные судебно-экспертные учреждения при производстве судебных экспертизы и экспертных исследований используют методические материалы, преимущественно разработанные в своей ведомственной системе и утвержденные только собственными (ведомственными) научно-методическими Советами, при этом методическая база большинства ведомств отсутствует в открытом доступе. К преимуществам деятельности экспертов негосударственного сектора можно отнести возможность использования любой доступной им экспертной методики, позволяющей получить в конкретном случае полные, объективные результаты. Однако, с другой стороны, при таком подходе отсутствует возможность оценить корректность выбора методики и выводов, на ее основе, в случаях, когда такая методика не прошла обсуждение и одобрение НМС в одной из государственных судебно-экспертных систем. Так, например, ряд представителей ученого и преподавательского сообщества разрабатывают и издают собственные методические руководства, на которые затем же и сами

ссылаются в своих заключениях, также как и иные негосударственные эксперты. Наличие ученых степеней, ученых званий, а также упоминание авторитетных ВУЗов придает подобным методическим материалам основательность, однако апробацию, валидацию непосредственно в судебно-экспертных учреждениях и организациях они не проходили, что ставит под сомнение их научную обоснованность. Однако, отсутствие единого научно-методического органа, ответственного за рассмотрение, утверждение и внедрение новых методик не позволяет объективно оценивать подобные новации и рекомендовать их для внедрения в экспертную практику. Дополнительным фактором, затрудняющим формирование единого научно-методического пространства, является закрытость ведомственных методик, за исключением методической базы Минюста России, но и здесь следует отметить, что общедоступные сведения о применяемых методических материалах отсутствуют, как и информация об их актуализации.

В процессе судопроизводства зачастую возникает необходимость экспертного исследования объектов, которые не охвачены перечнями родов (видов) экспертиз, проводимых государственными экспертными учреждениями. При назначении экспертизы подобного объекта (вида) в государственном экспертном учреждении, как правило, следует отказ в ее производстве по причине отсутствия соответствующей экспертной методики. Однако, по мнению автора, такой отказ совершенно не означает, что подобные вопросы не могут быть решены в рамках производства судебной экспертизы в негосударственных экспертных учреждениях. Так, например, Приказом Минюста России от 20.04.2023 № 72 утвержден Перечень родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, где одним из родов обозначена «Экспертиза электробытовой техники», включающая в себя вид «Исследование радиоэлектронных, электротехнических, электромеханических устройств бытового назначения». Однако на практике автора довольно широко востребована экспертиза промышленного

оборудования или электрических сетей. Представляется целесообразным рассмотреть вопрос об изменении наименования рода «Экспертиза электробытовой техники» на «Экспертиза электротехники», а также внесение корректировки в наименование соответствующего вида экспертизы на «Исследование радиоэлектронных, электротехнических, электромеханических устройств и сетей бытового и промышленного назначения» с одновременным внесением соответствующих изменений в Перечень экспертных специальностей.

Необходимые методические материалы могут быть разработаны в результате совместной работы СЭУ Минюста России и НГСЭО путем объединения теоретических основ, разработанных в судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и практических наработок негосударственных судебно-экспертных организаций.

В рамках экспертной специальности «Исследование транспортных средств в целях определения стоимости восстановительного ремонта и оценки» также сформировалась схожая ситуация. Так с 01 января 2019 вступили в действие «Методические рекомендации по проведению судебных автотехнических экспертиз и исследований колесных транспортных средств в целях определения ущерба, стоимости восстановительного ремонта и оценки», разработанные в том числе с учетом требований Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 018/2011 от 09.12.2011 № 877 «О безопасности колесных транспортных средств». Одновременно утратили силу ранее действовавшие Методические рекомендации «Исследование автотранспортных средств в целях определения стоимости восстановительного ремонта и оценки».

Существенное отличие указанных методик прослеживается уже из названия. Так если ранее объектом исследования являлись «автотранспортные средства», то теперь методика концентрируется лишь на «колесные транспортные средства». Следствием такого сужения направленности явилось то, что из методического регулирования выпал

значительный пласт автотехники. К перечню данной техники можно отнести гусеничные, дорожно-строительные, коммунальные, сельскохозяйственные, лесозаготовительные, специальные (например, шахтные и геологоразведывательные) машины. Отдельного рассмотрения заслуживают такие транспортные средства как снегоходы, аэросани и т.п.

В этой связи, в соответствии с инструкциями, регулирующими деятельность государственных экспертов, ими фактически прекращены исследования объектов, не попадающих под определение КТС. При этом, необходимо обратить внимание, что экспертная специальность 18.1 (ранее 13.4) и соответствующий вид экспертизы именуется «Исследование транспортных средств в целях определения стоимости восстановительного ремонта и оценки», т.е. предполагающие более широкое толкование, не концентрируясь лишь на колесных ТС.

Согласно позиции разработчиков новых методических рекомендаций, предполагается, что исследование выпавших объектов входит в компетенцию экспертов, аттестованных по специальности 19.1 «Исследование промышленных (непродовольственных) товаров, в том числе с целью проведения их оценки». В то же время, приходится отметить, что отсутствие у большинства экспертов-товароведов технических знаний, что, соответственно, не позволяет им оценить техническое состояние объектов и необходимое ремонтное воздействие. В этой связи подобное распределение объектов исследования нельзя считать обоснованным и целесообразным.

Для устранения описанного пробела, по мнению автора, целесообразно разработать соответствующую методику экспертного исследования указанных объектов. Более того, внедрение подобной методики не потребует формирования новой экспертной специальности, а может классифицироваться как модуль при прохождении ДПО. При этом при разработке данной методики также возможно взаимовыгодное сотрудничество экспертов СЭУ Минюста России и НГСЭО.

С проблемой унификации методического обеспечения столкнулись эксперты, проводящие судебную стоимостную (оценочную) экспертизу. Данный вид экспертизы стремительно развивается в негосударственном экспертном секторе. В государственных экспертных учреждениях ситуация обстоит сложнее: ни в одном из них не закреплена такой вид экспертизы как стоимостная (оценочная). В то же время проявление задач стоимостной (оценочной) экспертизы наблюдаются в таких экспертизах, проводимых в судебно-экспертных учреждениях Минюста России, как автотовароведческая, строительно-техническая и товароведческая экспертизы. При этом возникает значительное число споров, связанных с применением в данных случаях Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

По мнению автора, в силу того, что эксперт, занимающийся определением стоимости, не обладает знаниями в технической области, а является, по сути, экономистом, он не может объективно оценить техническое состояние исследуемого объекта и, соответственно, определить фактическую стоимость объекта. Особенно остро это проявляется в случаях, когда эксперту, занимающемуся определением стоимости, поручается определить стоимость поврежденного имущества и (или) восстановительного ремонта.

Рассматривая вопросы определения стоимости нельзя не отметить и очевидную недостаточную проработку положений, касающихся определения стоимости объектов особого характера – самолетов, кораблей. Поскольку в соответствии с налоговым законодательством, они относятся к объектам недвижимости то, получается, что их исследование входит в компетенцию экспертов-строителей или экспертов, занимающихся определением стоимости объектов недвижимости. Представляется, что такой подход ошибочен. Предложения автора, по решению данной проблемы приведены далее.

Стоит также отметить следующее. Распоряжением Правительства РФ от 16.11.2021 № 3214-р (ред. от 22.03.2023) «О Перечне видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-

экспертными организациями» предусмотрено, что судебные строительно-техническая и землеустроительная экспертизы по определению рыночной стоимости объектов недвижимого имущества и землеустройства в рамках оспаривания или установления их кадастровой стоимости может проводиться только государственными учреждениями. Однако Решением Верховного Суда от 24 марта 2022 г. по делу № АКПИ22-93 установлено: «В связи с этим оспариваемые положения Перечня не исключают возможность назначения по делу об оспаривании кадастровой стоимости объектов недвижимости судебной оценочной экспертизы и поручение её проведения вне государственных судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными знаниями, но не являющимися государственными судебными экспертами, что также подтверждается пояснениями представителей Правительства Российской Федерации в судебном заседании и их письменными возражениями.

Оспариваемые административными истцами положения относятся к судебно-экспертной деятельности в рамках судебных строительно-технической и землеустроительной экспертиз и не могут рассматриваться как создающие дискриминационные условия для осуществления оценочной деятельности, в том числе в рамках проведения судебной оценочной экспертизы»<sup>67</sup>.

Таким образом, в Решении Верховного суда Российской Федерации фигурирует термин «оценочная экспертиза», в то время как ни одном из Перечней родов и видов судебных экспертиз, утвержденных в уполномоченных федеральных государственных органах, имеющих экспертные учреждения, подобный вид не предусмотрен.

В связи с изложенным, автор поддерживает предложение о формировании самостоятельного вида судебной экспертизы «Стоимостная экспертиза». При этом отдельные положения могут и должны быть включены

---

<sup>67</sup> Решение Верховного Суда от 24 марта 2022 г. по делу № АКПИ22-93

в программы обучения экспертов-автороветов, экспертов-товароветов, экспертов-строителей (по аналогии с включением основ трасологии в программу подготовки экспертов по специальности 18.1).

Основой для такого подхода могут служить предложения по внедрению в практику подготовки экспертов модульной системы, изложенные в работе С.А. Смирновой «Вызовы времени и экспертные технологии и правоприменения. Мультимодальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». В результате применения модульной системы знания эксперта, т.е. его профессиональные компетенции, могут формироваться в зависимости от востребованности. Соответственно, как уже сказано выше, отдельные положения могут и должны быть включены в программы обучения, например, экспертов-автороветов, экспертов-товароветов, экспертов-строителей. В то же время такие объекты как, определение стоимости доли в предприятиях, акций, векселей, арендной платы и сервитута, лицензий, прав пользования, нематериальных активов, объектов особого характера (судна, самолеты, космические аппараты, недра), товаров, ограниченного оборота и т.д. остаются в компетенции непосредственно стоимостной экспертизы.

Рассматривая несовершенство или неполноту тех или иных экспертных специальностей, не позволяющие полностью охватить относимые объекты, нельзя не упомянуть о Перечне родов и видов судебных экспертиз, а также Перечне соответствующих экспертных специальностей, утвержденных приказом Минюста России от 20.04.2023 № 72 «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России».

Представляется, что предложенная классификация не в полной мере соответствует сложившейся практике, современным научным позициям и, как

не парадоксально, не способствует развитию судебной экспертизы. Подробнее данный вопрос будет рассмотрен в главе 3 настоящей работы.

В научном, судебно-экспертном и юридическом сообществе продолжают активно обсуждать новеллы, изложенные в Проекте федерального закона № 306504-6 «О судебно-экспертной деятельности».

Так например, согласно действующему законодательству, определение уровня компетенции того или иного лица, выступающего в роли негосударственного эксперта, остается прерогативой следователя (дознателя) или суда. Поскольку в настоящее время деятельность негосударственных экспертов практически не ограничена и не лицензируется, следствием этого является то, что отношение к ним со стороны лиц, назначивших судебную экспертизу и нуждающихся в экспертном исследовании, весьма неоднозначно. Нередки случаи, когда заключения таких экспертов отклоняются судьями и следователями из-за несоблюдения процессуальных форм.

Однако необходимо признать, что во многих негосударственных экспертных учреждениях исследования проводятся бывшими государственными судебными экспертами, чаще всего МВД России и Минюста России. При этом, при поддержании высокого уровня проводимых исследований, сроки проведения экспертиз в негосударственных экспертных учреждениях часто оказываются более короткими, чем в государственных. В тоже время встречаются случаи, когда проведение экспертиз поручается неподготовленным специалистам. В связи с этим, по мнению автора, эксперт должен иметь не только диплом о высшем образовании, но и пройти стажировку у более опытных экспертов (например, в тех же государственных экспертных учреждениях) и получить новые компетенции, которые в дальнейшем позволят ему приобрести право самостоятельного проведения экспертизы.

В целях приведения к единому уровню квалификации и подготовки судебных экспертов в законопроекте вводится механизм сертификации компетентности экспертов.

Отвечая на вопросы шеф-редактора журнала «Закон» Владимира Румака С.А. Смирнова сказала: «Все эксперты должны работать по единым правилам, только тогда наши экспертизы будут востребованы на мировом уровне. А если применять к негосударственным экспертам одни правила, а к государственным – другие, то мы далеко не уедем»<sup>68</sup>.

Представляется, что должна быть создана единая система подготовки экспертов на основании апробированных методик, а самое главное созданы критерии и единый центр прохождения аттестации экспертов. Т.е. должны быть разработаны и утверждены единые программы подготовки. В настоящее время же существует только система добровольной сертификации. Причем необходимо отметить, что как уже говорилось ранее, в настоящий момент зарегистрирован целый ряд систем добровольной сертификации компетентности негосударственных экспертов. Наиболее авторитетными и массовыми из них являются системы Минюста России и Палаты судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова. Однако, на сегодняшний день, указанные системы, в первую очередь в Минюсте России, связаны лишь с сертификацией компетентности экспертов, уже осуществляющих производство экспертиз. К сожалению, система начальной подготовки экспертов отсутствует. Первым опытом автора стало обучение негосударственных экспертов в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России по специальности 13.4. «Исследование транспортных средств в целях определения стоимости восстановительного ремонта и оценки» (в настоящее время 18.1) в 2018 году. По мнению автора, крайне необходимо расширять эту практику и распространить ее на другие экспертные специальности. В то же время, приходится признать, что подготовка и повышение квалификации негосударственных экспертов,

---

<sup>68</sup> Смирнова С.А. Все эксперты должны работать по единым правилам // Закон. 2018. № 10. С. 8–18

взаимообмен с ними лучшими практиками, совместные методические разработки не получили должного развития в деятельности экспертных учреждений системы Минюста России. Мероприятия носят выборочный характер, отсутствует информирование, участие с докладом также затруднено. Все это объясняется заранее сформированной повесткой дня, отсутствием мест и иными подобными организационно-техническими проблемами. Однако практически не учитывается возможность организации полноценной видеоконференцсвязи, а также взимание платы с НГСЭО за участие негосударственных экспертов в подобных мероприятиях.

По мнению автора, для объективности рассмотрения вопроса сертификации компетентности негосударственных экспертов и сертификации методического обеспечения при проведении соответствующих мероприятий следует привлечь ведущих экспертов и ученых, не являющихся сотрудниками государственных экспертных учреждений.

Крайне важно, по мнению автора, организовать указанные процессы так, чтобы они служили повышению качества судебных экспертиз и, как следствие, повышению качества отправления правосудия и сокращению сроков судопроизводства, а не явились лишь основанием для получения средств от негосударственных судебно-экспертных организаций.

Особый интерес среди ученых и практиков в области судебно-экспертной деятельности вызывают вопросы финансового обеспечения, причем данная проблема актуальна для обеспечения деятельности СЭО любых форм собственности.

Существенным отличием системы финансирования НГСЭО от ГСЭУ является наличие бюджетного финансирования у последних (сметное финансирование, субсидии и т.п.), в то время как единственным, или по крайней мере преобладающим, источником финансового обеспечения деятельности НГСЭО являются доходы, полученные от осуществления

экспертной деятельности<sup>69</sup>. Соответственно, любые перебои как с поступлением заданий на производство судебных экспертиз и экспертных исследований, так и их несвоевременной оплатой существенно сказываются на экономическом состоянии негосударственных экспертных организаций, и даже ставят под угрозу продолжение их работы. Ярким примером этого служат события 2020-2021 годов, обусловленные пандемией COVID-19 и последующим режимом самоизоляции. Так государственные СЭУ, несмотря на приостановку работы, переход на удаленный формат и общее сокращение объемов поручений на производство экспертиз и исследований, имели средства для оплаты обязательств, в т.ч. заработной платы за счет наличия бюджетного финансирования, в то время как для ряда НГСЭО это стало существенной проблемой (при этом, некоторые из небольших НГСЭО даже прекратили работу).

Если проанализировать судебную практику, действующие правовые нормы по вопросу назначения экспертиз по гражданским, арбитражным и административным делам, обзоры деятельности СЭУ Минюста России, материалы конференций с участием частных экспертов то очевидным становится неизменность негативной ситуации по своевременному получению оплаты за проведенные исследования экспертными учреждениями и организациями.

При этом стоит отметить, что в данном случае, форма собственности, т.е. наличие статуса государственного учреждения, значения не имеет.

В соответствии со статьей 37 Закона № 73-ФЗ государственные СЭУ могут взимать плату за производство судебных экспертиз по гражданским и арбитражным делам, а также при проведении экспертных исследований по заявлениям физических и юридических лиц. В тоже время, по порядку оплаты за проведение экспертиз в рамках КоАП по-прежнему остаются вопросы. Также вызывают споры положения статьи 95 ГПК и статьи 107 АПК,

---

<sup>69</sup> Имеются в виду НГСЭО для которых экспертная деятельность является основной

предусматривающие возможность оплаты работы эксперта только «если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей как работников государственных судебно-экспертных учреждений». При этом, толкование служебных обязанностей государственного эксперта может быть двойное. По мнению автора, целесообразно дополнить указанные статьи словами: «если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей как работников государственных судебно-экспертных учреждений или не предусмотрена государственным заданием такого учреждения».

Необходимо отметить, что согласно ст. 41 Закона № 73-ФЗ положения статьи 37 указанного закона не распространяются на НГСЭО. Отсюда следует, что вопрос о возможности взимании платы частными экспертами Законом № 73-ФЗ не регулируется, а регламентирован лишь процессуальным законодательством. При этом, порядок оплаты судебных экспертиз, проводимых НГСЭО в рамках УПК также неоднозначен. Так согласно части первой статьи 131 УПК: «Процессуальными издержками являются связанные с производством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства». При этом пункт 4 части второй данной статьи гласит: «К процессуальным издержкам относятся: ... вознаграждение, выплачиваемое эксперту, переводчику, специалисту за исполнение ими своих обязанностей в ходе уголовного судопроизводства, за исключением случаев, когда эти обязанности исполнялись ими в порядке служебного задания». Как видно из данных статей Кодексом не урегулирован вопрос о порядке распределения расходов между федеральным бюджетом и участниками судопроизводства, да и термин «служебное задание» в отношении частных экспертов неоднозначен.

Ранее в настоящей работе уже рассматривались вопросы связанные с обеспечением независимости эксперта, устранением случаев давления на эксперта со стороны должностных лиц и участников судопроизводства. Представляется, что решение вопросов, связанных с оплатой проведенных экспертиз может рассматриваться и в этой плоскости. Так например, пункт

4.1.3 Международного стандарта ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 содержит следующие требования: «Лаборатория должна нести ответственность за беспристрастность своей лабораторной деятельности и не должна допускать коммерческое, финансовое или иное давление, ставящее беспристрастность под угрозу»<sup>70</sup>. Болдырев И.В. под финансовым давлением в данном случае понимает «задержку платежей, отказ в приемке работ, требование провести повторные испытания за счет лаборатории и т.п.»<sup>71</sup>.

Рассматривая вопрос об обеспечении своевременной оплаты проведенных экспертиз по гражданским делам важно помнить, что статья 96 ГПК, предусматривающая предварительное внесение средств за проведение экспертизы на счет суда или судебного департамента, присутствует в кодексе с первой редакции, то есть с 2003 года. При этом функционирование счетов, предусмотренных данной статьей, началось лишь 05.11.2015 года после утверждения приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации № 345 регламента по работе с лицевыми (депозитными) счетами.

В период отсутствия предусмотренных статьей 96 ГПК счетов средства поступали непосредственно на счета экспертных учреждений, что положительно сказывалось на финансовом состоянии экспертных учреждений и организаций<sup>72</sup>.

Необходимо упомянуть, что Федеральным законом от 28.06.2009 № 124-ФЗ внесены изменения в ч. 2 ст. 85 ГПК, установившие, что судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от порученной экспертизы в

---

<sup>70</sup> ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 Межгосударственный стандарт «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий». [https://www.oaiis.ru/data/gost\\_17025\\_2019\\_obshie\\_trebovaniya\\_k\\_kompetentnosti\\_iskpitatelnix\\_i\\_kalibrovachnix\\_laboratoriy.pdf?ysclid=lq0vff60td445453486](https://www.oaiis.ru/data/gost_17025_2019_obshie_trebovaniya_k_kompetentnosti_iskpitatelnix_i_kalibrovachnix_laboratoriy.pdf?ysclid=lq0vff60td445453486)

<sup>71</sup> Болдырев И. В. ИСО/МЭК 17025:2017. Практические рекомендации по применению. 2-е издание, исправленное и дополненное / В. Болдырев. — СПб. : ЦОП «Профессия», 2020 — 128 с.: ил.

<sup>72</sup> Согласно письму Главного финансово-экономического управления Судебного департамента, при Верховном Суде Российской Федерации от 07.10.2009 № СД 3/952 допустимо предварительное внесение средств сторонами на счет экспертных учреждений

установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны произвести оплату экспертизы до ее проведения. Введение данной нормы позволило недобросовестным сторонам судебного процесса уклоняться своевременной оплаты экспертизы, при этом со стороны судей, к сожалению, отсутствует контроль за исполнением норм части 1 статьи 96 ГПК. При этом зачастую в вынесенных определениях о назначении судебной экспертизы не устанавливается порядок и срок оплаты. Анализ судебной практики позволяет увидеть вынесенные решения, в которых вопрос о возмещении расходов на производство судебной экспертизы не урегулирован, даже при наличии предусмотренного законодательством соответствующего заявления судебно-экспертного учреждения (организации).

Одностороннее толкование норм ГПК, игнорирование интересов судебно-экспертных учреждений и организаций привело к возникновению значительной дебиторской задолженности. Так по состоянию на 31.12.2022 подобные долги перед СЭУ Минюста России составляли 502 222 250,12 рублей<sup>73</sup>, очевидно, что суммарная задолженность перед НГСЭО исчисляется соизмеримыми суммами. Не является панацеей и принудительное взыскание судебных расходов по исполнительным листам. В значительном числе случаев исполнительное производство закрывается в связи с невозможностью установления должника или его имущества, отсутствия денежных средств на счетах должника и, как следствие, признание его неплатежеспособным. Также нужно отметить, что взыскание средств за проведенную экспертизу проводится по остаточному принципу, т.е. должником гасятся сначала иные обязательства.

Решением проблемы может быть только внесение изменений в существующее гражданское процессуальное законодательство, а именно синхронизация норм с арбитражным и административным процессами. В этой связи, крайне актуальным явилось уже упомянутое Постановление

---

<sup>73</sup> Информационно-статистический сборник «Основные итоги деятельности федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждений Минюста России за 2022 год. М. 2023

Конституционного Суда Российской Федерации от 20.07.2023 № 43-П, которое не только официально обозначило имеющуюся проблему, но и поручило разработать законодательные механизмы решения.

Стоит отметить, что статья 89 ГПК РСФСР, действовавшего до принятия Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривала: «Суммы, причитающиеся свидетелям, экспертам и переводчикам, выплачиваются судом по выполнении ими своих обязанностей. Свидетелям и экспертам эти суммы выплачиваются независимо от взыскания их со сторон».

Рассматривая вопросы практической реализации нормы о внесении средств на специальный счет суда, предусмотренный статьей 96 ГПК, целесообразно обратить внимание на «Положение об оплате экспертизы со счета Судебного департамента», размещенное на сайте Управления Судебного департамента в городе Санкт-Петербурге. Так согласно раздела «Порядок возмещения судебных издержек по оплате услуг экспертов (экспертных учреждений) за счет стороны (сторон) по делу с использованием депозитного счета Управления» после проведения экспертизы и приобщения результатов экспертного заключения к материалам дела судья суда общей юрисдикции г. Санкт-Петербурга выносит решение о перечислении денежных средств на расчетный счет эксперта (экспертного учреждения) с депозитного счета Управления, на который ранее поступили денежные средства сторон (стороны) по делу. В судебном решении, в резолютивной части обязательна следующая информация:

- наименование стороны (сторон), если это юридическое лицо, либо ФИО лица (лиц), если это физическое лицо, которые вносили денежные средства на депозитный счет Управления;
- наименование экспертного учреждения (ФИО эксперта, экспертов) и банковские реквизиты в полном объеме;
- сумма денежных средств цифрами и прописью;

- возложение исполнения судебного решения на Управление Судебного департамента в г. Санкт-Петербурге<sup>74</sup>.

Аналогичный порядок предусмотрен «Порядок возмещения судебных издержек по оплате услуг экспертов (экспертных учреждений) за счет средств федерального бюджета».

Необходимо отметить, что, что законом не предусмотрена возможность обжалования определения суда о перечислении экспертной организации денежных средств с депозитного счета суда<sup>75</sup>.

Как уже говорилось ранее, в вынесенных решениях зачастую указанная необходимая информация отсутствует. Направление ходатайств о внесении корректировок в текст судебного акта безусловно технически возможно, однако требует постоянного отслеживания движения по делу, что не представляется возможным ввиду большого объема проводимых экспертиз и в любом случае потребует введение дополнительной штатной единицы (или единиц) для мониторинга картотеки дел, а также подготовки необходимых ходатайств.

В этой связи нельзя не отметить Апелляционное определение Пятого Апелляционного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2021 г. по делу № 66а-1474/2021 который указал: «Экспертное учреждение является лицом, содействующим отправлению правосудия, но не лицом, участвующим в деле. Следовательно, указанное лицо лишено возможности влиять на ход рассмотрения дела, а также получать информацию о его движении иначе, как исключительно по инициативе суда. Представив суду экспертное заключение, лицо, содействующее отправлению правосудия, могло рассчитывать на разрешение судом вопроса о возмещении ему расходов за проведение экспертизы».

И, несомненно, положительным примером является Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 11 марта 2020 г. № 33-

---

<sup>74</sup> <http://usd.spb.sudrf.ru/modules.php?name=information&id=236>

<sup>75</sup> Определение ВС РФ от 9 января 2010 г. № 305-ЭС19-24212

4974/2020 в котором сказано: «Поскольку срок проведения экспертизы установлен определением суда от 23.09.2019 до 01.11.2019, ответчиками оплата расходов не произведена, таким образом, экспертным учреждением настоящее гражданское дело правомерно возвращено в суд без проведения экспертизы». Шаблон письма в суд, разработанный при участии автора на основании указанного судебного решения приведен в Приложении № 4.

Однако приходится признать, что вышеуказанная практика скорее исключение, а в подавляющем числе судебных актов данная проблема решается в иную сторону.

Совсем иначе решаются вопросы оплаты судебных экспертиз в арбитражном процессе.

Так в соответствии с частью 1 статьи 108 АПК: «Денежные суммы, подлежащие выплате экспертам и свидетеля, вносятся на депозитный счет арбитражного суда, лицом, заявившим соответствующее ходатайство, в срок, установленный арбитражным судом». При этом часть вторая указанной статьи предусматривает: «В случае, если в установленный арбитражным судом срок на депозитный счет арбитражного суда не были внесены денежные суммы, подлежащие выплате экспертам и свидетелям, арбитражный суд вправе отклонить ходатайство о назначении экспертизы и вызове свидетелей, если дело может быть рассмотрено и решение принято на основании других представленных сторонами доказательств».

Однако и при решении вопроса об оплате судебной экспертизы, проведенной по поручению арбитражного суда, часто возникают проблемы. Так часть 1 статьи 109 АПК предусматривает, что «Денежные суммы, причитающиеся экспертам, специалистам, ... выплачиваются по выполнении ими своих обязанностей». Дополнительно уточняет данную норму пункт 26 Постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе»: «Перечисление денежных средств эксперту (экспертному учреждению, организации) производится с депозитного счета суда или за счет

средств федерального бюджета финансовой службой суда на основании судебного акта, в резолютивной части которого судья указывает размер причитающихся эксперту денежных сумм. Суд выносит такой акт по окончании судебного заседания, в котором исследовалось заключение эксперта». Однако, из текста не следует, о каком именно акте идет речь - отдельном судебном акте о перечислении денежных средств или же упоминание о перечислении в вынесенном определении или решении суда по делу. К сожалению, судебная практика свидетельствует о том, что нередко вопрос об оплате экспертизы откладывается на период обжалования решения в вышестоящие инстанции, что, по мнению автора, нарушает положения статьи 109 АПК, а само перечисление затягивается на несколько лет. При этом экспертное учреждение вновь вынуждено мониторить движение по делу, для своевременной подачи повторных заявлений об оплате экспертизы.

В практике нередко встречается и вопрос о выплате вознаграждения эксперта при неполноте или недостаточной ясности заключения. Необходимо отметить, что судебная практика по данному вопросу разнообразна. Однако, по мнению автора, показательным является Определение ВС РФ от 14 мая 2019г № 16-КГ19-3, которое гласит, что «отказ в оплате экспертизы, по основаниям неполноты заключения эксперта или его недостаточной ясности процессуальным законом не предусмотрен.».

Показательна и личная практика автора. «Частным экспертным учреждением «ГОРОДСКОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ» (далее – ГУСЭ (ЧЭУ), экспертное учреждение) на основании определения Арбитражного суда Свердловской области по арбитражному делу была выполнена судебная экспертиза по определению давности изготовления документов. Экспертным учреждением в адрес суда было направлено ходатайство о перечислении денежных средств за выполненную работу. Между тем, Арбитражный суд Свердловской области установил, что представленное экспертное заключение не содержит категорических ответов на поставленные судом вопросы и не соответствует результату, заявленному в

письме экспертного учреждения. В связи с чем суд пришел к выводу о том, что услуги оказаны не надлежащим образом и не подлежат оплате и отказал в удовлетворении заявления об оплате судебной экспертизы. Не согласившись с судебным актом ГУСЭ (ЧЭУ) обратилось в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на определение Арбитражного суда Свердловской области, полагая, что данное определение необоснованно. Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда определение Арбитражного суда Свердловской области было отменено в части отказа в удовлетворении заявления об оплате судебной экспертизы»<sup>76</sup>.

Представляется важным для практической деятельности судебно-экспертных учреждений и организаций и Определение Конституционного суда Российской Федерации от 28.06.2018 г. № 1593-О. Основанием для обращения послужила жалоба НГСЭО на судебный акт, которым организации было отказано в увеличении стоимости экспертизы за выход эксперта в суд. Конституционный суд Российской Федерации посчитал, что выход эксперта в суд является такой же обязанностью, как и подготовка экспертного заключения и «должна приниматься экспертом во внимание при согласовании размера вознаграждения». В связи с изложенным, автор полагает целесообразным дополнить часть 5 статьи 95 ГПК положением о включении в размер вознаграждения эксперта расходов по участию эксперта в судебном заседании для дачи пояснений по ранее данному Заключению.

Решение проблем, описанных в данном параграфе, внесение изменений в действующее процессуальное законодательство будет способствовать увеличению объема проведенных судебных экспертиз, повышению их качества, а также существенно скажется на сроках производства экспертиз.

---

<sup>76</sup> Данный пример приведен в том числе в Выпускной квалификационной работе магистра Н.В. Калущких «Негосударственные экспертные учреждения как субъекты судебно-экспертной деятельности». ФГАО УВО РУДН. 2020

## § 2.4. Взаимодействие ГСЭУ и НГСЭО

Роль судебных экспертиз с каждым годом значительно возрастает не только при раскрытии, расследовании и предупреждении преступлений в уголовном процессе, но и в гражданском и административном судопроизводстве. Судебная экспертиза стала комплексным и многоаспектным институтом, деятельность которого осуществляется экспертами с высоким уровнем квалификации.

Согласно статье 41 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и процессуального законодательства, кроме государственных судебных экспертов, судебные экспертизы могут проводиться и иным «лицами, обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами»<sup>77</sup>. Направления негосударственной экспертной деятельности действующим законодательством Российской Федерации не ограничены и охватывают различные сферы жизни общества.

Объем потребностей судов, правоохранительных органов и частных лиц в проведении научно-обоснованных, компетентных судебных экспертизах таков, что даже двукратное увеличение штатной численности СЭУ Минюста России не позволило бы удовлетворить все заявки. В данном случае рассматриваются только СЭУ Минюста России, так как только они занимаются производством экспертиз во всех процессах – уголовном, гражданском, арбитражном, административном, и не связаны с органами дознания и следствия. Кроме того, негосударственные экспертные организации изначально более мобильны и могут оперативно отвечать на потребности в изучении новых объектов.

---

<sup>77</sup> Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»

В то же время, статистика экспертного производства показывает, что возможности государственной судебно-экспертной деятельности резко ограничены бюджетным финансированием. Сегодня они уже практически исчерпаны и не справляются в полной мере с возросшими потребностями судов и следствия в производстве экспертиз. В первую очередь это производство строительно-технических, землеустроительных, финансово-экономических, судебно-бухгалтерских, товароведческих, экологических, лингвистических, психологических, компьютерно-технических, почерковедческих экспертиз и судебно-технической экспертизы документов.

Отмеченное обстоятельство привело в настоящее время к тому, что сроки производства судебных экспертиз, при условии фактического перевыполнения норм экспертной нагрузки в среднем в 1,5 раза, например, в системе СЭУ Минюста России составляют от 3 месяцев до 1,5 лет.<sup>78</sup>

Кризисные явления при производстве экспертизы в ГСЭУ способствовали развитию негосударственного экспертного сектора. В значительной мере штаты негосударственных экспертных организаций укомплектованы сегодня бывшими сотрудниками СЭУ Минюста России, МВД России. При этом производство экспертиз основано на тех же методах и методиках, тех же правилах оформления заключений и т.д., а зачастую и способы организации проведения судебных экспертиз заимствованы у ГСЭУ. И, что особенно важно, опыт работы в ГСЭУ формирует и общее отношение к выполнению судебной экспертизы, не позволяет превращать его в банальный рынок услуг «купи-продай». В настоящее время, с учетом возможности СЭУ Минюста России проводить часть экспертиз (по гражданским, арбитражным делам) на платной основе, сходства у этих двух ветвей единого экспертного дерева больше, чем различий.

Личный, более чем 20-летний опыт работы автора, в системе СЭУ Минюста России (от специалиста 1-ой категории до заместителя директора

---

<sup>78</sup> С.А. Смирнова «Вызовы времени и экспертные технологии правоприменения» Часть 1, М., 2012 – 656 с.

ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России), а также руководство профильным отделом в центральном аппарате Минюста России дают основания делать вывод об отсутствии принципиального противопоставления государственных судебных экспертов и их коллег из негосударственного сектора. Будучи директором ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, Светлана Аркадьевна Смирнова в своих выступлениях неоднократно озвучивала тезис о том, что негосударственная судебная экспертиза должна развиваться, из «младшей сестры», донашивающей «наряды» за старшей, она должна становиться полноправным членом экспертного сообщества. В интервью журналу «Закон» С.А. Смирнова процитировала слова Министра юстиции Российской Федерации А.В. Коновалова: «у нас нет препятствий для сотрудничества с другими институтами судебной экспертизы. Работы в этой сфере – непочатый край, и поделить ее с другими не составляет трудности!»<sup>79</sup>

Как уже говорилось ранее, СЭУ Минюста России и негосударственные экспертные организации сталкиваются с одними и теми же проблемами (пусть и в разной степени) и, соответственно, по мнению автора, целесообразно объединить усилия. К таким проблемным вопросам можно отнести:

- рост дебиторской задолженности за проведенные судебные экспертизы. В первую очередь со стороны судов общей юрисдикции. Пользуясь имеющимся законодательным запретом на отказ от проведения экспертизы в виду отсутствия предоплаты суды принуждают проводить исследования, при этом не обеспечив со своей стороны исполнение статьи 96 ГПК РФ о предварительном внесении необходимых средств на депозит суда. После получения заключения эксперта суды также «забывают» вынести решение об оплате. Как следствие рост задолженности, рост пренебрежительного отношения к экспертам со стороны участников процесса, рост внутреннего напряжения в коллективах в связи с отсутствием полноразмерной оплаты труда экспертов;

---

<sup>79</sup> Смирнова С.А. Все эксперты должны работать по единым правилам // Закон. 2018. № 10. С. 8–18

- отношение заказчиков к результату проведенных исследований в форме ответа «не представляется возможным», как неисполнению экспертом своих обязанностей, оказанию услуг ненадлежащего качества. К сожалению, приходится констатировать, что подобное отношение встречается все чаще, особенно со стороны «периферийных» судов.

Совместная разработка ГСЭУ и НГСЭО комплекса мер для решения указанных и иных проблем существенно бы способствовала их разрешению, при этом избегав «перекосов» в ту или иную сторону.

Кроме того, крайне актуальным является решение проблемы организации дополнительного профессионального образования и повышения квалификации судебных экспертов, разработки нового научно-методического обеспечения. По мнению автора, является целесообразным наладить работу по проведению совместных научно-практических конференций, школ-семинаров, рассмотреть вопрос участия негосударственных экспертных организаций при разработке и апробации новых методик экспертного производства.

При этом нельзя забывать о том, что НГСЭО могут выступать в качестве организатора подобных мероприятий. Подобное взаимодействие позволило бы решить несколько вопросов:

- отсутствие у ГСЭУ средств на организацию мероприятий (аренда зала и аппаратуры, питание, раздаточный материал и т.п.);

- необходимость широкого информирования заинтересованных лиц о проведении мероприятия, его ходе и результатах (в т.ч. размещение информационных материалов, ведение соответствующих сайтов и телеграмм-каналов и т.п.).

Следует отметить, что опыт подобного взаимодействия есть. Например, в сфере деятельности экспертов-техников. Однако участие государственных судебных экспертов в таких мероприятиях ограничивается присутствием нескольких представителей ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России.

Стандартизация и унификация научно-методического обеспечения экспертной деятельности – это основа реформирования современного института судебной экспертизы в Российской Федерации и неотъемлемая часть судебной реформы.

В соответствии со ст. 11 Закона № 73-ФЗ судебные экспертизы должны проводиться на основе единого научно-методического подхода к экспертной практике. Несмотря на то, что в действующей редакции закона это требование распространяется только на государственных экспертов, по мнению автора, целесообразно распространить его и на деятельность негосударственных экспертов.

Сложившаяся на сегодняшний день ситуация в плане научно-методического обеспечения системы государственных и негосударственных судебно-экспертных учреждений далека от идеальной.

Как показывает анализ судебной практики, государственные судебно-экспертные учреждения, негосударственные экспертные организации и частные эксперты очень по-разному методически обеспечены и реализуют в связи с этим свои функции в судопроизводстве. Необходимо отметить, что эта проблема возникает, в том числе из-за отсутствия доступа негосударственных учреждений и частных экспертов к существующим экспертным методикам.

Во многом эта проблема является следствием «противостояния» государственных и негосударственных экспертов, которое, по мнению автора, зачастую культивируется искусственно. Так в Пояснительной записке к проекту распоряжения Правительства Российской Федерации «О внесении изменения в перечень видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 16.11.2021 № 3214-р»<sup>80</sup> сказано: «Зачастую на практике физические или юридические лица, принимая во внимание, что построенное самовольно здание или сооружение

---

<sup>80</sup><https://regulation.gov.ru/Regulation/Npa/PublicView?npaID=141946>

(дом, пристройка к дому) подлежит сносу или приведению в соответствие с требованиями законодательства, ходатайствуют о назначении экспертизы в негосударственные экспертные организации.

Представляется целесообразным во избежание по указанным категориям дел договорных заключений, на основании которых могут быть признаны самовольные постройки законными, которые могут привести впоследствии к нанесению ущерба жизни и здоровью граждан, искажению облика объектов культурного наследия, судебные экспертизы по гражданским делам, связанным с самовольным строительством (строительно-техническая экспертиза), проводить в государственных судебно-экспертных организациях, включив в перечень видов экспертиз».

Из текста следует, что авторы проекта предполагают обязательное наличие «договорных заключений» по рассматриваемой категории дел со стороны НГСЭО. При этом, никаких данных, свидетельствующих о обоснованности таких рисков, статистических данных о коррупционных нарушениях со стороны частных экспертов не приводится. Представляется, что подобные голословные обвинения недопустимы и только дискредитируют проект нормативного акта.

Похожую проблему поднимала в своей статье «Панацея от недобросовестности? О проблемах регулирования судебно-экспертной деятельности» адвокат Адвокатской палаты г. Москвы, председатель МКА «Юлова и партнеры», сооснователь Forensic Alliance Елена Юлова<sup>81</sup>.

Как отмечено ранее, в практической судебно-экспертной деятельности встречаются проблемы корректности применения экспертами методических материалов. Именно некорректное их использование приводит к наиболее существенным, а порой и принципиальным ошибкам. Сложившаяся ситуация создала предпосылки для динамичного развития такой формы деятельности как «рецензирование» заключения эксперта, часто выполняемое в

---

<sup>81</sup> <https://www.advgazeta.ru/mneniya/panatseya-ot-nedobrosovestnosti/>

процессуальной форме заключения специалиста. Также необходимо отметить, что с одной стороны «рецензирование» заключения эксперта не предусмотрено законодательством, но с другой стороны востребовано участниками процесса.

Заключение специалиста в настоящее время является единственным способом обратить внимание суда, следователя, дознавателя на ошибки или противоречия в заключении эксперта. Система валидации и сертификации методических материалов позволит сократить количество и степень экспертных ошибок посредством объективизации процедуры экспертного исследования.

Кроме того, для нормализации ситуации в рассматриваемом аспекте представляется необходимым, помимо введения обязательной сертификации судебно-экспертных методических материалов, закрепить нормативными актами обязательность единого методического обеспечения всех экспертов, создать единый перечень апробированных, сертифицированных, рекомендованных в экспертной практике методов и методик со свободным к ним доступом всех заинтересованных лиц.

Необходимо отметить, что в экспертном сообществе при этом обсуждается вопрос о порядке доступа к методическим материалам. Высказываются обоснованные опасения, что открытый доступ позволит знакомиться с методическими материалами и разного рода криминальным элементом и, соответственно, разрабатывать меры для воспрепятствования возможности эффективного применения тех или иных методик.

Однако, данные опасения, по мнению автора, все же несколько преувеличены. Во-первых, большинство методических материалов размещены в научных журналах и иных изданиях открытого доступа (например, методическую литературу можно приобрести в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России) и/или озвучены на конференциях. Во-вторых, значительная численность государственных судебных экспертов всех ведомств, создает вероятностные предпосылки «утечки» методических материалов, при чем не

только вследствие коррупционных мотивов, но и по причине небрежности, увольнения со службы, межличностных отношений.

Несмотря на эти возражения, автор полагает целесообразным обеспечить полноценный доступ к базе методических материалов только лицам (организациям и экспертам), которые включены в государственный реестр судебных экспертов и экспертных организаций. А также, ограниченный доступ возможен для лиц, получающих высшее образование по специальности «Судебная экспертиза», соответствующих программ магистратуры и аспирантуры/докторантуры, а также дополнительное профессиональное образование в указанной области. Особо необходимо проработать механизм доступа к методическим материалам со стороны судей, правоохранительных органов и адвокатов.

В этой связи актуальным становится и решение вопроса о перечне образовательных учреждений, поскольку, рассматривая вопросы сертификации негосударственных экспертов, нельзя не остановиться на вопросах высшего образования по данному направлению.

В настоящий момент в России насчитывается более 25 ВУЗов, дающих образование по специальности «Судебная экспертиза» – 40.05.03:

МГТУ имени Н.Э. Баумана – Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана, г. Москва;

СПбПУ – Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, г. Санкт-Петербург;

УрФУ имени Б.Н. Ельцина – Уральский федеральный университет имени Б.Н. Ельцина, г. Екатеринбург;

НИУ БелГУ – Белгородский государственный национальный исследовательский университет, г. Белгород;

МГЮУ имени О.Е. Кутафина – Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), г. Москва;

ЮУрГУ – Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет), г. Челябинск;

СГУ имени Н.Г. Чернышевского – Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского, г. Саратов;

ННГУ имени Н.И. Лобачевского – Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского, г. Нижний Новгород;

РУТ (МИИТ) – Российский университет транспорта, г. Москва;

ПГНИУ – Пермский государственный национальный исследовательский университет, г. Пермь;

СПбГАСУ – Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет, г. Санкт-Петербург;

ОмГУ – Омский государственный университет имени Ф.М. Достоевского, г. Омск;

ДГУ – Дагестанский государственный университет, г. Махачкала;

Красноярский ГАУ – Красноярский государственный аграрный университет, г. Красноярск;

ВятГУ – Вятский государственный университет, г. Киров;

СГЮА – Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов;

РГЭУ (РИНХ) – Ростовский государственный экономический университет, г. Ростов-на-Дону;

ВолГУ – Волгоградский государственный университет, г. Волгоград;

ДГТУ – Дагестанский государственный технический университет, г. Махачкала;

ПГУ – Пятигорский государственный университет, г. Пятигорск;

РГУП – Российский государственный университет правосудия, г. Москва;

ГСГУ – Государственный социально-гуманитарный университет, г. Коломна;

ААЭП – Алтайская академия экономики и права (институт), г. Бараул;

Центральный филиал РГУП – Российского государственного университета правосудия, г. Воронеж;

Железногорский филиал МЭБИК (Курского института менеджмента, экономики и бизнеса), г. Железногорск Курская обл.

А также:

СПБУГПС – Санкт-Петербургский университет Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, г. Санкт-Петербург;

ИПСА – Ивановская пожарно-спасательная академия, г. Иваново;

УИГПС – Уральский институт Государственной противопожарной службы, г. Екатеринбург;

АГПС МЧС РФ – Академия Государственной противопожарной службы, г. Москва;

МосУ МВД России – Московский университет Министерства внутренних дел России имени В.Я. Кикотя, г. Москва;

Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации, г. Волгоград;

Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, г. Краснодар;

ВСИ МВД России – Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, г. Иркутск;

Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, г. Санкт-Петербург<sup>82</sup>

Отдельно необходимо выделить

---

82

<https://vuzoteka.ru/%D0%B2%D1%83%D0%B7%D1%8B/%D0%A1%D1%83%D0%B4%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%B0%D1%8F-%D1%8D%D0%BA%D1%81%D0%BF%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%B0-40-05-03>

РУДН – Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы, г. Москва, где открыта магистерская программа по данному направлению, и Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), где с 2022 года открыта магистерская программа, а с 2023 и программа специалитета по судебной экспертизе.

Кроме того, отдельные схожие дисциплины включены в программы иных ВУЗов, например, в Санкт-Петербургском государственном экономическом университете в рамках специальности «Экономическая безопасность» читается курс судебной экономической экспертизы.

В этой связи необходимо отметить следующее. Исключая ведомственные ВУЗы (МВД России и МЧС России), которые преимущественно готовят кадры для экспертных подразделений соответствующих ведомств, полноценное взаимодействие СЭУ Минюста России обеспечено только с РПА Минюста России и РУДН. При этом соответствующие магистерская программа и специалитет в РПА Минюста России только начинаются и поэтому первый выпуск магистров можно ожидать только в 2024 году, а специалистов в 2028.

С учетом трудоустройства крайне малого числа выпускников прочих указанных ВУЗов в СЭУ Минюста России можно сделать вывод о том, что происходит подготовка кадров преимущественно для негосударственного сектора. В этой связи представляется целесообразным наладить тесное взаимодействие с данными ВУЗами со стороны ЛСЭ, действующих в соответствующих регионах, и курирующих их региональных ЦСЭ: рассмотреть вопрос о проведении регулярных стажировок и производственных практик студентов, участие в работе экзаменационных комиссий в целях контроля за уровнем компетенции выпускников, а также проведения ДПО для получения сертификата компетентности по выбранной экспертной специальности. Нельзя забывать и о привлечении действующих экспертов, а также ветеранов ГСЭУ к преподавательской работе в данных учебных заведениях.

Это позволит не только повысить профессиональный уровень выпускников соответствующей специальности и, как следствие, будет способствовать повышению качества судебных экспертиз и экспертных исследований, проводимых в НГСЭО, но и обеспечению единого методического пространства.

В то же время необходимо отметить, что обучение по программам дополнительного профессионального образования в области судебной экспертизы проводится в значительном числе организаций всех форм собственности.

Нельзя не отметить в качестве фактора, способствующего повышению квалификации судебных экспертов, необходимость разработки и внедрения профессиональных стандартов «Судебный эксперт», «Руководитель судебно-экспертного учреждения».

Проект указанных стандартов был разработан в рамках учебной деятельности кафедры судебно-экспертной деятельности РУДН, однако ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России не приняло решение о подаче соответствующей заявки в Минтруд России. В результате, в настоящее время одним из разработчиков вышеуказанных профессиональных стандартов является Палата судебных экспертов им. Ю.Г. Корухова.

Представляется целесообразным активизировать взаимодействие ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России с Минтрудом России, а также привлечь к данной работе членов Консультационного совета по проблемам судебно-экспертной деятельности при Минюсте России, представителей НГСЭО; рассмотреть вопрос о целесообразности обсуждения проекта в рамках Правительственной комиссии по судебно-экспертной деятельности.

Отдельного внимания заслуживает работа по разработке нормативно-правовой базы деятельности негосударственных экспертных организаций. Ряд новелл, включенных в законопроект «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», требует, как минимум, тщательной проработки механизмов их реализации (например, требования к руководителю

негосударственной экспертной организации, проведение сертификации компетентности негосударственных экспертов). Автор полагает, что обсуждение данных вопросов не может проводиться без участия представителей негосударственного экспертного сообщества.

Как уже говорилось ранее, в настоящий момент возможности СЭУ Минюста России по производству судебных экспертиз и экспертных исследований, проводимых на платной основе, ограничены в том числе штатной численностью. В еще большей мере это отражается на производстве экспертиз по уголовным делам, т.е. в рамках государственного задания. По некоторым видам очередь составляет до 1,5 лет, так, например, имеются случаи планирования в июне 2023 года проведения землеустроительной экспертизы по уголовному делу на 4-ый квартал 2024 года. Безусловно подобные сроки не могут соответствовать критериям разумности сроков судопроизводства, вызывает сомнение сохранность объектов экспертного исследования в течение столь длительного периода.

При этом необходимо учитывать, что принятие в штат внешних совместителей, в первую очередь лиц, обладающих специальными знаниями (например, практикующих негосударственных экспертов), практически невозможно в связи с требованиями статьи 16 Закона № 73-ФЗ: «Эксперт не вправе:... осуществлять судебно-экспертную деятельность в качестве негосударственного эксперта». Таким образом, обладающий необходимыми для ГСЭУ компетенциями и занимающий штатную единицу в государственном экспертном учреждении, автоматически не может исполнять обязанности по своему основному месту работы в НГСЭО. Представляется, что эта норма нуждается в корректировке. Например в следующей редакции: «Государственный судебный эксперт не вправе:... осуществлять судебно-экспертную деятельность в качестве негосударственного эксперта без соответствующего уведомления руководителя государственного судебно-экспертного учреждения, в штате которого он состоит». Подобная новелла не только могла бы поспособствовать привлечению к сотрудничеству с ГСЭУ

квалифицированных специалистов, но и позитивно отразилась на качестве экспертиз, выполняемых НГСЭО.

Другим решением недостатка квалифицированных кадров могло бы стать возрождение института внештатных экспертов, существовавшего в СЭУ Минюста России до 2007 года. Еще А.Р. Шляхов предлагал привлекать к работе: «внештатных экспертов, то есть специалистов, постоянно работающих в различных научных, экспериментальных или промышленных учреждениях»<sup>83</sup>. В качестве таких экспертов могли бы привлекаться негосударственные эксперты, прошедшие добровольную сертификацию компетентности в РФЦСЭ и РЦСЭ, а также иных системах сертификации, признанных Минюстом России в качестве допустимых. Реализация указанного предложения позволила бы не только увеличить число экспертов, выполняющих экспертизы и экспертные исследования в СЭУ без увеличения объемов субсидии, но и увеличить объемы ПДД как в числовом, так и в денежном выражении. Кроме того, это существенно бы способствовало развитию добровольной сертификации компетентности судебных экспертов, проводимой СЭУ, а также способствовало «чистке рынка» органов по сертификации.

Кроме того, автор полагает целесообразным, как уже говорилось ранее предусмотреть систему аккредитации НГСЭО при СЭУ Минюста России. Аккредитованные организации брали бы на себя обязательство проводить определенный объем судебных экспертиз на безвозмездной основе, а их эксперты привлекаться к производству экспертиз в составе комиссий в государственных СЭУ. Например, не менее шести экспертиз 1-ой категории сложности в год, или четырех 2-ой категории сложности или двух 3-ей категории сложности, в соответствии с критериями установленными Приказом Минюста России от 15.09.2021 № 169 «Об утверждении размера

---

<sup>83</sup> Шляхов А.Р. Теория и практика криминалистической экспертизы. Сборник № 9–10. С. 32–33.

затрат времени на производство судебных экспертиз и экспертных исследований в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации и Порядка применения размера затрат времени на производство судебных экспертиз и экспертных исследований в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации».

Реализация подобного предложения могла бы с одной стороны способствовать сокращению очереди на производство экспертиз по уголовным делам, с другой стороны явилась бы значимым фактором для повышения авторитета таких НГСЭО и подтвердила бы их статус некоммерческой организации.

Совместная задача государственного и частного сектора сформировать цивилизованный, высококвалифицированный рынок судебной экспертизы, где не должно быть место «шарлатанам от экспертизы». Ведь нельзя не признать, государство пытается регулировать данную сферу деятельности потому, что экспертное сообщество самостоятельно оказалось не в состоянии навести элементарный порядок, сформировать в сообществе нетерпимость к подобной деятельности.

## § 2.5. Деятельность профессиональных объединений в сфере СЭД

Рассматривая примеры регулирования деятельности НГСЭО в зарубежных странах, автором отмечался опыт Казахстана, где законодательно закреплена деятельность Палаты судебных экспертов (далее – Палата).

В соответствии с Уставом<sup>84</sup> основной целью ее деятельности определена защита прав и законных интересов членов Палаты, координация их деятельности, а также соблюдение ими национального законодательства о судебно-экспертной деятельности. Крайне важно, что членство в Палате является обязательным. При этом Палата делегирует представителей для включения в состав квалификационной и аттестационной комиссий.

Важно отметить, что действующим российским законодательством не предусмотрены какие-либо реестры экспертных организаций, их официальные объединения, включая СРО. Однако насчитывается множество разнообразных палат, ассоциаций, партнерств, союзов и т.д., позиционирующих себя в качестве официальных (например: <http://www.np-sudexpertiza.ru/review/>, <https://seprf.ru/>, <https://www.sudex.ru/>, <http://unionsudex.ru/>, <https://recense.exprus.ru/>).

Активная реклама подобных структур существенно затрудняет ориентацию заказчиков судебных экспертиз и экспертных исследований (судов, правоохранительных органов, юридических и физических лиц) среди многообразия экспертных организаций и, что особенно важно, оценке качества выполняемых ими работ.

«Профессиональное объединение — общественная организация, сформированная по профессиональному признаку и защищающая как интересы представителей профессии, так и общественные интересы, связанные с соответствующей профессиональной деятельностью»<sup>85</sup>., Основными целями профессионального объединения судебных экспертов и

---

<sup>84</sup> <https://rpse.kz/wp-content/uploads/2022/08/ustav.pdf> (дата обращения 25.06.2023)

<sup>85</sup> [https://ru.wikipedia.org/wiki/Профессиональное\\_объединение](https://ru.wikipedia.org/wiki/Профессиональное_объединение)

СЭО России, по мнению автора, должно являться формирование единого методического пространства судебной экспертизы, развитие методической базы, защита прав и интересов судебных экспертов и экспертных организаций, а также выявление, мониторинг и анализ проблем судебно-экспертной деятельности, а также выработка предложений по их разрешению. К сожалению, приходится констатировать, что значительная часть существующих профессиональных объединений формируются прежде всего с коммерческой целью – получение членских взносов.

При этом, Закон № 73-ФЗ, как, впрочем, и процессуальное законодательство, не предусматривает создание профессиональных объединений судебно-экспертных организаций, из чего следует, что они могут создаваться лишь добровольной основе и не наделены государством какими-либо полномочиями.

Обращает на себя внимание, что многие существующие объединения экспертов ведут некие реестры экспертных организаций. Причем если некоторые из них основывают свои перечни на списках организаций и экспертов, сертифицированных в их системах, то часть реестров основана на некоем добровольном размещении информации. Кроме того, ранее на сайте ряда арбитражных судов размещались реестры экспертных организаций, причем информация вносилась заявительным порядком, однако в настоящее время указанные сведения удалены.

Подобное многообразие существенно затрудняет поиск компетентных экспертов со стороны заказчиков экспертиз, в т.ч. судов и правоохранительных органов.

Отдельного разговора заслуживают реестры жалоб на экспертов и «коллекция судебных экспертиз / заключений специалиста по общественным и гуманитарным наукам, которые были выполнены с явным нарушением

академической честности и норм научной этики»<sup>86</sup>. Представляется, что подобные перечни не могут быть признаны легитимными.

Как уже сказано ранее в Российской Федерации в настоящий момент деятельность профессиональных объединений судебно-экспертных организаций не регламентируется законодательством и создается лишь на добровольной основе. Однако, по мнению автора, создание официального профессионального сообщества, уполномоченного государством на решение отдельных вопросов судебно-экспертной деятельности, позволит существенно оздоровить экспертную среду, а формирование единого методического пространства и здоровой профессиональной конкуренции может привести к повышению качества и сокращению сроков проведения экспертизы.

Сотрудничество между экспертами, государственного и частного сектора, методическое обобщение и критический анализ заключений, служит единой цели – повышению качества экспертных заключений, расширению возможностей экспертного исследования. Решению этой задачи служат разного рода дискуссионные площадки, реализуемые в форме научных конференций, семинаров и т.п. Мероприятия такого профиля неоднократно проводились силами крупнейшего в России объединения экспертов - Палата судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова (далее – Палата «СУДЭК»). Позитивной тенденцией является и то, что в последние несколько лет на свои методические мероприятия (конференции, школы-семинары, курсы повышения квалификации) стали допускать негосударственных экспертов и СЭУ Минюста России, в первую очередь РФЦСЭ при Минюсте России, что, несмотря на незначительное число таких мероприятий, и ограниченный состав участников – частных экспертов, несомненно, способствует взаимобмену лучшими практиками, методическими наработками и служит повышению качества судебных экспертиз.

---

<sup>86</sup> <https://www.dissnet.org/expertise/forensic-examination>

В качестве примера деятельности профессиональных объединений судебно-экспертных организаций рассмотрим работу Палаты «СУДЭКС». Как отмечал в своей работе Ф.Г. Аминев: «Проведя анализ деятельности всех негосударственных судебно-экспертных организаций, исключив те из них, которые нацелены только на коммерческие интересы всех проектов, либо не обладают научным и организационным потенциалом (надо обладать определенным авторитетом и способностями собрать, например, представителей всех, или почти всех, самых крупных негосударственных судебно-экспертных организаций страны, причем неоднократно, и суметь организовать активное обсуждение проблем, выливающееся в решение их и т.д.), мы приходим к выводу о том, что такой организацией, консолидирующей негосударственные судебно-экспертные организации Российской Федерации, является Союз «Палата судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова (СУДЭКС)»<sup>87</sup>.

Палата «СУДЭКС» начала работу с 2008 года. Следует обратить внимание, что учредителями Палаты «СУДЭКС» явились ФБУ Российский федеральный центр судебной экспертизы при Минюсте России и ФБУ Российский федеральный центр судебно-медицинской экспертизы Минздрава России<sup>88</sup>. В 2016 году произошла реорганизация объединения, в связи с чем было утверждено и новое название – «Союз лиц, осуществляющих деятельность в сфере судебной экспертизы и судебных экспертных исследований «Палата судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова»». Численность членов палаты, которая составляет более 1000 физических лиц – экспертов и более 100 юридических лиц – экспертных организаций свидетельствует о том, что данное объединение к настоящему моменту

---

<sup>87</sup> Ф.Г. Аминев. Судебно-экспертная деятельность в Российской Федерации: современные проблемы и пути их решения. Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук. ФГБОУ УВО «Башкирский государственный университет». Уфа. 2016. С. 291

<sup>88</sup> В 2010 году в связи с изменениями в законодательстве была предпринята попытка выйти из состава учредителей, участие в деятельности Палаты не осуществлялось

зарекомендовало себя как наиболее авторитетное. Показательно и то, что в Палате «СУДЭКС» прошли добровольную сертификацию компетентности более 3500 экспертов, а также 5 методов и средств судебной экспертизы. О высоком научном уровне свидетельствует и то, что членами Президиума являются такие авторитетные ученые как проф. Россинская Е.Р., проф. Грабовый К.П. и др. Также необходимо отметить, что в структуру объединения входит и собственная образовательная площадка - Институт повышения квалификации судебных экспертов.

Действует официальный сайт, на котором размещены в том числе Реестры сертифицированных судебных экспертов, а также информация о методических мероприятиях, образовательных программах и т.п.

В качестве основных направлений деятельности заявлены:

«- организация взаимодействия и поддержка деятельности организаций и учреждений, работающих в сфере судебной экспертизы и судебных экспертных исследований, а также судебных экспертов;

- представление и защита прав и законных интересов членов «СУДЭКС» при осуществлении ими профессиональной деятельности в их отношениях с государственными органами и организациями в Российской Федерации;

- содействие совершенствованию системы дополнительного профессионального образования, консультационного и информационного обеспечения членов «СУДЭКС», специалистов по различным видам судебных экспертиз в соответствии с перечнем родов (видов) экспертиз, выполняемых в судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации, информирование членов «СУДЭКС» об изменениях регулирования отношения в области судебной экспертизы;

- помощь в освоении членами «СУДЭКС» новых форм и методов судебной экспертизы, отвечающих требованиям действующего законодательства Российской Федерации и норм международных стандартов в области судебной экспертизы; участие в создании системы правового регулирования судебной экспертизы, в том числе в подготовке рекомендаций

по совершенствованию форм и методов судебно-экспертной деятельности на территории Российской Федерации;

- представление интересов членов «СУДЭКС» в российских, международных и иностранных профессиональных организациях;

- организация дополнительного профессионального образования и аттестации специалистов, обеспечение судебно-экспертных учреждений высококвалифицированными кадрами в области производства судебных экспертиз и экспертных исследований;

- содействие в организации добровольной сертификации судебных экспертов и судебно-экспертных лабораторий в Системах добровольной сертификации;

- содействие в организации добровольной аккредитации экспертных организаций и учреждений;

- содействие в организации научно-исследовательских работ в области судебной экспертизы путем организации участия в судебно-экспертной деятельности; содействие внедрению новых информационных технологий;

- организация и проведение съездов, симпозиумов, конференций, семинаров и других мероприятий по вопросам судебной экспертизы;

- изучение, обобщение и распространение передового отечественного и зарубежного опыта среди членов «СУДЭКС»;

- развитие связей с международными организациями по вопросам судебной экспертизы».<sup>89</sup>

Однако несмотря на высокий научный потенциал, опыт работы и широкий охват частных экспертов приходится отметить и то, что государственные экспертные учреждения не являются членами данного объединения. Что, по мнению автора, является необходимым для полноценной реализации поставленных задач.

---

<sup>89</sup> <https://sudex.ru/wp-content/uploads/2020/01/ustav-sudex-2016.pdf>

В качестве альтернативной площадки для общения представителей государственного и негосударственного секторов судебно-экспертной деятельности, центра информации и представителя негосударственного сектора при обсуждении законодательных и иных обсуждениях регламентации судебно-экспертной деятельности, может выступить недавно созданная под эгидой Минюста России «Российская федеральная палата судебных экспертов» (далее – РФПСЭ).

В соответствии с Уставом основными целями деятельности РФПСЭ являются:

«- всестороннее развитие в Российской Федерации судебно-экспертной деятельности, осуществление научно-методической деятельности, связанной с производством судебных экспертиз и экспертных исследований, повышение профессионализма лиц, осуществляющих деятельность в сфере производства судебных экспертиз и экспертных исследований;

- содействие совершенствованию законодательства в сфере судебно-экспертной деятельности;

- оказание информационной, консультационной, научной, научно-методической и экспертной поддержки государственным органам, а также организациям и гражданам по вопросам судебно-экспертной деятельности;

- осуществление судебно-экспертной деятельности, оценки квалификации в сфере судебно-экспертной деятельности и предоставление информации о ней;

- достижение признания результатов деятельности российских судебно-экспертных организаций как внутри страны, так и за рубежом, в любых ситуациях, когда такое признание может понадобиться;

- обеспечение возможности получения российскими судебно-экспертными организациями признаваемой в России и за рубежом аккредитации;

- организация проверок квалификации судебно-экспертных организаций, в том числе путем организации межлабораторных сравнительных испытаний;

- осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения в установленном законодательством Российской Федерации порядке».

Однако к настоящему моменту деятельность РФПСЭ ведется в ограниченном объеме.

Обращает на себя внимание, что цели РФПСЭ и Палаты «Судэкс» во многом схожи. В этой связи, по мнению автора, заслуживает внимания идея консолидации усилий этих двух структур, а в будущем даже некоего симбиоза, что позволило бы создать действительно авторитетное объединение с прекрасной методической базой, административными возможностями и научным потенциалом.

### ***Краткие выводы по Главе 2.***

Отсутствие четкого законодательного регламентирования деятельности НГСЭО привело к возникновению широкого спектра таких организаций, при этом они отличаются между собой организационно-правовой формой, основными видами деятельности, а также характером своей деятельности.

Несмотря на решение Пленума Верховного суда Российской Федерации, который определил НГСЭО как некоммерческие организации, на практике как судами, так и правоохрнительными органами данное положение преимущественно игнорируется.

При этом автор, является сторонником закрепления данной нормы в законодательстве. Однако полагает, что проблема гораздо шире и потому требует комплексного решения, не замыкающегося лишь на формальную организационно-правовую форму.

Обусловлено это несколькими причинами:

- Зачастую форма некоммерческой организации является лишь «ширмой» за которой скрывается задача по извлечению прибыли;
- Многие негосударственные эксперты имеют статус индивидуальных предпринимателей или самозанятых, что не позволяет их однозначно отнести к той или иной категории (особенно в части самозанятых).

Одним из путей фактического подтверждения своей некоммерческой сущности могла бы стать социальная нагрузка для НГСЭО, выражающаяся в установлении минимального объема судебных экспертиз по уголовным делам, выполняемых на безвозмездной основе.

Другим фактором, способным снизить риски, обусловленные зависимостью финансового состояния НГСЭО и СЭУ Минюста России от сторон, является минимализация контактов эксперта (экспертного учреждения) и сторон. В первую очередь необходимо устранение факта оплаты судебной экспертизы сторонами непосредственно на счет экспертного учреждения.

Подобный механизм уже предусмотрен статьями 96 ГПК и 108 АПК, в которых регламентировано внесение средств на оплату экспертиз на специальные счета Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации или Арбитражного суда соответственно. Однако, по ряду причин эта норма работает в недостаточной мере, что вынуждает экспертные организации получать оплату на собственные счета напрямую. Обусловлено это, как организационными проблемами – судьи не направляют своевременно документы на оплату экспертиз в свои финансовые подразделения, так и недостаточностью штатов в этих подразделениях для полноценного администрирования поступающих средств.

В связи с вышеизложенным автор полагает целесообразным рассмотреть возможность использования в качестве депозитных счетов, счетов, открытых в банках с государственным участием (Сбербанк, ВТБ, Газпромбанк) и имеющих разветвленную филиальную сеть.

Предлагаемые меры будут способствовать более полному обеспечению принципа независимости судебного эксперта, снизят дебиторскую задолженность экспертных организаций за проведенные судебные экспертизы, а также снизят нагрузку на государственные СЭУ. Кроме того, данные меры будут способствовать интеграции НГСЭО в единую систему обеспечения СЭД.

Автор полагает целесообразным, закрепить в рассматриваемом законопроекте «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» требования к экспертным организациям, таким образом, чтобы статус НГСЭО присваивался только организациям, у которых производство судебных экспертиз указано в качестве основного вида деятельности (ОКВЭД 71.20.2), все же иные организации и их подразделения не могут относиться к судебно-экспертным. При этом, поручение о производстве судебной экспертизы может даваться только НГСЭО/частнопрактикующему эксперту с учетом прав и обязанностей руководителя НГСЭО или конкретному работнику иной организации, с указанием руководителю такой организации

обеспечить материально-техническое сопровождение производства экспертизы.

Представляется, что при разработке законопроекта «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» необходимо учитывать и реально сложившуюся в данной сфере практику, а именно наличие у большинства негосударственных экспертов статуса индивидуальных предпринимателей или самозанятых. Следует понимать, что НГСЭО может выступать в качестве организатора проведения судебной экспертизы, обеспечивая вышеуказанным экспертам доступ к материально-технической базе, методическим материалам, обеспечивать организационное сопровождение проведения экспертизы (например, организацию осмотров, обеспечение своевременной оплаты и т.д., что позволяет свести к минимуму возможные контакты эксперта со сторонами), а также правовое сопровождение (контроль за соблюдением сроков производства, за соблюдением процессуальных особенностей при производстве экспертиз и т.п.). При этом существенно возрастает роль руководителя НГСЭО, что обуславливает и необходимость установления на законодательном уровне требований к нему. По мнению автора, к таким требованиям следует отнести:

- наличие российского гражданства (или иного, разрешенного законодательно, например, в рамках Союзного государства или иных межгосударственных договоров Российской Федерации);
- отсутствие судимости или иных запретов на осуществление данного вида деятельности;
- наличие высшего образования;
- прохождение аттестации/сертификации на право производства судебных экспертиз или высшего образования (специалитет, магистратура) в области судебной экспертизы.

Проведенный анализ рисков в деятельности ГСЭУ и НГСЭО позволяет отметить, что большинство рисков имеют сходство для государственного и негосударственного сектора, хотя последствия наиболее существенно могут

сказаться именно на НГСЭО, поскольку финансовые потери для государственных учреждений менее значимы, а также практически отсутствует риск ликвидации учреждения.

С другой стороны, значительное число аналогий позволяет прорабатывать единые меры по предотвращению наступления негативных последствий.

СЭУ Минюста России и негосударственные экспертные организации сталкиваются с одними и теми же проблемами (пусть и в разной степени) и, соответственно, считаю целесообразным объединить усилия. К таким вопросам можно отнести:

- рост дебиторской задолженности за проведенные судебные экспертизы. В первую очередь со стороны судов общей юрисдикции. Пользуясь имеющимся законодательным запретом на отказ от проведения экспертизы в виду отсутствия предоплаты суды принуждают проводить исследования, при этом не обеспечив со своей стороны исполнение статьи 96 ГПК о предварительном внесении необходимых средств на депозит суда. После получения заключения эксперта суды также «забывают» вынести решение об оплате. Как следствие рост задолженности, рост пренебрежительного отношения к экспертам со стороны участников процесса, рост внутреннего напряжения в коллективах в связи с отсутствием полноразмерной оплаты труда экспертов;

- отношение заказчиков к результату проведенных исследований в форме ответа «не представляется возможным», как неисполнению экспертом своих обязанностей, оказанию услуг ненадлежащего качества. К сожалению, приходится констатировать, что подобное отношение встречается все чаще, особенно со стороны «периферийных» судов.

Совместная разработка комплекса мер для решения указанных проблем могла бы способствовать их разрешению, при этом избежав «перекосов» в ту или иную сторону.

Кроме того, крайне актуальны проблемы организации дополнительного профессионального образования и повышения квалификации судебных экспертов, разработки нового научно-методического обеспечения. По мнению автора, является целесообразным наладить работу по проведению совместных научно-практических конференций, школ-семинаров, рассмотреть вопрос участия негосударственных экспертных организаций при разработке и апробации новых методик экспертного производства.

При этом нельзя забывать о том, что НГСЭО могут выступать в качестве организатора подобных мероприятий. Подобное взаимодействие позволило бы решить несколько вопросов:

- отсутствие у ГСЭУ средств на организацию мероприятий (аренда зала и аппаратуры, питание, раздаточный материал и т.п.);
- необходимость широкого информирования заинтересованных лиц о проведении мероприятия, его ходе и результатах (в т.ч. размещение информационных материалов, ведение соответствующих сайтов и телеграмм-каналов и т.п.).

По мнению автора, по примеру законодательства Республики Казахстан, в целях обеспечения объективности при прохождении негосударственными экспертами сертификации компетенции следует включить в состав экспертно-квалификационных комиссий ведущих экспертов и ученых, не являющихся сотрудниками ГСЭУ.

При этом крайне важно, чтобы указанные процессы сертификации действительно стали определяющим фактором для повышения качества судебных экспертиз и исследований, служили средством для сокращения сроков судопроизводства и, как следствие, повышения качества отправления правосудия, а не стали лишь источником дополнительного дохода государственных судебно-экспертных учреждений. Хотя безусловно работа экспертно-квалификационных комиссий, экспертов-рецензентов и административного персонала должна оплачиваться за счет средств сертифицирующихся лиц.

Кроме того, представляется необходимым, закрепить обязательность единого методического обеспечения всех экспертов (как минимум для системы СЭУ Минюста России и НГСЭО), создать единый перечень апробированных, сертифицированных, рекомендованных в экспертной практике методических материалов со свободным к ним доступом всех заинтересованных лиц.

Автор полагает целесообразным обеспечить полноценный доступ к базе методических материалов только лицам (организациям и экспертам), которые включены в государственный реестр судебных экспертов и экспертных организаций. Также возможен ограниченный доступ к данной базе для лиц, получающих высшее образование по специальности «Судебная экспертиза», соответствующих программ магистратуры и аспирантуры/докторантуры судебно-экспертной направленности, а также дополнительное профессиональное образование в указанной области.

В этой связи актуальным становится и решение вопроса о перечне образовательных учреждений, осуществляющих подготовку судебных экспертов.

Представляется целесообразным наладить тесное взаимодействие с данными ВУЗами как со стороны ЛСЭ, действующих в соответствующих регионах, так и курирующих региональных ЦСЭ. Следует рассмотреть вопрос о проведении регулярных стажировок и производственных практик студентов, участие в работе экзаменационных комиссий в целях контроля за уровнем компетенции выпускников, а также проведения ДПО для получения сертификата по выбранной экспертной специальности.

Это позволит не только повысить профессиональный уровень выпускников соответствующей специальности и, как следствие, будет способствовать повышению качества судебных экспертиз и экспертных исследований, проводимых в НГСЭО, но и обеспечению единого методического пространства.

Нельзя не отметить в качестве фактора, способствующего повышению квалификации судебных экспертов, необходимость разработки и внедрения в судебно-экспертную деятельность профессиональных стандартов «Судебный эксперт», «Руководитель судебно-экспертного учреждения».

Проект указанных стандартов был разработан в рамках учебной деятельности кафедры судебно-экспертной деятельности РУДН, однако ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России не приняло решение о подаче соответствующей заявки в Минтруд России. В результате, в настоящее время одним из разработчиков вышеуказанных профессиональных стандартов является Палата «СУДЭКС».

Представляется целесообразным активизировать взаимодействие с разработчиком со стороны ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, а также привлечь к данной работе членов Консультационного совета по проблемам судебно-экспертной деятельности при Минюсте России, представителей НГСЭО; рассмотреть вопрос о целесообразности обсуждения проектов профессиональных стандартов в рамках Правительственной комиссии по судебно-экспертной деятельности.

В настоящий момент возможности СЭУ Минюста России по производству платных видов судебных экспертиз и экспертных исследований, ограничены в том числе штатной численностью. В еще большей мере это отражается на производстве экспертиз по уголовным делам, т.е. в рамках государственного задания. По некоторым видам очередь составляет до 1,5 лет, так, имеются случаи планирования в июне 2023 года проведения землеустроительной экспертизы по уголовному делу на 4-ый квартал 2024 года. Безусловно подобные сроки не могут соответствовать критериям разумности сроков судопроизводства, да и сохранность объекта экспертного исследования в течение столь длительного периода вызывает сомнение.

При этом необходимо учитывать, что принятие в штат внешних совместителей, в первую очередь лиц, обладающих специальными знаниями (например, практикующих негосударственных экспертов), практически

невозможно в связи с требованиями статьи 16 Закона № 73-ФЗ: «Эксперт не вправе: ... осуществлять судебно-экспертную деятельность в качестве негосударственного эксперта». Таким образом, эксперт, обладающий необходимыми для ГСЭУ компетенциями и занимающий штатную единицу в государственном экспертном учреждении, автоматически не может исполнять обязанности по своему основному месту работы в НГСЭО. Представляется, что эта норма нуждается в корректировке. Например в следующей редакции: «Государственный судебный эксперт не вправе:... осуществлять судебно-экспертную деятельность в качестве негосударственного эксперта без соответствующего согласования с руководителем государственного судебно-экспертного учреждения, в штате которого он состоит». Подобная новелла не только могла бы поспособствовать привлечению к сотрудничеству с ГСЭУ квалифицированных специалистов, но и позитивно отразилась на качестве экспертиз, выполняемых НГСЭО.

Другим решением недостатка квалифицированных кадров могло бы стать возрождение института внештатных экспертов, существовавшего в СЭУ Минюста России до 2007 года. В качестве таких экспертов могли бы привлекаться негосударственные эксперты, прошедшие добровольную сертификацию компетентности в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, а также иных системах сертификации, признанных Минюстом России в качестве допустимых. Реализация указанного предложения позволила бы не только увеличить число экспертов, выполняющих экспертизы и экспертные исследования в СЭУ без увеличения объемов субсидии, но и увеличить объемы ПДД как в числовом, так и в денежном выражении. Кроме того, это существенно бы способствовало развитию добровольной сертификации, проводимой СЭУ, а также способствовало «чистке рынка» органов по сертификации.

Кроме того, автор полагает целесообразным, как уже говорилось ранее предусмотреть систему аккредитации НГСЭО при СЭУ Минюста России. Аккредитованные организации брали бы на себя обязательство проводить

определенный объем судебных экспертиз на безвозмездной основе, а их эксперты привлекаться к производству экспертиз в составе комиссий в государственных СЭУ. Например, не менее шести экспертиз 1-ой категории сложности в год, или четырех 2-ой категории сложности или двух 3-ей категории сложности, в соответствии с критериями установленными Приказом Минюста России от 15.09.2021 № 169 «Об утверждении размера затрат времени на производство судебных экспертиз и экспертных исследований в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации и Порядка применения размера затрат времени на производство судебных экспертиз и экспертных исследований в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации».

Реализация подобного предложения могла бы с одной стороны способствовать сокращению очереди на производство экспертиз по уголовным делам, с другой стороны явилась бы значимым фактором для повышения авторитета таких НГСЭО и подтвердила бы их статус некоммерческой организации.

Совместная задача государственного и частного сектора сформировать цивилизованный, высококвалифицированный рынок судебной экспертизы, где не должно быть место «шарлатанам от экспертизы». Ведь нельзя не признать, государство пытается регулировать данную сферу деятельности потому, что экспертное сообщество самостоятельно оказалось не в состоянии навести элементарный порядок, сформировать в сообществе нетерпимость к подобной деятельности.

Как уже сказано ранее в Российской Федерации в настоящий момент деятельность профессиональных объединений судебно-экспертных организаций не регламентируется законодательством и создается лишь на добровольной основе и действуют по собственной инициативе. Однако, по мнению автора, создание официального профессионального сообщества, уполномоченного государством на решение отдельных вопросов судебно-

экспертной деятельности, позволит существенно оздоровить экспертную среду, а формирование единого методического пространства и здоровой профессиональной конкуренции может привести к повышению качества и сокращению сроков проведения экспертизы.

По мнению автора, основной целью профессионального объединения судебных экспертов и СЭО в России должно являться формирование единого методического пространства судебной экспертизы, развитие методической базы, защита прав и интересов судебных экспертов и организаций любой формы собственности, а также мониторинг, анализ и выявление проблем судебно-экспертной деятельности.

Деятельность объединения, включающая в том числе организацию семинаров, конференций, курсов совместно с СЭУ Минюста России позволит не только сформировать единое методическое пространство, расширить перечень объектов, подлежащих исследованию, актуализировать роды, виды судебных экспертиз и соответствующих экспертных специальностей, но и повысить качество экспертиз, проводимых экспертами, как государственного так и частного сектора. Кроме того, это будет способствовать сокращению расходов СЭУ Минюста России на проведение мероприятий.

В роли площадки для общения представителей государственного и частного секторов судебно-экспертной деятельности, центра информации и представителя негосударственного сектора при обсуждении законодательных инициатив и иных обсуждениях регламентации судебно-экспертной деятельности, может выступить Российская федеральная палата судебных экспертов, недавно созданная под эгидой Минюста России.

Обращает на себя внимание, что цели РФПСЭ и Палаты «СУДЭКС» во многом схожи. В этой связи, по мнению автора, заслуживает внимания идея консолидации усилий этих двух структур, а в будущем даже некоего симбиоза, что позволило бы создать действительно авторитетное объединение с прекрасной методической базой, административными возможностями и научным потенциалом.

### Глава 3

## Обеспечение качества судебных экспертиз, проводимых в НГСЭО

### § 3.1. Основные пути повышения качества экспертиз, проводимых в НГСЭО

На основании рисков, рассмотренных во второй главе, необходима разработка рекомендаций по совершенствованию деятельности негосударственных СЭО с целью повышения качества проводимых ими судебных экспертиз.

Для успешного выполнения этой задачи разделим риски на следующие группы: организационно-правовые, материально-финансовые и кадровые проблемы деятельности. Данные представлены в таблице 12.

Таблица 12. Группировка выявленных рисков

Кадровые	Материально-финансовые	Организационно-правовые
Риски, связанные с персоналом и контрагентами Риск потери репутации, конкурентные риски		Риск ограничения в госзакупках
Риск поручения производства экспертизы некомпетентному эксперту, при работе на договорной основе	Риск недобросовестной деятельности фирм-двойников	
Риск наступления коррупционной составляющей	Риск сокращения бюджетного финансирования	Риск возникновения юридического спора
Риск некачественного/ошибочного производства судебных экспертиз	Риск наступления чрезвычайных происшествий	Риск некачественного/ошибочного производства судебных экспертиз
	Риск неполучения оплаты	

Риск утечки информации		
	Риск снижения доходов	

Как видно из данных таблицы 12, некоторые риски могут одновременно относиться к нескольким группам. Далее будем рассматривать не каждый риск по отдельности, а комплекс рисков, соответствующих данному блоку. Это обусловлено тем, что рекомендации могут подходить одновременно нескольким рискам.

Во-первых, рассмотрим кадровые риски. Привлечение к работе недобросовестного или недостаточно компетентного эксперта, может негативно сказаться на репутации экспертной организации. Причем речь в данном случае идет не о коррупционной составляющей, а о недостаточной квалификации. Как уже говорилось ранее, в настоящий момент отсутствует законодательно закрепленный порядок подтверждения компетентности экспертов, не являющихся работниками государственных СЭУ. Однако наличие добровольной сертификации компетентности позволяет хоть в какой-то мере обеспечить необходимый уровень квалификации. В этой связи рекомендуется привлекать к проведению экспертиз экспертов с опытом работы в ГСЭУ и/или с подтверждением того, что они прошли соответствующее обучение по экспертной специальности и добровольную сертификацию компетентности, оптимально - в системе добровольной сертификации в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России или Палате СУДЭКС.

Говоря о профессиональных и квалификационных требованиях, предъявляемых к эксперту, вновь вынуждены упоминать проблему отсутствия законодательной регламентации указанных требований по отношению к негосударственным судебным экспертам. Решить данную проблему, по мнению автора, можно путем введения обязательной сертификации компетентности негосударственных судебных экспертов. Необходимо отметить мнение Дубровина О.В. и Ковалевой И.Ю.: «Правительству РФ необходимо разработать и утвердить регламент сертификации экспертов по

отраслям деятельности, учитывая их специфические особенности, а также определить органы либо организации, которые будут наделены полномочиями по проведению сертификации судебных экспертов, установить критерии определения состава комиссии по оценке квалификации судебных экспертов, органы, осуществляющие надзорные функции»<sup>90</sup>. На взгляд автора, эти функции должны быть возложены на экспертно-квалификационные комиссии, созданные в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России и региональных ЦСЭ Минюста России, но с обязательным включением в их состав представителей НГСЭО, научного и судейского сообщества.

При исследовании данного вопроса стоит обратить внимание на опыт Казахстана, о котором писалось ранее. Наличие аттестации, подтверждение квалификации, а также членство в Палате судебных экспертов являются обязательным условием для осуществления судебно-экспертной деятельности.

В Великобритании уже более десяти лет действует Судебно-экспертный регулятор (Forensic Science Regulator) – организация, не подконтрольная, но частично финансируемая за счет средств Министерства внутренних дел. В ее задачи входит разработка методических рекомендаций организационного и экономического характера, а также стандартов в области судебной экспертизы.

Заслуживает дальнейшего обсуждения предложение по формированию «черных списков». В данный раздел общего реестра, по аналогии с государственным «Реестром лиц, уволенных в связи с утратой доверия», могут вноситься сведения о недобросовестных экспертах и экспертных организациях, у которых было выявлено несоответствие заявленной квалификации, фальсификация документов, коррупционные действия,

---

<sup>90</sup> Дубровин О.В., Ковалева И.Ю. Применение сертификации экспертов в процессе судопроизводства Российской Федерации и стран Европейского союза // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». 2014. Том 14. № 1. С. 52-58. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/primenenie-sertifikatsii-ekspertov-v-protssesse-sudoproizvodstva-rossiyskoy-federatsii-i-stran-evropeyskogo-soyuza>

подделка данных и другие нарушения. Во избежание необоснованного внесения эксперта или организации в указанный раздел общего реестра решение должно приниматься на основе судебных актов.

В этой связи хотелось бы упомянуть, на взгляд автора, достаточно вопиющий случай. Недавно в одном из московских судов рассматривалось дело<sup>91</sup>, в ходе которого была назначена комплексная почерковедческая экспертиза и экспертиза по установлению давности документа. Как известно, действующая методика по установлению давности предусматривает разрушающий метод исследования (вырезка из рукописного текста) и, соответственно, согласно закону, такое разрешение должно быть дано судом. В рассматриваемом случае суд дважды вынес определение о запрете на производство вырезок из документа, однако эксперт все равно их произвел. Тем самым сделав невозможным проведение повторной почерковедческой экспертизы. Суд усмотрел в действиях эксперта признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 325 УК РФ и поручил рассмотреть вопрос о возбуждении уголовного дела, однако документ уже испорчен и возможности стороны по доказыванию своей позиции существенно ограничились. При этом, можно предположить, что данный эксперт отделается лишь штрафом и продолжит свою деятельность, а руководитель экспертной организации, не обеспечивший контроль за соответствием законодательству о судопроизводстве, и вовсе может не понести ответственности.

Не менее значимы меры для обеспечения экономической и информационной безопасности НГСЭО, а также для улучшения качества проводимых исследований. Основой для реализации указанных мер может служить разработка и утверждение соответствующих локальных нормативно-правовых актов НГСЭО. В качестве примера можно предложить НПА, действующие в ЧЭУ ГУСЭ.

---

<sup>91</sup> Частное определение Химкинского городского суда Московской области по делу № 2-2/2021 от 13.01.2021

Документ «Антикоррупционная политика ЧЭУ ГУСЭ» содержит информацию о нормативно-правовом обеспечении, предупреждении случаев коррупции и ответственность за правонарушения, прописаны положения о сотрудничестве с контрольно-надзорными и правоохранительными органами в сфере противодействия коррупции. Проводится постоянный контроль и мониторинг для своевременного обнаружения и последующий ликвидации негативных последствий.

Целью «Положения о конфликте интересов» ЧЭУ ГУСЭ является повышение лояльности работников учреждения и соблюдение интересов организации.

Кодекс корпоративной этики и служебного поведения работников ЧЭУ ГУСЭ (далее – Кодекс ЧЭУ ГУСЭ) повышает эффективность выполнения работниками своих трудовых обязанностей. Действие Кодекса ЧЭУ ГУСЭ напрямую связано с экономической безопасностью предприятия, так как обеспечивает улучшение финансовых, производственных и иных экономических показателей деятельности, путем качественной организации трудовой деятельности персонала.

«Положение о системе внутреннего контроля качества судебных экспертиз и экспертных исследований» обеспечивает полный контроль за исследованиями в ЧЭУ ГУСЭ.

Помимо вышеописанных документов в ЧЭУ ГУСЭ действуют:

- Положение о защите персональных данных;
- Положение о коммерческой тайне;
- Правила внутреннего трудового распорядка;
- Документы по защите государственной тайны.

Отдельно стоит уделить внимание обеспечению информационной безопасности СЭУ Минюста России и НГСЭО.

Во-первых, необходимо в обязательном порядке использовать антивирусы и другие средства защиты носителей информации в СЭУ Минюста России и НГСЭО. Во-вторых, проводить плановые проверки (не

исключена дистанционная проверка) с целью выявления нарушений требований информационной безопасности. Также, ужесточить ответственность для персонала при несоблюдении требований информационной безопасности.

Рекомендовано отслеживать действие сотрудников, работающих с конфиденциальной информацией, вести журнал учета. Предусмотрено внедрение в работу программ, запрещающих несанкционированный перенос подобной информации на внешние носители.

Для крупных организаций возможно и введение штатной единицы на постоянной или на договорной основе для осуществления данных мероприятий.

Во-вторых, рассмотрим организационно-правовые риски. Основной причиной наступления организационно-правовых рисков является риск некачественного/ошибочного вывода при производстве судебных экспертиз, который во многом обусловлен отсутствием единого методического пространства. Для сокращения вероятности наступления данных рисков основной задачей является внедрение и отработка единых методических подходов при проведении судебных экспертиз.

Важнейшим шагом к повышению качества судебных экспертиз послужит создание единого реестра экспертных методик и обеспечение беспрепятственного доступа к нему всех заинтересованных лиц (экспертов, правоприменителей, адвокатов). Крайне важно наладить взаимное сотрудничество государственных и негосударственных экспертов по совместной разработке методик, их апробации и внедрению, разработке стандартов в области СЭД.

Целесообразно рассмотреть вопрос о возможности субсидирования негосударственных судебно-экспертных организаций, имеющих высокопрофессиональный состав судебных экспертов, и, по сути, выполняющих государственную задачу по обеспечению правосудия объективными высоконаучными заключениями эксперта.

В-третьих, рассмотрим материально-финансовые риски. Одной из причин их возникновения является несвоевременное и неполное обеспечение ГСЭУ и НГСЭО дорогостоящим оборудованием, необходимым для производства судебных экспертиз. В данном контексте интересен опыт Республики Молдова, о котором упоминалось ранее. Речь идет о создании специализированных лабораторий, оснащенных современной приборной базой. Значительное число НГСЭО не обладает достаточными средствами для приобретения дорогостоящего оборудования и оснащения полноценной лаборатории. Кроме того, актуальным становится и вопрос о полноценной загрузке данной приборной базы, а также средств на ее содержание, техническое обслуживание, поверку и т.п. Создание технических центров – специализированных лабораторий, оснащенных современной приборной базой, могло бы решить эту проблему. Необходимо отметить, что в качестве таких центров могут выступать и СЭУ Минюста России, а также региональные подразделения, созданные при РФПСЭ.

Как показывают информационно-статистические сборники, содержащие сведения об итогах деятельности СЭУ Минюста России за конкретные годы, значительное число дорогостоящих приборов не эксплуатируется или эксплуатируется в недостаточных объемах. Представляется целесообразным наладить взаимовыгодное сотрудничество между СЭУ Минюста России с НГСЭО следующим образом:

- совместное использование современного оборудования для производства экспертиз. Возможно, как в формате проведения совместных комиссионных/комплексных экспертиз, так и в формате привлечения СЭУ Минюста России, например, в качестве специализированной лаборатории для подготовки протокола испытаний или протокола количественного химического анализа. Возможна и обратная ситуация, а именно предоставление оборудования для ГСЭУ со стороны НГСЭО;

- в случае невозможности передать для производства экспертиз громоздкое оборудование, возможно предоставление доступа в лабораторные

помещения ГСЭУ на время производства экспертиз. Формат представляется все же мало реализуемым, поскольку связан с доступом к приборам посторонних лиц;

– совместный мониторинг появления инновационного оборудования, которое будет соответствовать научным прорывам, объектам исследования и другим требованиям;

– совместное планирование ГСЭУ и (или) НГСЭО приобретения современного оборудования во избежание закупки одинакового оборудования между учреждениями.

Такое сотрудничество между ГСЭУ и НГСЭО позволит перераспределить бюджетное финансирование для СЭУ Минюста России на другие нужды, а также снизит затраты НГСЭО на закупку дорогостоящего оборудования. Кроме того, это будет способствовать повышению качества проводимых судебных экспертиз во всех судебно-экспертных организациях независимо от их организационно-правовой формы.

Для снижения выявленных рисков целесообразно и внедрение в повсеместную практику судебно-экспертных учреждений системы менеджмента (далее – СМ).

Внедрение в деятельность СЭУ Минюста России и негосударственных СЭО рекомендаций, описанных в данном разделе, позволит минимизировать риски и повысить качество судебно-экспертной деятельности причем как для государственного, так и для частного сектора.

### **§ 3.2. Перечень классов, родов и видов судебных экспертиз и соответствующих им экспертных специальностей как основа для формирования единого методического пространства и направлений научно-методической работы**

Формирование единого методического пространства для судебных экспертов безусловно влечет синхронизацию перечней родов и видов судебных экспертиз и, соответственно, наименований экспертных специальностей.

Как уже неоднократно говорилось, внедрение подобной новации весьма затруднено в отношении ведомственных ГСЭУ. Поэтому в настоящее время можно говорить лишь о введении единообразия в СЭУ Минюста России и НГСЭО.

Перечень родов и видов судебных экспертиз, а также соответствующих экспертных специальностей утвержден приказом Минюста России от 20.04.2023 № 72 «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России».

Свой Перечень имеется и в Палате «СУДЭКС» (данное объединение рассматривается как наиболее авторитетное из существующих объединений негосударственных судебных экспертов).

Сравнение указанных в данных Перечнях экспертных специальностей приведено в Таблице 13.

Таблица 13

<b>СЭУ Минюста России</b>		<b>Палата «СУДЭКС»</b>	
<b>Род экспертизы</b>	<b>Экспертная специальность</b>	<b>Род экспертизы</b>	<b>Экспертная специальность</b>
Почерковедческая экспертиза	1.1. Исследование почерка и подписей	Судебная почерковедческая экспертиза	1.1 Исследование почерка и подписи
Автороведческая экспертиза	2.1. Исследование письменной речи.	Судебные речеведческие экспертизы	2.1 Исследование письменной речи
Лингвистическая экспертиза	26.1. Исследование продуктов речевой деятельности		26.1 Исследование продуктов речевой деятельности
Техническая экспертиза документов	3.1. Исследование реквизитов документов	Судебная техническая экспертиза документов	3.1 Исследование реквизитов документов
	3.2. Исследование материалов документов		3.2 Исследование материалов документов
Фототехническая экспертиза	4.1. Исследование фотографических изображений и технических средств, используемых для их	Судебная фототехническая экспертиза	4.1. Исследование фотографических изображений и технических средств, используемых для их изготовления

	изготовления.		
			<b>4.2. Исследование фотографических материалов</b>
Портретная экспертиза	5.1. Идентификация человека по фотоснимкам <b>и видеоизображениям.</b>	Судебная портретная экспертиза	5.1. Идентификация человека по фотографическим изображениям
Трасологическая экспертиза	6.1. Исследование следов человека <b>и животных</b>	Судебная трасологическая экспертиза	6.1. Исследование следов человека
	6.2. Исследование следов орудий, инструментов, механизмов, транспортных средств (транспортно-трасологическая идентификация).		6.2. Исследование следов орудий, инструментов, механизмов, транспортных средств
Криминалистическая экспертиза видео- и звукозаписей	7.1. Исследование голоса и звучащей речи.	Криминалистическая экспертиза видео- и звукозаписей	7.1. Исследование голоса и звучащей речи
	7.2. Исследование звуковой среды, условий, средств, материалов и следов		7.2. Исследование звуковой среды, условий, средств, материалов и следов звукозаписей

	звукозаписей		
	7.3. Исследование видеоизображений, условий, средств, материалов и следов видеозаписей		7.3. Исследование видеоизображений, условий, средств, материалов и следов видеозаписей
			<b>7.4. Исследование условий, средств, материалов и следов видеозаписей</b>
Криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий	10.1. Исследование волокнистых материалов и изделий из них.	Криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий (КЭМВИ)	10.1. Исследование волокнистых материалов и изделий из них
	10.2. Исследование лакокрасочных материалов и покрытий.		10.2. Исследование лакокрасочных материалов и покрытий
	10.3. Исследование нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов		10.3. Исследование нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов
	10.4. Исследование изделий из металлов и сплавов.		10.4. Исследование изделий из металлов и сплавов
	<b>10.5. Исследование</b>		

	<b>наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, сильнодействующих и ядовитых веществ.</b>		
	10.6. Исследование изделий из стекла и керамики		10.6. Исследование изделий из стекла и керамики, <b>силикатных строительных материалов</b>
	10.7. Исследование спиртосодержащих жидкостей.		10.7. Исследование спиртосодержащих жидкостей
	10.8. Исследование изделий из резин, пластмасс и других полимерных материалов		10.8. Исследование изделий из резин, пластмасс и других полимерных материалов
	<b>10.9. Исследование минералов и изделий из них</b>		
Почвоведческая экспертиза	11.1. Исследование объектов почвенного происхождения	Судебная почвоведческая экспертиза	11.1. Исследование объектов почвенного происхождения
Биологическая	12.1. Исследование объектов	Судебно-	12.1. Исследование объектов

экспертиза	растительного происхождения	биологическая экспертиза	растительного происхождения
	12.2. Исследование объектов животного происхождения.		12.2. Исследование объектов животного происхождения
Автотехническая экспертиза	13.1. Исследование обстоятельств дорожно-транспортного происшествия	Судебная автотехническая экспертиза	13.1. Исследование обстоятельств дорожно-транспортного происшествия
	13.2. Исследование технического состояния транспортных средств		13.2. Исследование технического состояния транспортных средств
	13.3. Исследование следов на транспортных средствах и месте дорожно-транспортного происшествия (транспортно-трассологическая диагностика).		13.3. Исследование следов на транспортных средствах и месте ДТП (транспортно-трассологическая диагностика)
	13.4. Исследование технического состояния дороги, дорожных условий на месте дорожно-транспортного происшествия.		13.5. Исследование технического состояния дороги, дорожных условий на месте дорожно-транспортного происшествия

			<b>13.6. Исследование транспортных средств по выявлению дефектов, качеству сборки, ремонта и рекламациям</b>
<b>Автотовароведческая экспертиза</b>	<b>18.1.</b> Исследование транспортных средств в целях определения их стоимости и стоимости восстановительного ремонта.		<b>13.4.</b> Исследование транспортных средств в целях определения стоимости восстановительного ремонта и оценки
Пожарно-техническая экспертиза	14.1. Исследование технологических, технических, организационных и иных причин, условий возникновения, характера протекания пожара и его последствий.	Судебная пожарно-техническая экспертиза	14.1. Исследование технологических, технических, организационных и иных причин, условий возникновения, характера протекания пожара и его последствий
Строительно-техническая экспертиза	<b>16.1. Технические и сметно-расчетные</b> исследования строительных объектов и территории, функционально	Судебная строительно-техническая экспертиза	16.1. Исследования строительных объектов и территории, функционально связанной с ними, <b>с целью определения их</b>

	связанной с ними.		<b>СТОИМОСТИ</b>
	<b>16.2. Исследование строительных объектов и территории, функционально связанной с ними, с целью определения их рыночной и иной стоимости.</b>		
			<b>16.2. Исследования обстоятельств несчастного случая в строительстве с целью установления его причин, условий и механизма, а также круга лиц, в чьи обязанности входило обеспечение безопасных условий труда</b>
			<b>16.3. Исследование домовладений с целью установления возможности их реального раздела между</b>

			<p><b>собственниками в соответствии с условиями, заданными судом; разработка вариантов указанного раздела</b></p>
			<p><b>16.4. Исследование проектной документации, строительных объектов в целях установления их соответствия требованиям специальных правил. Определение технического состояния, причин, условий, обстоятельств и механизма разрушения строительных объектов, частичной или полной утраты ими своих функциональных, эксплуатационных, эстетических и других свойств</b></p>
			<p><b>16.5. Исследование</b></p>

			<p><b>строительных объектов, их отдельных фрагментов, инженерных систем, оборудования и коммуникаций с целью установления объема, качества и стоимости выполненных работ, использованных материалов</b></p>
			<p><b>16.6. Исследования помещений жилых, административных, промышленных и иных зданий, поврежденных заливом (пожаром) с целью определения стоимости их восстановительного ремонта</b></p>
Экономическая экспертиза	17.1. Исследование записей бухгалтерского учета	Судебная экономическая экспертиза (судебная бухгалтерская и	17.1. Исследование записей бухгалтерского учета
	17.2. Исследование показателей финансового состояния и		18.1. Исследование показателей финансового состояния и

	финансово-экономической деятельности хозяйствующего субъекта.	финансово-экономическая экспертиза)	финансово-экономической деятельности хозяйствующего субъекта
			<b>18.2 Исследование исполнения обязательств по исчислению налогов и сборов</b>
			<b>18.3 Исследование операций с цифровыми финансовыми активами, в том числе созданными на основе технологии blockchain</b>
Товароведческая экспертиза	19.1. Исследование промышленных (непродовольственных) товаров, в том числе с целью определения их стоимости	Судебная товароведческая экспертиза	19.1. Исследование промышленных (непродовольственных) товаров, в том числе с целью проведения их оценки
	19.2. Исследование продовольственных товаров, в том числе с целью		

	<b>определения их стоимости</b>		
			<b>19.3. Исследование транспортных средств, в том числе с целью их оценки</b>
Психологическая экспертиза	20.1. Исследование психологии человека	Судебная психологическая экспертиза	20.1. Исследование психологии человека
	20.2. Психологическое исследование информационных материалов		20.2. Психологическое исследование информационных материалов
Компьютерно-техническая экспертиза	21.1. Исследование информационных компьютерных средств	Судебная компьютерно-техническая экспертиза	21.1. Исследование информационных компьютерных средств
Экспертиза маркировочных обозначений	23.1. Исследование маркировочных обозначений на изделиях из металлов, полимерных и иных материалов	Судебная экспертиза маркировочных обозначений	23.1. Исследование маркировочных обозначений на изделиях из металлов, полимерных и иных материалов
Экологическая экспертиза	24.1. Исследование экологического состояния	Судебная экологическая	24.1. Исследование экологического состояния объектов почвенно-

	объектов почвенно-геологического происхождения.	экспертиза	геологического происхождения
	24.2. Исследование экологического состояния естественных и искусственных биоценозов		24.2. Исследование экологического состояния естественных и искусственных биоценозов
	24.3. Исследование экологического состояния объектов окружающей среды в целях определения стоимости восстановления.		24.3. Исследование экологического состояния объектов окружающей среды в целях определения стоимости восстановления
	24.4. Исследование экологического состояния объектов городской среды		24.4. Исследование экологического состояния объектов городской среды
	24.5. Исследование экологического состояния водных объектов		24.5. Исследование экологического состояния водных объектов
			<b>24.6. Исследование радиационной обстановки</b>

Экспертиза электробытовой техники	25.1. Исследование радиоэлектронных, электротехнических, электромеханических устройств бытового назначения.	Судебная экспертиза электробытовой техники	25.1. Исследование радиоэлектронных, электротехнических, электромеханических устройств бытового назначения
Землеустроительная экспертиза	27.1. Исследование объектов землеустройства, в том числе с определением их границ на местности.	Судебная землеустроительная экспертиза	27.1. Исследование объектов землеустройства, <b>земельных участков, зон с особыми условиями использования территорий,</b> в том числе с определением их границ на местности
	<b>27.2. Исследование объектов землеустройства с целью определения их рыночной и иной стоимости.</b>		
	<b>27.3. Почвенное, геоботаническое исследование объектов землеустройства</b>		

		<b>Судебная оценочная экспертиза</b>	<b>34.1. Судебная оценочная экспертиза</b>
Экспертиза объектов интеллектуальной собственности	<b>29.1. Исследование объектов интеллектуальной собственности</b>	Судебная экспертиза объектов интеллектуальной собственности	<b>30.1. Исследование объектов патентных прав и средств индивидуализации с целью установления их использования</b>
<b>Баллистическая экспертиза</b>	<b>8.1. Исследование огнестрельного оружия и патронов к нему</b>		
	<b>8.2. Исследование следов и обстоятельств выстрела</b>		
<b>Взрывотехническая экспертиза</b>	<b>9.1. Исследование взрывчатых веществ, продуктов и следов их взрыва.</b>		
	<b>9.2. Исследование боеприпасов, взрывных устройств и следов их взрыва.</b>		
	<b>9.3. Исследование порохов,</b>		

	<b>пиротехнических составов и следов их сгорания</b>		
<b>Взрывотехнологическая экспертиза</b>	<b>15.1. Исследование технических и организационных причин, условий возникновения, характера протекания взрыва и его последствий</b>		
<b>Экспертиза объектов дикой флоры и фауны</b>	<b>28.1. Исследование объектов дикой флоры</b>		
	<b>28.2. Исследование объектов дикой фауны</b>		
<b>Экспертиза холодного и метательного оружия</b>	<b>30.1. Исследование холодного и метательного оружия</b>		
<b>Молекулярно-генетическая экспертиза объектов биологического происхождения</b>	<b>31.1. Исследование объектов животного происхождения методами ДНК-анализа</b>		
	<b>31.2. Исследование тканей и выделений человека методами</b>		

	<b>ДНК-анализа</b>		
	<b>31.3. Исследование объектов растительного происхождения методами ДНК-анализа</b>		
<b>Политологическая экспертиза</b>	<b>32.1. Политологическое исследование информационных материалов.</b>		
<b>Экспертиза охраны труда и техники безопасности</b>	<b>33.1. Исследование соответствия деятельности на опасных производственных объектах требованиям охраны труда и техники безопасности.</b>		
	<b>22.1. Применение методов молекулярной спектроскопии при исследовании объектов судебной экспертизы</b>		
	<b>22.2. Применение методов атомной спектроскопии при исследовании объектов</b>		

	<b>судебной экспертизы.</b>		
	<b>22.3. Применение рентгенографических методов при исследовании объектов судебной экспертизы.</b>		
	<b>22.4. Применение рентгеноспектральных методов и методов электронной микроскопии при исследовании объектов судебной экспертизы.</b>		
	<b>22.5. Применение хроматографических методов при исследовании объектов судебной экспертизы</b>		

Как видно из представленной таблицы большинство родов, видов судебных экспертиз и экспертных специальностей совпадают по наименованию в СЭУ Минюста России и Палате «СУДЭКС». Имеющиеся различия обусловлены наличием в государственных экспертных учреждениях родов и специальностей не востребовавшихся в негосударственном секторе или новациями, которые еще не были переняты негосударственными экспертами. В то же время имеются роды, виды и экспертные специальности, отсутствующие в перечнях СЭУ Минюста России или в перечнях Палаты «СУДЭКС».

По мнению автора, целесообразно организация и проведение совместного заседания уполномоченных представителей ГСЭУ и НГСЭО с целью унификации перечней родов, видов судебных экспертиз и экспертных специальностей.

В то же время нельзя не обратить внимание на следующий фактор. Оба указанных перечня фиксируют уже сложившиеся роды, виды и специальности (исключением может являться «политологическая экспертиза», поскольку даже молекулярно-генетическая уже сложившийся вид в экспертных подразделениях иных ведомств). Однако, установленный перечень, по мнению автора, должен быть ориентирован и на перспективу, т.е. предусматривать позиции, формирование которых прогнозируется в ближайшем будущем. Кроме того, целесообразно закрепить в перечнях и классы экспертиз, что позволит более точно группировать роды судебных экспертиз.

«Класс экспертиз – множество экспертных исследований, объединяемых общностью знаний, служащих источником формирования теоретических и методических основ судебной экспертизы»<sup>92</sup>.

Научное сообщество пока не выработало единый перечень классов судебных экспертиз, но в основном подходы совпадают (Таблица 14).

---

<sup>92</sup> Мультимодальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». Часть I.М., 2012-656 с. С.143

Таблица 14

ФБУ РФЦСЭ <sup>93</sup>	Ф.Г. Аминев <sup>94</sup>	О.Г. Кузнецов <sup>95</sup>	иные <sup>96</sup>	автор
Криминалистические	Криминалистические экспертизы	Судебные криминалистические	Криминалистические экспертизы	Криминалистические
Медицинские и психофизиологические	Судебно-медицинские и психофизиологические экспертизы	Судебно-медицинские и психиатрические	Судебно-медицинские и психофизиологические экспертизы	Медицинские и психофизиологические
Инженерно-транспортные	Судебные инженерно-транспортные экспертизы		Инженерно-транспортные экспертизы	Инженерно-транспортные
Экономические	Судебно-экономические экспертизы		Экономические экспертизы	Судебно-экономические экспертизы

<sup>93</sup> Основы судебной экспертизы: Общая теория. М.: РФЦСЭ, 1997. Ч.1. с 165

<sup>94</sup> Ф.Г. Аминев. Судебно-экспертная деятельность в Российской Федерации: современные проблемы и пути их решения. Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук. ФГБОУ УВО «Башкирский государственный университет». Уфа. 2016. С. 146-148

<sup>95</sup> О.Г. Кузнецов. Понятие и основания классификации судебных экспертиз в современных условиях. Вестник КРСУ. 2008. Том 8. № 3

<sup>96</sup> <http://xn--42-6kcahrhcsju8a2apgguh9qnb.xn--p1ai/spravchnik/33-sudebnye-ekspertizy>

Инженерно-технические	Судебные инженерно-технические экспертизы	Судебные инженерно-технические	Инженерно-технические экспертизы	Инженерно-технические
Инженерно-технологические	Судебные инженерно-технологические экспертизы		Инженерно-технологические экспертизы	Инженерно-технологические
Биологические	Судебно-биологические экспертизы		Биологические экспертизы	Судебно-биологические экспертизы
Сельскохозяйственные	Судебно-сельскохозяйственные экспертизы		Сельскохозяйственные экспертизы	
Экологические	Судебно-экологические экспертизы		Экологические экспертизы	Судебно-экологические экспертизы
Искусствоведческие	Судебно-искусствоведческие экспертизы		Искусствоведческие экспертизы	Судебно-искусствоведческие экспертизы

	Судебные экспертизы материалов, веществ, изделий			
	Судебно-почвоведческие экспертизы		Почвоведческие экспертизы	
	Судебно-правовые экспертизы			
			Пищевых продуктов	
		Судебные инженерно-экономические		
		Иные		
				Судебные речеведческие
				Судебные социальные (гуманитарные)

				экспертизы
--	--	--	--	------------

В таблице 14 также представлены и предложения автора, касающиеся классов судебных экспертиз. Соответствующий проект Перечня представлен в Приложении № 5.

Предложения автора сводятся к следующему:

1. Объединить роды «Автороведческая экспертиза» и «Лингвистическая экспертиза» в класс «Речеведческая экспертиза».

Пояснения. Согласно «Энциклопедическому словарю» изданному ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России в 2012 году (часть II Мультимодального издания «Судебная экспертиза: Перегрузка») автороведческая экспертиза является одним из видов лингвистической экспертизы.

Кроме того, следует учитывать, что в настоящее время научное сообщество судебных экспертов рассматривает вопрос о формировании нового класса экспертиз «Речеведческие», которое бы объединило все виды исследований устных и печатных текстов.

2. Объединить роды «Фототехническая экспертиза» и «Криминалистическая экспертиза видео- и звукозаписей».

Пояснения. Объектами фототехнической экспертизы являются фотоснимки, кинофильмы, технические средства и фотокиноматериалы. Однако в настоящее время большинство подобных объектов создаются с помощью цифровых технологий, с применением устройств, которые являются объектами КЭВЗ.

3. Дополнить род «Баллистическая экспертиза» следующим видом: «Исследования оружия нелетального действия и боеприпасов к нему».

Пояснения. В настоящее время в гражданском и специальном обороте присутствует значительное число различных видов оружия нелетального действия – травматическое и пневматическое оружие, светошумовые боеприпасы, водометы, электрошоковое оружие, раздражители (слезоточивый газ, «вонючий» заряд, перечный газ и др.), звуковое оружие, лазерное (ослепляющее) оружие, СВЧ-оружие. Все перечисленные виды оружия не относятся к огнестрельному и поэтому выпадают из объектов экспертного

исследования.

4. Изложить наименование вида «Исследование наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, сильнодействующих и ядовитых веществ» в следующей редакции «Исследование наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, лекарственных препаратов, сильнодействующих и ядовитых веществ».

Пояснения. Отсутствие в наименовании вида упоминания «лекарственных препаратов» дезинформирует заказчиков судебных экспертиз о возможности исследования подобных объектов.

5. Изложить наименование вида «Исследование минералов и изделий из них» в следующей редакции «Исследование руд, драгоценных камней, минералов и изделий из них».

Пояснения. В настоящий момент исследование руд и драгоценных камней, отсутствует в перечне видов судебных экспертиз, однако подобное исследование может быть востребовано, например, при исследовании деятельности горно-обогатительных комбинатов; по делам, связанным с незаконным оборотом драгоценных камней, включая их контрабанду. С учетом формирования нового вида, касающегося исследования данных объектов, целесообразно предусмотреть и возможность исследования рудных материалов.

6. Дополнить род «Криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий» видом «Исследование композитных материалов».

Пояснения. В настоящее время в различных отраслях промышленности, от ракетостроения до бытовой техники, широко применяются композитные материалы - многокомпонентный материал, изготовленный (человеком или природой) из двух или более компонентов с существенно различными физическими и/или химическими свойствами. При этом в состав подобных материалов могут входить как металлы, так и углеродные или стеклянные волокна, полимеры и т.п. В настоящее время указанные материалы не являются объектом исследования в рамках КЭМВИ в силу их разнородной структуры

компонентов.

7. Объединить роды «Взрывотехническая экспертиза» и «Взрывотехнологическая экспертиза» в единый род «Взрывотехническая и взрывотехнологическая экспертиза».

Пояснения. Объединение целесообразно в связи с тесной взаимосвязью данных родов.

8. Изложить наименование вида «Технические и сметно-расчетные исследования строительных объектов и территории, функционально связанной с ними» в следующей редакции «Технические и сметно-расчетные исследования проектной документации, строительных объектов и территории, функционально связанной с ними».

Пояснения. Отсутствие в наименовании вида упоминания «проектной документации» не информирует заказчиков судебных экспертиз о возможности исследования подобных объектов в рамках строительно-технической экспертизы. При этом, зачастую исследование строительных объектов невозможно без исследования соответствующей проектной документации.

9. Изложить наименование вида «Исследование записей бухгалтерского учета» в следующей редакции «Исследование записей бухгалтерского и налогового учета».

Пояснения. В соответствии с действующим законодательством бухгалтерский и налоговый учет являются различными процессами и используют различные регистры. Отсутствие в наименовании вида упоминания «налогового учета» не информирует заказчиков судебных экспертиз о возможности исследования подобных объектов.

10. Изменить наименование рода «Автотовароведческая экспертиза» на «Транспортно-товароведческая экспертиза». Изложить наименование вида «Исследование транспортных средств в целях определения их стоимости и стоимости восстановительного ремонта» в следующей редакции: «Исследование автотранспортных средств, в т.ч. БПА в целях определения их

стоимости, стоимости запчастей и комплектующих, а также качества и стоимости восстановительного ремонта». Дополнить указанный род следующими видами: «Исследование средств индивидуальной мобильности в целях определения их стоимости, стоимости запчастей и комплектующих, а также качества и стоимости восстановительного ремонта», «Исследование гусеничной и специальной техники в целях определения их стоимости, стоимости запчастей и комплектующих, а также качества и стоимости восстановительного ремонта», «Исследование железнодорожного транспорта в целях определения их стоимости, стоимости запчастей и комплектующих, а также качества и стоимости восстановительного ремонта», «Исследование авиатранспорта, в т.ч. БПЛА в целях определения их стоимости, стоимости запчастей и комплектующих, а также качества и стоимости восстановительного ремонта», «Исследование водного транспорта, в т.ч. БПА в целях определения их стоимости, стоимости запчастей и комплектующих, а также качества и стоимости восстановительного ремонта».

Пояснения. Имеющаяся в перечнях родов (видов) экспертиз формулировка ограничивает исследуемые объекты только объектами автотранспорта, однако спектр транспортных средств значительно шире. В этой связи представляется целесообразным расширить перечень видов и, соответственно, объектов исследования.

11. Изменить наименование рода «Экспертиза электробытовой техники» на «Экспертиза электробытовой техники и промышленного оборудования».

Дополнить указанный род следующими видами: «Исследование радиоэлектронных, электротехнических, электромеханических устройств промышленного назначения», «Исследование промышленного оборудования, станков и технологических линий».

Пояснения. Процесс исследования радиоэлектронных, электротехнических, электромеханических устройств промышленного назначения практически не отличается от аналогичного процесса электробытовой техники. Однако указывая в качестве объекта только

электробытовую технику существенно снижается перечень объектов экспертного исследования. Исследование промышленного оборудования, станков и технологических линий в настоящий момент предусмотрено в рамках товароведческих экспертиз, однако представляется, что набор компетенций для проведения исследования подобных объектов существенно отличается от классического товароведения и поэтому его целесообразно выделить в самостоятельный вид.

12. Изменить наименование рода и вида «Экспертиза объектов интеллектуальной собственности» на «Экспертиза объектов интеллектуальной собственности и нематериальных активов».

Пояснения. Нематериальные активы могут являться особым видом интеллектуальной собственности, и включают в себя, например, лицензии и т.п. поэтому во избежание различных толкований, представляется целесообразным изменить наименование указанного рода и вида экспертизы.

13. Изменить наименование рода «Политологическая экспертиза» на «Политологическая и религиоведческая экспертиза». Дополнить указанный род видом «Религиоведческое исследование информационных материалов» с внесением соответствующих изменений в перечень экспертных специальностей.

Пояснение. В настоящее время зачастую литература экстремистского содержания «маскируется» под религиозные тексты. В этой связи представляется целесообразным сформировать соответствующий вид судебной экспертизы.

14. Дополнить перечень родов и видов экспертиз следующим родом и видом: «Искусствоведческая экспертиза» - «Исследование объектов, обладающих художественной, культурной и исторической ценностью, в том числе с определением их стоимости».

Пояснения. Исследование указанных объектов в настоящий момент предусмотрено в рамках товароведческой экспертизы, однако представляется, что набор компетенций для проведения исследования подобных объектов

существенно отличается от классического товароведения и поэтому его целесообразно выделить в самостоятельный вид.

15. Дополнить перечень родов и видов экспертиз следующим родом и видом: «Судебно-медицинская экспертиза ненадлежащего оказания медицинской помощи».

Пояснения. Распоряжением Председателя СК России А.И. Бастрыкина запрещено проведение судебных экспертиз, связанных с некачественным оказанием медицинской помощи в экспертных учреждениях подведомственных Минздраву России. При этом необходимо учитывать лавинообразный рост обращений по ненадлежащему оказанию медицинской помощи как в уголовном, так и в гражданском судопроизводстве. В этой связи представляется целесообразным формирование нового рода и вида в перечне судебных экспертиз, проводимых в СЭУ Минюста России.

Отдельное внимание заслуживает внедрение искусственного интеллекта в многочисленные сферы жизни общества. Можно прогнозировать, что это в свою очередь вызовет и правонарушения и, как следствие, судебные споры. Соответственно возникнет и необходимость в проведении судебной экспертизы. В этой связи целесообразно рассмотреть и введение соответствующего рода и вида экспертиз. На первом этапе, по мнению автора, возможно включение их в класс инженерно-технических экспертиз.

Необходимо учесть, что в настоящий момент по большинству из предложенных новых экспертных специальностей еще не сформированы программы дополнительного профессионального образования, научно-методические секции и экспертно-квалификационные комиссии.

Однако утверждение подобного перечня сформирует перспективные направления экспертного исследования, что позволит сосредоточить усилия научного сообщества по разработке соответствующих программ дополнительного профессионального образования и методических материалов по производству новых родов (видов) судебных экспертиз.

### § 3.3 Практические аспекты внедрения СМ в экспертную практику.

Согласно разделу 1 Федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 № 1406: «В настоящее время существует ряд проблем, связанных с качеством правосудия, сроками судопроизводства, ... В этой связи требуется скорейшее внедрение в судебную систему, ... и судебно-экспертную деятельность современных информационно-коммуникационных технологий, позволяющих сформировать инновационный подход к их развитию, а также улучшить ... качество и оперативность проводимых судебно-экспертными учреждениями экспертиз...»<sup>97</sup>.

Важным элементом, по мнению автора, способствующим достижению указанных целей является внедрение в повсеместную практику судебно-экспертных учреждений любой формы собственности системы менеджмента судебно-экспертной деятельности, т.е. системы управления, направленной на повышение качества и результативности деятельности каждого отдельного учреждения и системы в целом. Согласно энциклопедическому словарю теории судебной экспертизы, система менеджмента представляет собой организацию управлением судебных экспертиз, а также организацию связей с заказчиками, удовлетворение их запросов и требований<sup>98</sup>. Основной составляющей частью системы менеджмента является управление качеством экспертного производства.

ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России сформировал в своей деятельности самостоятельное направление по построению систем менеджмента судебно-экспертной деятельности, включая систему менеджмента в соответствии с

---

<sup>97</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 № 1406 «О федеральной целевой программе "Развитие судебной системы России на 2013 - 2024 годы"»

<sup>98</sup> Смирнова С.А., Вызовы времени и экспертные технологии и правоприменения. Мультиязычное издание «Судебная экспертиза:перезагрузка». Часть II.М., 2012-455с

требованиями международных стандартов. Теоретическим и практическим аспектам реализации указанного направления посвящена глава 6 монографии С.А. Смирновой «Вызовы времени и экспертные технологии правоприменения», диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук С.А. Кузьмина «Организационно-правовое обеспечение менеджмента качества судебно-экспертной деятельности», а также выпускная квалификационная работа магистра Н.А. Кухаревой «Использование специальных знаний во внепроцессуальном порядке».

Важно отметить, что сформулированные задачи системы менеджмента и пути их решения, предложенные в указанных работах, являются универсальными, т.е. применимыми в экспертных организациях как государственного, так и частного сектора.

В настоящей работе, хотелось бы остановиться на отдельных вопросах практического внедрения изложенных принципов.

#### **Цели и задачи внедрения системы менеджмента.**

Одной из основных задач внедрения менеджмента судебно-экспертной деятельности является *«Организация деятельности и управления СЭУ, а также организация производства конкретных экспертиз»<sup>99</sup>*. Требования, связанные с реализацией указанной задачи подробно изложены в разделе 8 «Требования к системе менеджмента» ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий». В свою очередь, большинство перечисленных требований перекликаются с нормами законодательства (например, обеспечение независимости судебного эксперта) или должностными обязанностями руководителя (например, определять организационную и управленческую структуру лаборатории). Но в то же время присутствуют и пункты, которые пока не нашли своего

---

<sup>99</sup> Кузьмин С.А. Организационно-правовое обеспечение менеджмента качества судебно-экспертной деятельности. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России. Москва, 2016.

применения в деятельности судебно-экспертных учреждений, в том числе СЭУ Минюста России.

К ним можно отнести необходимость назначения одного из сотрудников ответственным за качество (менеджером по качеству), а также необходимость разработки и внедрения руководства по качеству. В настоящее время эти требования реализованы в какой-то мере лишь в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, который прошел международную аккредитацию.

Рассмотрим, как введение новой должности может способствовать повышению качества экспертиз и сокращению сроков их производства<sup>100</sup>.

Организация процесса производства судебной экспертизы (экспертного исследования) включает в себя целый ряд работ, выходящих за рамки простого делопроизводства:

- Подготовка, оформление и заключение договоров на производство экспертного исследования;
- Выписка счетов, оформление актов выполненных работ;
- Регистрация движения экспертизы в информационных базах;
- Техническое оформление заключений (включая прошивку);
- Контакты со сторонами, связанные с организацией осмотра, предоставлением объектов исследования, сроком и порядком оплаты.

Так, например, в государственных судебно-экспертных учреждениях данными вопросами зачастую занимается руководитель экспертного учреждения (заместители и заведующий отделами) и эксперты, что является, по мнению автора, нецелесообразным. В негосударственных экспертных учреждениях организационными вопросами, возникающими в процессе проведения экспертиз и до их назначения, занимаются специалисты по работе с клиентами (менеджер в сфере судебно-экспертной деятельности).

---

<sup>100</sup> Эпштейн В.А. Роль и значение деятельности менеджера при организации и производстве судебных экспертиз и экспертных исследований. Теория и практика судебной экспертизы. 2023;18(3):52-59. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2023-3-52-59>

По мнению автора, эффективность работы существенно повышается, когда работник, в особенности это касается сотрудников, обладающих специальными знаниями, не отвлекается от решения своих непосредственных задач. Так в обязанность руководителя (в числе прочего) входит организация и контроль процесса работы, ответственность за экспертную деятельность, осуществляемую сотрудниками экспертного учреждения. Задача эксперта – производство экспертиз, и техническая работа – консультирование заказчиков по общим вопросам, оформление договоров, обеспечение своевременной поверки приборов и решение прочих технических вопросов – можно расценивать, как нерациональное расходование времени. В этой связи, полагаю, целесообразно, возложить организационно-техническую работу по сопровождению производства экспертиз и исследований на специальную категорию работников - менеджеров. Немаловажно, что передача работы, связанной с взаимоотношениями с заказчиками исследований (решение вопросов оплаты, ответы на вопросы и т.п.), от эксперта к менеджеру позволит обеспечить соблюдение требований законодательства о независимости эксперта и запрете на личные контакты с участниками процесса.

В то же время, приходится констатировать, что подобная должность не предусмотрена в настоящий момент ведомственными нормативными актами Минюста России и отсутствует в штатных расписаниях СЭУ.

«Квалификационный справочник должностей руководителей, специалистов и других служащих», утвержденный Постановлением Минтруда России от 21.08.1998 № 37 дает следующее определение должности «менеджер»: «Менеджер осуществляет управление предпринимательской или коммерческой деятельностью предприятия, учреждения, организации, направленной на удовлетворение нужд потребителей и получение прибыли за счет стабильного функционирования, поддержания деловой репутации и в соответствии с предоставленными полномочиями и выделенными ресурсами. Исходя из стратегических целей деятельности предприятия, учреждения,

организации планирует предпринимательскую или коммерческую деятельность».

Несомненно, данное описание не в полной мере соответствует той роли, которую должен выполнять подобный работник в судебно-экспертном учреждении. Однако оно определяет принципиальную возможность введения такой штатной единицы.

### **Специализация работы менеджера.**

Рассмотрим задачи, которые, по мнению автора, необходимо решать лицу, выполняющему вспомогательную организационно-техническую работу при производстве судебной экспертизы и экспертных исследований.

При этом, по своему функционалу и задачам можно выделить несколько должностей, каждая из которых позволяет обеспечивать то или иное направление деятельности судебно-экспертного учреждения.

В первую очередь:

менеджер по экспертной работе, в чьи задачи входит:

1. текущий контроль за соблюдением сроков производства судебных экспертиз с учетом дат, установленных судами при назначении судебных экспертиз или условиями договора, полнотой и качеством проведенных исследований, не нарушая принцип независимости эксперта, а также соблюдения условий, предусмотренных заключенными договорами на проведение экспертных исследований;

2. Организация и ведение экспертного делопроизводства (регистрация назначенных экспертиз в соответствующих журналах и электронных базах, оформление договоров и сопутствующих документов, оформление и направление ходатайств, подготовка ответов на запросы и т.п.);

3. Консультирование заказчиков (как в очной, так и письменной форме) по вопросам о возможности проведения экспертиз в конкретном учреждении, сроках производства, предварительной стоимости, формулировок вопросов, которые могут быть поставлены перед экспертом, о нормативно-правовом регулировании судебно-экспертной деятельности;

4. Поиск технических лабораторий, испытательных стендов при необходимости проведения исследования с использованием дополнительной технической базы;

5. Техническое редактирование текстов заключений (форматирование, исправление грамматических и стилистических опечаток);

6. Организация экспертных осмотров;

7. Контроль за поступлением оплаты за производство экспертиз.

Ведение переписки по взысканию несвоевременной оплаты.

Важно отметить, что менеджер по экспертной работе, действует строго под контролем руководителя и выполняет его поручения.

Менеджер по научно-технической работе, к чьим задачам относится:

1. Мониторинг печатной продукции, информационно-телекоммуникационной сети Интернет, иных источников в целях выявления новинок научно-технической мысли, которые возможно применять при производстве судебных экспертиз (исследований);

2. Мониторинг актуальных научно-технических документов (включая ГОСТ, СНИП, СП и т.д.), используемых при производстве судебных экспертиз и исследований;

3. Подготовка, на основе проведенных исследований, обзоров новых разработок в области науки и техники, методических материалов, научно-технических норм и правил.

Необходимо отметить, что в РФЦСЭ при Минюсте России подобные задачи возложены на научный персонал учреждения. Но для крупных судебно-экспертных учреждений (Региональный центры, крупнейшие лаборатории) наличие данной должности может быть актуально. При необходимости указанный функционал может быть возложен на менеджера по экспертной работе (хотя бы в части п. 2).

Менеджер по качеству, который занимается:

1. Планированием, организацией, контролем мероприятий по своевременному прохождению аттестации судебными экспертами и повышению их квалификации;
2. Организацией и проведением работ по своевременной поверке, калибровке приборов и устройств;
3. Организацией и контролю работ по учету и хранению реактивов, сравнительных образцов, натуральных коллекций;
4. Планированием, организацией и проведением аккредитации исследовательских лабораторий, направлений экспертной деятельности.

Наличие сотрудника, решающего подобные задачи, поможет избежать нарушений и накладок, связанным с истечением срока аттестации экспертов или поверки прибора и, поможет избежать оспаривания экспертных заключений по указанным основаниям, а, соответственно, позитивно скажется на сроках проведения экспертиз.

В небольших учреждениях эти функции также можно возложить на менеджера по экспертной работе. Необходимо отметить при этом, что реализация п. 2 и 3 может являться задачей лаборанта.

Менеджер по сертификации, в чьи задачи входит:

1. Рассмотрение документов, поступающих от кандидатов на прохождение добровольной сертификации компетентности экспертов, на предмет соответствия документов установленным требованиям;
2. Организация работ по проведению добровольной сертификации компетентности экспертов (рецензирование, тестирование, проведение экзамена и т.п.);
3. Подготовка писем, запросов, ответов, иных документов, связанных с проведением добровольной сертификации компетентности экспертов, а также оформлением ее результатов.

Введение данной должности (в оригинале – «эксперт по сертификации») предусмотрено Правилами функционирования системы добровольной

сертификации методического обеспечения судебной экспертизы», утвержденной директором ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России 27.10.2004 [4].

Важным фактором является и то, что на должность менеджеров могут быть приняты в том числе лица со средним, средним специальным и незаконченным высшим образованием. Работа на подобных должностях может, во-первых, послужить хорошей школой и явиться существенным мотиватором для дальнейшего обучения, во-вторых позволит накопить стаж работы в случае завершения (получения) высшего образования и аттестации на должность эксперта, ну и наконец, в-третьих, будет способствовать «создавать творческие экспертные коллективы сотрудников разного возраста и опыта работы»<sup>101</sup> как основополагающий фактор, позволяющий достичь высокой эффективности, – сплоченность коллектива, который будет намного лучше выполнять экспертизы и соответствовать критериям эффективности работы.

#### **Экономический эффект.**

Обосновывать экономическую выгоду от внедрения новых штатных единиц будем на основе их должностных обязанностей, которые рассмотрены ранее. Анализ проведем по позиции «менеджер по экспертной работе», поскольку как сказано ранее, остальные должности актуальны лишь для Федерального и региональных центров судебной экспертизы.

Производство судебной экспертизы включает в себя целый ряд работ, которые являются непрофильными для эксперта. В этой связи представляется целесообразным возложить вспомогательную организационно-техническую работу по производству экспертиз и исследований на специальную категорию работников – менеджеров по экспертной работе. Так, например, согласно рабочему календарю, в 2022 году было 1973 рабочих часа (~164 часа в месяц),

---

<sup>101</sup> Россинская Е.Р. Эффективность судебно-экспертной деятельности сквозь призму судебной экспертологии // Вестник Московского университета МВД России. 2017. № 2. С. 85–90.

основываясь на этом, можно рассчитать экономию времени экспертов, данные представлены в таблице 15.

Таблица 15– Сводная таблица по обязанностям менеджера по экспертной работе

Обязанность менеджера по экспертной работе	Экономия времени эксперта СЭУ Минюста России, % (от рабочего месяца)
Дежурство и прием граждан, ответы на звонки и т.п.	32 ч. / 164 ч. $\approx$ 19,5%
Поверка приборов	1 ч. / 164 ч. $\approx$ 0,6%
Регистрация движения экспертизы в журналах и информационных базах;	1,5 ч. / 164 ч. $\approx$ 1%
Подготовка, оформление и заключение договоров на производство экспертного исследования;	3,5 ч. / 164 ч. $\approx$ 2%
Техническое оформление заключений (включая прошивку), а также наблюдательных производств и сканкопий;	5 ч. / 164 ч. $\approx$ 3%
Выписка счетов, оформление актов выполненных работ;	1,5 ч. / 164 ч. $\approx$ 1%
Контакты со сторонами, связанные с организацией осмотра, предоставлением объектов исследования, сроком и порядком оплаты.	3 ч. / 164 ч. $\approx$ 1,8%
Решение вопросов оплаты экспертизы и сокращению дебиторской задолженности	1,5 ч. / 164 ч. $\approx$ 1%
Мониторинг печатной продукции, сети Интернет, иных источников в целях выявления новинок или актуализированных версий методик; ГОСТ, СНИП, СП и т.д..	1 ч. / 164 ч. $\approx$ 0,6%
Организация подготовки повышения профессиональной компетенции судебных экспертов;	1 ч. / 164 ч. $\approx$ 0,6%
<b>ИТОГО экономия времени эксперта</b>	<b>51 ч. / 164 ч. <math>\approx</math> 31,1%</b>

*Примечание. Затраты времени рассчитаны исходя из личного опыта автора*

Как видно из приведенной таблицы, на непрофильную работу у экспертов СЭУ Минюста России в среднем приходится 31,1% или 613 часов от рабочего времени за год. Стоит также упомянуть важнейшие функции менеджера по экспертной работе, а именно проверку качества заключений экспертов (в части устранения опечаток и т.п.), текущий контроль за сроками производства и своевременным направлением ходатайств и запросов, оформлением заключений и текущей документации. В среднем за месяц менеджер по экспертной работе экономит заместителю руководителя или заведующему подразделению (которые в большинстве СЭУ и занимаются данной работой) до 10% времени, осуществляя данные обязанности. Кроме этого, благодаря ему появляется дополнительное звено при проверке качества заключений экспертов.

На основе проведенного исследования можно сделать прогнозную оценку экономической эффективности новой штатной единицы. При внедрении менеджера по экспертной работе в деятельность СЭУ Минюста России соответственно возрастет производительность труда эксперта на 31,1%. По формуле (1) рассчитана средняя стоимость экспертизы СЭУ Минюста России за 2022 год.

$$CpЭ = B / KЭ, \quad (1)$$

где  $CpЭ$  – средняя стоимость одной экспертизы, руб.;  $B$  – доход СЭУ Минюста России за 2022 год, руб.;  $KЭ$  – количество произведенных экспертиз за 2022 год, шт.<sup>102</sup>

$$CpЭ = 1\,203\,944\,500 / 44315 = 27\,168 \text{ руб.}$$

Средняя стоимость экспертизы в СЭУ Минюста России в 2022 году составляет 27 168 руб. Далее рассчитаем количество экспертиз, которые могут быть проведены при внедрении должности менеджера по экспертной работе (формула 2).

---

<sup>102</sup> Данные взяты из Информационно-статистического сборника «Основные итоги деятельности федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждений Минюста России за 2022 год. М. 2023

$$КЭ (м) = КЭ \times ЭВ, \quad (2)$$

где КЭ (м) – прогнозное значение производства экспертиз в СЭУ Минюста России в 2022 году с учетом деятельности менеджеров по экспертной работе, шт.; ЭВ – экономия времени эксперта (данные из таблицы 15), %.

$$КЭ (м) = 44315 \times 31,1\% = 13782 \text{ шт.}$$

Таким образом, благодаря деятельности менеджеров по экспертной работе, которые выполняют непрофильные обязанности экспертов, освобождая им больше времени на непосредственно экспертную работу, возможно провести на 13782 экспертизы больше.

Данная динамика увеличения производительности труда экспертов является важным показателем для СЭУ Минюста России, так как у них наблюдается высокая загруженность по производству экспертиз, о чем говорилось ранее.

Далее выразим ожидаемую эффективность менеджеров в денежном выражении на примере СЭУ Минюста России (формула 3).

$$ЭфМ = СрЭ \times КЭ (с), \quad (3)$$

где, ЭфМ – доход за 2022 год, приходящийся на деятельность менеджеров качества, руб.

$$ЭфМ = 27168 \times 13782 = 374\,429\,376 \text{ руб.}$$

Данный расчет эффективности является возможным, так как все доходы СЭУ Минюста России приносит деятельность по производству судебных экспертиз. Таким образом, при внедрении менеджера по экспертной работе доход СЭУ Минюста России увеличился бы на 374 429 376 руб.

Учитывая сумму затрат на внедрение новой штатной единицы (в первый год до 990 000 тыс.руб. см. Приложение № 6) и количество менеджеров для СЭУ Минюста России (215 менеджеров из расчета 1 менеджер на 7 экспертов, при численности экспертов в 1510 ед.)), получаем затраты в размере 212 850 000 руб. в год (990 000 x 215 = 212 850 000). Рассчитаем возможный доход.

$$Д = ЭфМ - ЗМ, \quad (4)$$

где, Д – доход, обусловленный введением должности, руб.; ЗМ – затраты на внедрение, руб.

$$Д = 374\,429\,376 - 212\,850\,000 = 161\,579\,376 \text{ руб.}$$

Безусловно данный расчет не учитывает нюансов конкретных учреждений (например, наличие районных коэффициентов к заработной плате), однако, по прогнозной оценке, функционирование менеджеров по экспертной работе в 2022 году могло бы принести СЭУ Минюста России до 161 579 376 руб. дополнительного дохода.

Таким образом, внедрение в деятельность СЭУ Минюста России должности менеджера позволит увеличить количество производимых экспертиз за год (при идеальных условиях), снизит загруженность экспертов учреждения. Это благоприятно скажется на финансовых показателях и на качестве экспертиз, так как добавиться дополнительная ступень контроля качества.

Стоит отметить, что проект соответствующего профессионального стандарта был разработан автором в рамках учебной деятельности кафедры судебно-экспертной деятельности РУДН (Приложение № 7).

Подытоживая вышесказанное, автор считает целесообразным введение в штатных расписаниях судебно-экспертных учреждений должности менеджера. «При этом не стоит забывать, что качество – это не только качество материалов и услуг, но и качество процессов их создания, а значит, и качество работы людей, составляющих организацию»<sup>103</sup>. По мнению автора, реализация данного предложения позволит увеличить объем производства экспертиз и исследований, сократить сроки их производства, за счет исключения непрофильной работы экспертов; повысить качество экспертиз, благодаря введению дополнительной ступени контроля экспертных

---

<sup>103</sup> Осипенко Н.И., Трифанов И.В., Оборина Л.И. Мотивация и управление персоналом как неотъемлемая часть системы менеджмента качества // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета им. академика М.Ф. Решетнева. 2009. № 1–2 (22). С. 106–109.

Заключений; оптимизировать научно-методическую работу, что будет способствовать развитию новых экспертных методик и совершенствованию уже действующих.

Рассматривая вопросы практического применения в деятельности НГСЭО системы менеджмента нельзя не затронуть такую весьма значимую составляющую, как информационное обеспечение заказчиков судебных экспертиз и исследований.

Для НГСЭО, чьей основной деятельностью является производство судебных экспертиз, как и для государственных СЭУ (здесь мы говорим только о СЭУ Минюста России), существенную роль играет объем экспертиз и исследований, проводимых на платной основе, т.е. в рамках гражданского, арбитражного процессов, а также на основании заявлений физических и юридических лиц, постановлений нотариуса.

Как уже говорилось ранее, для НГСЭО данные средства являются если не единственным, то по крайней мере преобладающим источником финансового обеспечения деятельности, но и для СЭУ Минюста России, несмотря на имеющееся бюджетное финансирование, эти средства играют значимую роль для материального стимулирования работников, а также содержания имущества и проведения разного рода мероприятий (например, организация конференций и т.п.).

В этой связи, значимую роль играет информационное обеспечение деятельности, которое с определенной точки зрения можно назвать «рекламой».

Вот что пишет М.С. Чернявская: «Вопрос о некоммерческой основе негосударственных СЭО важен и с точки зрения их позиционирования самих себя, в том числе в рамках рекламы».

Представляется недопустимым, например, использование коммерческой рекламы. В целом недопустимо присутствие некой

"клиентоориентированности" в деятельности СЭО: у НКО, созданной в целях содействия правосудию, не может быть "клиентов"»<sup>104</sup>.

С такой позицией нельзя согласиться, поскольку она отражает весьма односторонний подход к деятельности экспертных организаций и учреждений. Под термином «клиентоориентированность» автором очевидно подразумевается реализация девиза «Чего изволите?», что безусловно недопустимо при производстве судебных экспертиз, однако это будет слишком узким трактованием данного термина.

Как уже говорилось выше, и для НГСЭО и для СЭУ Минюста России крайне важным является объем выполненных платных экспертиз и исследований и, соответственно, объем поступивших средств за такие работы. В этой связи существенным становятся вопросы привлечения заказчиков, причем любой категории: суды, адвокаты, нотариусы, физические и юридические лица.

Давайте подробнее остановимся на аспектах информационного обеспечения деятельности и путях привлечения заказчиков.

1. Все заказчики судебных экспертиз и экспертных исследований можно условно разделить на две основные группы:

- Условно постоянные
- Единовременные.

К «условно постоянным» относятся те, для кого производство судебных экспертиз является обязательным, необходимым (или, по крайней мере, регулярно востребованным) условием их деятельности. К этой категории можно отнести судей, органы следствия и дознания, адвокатов, финансовую службу.

К «единовременным» относятся лица, которые разово сталкиваются с необходимостью проведения судебной экспертизы или исследования: физические и юридические лица.

---

<sup>104</sup> М.С. Чернявская. Направления совершенствования деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций. Актуальные проблемы российского права", 2020, № 2

На границе эти двух категорий расположены такие заказчики, как нотариусы, корпоративные юристы, страховые компании. Но с точки зрения автора, целесообразно их относить все же к «условно постоянным».

Соответственно и подходы к информированию указанных категорий заказчиков должны быть различными.

2. Рассмотрим сначала взаимодействие с первой из описанных категорий. Достаточно очевидно, что «реклама» в традиционно понимаемой форме (видео и аудио-ролики, уличные стенды и т.п.) в данном случае не актуальны. Для указанных лиц в первую очередь значение имеет профессиональная компетенция экспертов и экспертных организаций, соблюдение сроков производства экспертиз. Соответственно и информационная компания должна ориентироваться именно на значимые показатели (Таблица 16).

Таблица 16

Форма информационного обеспечения	Предполагаемые результаты
Методические занятия. Рассматриваются вопросы возможности проведения судебных экспертиз, формулировок вопросов и т.д.	Слушатели имеют возможность наглядно убедиться в компетенции экспертов. Получить консультацию по конкретным вопросам. Кроме того, в ряде случаев такие занятия зачитываются как обязательное повышение квалификации.
Предварительная консультация (до назначения дела/подачи заявления)	Слушатели имеют возможность наглядно убедиться в компетенции экспертов. Получить консультацию по конкретным вопросам.

Издание справочной и методической литературы (справочники, настольные книги и т.п.)	Читатели получают информацию, помогающую оперативно принимать некие решения, получать правовую справку в части СЭ
Информационные ресурсы (сайт, телеграм-каналы, страницы в соцсетях)	Регулярное информирование подписчиков о событиях жизни экспертного сообщества и конкретной организации, позволяет читателям сформировать мнение об уровне вовлеченности организации в происходящие процессы, о ее научно-методических мероприятиях и результатах деятельности.
Участие в общественных мероприятиях (совещания, конференции, круглые столы), а также публикации в СМИ	Участники имеют возможность ознакомиться с позицией эксперта/организации по тем или иным вопросам и соответственно составить впечатление о его компетенции
Информационные буклеты, вклейки в профессиональные справочники и т.п., сувенирная продукция	Читатель получает информацию о возможностях и направлениях деятельности организации, контактные данные организации. При этом имеет возможность оперативно «освежить в памяти».

Особую форму для данной категории заказчиков принимает и «клиентоориентированность».

Вне всякого сомнения, в данном смысле не может восприниматься стремление дать выводы, максимально совпадающие с пожеланиями

заказчика, т.е. свидетельствующие о нарушении основных принципов экспертного заключения: законность, всесторонность, достоверность, обоснованность, объективность.

В то же время остаются формы взаимодействия, позволяющие сделать взаимодействие с экспертной организацией максимально удобным для заказчика (см. Таблица 17).

Таблица 17

Форма	Результат
Наличие в организации курьерской службы или привлечение сторонних курьеров	Позволяет оперативно передавать материалы дел или получать заключения эксперта/специалиста, что значительно влияет на сроки взаимодействия
Брошюровка заключений эксперта	Кроме эстетичного вида, различная форма брошюровки влияет на удобство использования: поскольку Заключения эксперта подшиваются в материалы дела, то брошюровка с картонной обложкой осложняет сшивку, в то время как для экспертного исследования подобное оформление, наоборот, более удобно.
Предоставление по запросу дополнительной электронной копии заключения эксперта.	Позволяет упростить Заказчику оформление процессуальных документов, путем копирования отдельных отрывков из текста заключения эксперта.

3. При этом, для «единовременных» заказчиков целесообразно применять свои способы информирования о возможностях судебно-

экспертной организации. Данная категория заказчиков характеризуется тем, что потребность в информации о судебно-экспертных организациях и их возможностях происходит уже после возникновения происшествия, судебной тяжбы или иного спора. При этом поиск необходимой информации производится преимущественно в сети Интернет, а также государственных структурах и учреждениях, куда лица обращаются в целях решения возникших вопросов. Подобная практика обуславливает и подходы экспертной организации к информированию потенциальных заказчиков о своих возможностях (см. таблицу 18).

Таблица 18

Форма информационного обеспечения	Предполагаемые результаты
<p>Информационные ресурсы (сайт, страницы в соцсетях).</p> <p>При этом необходимо обеспечить продвижение своей страницы, что обеспечивается, например, следующими способами: организацией контекстного поиска, регулярного обновления информации, размещением ссылок в новостных и справочных ресурсах.</p> <p>Целесообразно организовывать и формы обратной связи: письмо, обратный звонок и т.п.</p>	<p>Размещенная информация позволяет сформировать мнение заказчика о профессиональном уровне организации, основных направлениях деятельности, контактах.</p> <p>Возможность обратной связи позволяет оперативно проинформировать Заказчика по возможности решения конкретной задачи.</p>
<p>Информационные материалы (буклеты, календари и т.п.), размещенные в общественных</p>	<p>Информация позволяет сформировать мнение заказчика о профессиональном уровне организации, основных</p>

местах: МФЦ, центры социального обеспечения, отделы ГИБДД и т.п.	направлениях деятельности, контактах.
Участие в общественных мероприятиях (мероприятия ТПП, юридические конференции, мероприятия системы бесплатной юридической помощи и правового просвещения), а также публикации в СМИ	Информация позволяет сформировать мнение заказчика о профессиональном уровне организации, основных направлениях деятельности, контактах.
Предварительная консультация (до назначения дела/подачи заявления)	Заказчики имеют возможность наглядно убедиться в компетенции экспертов. Получить консультацию по конкретным вопросам.
Уличная информация (стенды, растяжки и т.п.)	Информация позволяет привлечь внимание потенциальных заказчиков

Как видно из Таблицы 18, отдельные информационные мероприятия аналогичны предлагаемым для информирования «условно постоянных» заказчиков, однако имеют свою специфику. При этом экономическая целесообразность отдельных мероприятий вызывает сомнения и решается организациями индивидуально (например, одна из экспертных организаций при создании филиала в Великом Новгороде украсила общественный транспорт своей рекламой).

«Клиентоориентированность» для данной категории заказчиков обеспечивается преимущественно гибкой ценовой политикой, а также возможностью предварительной консультации с целью оценки перспектив проводимого исследования и, соответственно, минимизации расходов заказчика.

4. Обращает на себя внимание, что предлагаемые подходы к организации информационного взаимодействия с заказчиками проведения судебных

экспертиз и экспертных исследований универсальны и применимы как для экспертов негосударственного сектора, так и для государственных судебно-экспертных учреждений Минюста России. Однако на практике в государственном секторе подобное взаимодействие преимущественно игнорируется. Основным тезисом приходится слышать: «Мы государственное учреждение, к нам и так придут». Вне всякого сомнения, наличие государственного статуса, а также административного ресурса положительно сказывается на объемах выполняемых работ, однако осуществление методической работы с заказчиками, взаимодействия со СМИ и иными ресурсами, лишь для отчетности, постепенно ведет к сокращению объемов, ликвидации (или по крайней мере, серьезному сокращению) ряда направлений (выполняемых видов экспертиз), кадровым проблемам. Как уже неоднократно говорилось ранее, средства от приносящей доход деятельности играют для СЭУ Минюста России весьма значительную роль, а, соответственно, необходимо предпринимать усилия для укрепления статуса ГСЭУ, привлечения заказчиков и увеличения доходности.

### § 3.4. Государственное управление СЭД

Процессуальное законодательство не предоставляет заключению эксперта каких-либо преимуществ по сравнению с иными доказательствами. Об этом гласит и статья 187 УПК «Заключение эксперта исследуется в судебном заседании, оценивается судом наряду с другими доказательствами и не имеет для суда заранее установленной силы», статьи 86 ГПК и АПК соответственно: «Заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 настоящего Кодекса», «Заключение эксперта оглашается в судебном заседании и исследуется наряду с другими доказательствами по делу».

Тем не менее, в значительном числе случаев, возможно даже преобладающем, именно заключение эксперта ложится в основу вынесенного решения. Это позволяет говорить об экспертном заключении как «первом среди равных» в части доказательств по делу.

Именно в связи с такой ролью к содержанию, порядку проведения, соблюдению принципов судебно-экспертной деятельности и, в конечном итоге, качеству, а также срокам проведения судебной экспертизы уделяется существенное внимание со стороны правоохранительных органов, судов, адвокатов и участников судопроизводства.

Однако, как неоднократно говорилось в настоящей работе, в настоящий момент деятельность негосударственных судебных экспертов и негосударственных экспертных организаций хоть и разрешена, но практически не регламентирована. Отсутствуют требования к экспертам, организациям и их руководителям. Нельзя не упомянуть и полное отсутствие регулирования в области выполнения экспертных исследований, т.е. так называемым «досудебным/внесудебным» экспертизам, а также существенные пробелы в регламентации проведения экспертиз в смежных областях – в рамках законодательства о третейском разбирательстве, о защите прав потребителей, о государственных закупках

Все вышесказанное порождает возникновение и деятельность в данной сфере значительного числа недобросовестных участников, обладающих недостаточной компетенцией, и, как следствие, увеличение сроков судопроизводства, дополнительная нагрузка на квалифицированных специалистов в связи с необходимостью проведения повторных экспертиз, вынесение необоснованных решений.

Поскольку область судебной экспертизы относится к наиболее значимым для государства сферам, а именно к отправлению правосудия, представляется, что участие государства должно быть более значимым.

Назовем лишь несколько базовых направлений, где государственное участие требуется уже незамедлительно:

- нормативное регулирование судебно-экспертной деятельности негосударственных судебных экспертов и негосударственных судебно-экспертных организаций.

Вот уже почти 10 лет основные надежды в данном направлении связываются с принятием законопроекта «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Однако проект по-прежнему находится на рассмотрении в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации и сроки рассмотрения во втором чтении не определены. В этой связи представляется целесообразным рассмотреть возможности внесения изменений в действующий Закон № 73-ФЗ, который бы позволили снять наиболее острые противоречия. Кроме того, данное решение позволило бы наработать соответствующую практику и, возможно, внести соответствующие корректировки в законопроект, устранив позиции, несоответствующие состоянию системы ГСЭУ и НГСЭО.

Конкретные предложения изложены в Приложении 8.

Ниже представлено обоснование внесения изменений в Закон №73-ФЗ.

- 1) определение федерального органа исполнительной власти, ответственного за судебно-экспертную деятельность негосударственного сектора судебно-экспертной деятельности.

В настоящее время отсутствует какой-либо государственный орган, в чьи полномочия входило бы нормативно-правовое регулирование деятельности НГСЭО. Казалось бы, логичным возложить эту функцию на Минюст России, который, согласно Государственной программе «Юстиция», занимается «разработкой общей стратегии в сфере судебной-экспертной деятельности». Однако Указом Президента РФ от 13.01.2023 № 10 «Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации» (ранее - Указом Президента России № 1313 от 13.04.2004) предусмотрено только нормативно-правовое регулирование деятельности судебных-экспертных учреждений Минюста России, а также организационное и методическое руководство их деятельностью.

В связи со сказанным, считаю крайне необходимым закрепить за Минюстом России полномочия по нормативно-правовому и методическому руководству деятельностью НГСЭО.

2) создание и наделение полномочиями объединения негосударственных судебных экспертов для решения задач по интеграции негосударственного сектора СЭД в государственную систему. Развитие судебной экспертизы, включая разработку новых методик экспертного исследования, формирования новых родов и видов судебной экспертизы, повышение квалификации негосударственных судебных экспертов.

Считаю целесообразным, а скорее даже необходимым, рассмотреть вопрос о наделении АНО «Российская федеральная палата судебных экспертов» полномочиями по защите прав и законных интересов негосударственных судебных экспертов и негосударственных судебно-экспертных организаций, по координации их деятельности, а также иными полномочиями, аналогичными предусмотренным законодательством о судебно-экспертной деятельности Казахстана.

3) внедрение единого порядка подготовки и аттестации экспертов СЭУ Минюста России и НГСЭО.

4) создание единой методической базы для судебных экспертов.

##### 5) формирование реестра аттестованных судебных экспертов и НГСЭО.

Ряд специалистов выражает мнение, что регламентация деятельности негосударственных судебных экспертов, их аттестация/сертификация и лицензирование, а также создание реестров отрицательно скажутся на качестве судебных экспертиз. При этом некоторые считают, что подобное государственное регулирование создаст механизмы давления со стороны государства на негосударственных судебных экспертов.

С подобной позицией нельзя согласиться. Судебно-экспертная деятельность является неотъемлемой частью судопроизводства и, соответственно, должна обеспечивать проведение экспертиз на высочайшем уровне, позволяющем выносить обоснованные решения и в установленные сроки. В этой связи квалификация судебных экспертов должна быть подтверждена, а информация об их компетентности быть доступна неограниченному кругу лиц.

В качестве определенной аналогии можно привести ситуацию в иных профессиональных юридических объединениях, например, в адвокатском сообществе. Введение квалификационных экзаменов для получения статуса адвоката положительно повлияло на качество деятельности в данной сфере, при этом необходимо отметить, что это не привело к формированию закрытой «касты», куда доступ новичкам затруднен.

Кроме того, необходимо отметить и тот факт, что экзамены принимают члены этого же сообщества, что позволяет исключить фактор давления со стороны государственных органов.

Как уже неоднократно говорилось, в т.ч. настоящей работе, отсутствие подтвержденной квалификации негосударственных судебных экспертов способствует затягиванию сроков судопроизводства, а также принятию не обоснованных решений.

### **Краткие выводы по главе 3**

Существенной проблемой является подтверждение квалификации негосударственных судебных экспертов. Законодательством не установлено никаких требований к негосударственным судебным экспертам, что позволяет участвовать в судопроизводстве малокомпетентным лицам. Попытка внедрения добровольной сертификации компетентности без поддержки такой новации на государственном уровне была обречена на провал, что и показала практика. В первую очередь это касается регистрации значительного числа систем такой сертификации, при отсутствии в большинстве из них фактической научной, методической, кадровой базы для проведения такой деятельности.

В этой связи, представляется необходимым рассмотреть вопрос о доработке правовой базы, регламентирующей регистрацию систем сертификации в сфере судебно-экспертной деятельности, провести Минюсту России (ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России) совместно с Росстандартом ревизию выданных свидетельств и рассмотреть вопрос об аннулировании большинства из них.

Важнейшей задачей является обеспечение соответствия негосударственных судебных экспертов профессиональным и квалификационным требованиям, предъявляемым к эксперту, аналогичным предъявляемым к государственным судебным экспертам.

Решением данной проблемы должна стать обязательная сертификация компетентности негосударственных судебных экспертов, которую необходимо ввести взамен добровольной.

На взгляд автора, эти функции должны быть возложены на экспертно-квалификационные комиссии, созданные в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России и в региональных ЦСЭ Минюста России, но с обязательным включением в их состав представителей НГСЭО, научного и судейского сообщества.

При этом целесообразно предусмотреть и создание «черных списков». В данный раздел общего реестра, по аналогии с государственным «Реестром

лиц, уволенных в связи с утратой доверия», может вноситься информация по недобросовестным негосударственным судебным экспертам и негосударственным судебно-экспертным организациям, у которых было выявлено несоответствие заявленной квалификации, фальсификация документов, коррупционные действия, подделка данных и другие нарушения. Во избежание необоснованного внесения эксперта или организации в указанный раздел общего реестра решение принимается на основе судебных актов.

Актуальным представляется и создание технических центров – специализированных лабораторий, оснащенных современным дорогостоящим оборудованием. Необходимо отметить, что в такие центры можно создавать на базе СЭУ Минюста России, а также на базе региональных подразделений РФПСЭ.

Как показывают информационно-статистические сборники об итогах деятельности СЭУ Минюста России за конкретные годы значительное число дорогостоящих приборов не эксплуатируется, или эксплуатируется в недостаточных объемах. Представляется целесообразным наладить взаимовыгодное сотрудничество между СЭУ Минюста России с негосударственными СЭО следующим образом:

1) совместное использование современного оборудования для производства экспертиз. Возможно, как в формате проведения совместных комиссионных/комплексных экспертиз, так и в формате привлечения СЭУ Минюста России, например, в качестве специализированной лаборатории для подготовки протокола испытаний или протокола количественного химического анализа. Возможна и обратная ситуация, а именно предоставление оборудования для ГСЭУ со стороны НГСЭО;

2) в случае невозможности передать для производства экспертиз громоздкое оборудование, возможно предоставление доступа в лабораторные помещения ГСЭУ на время производства экспертиз. Формат представляется

все же мало реализуемым, поскольку связан с доступом к приборам посторонних лиц;

3) совместный мониторинг появления инновационного оборудования, которое будет соответствовать научным прорывам, объектам исследования и другим требованиям;

4) совместное планирование ГСЭУ и (или) НГСЭО приобретения современного оборудования во избежание закупки одинакового оборудования между учреждениями.

Такое сотрудничество позволит распределить бюджетное финансирование для СЭУ Минюста России на другие нужды, а также снизит затраты на закупку оборудования для негосударственных СЭО. Кроме того, это будет способствовать повышению качества проводимых судебных экспертиз во всех судебно-экспертных организациях.

Поскольку область судебной экспертизы относится к наиболее значимым для государства сферам, а именно отправлению правосудия, представляется, что участие государства должно быть более значимым.

Назовем лишь несколько базовых направлений, где государственное регулирование требуется уже незамедлительно:

1) нормативное регулирование судебно-экспертной деятельности негосударственных экспертов и организаций. Вот уже почти 10 лет основные надежды в данном направлении связываются с принятием законопроекта «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Однако проект по-прежнему находится на рассмотрении в Государственной Думе и сроки его принятия не утверждены. В этой связи представляется целесообразным рассмотреть локальные изменения в действующем Законе № 73-ФЗ, который бы позволил снять наиболее острые противоречия. Кроме того, данное решение позволило бы наработать соответствующую практику и, возможно, внести соответствующие корректировки в законопроект, устранив позиции, несоответствующие состоянию системы.

2) определение федерального органа исполнительной власти, ответственного за регулирование негосударственного сектора судебно-экспертной деятельности.

В настоящее время отсутствует какой-либо государственный орган, в чьи полномочия входило бы нормативно-правовое регулирование деятельности НГСЭО. Казалось бы, логичным возложить эту функцию на Минюст России, который, согласно Государственной программе «Юстиция», занимается «разработкой общей стратегии в сфере судебно-экспертной деятельности». Однако, Указом Президента России № 1313 от 13.04.2004 предусмотрено только нормативно-правовое регулирование деятельности судебно-экспертных учреждений Минюста России, а также организационное и методическое руководство их деятельностью.

В связи со сказанным, считаю крайне необходимым закрепить за Минюстом России полномочия по нормативно-правовому и методическому руководству деятельностью НГСЭО.

3) создание и наделение полномочиями объединения судебных экспертов для решения задач по интеграции негосударственного сектора СЭД в единую комплексную систему; развитию судебной экспертизы, включая разработку новых методик исследования, формирования новых родов и видов судебной экспертизы, повышение квалификации экспертов.

Считаю целесообразным, а скорее даже необходимым, рассмотреть вопрос о наделении АНО «Российская федеральная палата судебных экспертов» полномочиями по защите прав и законных интересов негосударственных экспертов и экспертных организаций, координации их деятельности, а также иных полномочиями аналогичными предусмотренным законодательством о судебно-экспертной деятельности Казахстана.

4) внедрение единого порядка подготовки и аттестации экспертов СЭУ Минюста России и НГСЭО.

5) создание единой методической базы для судебных экспертов.

б) формирование реестра аттестованных негосударственных судебных экспертов и реестра НГСЭО.

## Заключение

По результатам проведенного исследования автором отмечается, что в настоящее время деятельность негосударственных судебно-экспертных организаций хоть и не запрещена законодательством, но практически не регулируется. При учете того факта, что в настоящее время в Российской Федерации действует более 16 тысяч негосударственных судебно-экспертных организаций различных форм собственности, приходится отметить, что данный факт является существенной проблемой при отправлении правосудия. Таким образом действующее законодательство не только не обеспечивает гарантию компетентности и квалификации негосударственного судебного эксперта, но и не регулирует деятельность негосударственных судебно-экспертных организаций и объединений негосударственных судебных экспертов, что не позволяет объективно оценивать возможность проведения экспертиз в той или иной НГСЭО, включая обеспечение принципа независимости эксперта, соблюдения процессуальных норм, материально-техническое и методическое обеспечение.

Автор считает крайне важным принять меры по скорейшей доработке законопроекта «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», в котором необходимо закрепить понятия «негосударственный судебный эксперт», «негосударственная судебно-экспертная организация», а также вопросы подтверждения компетентности и повышения квалификации указанных экспертов, научно-методического обеспечения негосударственной судебно-экспертной деятельности, права и обязанности руководителя НГСЭО, минимальные необходимые требования к НГСЭО, а также профессиональному объединению негосударственных судебных экспертов и негосударственных судебно-экспертных организаций. Но поскольку, рассмотрение законопроекта во втором чтении откладывается на неопределенный срок, скорее всего по субъективным причинам, целесообразно внести изменения в действующий федеральный закон от

31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Считаю необходимым внесение изменений в процессуальное законодательство, включая гармонизацию норм, связанных с проведением судебных экспертиз, в различных кодексах. Также крайне важно обеспечить регулирование проведения досудебного/внесудебного экспертного исследования.

Требуется внесение изменений в утвержденный Минюстом России перечень родов и видов судебных экспертиз и в перечень соответствующих им экспертных специальностей. Автор считает необходимым существенно переработать данный приказ, закрепив в нем классы судебных экспертиз, а также включить дополнительные роды, виды и соответствующие экспертные специальности. Подобная доработка сможет оптимизировать группировку судебных экспертиз, что позволит в дальнейшем унифицировать программы подготовки судебных экспертов, а также заложит базу для формирования новых видов судебных экспертиз и соответствующих экспертных специальностей.

Резюмируя результаты исследования вопроса методического обеспечения СЭД, автор полагает необходимым формирование на базе ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России единого реестра методических материалов по производству судебных экспертиз, организацию доступа к нему заинтересованных лиц. Этим же целям послужит формирование единого информационного пространства на базе легитимного профессионального объединения негосударственных судебных экспертов, включающее в себя проведение научных конференций, семинаров, курсов повышения квалификации, реализацию программ ДПО, а также сертификацию компетентности негосударственных судебных экспертов. Считаю целесообразным рассмотреть вопрос участия НГСЭО при разработке и апробации новых методов и средств для экспертного производства.

Анализируя вопрос кадрового обеспечения, представляется, что должна быть создана единая система подготовки специалистов на основании единых

методических материалов, а самое главное необходимо разработать критерии и создать центры прохождения аттестации негосударственных судебных экспертов-на базе ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России и региональных ЦСЭ Минюста России. В настоящее время существует только системы добровольной сертификации компетентности негосударственных судебных экспертов. Для объективности рассмотрения вопроса сертификации компетентности негосударственных судебных экспертов и сертификации методического обеспечения следует привлечь ведущих экспертов и ученых, не являющихся сотрудниками государственных судебно-экспертных учреждений.

По результатам рассмотрения проблемы сокращения объемов дебиторской задолженности СЭУ Минюста России и НГСЭО, учитывая решение Конституционного суда Российской Федерации, автор пришел к выводу о необходимости внесения изменений в существующее процессуальное законодательство, в первую очередь ГПК.

Анализируя вопрос деятельности профессиональных объединений негосударственных судебных экспертов, автор считает, что логично возложить решение задач на созданную под эгидой Минюста России АНО «Российская федеральная палата судебных экспертов», при этом законодательно закрепив ее роль в регулировании негосударственной судебно-экспертной деятельности. При этом представители данной палаты должны войти в состав Правительственной комиссии по координации судебно-экспертной деятельности, в Консультационный совет по судебно-экспертной деятельности в Минюсте России, в состав технического комитета по стандартизации «Судебная экспертиза» (ТК 134) и т.п. Только таким образом, официальное объединение негосударственных судебных экспертов может решать задачи по формированию единой системы в сфере судебной экспертизы, сочетающей опыт государственных и негосударственных судебно-экспертных организаций.

Одной из рекомендаций может быть создание «черных списков». В раздел общего реестра, по аналогии с государственным «Реестром лиц, уволенных в связи с утратой доверия», могут вноситься сведения о недобросовестных негосударственных судебных экспертах и судебно-экспертных организациях, у которых было выявлено несоответствие заявленной квалификации, фальсификация документов, коррупционные действия, подделка данных и другие нарушения. Во избежание необоснованного внесения эксперта или организации в указанный раздел общего реестра решение принимается на основе судебных актов.

Целесообразно распространить систему методического рецензирования, существующую в государственных СЭУ на негосударственных судебных экспертов. Это в свою очередь позволит повысить качество экспертиз и существенно снизить сроки судопроизводства, в связи с сокращением количества назначаемых повторных экспертиз. Площадкой для решения данной задачи должно также послужить официальное профессиональное объединение негосударственных судебных экспертов (например, РФПСЭ).

Для повышения качества судебных экспертиз, увеличения объемов и сокращения сроков их производства, а также в целях минимизации рисков коррупционного и процессуального характера необходимо внедрение в повсеместную практику судебно-экспертных учреждений системы менеджмента. Анализ трудовых, финансовых и организационных затрат, связанных с введением в штатные расписания должностей менеджеров по экспертной работе, показывает высокую эффективность такой новации.

Учитывая вышесказанное можно полагать целесообразным:

1. Доработать законопроект «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», к его обсуждению привлечь представителей негосударственных судебно-экспертных организаций.
2. Внести изменения в процессуальное законодательство в целях обеспечения единообразия применяемых терминов и понятий в части судебно-

экспертной деятельности, а также для регулирования вопросов, связанных с оплатой судебных экспертиз в гражданском процессе.

3. Рассмотреть вопрос о наделении автономной некоммерческой организации «Российская федеральная палата судебных экспертов» полномочиями по защите прав и законных интересов негосударственных судебных экспертов и НГСЭО, по координации их деятельности, а также иными полномочиями аналогичными предусмотренным законодательством о судебно-экспертной деятельности Казахстана. Рассмотреть вопрос о включении в состав Правительственной комиссии по координации судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации и в иные консультационные органы представителей данного профессионального объединения негосударственных судебных экспертов.

4. Разработать регламент доступа негосударственных судебных экспертов к базе экспертных методик.

5. Создать единую информационную площадку для судебных экспертов, которая позволит своевременно сообщать о всех планируемых значимых научно-методических мероприятиях, а также доводить до негосударственных судебных экспертов новости из сферы судебной экспертизы, собирать мнения о тех или иных новациях в СЭД, а в перспективе предоставлять сведения из единого реестра негосударственных судебных экспертов и негосударственных судебно-экспертных организаций.

6. Создать единые критерии и создать центры прохождения аттестации негосударственных судебных экспертов на базе ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России и региональных ЦСЭ Минюста России.

7. Рассмотреть вопрос формирования из негосударственных судебных экспертов, прошедших сертификацию компетентности в системе добровольной сертификации при Минюсте России, института внештатных экспертов СЭУ Минюста России, что позволит привлекать их к проведению судебных экспертиз, назначенных в СЭУ Минюста, в целях сокращения

сроков производства и увеличения объема проводимых экспертиз и исследований.

8. Внести изменения в законодательство (УК РФ, КоАП РФ) в части санкций за оказание давления на эксперта, экспертную организацию. Например, внесении изменений в статью 294 УК РФ в части включения в перечень лиц, вмешательство в деятельность которых карается законом, судебных экспертов. Также включить в КоАП РФ статью о воспрепятствовании судебно-экспертной деятельности, либо как самостоятельную статью, либо дополнив предложенную редакцию статьи 6.10 КоАП РФ. В настоящий момент санкции предусмотрены только в отношении действий насильственного характера.

9. В целях сокращения сроков предварительного следствия и судопроизводства полагаю возможным рассмотреть вопрос о разрешении проводить часть видов экспертиз из перечня, утвержденного Распоряжением Правительства РФ от 16.11.2021 № 3214-р, негосударственным экспертным организациям, аккредитованным в установленном порядке и включенным в Реестр негосударственных судебно-экспертных организаций.

Подытоживая все вышесказанное считаю необходимым вынести следующие основные положения:

1. Классификация негосударственных судебно-экспертных организаций по различным критериям:

1) По организационно-правовой форме судебно-экспертные организации разделяются на некоммерческие и коммерческие организации.

2) по основному виду деятельности экспертные организации разделяются на:

А) Организации и физические лица, для которых судебно-экспертная деятельность является основной: негосударственные судебно-экспертные организации (созданные как в форме некоммерческих, так и коммерческих организаций); эксперты, не являющиеся штатными сотрудниками

негосударственных судебно-экспертных организаций, в том числе индивидуальные предприниматели и самозанятые;

Б) Организации, занимающиеся иными видами деятельности, для которых производство судебных экспертиз и экспертных исследований не является основным видом деятельности (образовательные и научно-исследовательские учреждения различной ведомственной подчиненности; аудиторские, оценочные, а также проектировочные организации и кадастровые инженеры; подразделения Торгово-промышленной палаты Российской Федерации; экспертные подразделения при обществах защиты прав потребителей).

В) Организации и физические лица, разово привлекаемые к производству судебных экспертиз: работники иных организаций (исследовательские, промышленные и научные предприятия), привлекаемые разово для конкретных экспертиз, специалисты по антиквариату, коллекционеры и другие.

3) по характеру деятельности экспертные организации разделяются на:

– негосударственные судебно-экспертные организации, полностью или на уровне «костяка» составленные из бывших работников государственных судебно-экспертных учреждений;

– организации – «спойлеры». Как правило, они организовываются для формирования конкурентной среды и выступают *de facto*, но не *de jure*, «дочерними» компаниями для крупных экспертных организаций с целью создания видимости альтернативы при назначении экспертизы;

– организации, нацеленные на осуществление предпринимательской деятельности с максимальным доходом при минимуме затрат, в том числе использующие «сходное до степени смешения» наименование иных организаций (в большинстве случаев судебно-экспертных учреждений Минюста России).

2. Статус негосударственных судебно-экспертных организаций может присваиваться только некоммерческим организациям, у которых

производство судебных экспертиз указано в качестве основного вида деятельности (ОКВЭД 71.20.2). Иные организации и их подразделения не могут относиться к судебно-экспертным. При этом поручение о производстве судебной экспертизы может даваться только негосударственным судебно-экспертным организациям или эксперту, не являющемуся штатным сотрудником судебно-экспертной организации, с учетом прав и обязанностей руководителя НГСЭО, или конкретному работнику иной организации, с указанием руководителю такой организации обеспечить материально-техническое сопровождение производства экспертизы.

Негосударственная судебно-экспертная организация может выступать в качестве организатора проведения судебной экспертизы, обеспечивая вышеуказанным экспертам доступ к материально-технической базе, методическим материалам, обеспечивать организационное сопровождение проведения экспертизы (например, организацию осмотров, обеспечение своевременной оплаты и т.д., что позволяет свести к минимуму возможные контакты эксперта со сторонами), а также правовое сопровождение (контроль за соблюдением сроков производства, за соблюдением процессуальных особенностей при производстве экспертиз и т.п.).

3. Общие черты и различия в деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций и государственных судебно-экспертных учреждений.

Сходство в деятельности государственных судебно-экспертных учреждений и негосударственных судебно-экспертных организаций заключается в следующих характеристиках:

- производство экспертиз является основным видом их деятельности;
- отсутствуют требования к наличию лицензий, членства в Саморегулируемых организациях (СРО) или иных объединениях, наличию страховок и т.п.;
- заинтересованность в развитии новых видов экспертиз, разработке новых методик и объектов исследования.

Различия в деятельности ГСЭУ и НГСЭО находятся преимущественно в нормативно-правовой и экономической сферах деятельности, а также связаны с организационной составляющей. Среди выявленных различий также можно выделить несколько групп:

Первая группа (различия в нормативно-правовой области):

- статус некоммерческой организации для НГСЭО не является обязательным;
- для НГСЭО законодательно не определены права и обязанности руководителя организации в области осуществления судебно-экспертной деятельности;
- в НГСЭО отсутствуют установленные требования к подтверждению компетенции и квалификации экспертов;
- перечень экспертных специальностей в НГСЭО не является обязательным;
- эксперты НГСЭО вправе использовать любые доступные методические материалы, а не только утвержденные научно-методическими советами конкретных государственных судебно-экспертных учреждений для своих ведомственных учреждений.

Вторая группа различия в экономической области:

- применение различных форм налогообложения;
- различный подход к информированию потенциальных заказчиков экспертиз и исследований о своей деятельности;
- наличие гарантированного бюджетного финансирования в ГСЭУ.

Третья группа (организационная составляющая):

- ГСЭУ проводят только виды экспертиз, предусмотренные ведомственными перечнями. НГСЭО проводят все виды экспертиз, востребованных заказчиком (суды, правоохранительные органы, физические и юридические лица);
- в ГСЭУ производство экспертиз может поручаться только экспертам, состоящим в штате учреждения. Наличие статуса государственного судебного

эксперта является запретом для деятельности в качестве негосударственного судебного эксперта. Производство экспертиз в НГСЭО поручается как экспертам, состоящим в штате, так и лицам, действующим на основании гражданско-правовых договоров.

4. Минюст России в соответствии с Указом Президента РФ от 13.01.2023 № 10 «Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации» осуществляет нормативно-правовое регулирование деятельности судебно-экспертных учреждений Минюста России, а также организационное и методическое руководство их деятельностью. Необходимо установить Минюст России в качестве федерального государственного органа исполнительной власти, в чьи полномочия входило бы нормативно-правовое регулирование деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций, провести доработку законопроекта «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» на основе Модельного закона о судебной экспертизе и с учетом реально сформировавшихся тенденций в сфере негосударственных судебно-экспертных организаций.

5. Важнейшей задачей является обеспечение соответствия негосударственных судебных экспертов профессиональным и квалификационным требованиям, предъявляемым к эксперту, аналогичным предъявляемым к государственным судебным экспертам.

Решением данной проблемы должна стать обязательная сертификация компетентности негосударственных судебных экспертов, которую необходимо ввести взамен добровольной.

Функция по организации обязательной сертификации компетентности негосударственных судебных экспертов должна быть возложена на экспертно-квалификационные комиссии, созданные в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России и в региональных ЦСЭ Минюста России, но с обязательным включением в их состав представителей НГСЭО, научного и судейского сообщества.

Необходимо рассмотреть вопрос о доработке нормативно-правовой базы, регламентирующей регистрацию систем сертификации в сфере судебно-

экспертной деятельности, провести Минюсту России (ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России) совместно с Росстандартом ревизию выданных свидетельств и рассмотреть вопрос об аннулировании большинства из них.

Целесообразно создание «черных списков». В данный раздел общего реестра, по аналогии с государственным «Реестром лиц, уволенных в связи с утратой доверия», может вноситься информация по недобросовестным негосударственным судебным экспертам и негосударственным судебно-экспертным организациям, у которых было выявлено несоответствие заявленной квалификации, фальсификация документов, коррупционные действия, подделка данных и другие нарушения. Во избежание необоснованного внесения эксперта или организации в указанный раздел общего реестра решение принимается на основе судебных актов.

6. В целях совершенствования системы менеджмента в деятельности НГСЭО предлагается введение в штатных расписаниях судебно-экспертных учреждений должности менеджера. Реализация данного предложения позволит увеличить объем производства экспертиз и исследований, сократить сроки их производства, за счет исключения непрофильной работы экспертов; повысить качество экспертиз, благодаря введению дополнительной ступени контроля экспертных заключений; оптимизировать научно-методическую работу, что будет способствовать развитию новых экспертных методик и совершенствованию уже действующих.

7. Создание технических центров – специализированных лабораторий, оснащенных современным, в том числе дорогостоящим, оборудованием. Предлагается такие центры создавать на базе судебно-экспертных учреждений Минюста России, а также на базе региональных подразделений профессионального объединения судебных экспертов.

Представляется целесообразным наладить взаимовыгодное сотрудничество между судебно-экспертными учреждениями Минюста России с НГСЭО следующим образом:

а) совместное использование современного оборудования для производства экспертиз. Возможно, как в формате проведения совместных комиссионных/комплексных экспертиз, так и в формате привлечения судебно-экспертных учреждений Минюста России, например, в качестве специализированной лаборатории для подготовки протокола испытаний или протокола количественного химического анализа. Возможна и обратная ситуация, а именно предоставление оборудования для государственных судебно-экспертных учреждений со стороны НГСЭО;

б) в случае невозможности передать для производства экспертиз громоздкое оборудование, возможно предоставление доступа в лабораторные помещения судебно-экспертных учреждений Минюста России на время производства экспертиз;

в) совместный мониторинг появления инновационного оборудования, которое будет соответствовать научным прорывам, объектам исследования и другим требованиям;

г) совместное планирование государственными судебно-экспертными учреждениями (в первую очередь системы Минюста России) и/или НГСЭО приобретения современного оборудования во избежание закупки одинакового оборудования между учреждениями.

Такое сотрудничество позволит распределить бюджетное финансирование для судебно-экспертных учреждений Минюста России на другие нужды, а также снизит затраты на закупку оборудования для НГСЭО и будет способствовать повышению качества проводимых судебных экспертиз во всех судебно-экспертных организациях.

8. Предложения по совершенствованию перечня родов и видов судебных экспертиз и соответствующих экспертных специальностей утвержденного Минюстом России:

а) объединить роды «Автороведческая экспертиза» и «Лингвистическая экспертиза» в класс «Речеведческая экспертиза».

б) объединить роды «Фототехническая экспертиза» и «Криминалистическая экспертиза видео- и звукозаписей».

в) дополнить род «Баллистическая экспертиза» следующим видом: «Исследования оружия нелетального действия и боеприпасов к нему».

г) изложить наименование вида «Исследование наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, сильнодействующих и ядовитых веществ» в следующей редакции «Исследование наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, лекарственных препаратов, сильнодействующих и ядовитых веществ».

д) изложить наименование вида «Исследование минералов и изделий из них» в следующей редакции «Исследование руд, драгоценных камней, минералов и изделий из них».

е) дополнить род «Криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий» видом «Исследование композитных материалов».

ж) изложить наименование вида «Технические и сметно-расчетные исследования строительных объектов и территории, функционально связанной с ними» в следующей редакции «Технические и сметно-расчетные исследования проектной документации, строительных объектов и территории, функционально связанной с ними».

з) изменить наименование рода «Автотовароведческая экспертиза» на «Транспортно-товароведческая экспертиза». Изложить наименование вида «Исследование транспортных средств в целях определения их стоимости и стоимости восстановительного ремонта» в следующей редакции: «Исследование автотранспортных средств, в т.ч. БПА в целях определения их стоимости, стоимости запчастей и комплектующих, а также качества и стоимости восстановительного ремонта». Дополнить указанный род следующими видами: «Исследование средств индивидуальной мобильности в целях определения их стоимости, стоимости запчастей и комплектующих, а также качества и стоимости восстановительного ремонта», «Исследование гусеничной и специальной техники в целях определения их стоимости,

стоимости запчастей и комплектующих, а также качества и стоимости восстановительного ремонта», «Исследование железнодорожного транспорта в целях определения их стоимости, стоимости запчастей и комплектующих, а также качества и стоимости восстановительного ремонта», «Исследование авиатранспорта, в т.ч. БПЛА в целях определения их стоимости, стоимости запчастей и комплектующих, а также качества и стоимости восстановительного ремонта», «Исследование водного транспорта, в т.ч. БПА в целях определения их стоимости, стоимости запчастей и комплектующих, а также качества и стоимости восстановительного ремонта».

и) изменить наименование рода «Экспертиза электробытовой техники» на «Экспертиза электробытовой техники и промышленного оборудования». Дополнить указанный род следующими видами: «Исследование радиоэлектронных, электротехнических, электромеханических устройств промышленного назначения», «Исследование промышленного оборудования, станков и технологических линий».

к) изменить наименование рода и вида «Экспертиза объектов интеллектуальной собственности» на «Экспертиза объектов интеллектуальной собственности и нематериальных активов».

л) дополнить перечень родов и видов экспертиз следующим родом и видом: «Искусствоведческая экспертиза» – «Исследование объектов, обладающих художественной, культурной и исторической ценностью, в том числе с целью определения их стоимости».

м) дополнить перечень родов и видов экспертиз следующим родом и видом: «Судебно-медицинская экспертиза ненадлежащего оказания медицинской помощи».

9. Для реализации решения Пленума Верховного суда Российской Федерации, который определил НГСЭО как некоммерческие организации, предлагается введение социальной нагрузки для НГСЭО, выражающейся в установлении минимального объема судебных экспертиз по уголовным делам, выполняемых на безвозмездной основе. Необходимо предусмотреть систему

добровольной аккредитации НГСЭО при СЭУ Минюста России. Аккредитованные организации брали бы на себя обязательство проводить определенный объем судебных экспертиз на безвозмездной основе, а их эксперты привлекаться к производству экспертиз в составе комиссий в государственных СЭУ. Например, не менее шести экспертиз 1-ой категории сложности в год, или четырех 2-ой категории сложности или двух 3-ей категории сложности, в соответствии с критериями установленными Приказом Минюста России от 15.09.2021 № 169 «Об утверждении размера затрат времени на производство судебных экспертиз и экспертных исследований в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации и Порядка применения размера затрат времени на производство судебных экспертиз и экспертных исследований в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации».

## Список используемых источников

### 1. Нормативные правовые и нормативно-технические акты, судебная практика

1. Конституция Российской Федерации 12 дек. 1993 г. [Электронный ресурс] : (принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г.) : офиц. текст: по состоянию на 01 октября 2023 г. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»;

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ [Электронный ресурс] : принят Гос. Думой Федер. Собр. РФ 21 октября 1994 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. РФ 8 декабря 2006 года: офиц. текст : по состоянию на 01.10.2023 г. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»;

3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ [Электронный ресурс] : принят Гос. Думой Федер. Собр. РФ 24 мая 1996 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. РФ 05 июня 1996 г. : офиц. текст : по состоянию на 01 октября 2023 г. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»;

4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 дек. 2001 г. № 195-ФЗ [Электронный ресурс] : принят Гос. Думой Федер. Собр. РФ 20 дек. 2001 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. РФ 26 дек. 2001 г. : офиц. текст : по состоянию на 01 октября 2023 г. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»;

5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ [Электронный ресурс] : принят Гос. Думой Федер. Собр. РФ 14 июня 2002 г.: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. РФ 10 июля 2002 г.: офиц. текст : по состоянию на 01 октября 2023 г. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»;

6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 дек. 2011 г. № 174-ФЗ [Электронный ресурс] : принят Гос. Думой Федер. Собр. РФ

22 нояб. 2001 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. РФ 05 дек. 2001 г. : офиц. текст : по состоянию на 01 октября 2023 г. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»;

7. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации 14.11.2002 № 138-ФЗ [Электронный ресурс] : принят Гос. Думой Федер. Собр. РФ 23 окт. 2002 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. РФ 30 окт. 2002 г. : офиц. текст : по состоянию на 01 октября 2023 г. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»;

8. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ [Электронный ресурс] : принят Гос. Думой Федер. Собр. РФ 05 апр. 2001 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. РФ 16 мая 2001 г. : офиц. текст : по состоянию на 01 октября 2023 г. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»;

9. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (ред. от 03.07.1992) [Электронный ресурс] : (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) : офиц. текст : по состоянию на 01 октября 2023 г. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»;

10. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 05.05.1995 № 70-ФЗ (ред. от 24.07.2002) [Электронный ресурс] : принят Гос. Думой Федер. Собр. РФ 05 апр. 1995 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. РФ : офиц. текст : по состоянию на 01 октября 2023 г. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»;

11. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 27.08.1993, с изм. от 03.05.1995) [Электронный ресурс] : офиц. текст : по состоянию на 01 октября 2023 г. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»;

12. Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации [Электронный ресурс] : Указ Президента РФ от 13.01.2023 № 10 : офиц. текст : по состоянию на 01 октября 2023 г. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»;

13. Указ Президента Российской Федерации [Электронный ресурс] : Указ Президента РФ от 13.10.2004 № 1313 : офиц. текст : по состоянию на 01 октября 2023 г. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»;

14. О федеральном бюджете на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов. от 05.12.2022 № 466-ФЗ [Электронный ресурс] : принят Гос. Думой Федер. Собр. РФ 24 ноя. 2022 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. РФ 30 ноя. 2022 г. : офиц. текст : по состоянию на 01 октября 2023 г. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»;

15. Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации от 29.12.1999 № 218-ФЗ (ред. от 30.12.2020) [Электронный ресурс] : принят Гос. Думой Федер. Собр. РФ 24 ноя. 1999 г. : офиц. текст : по состоянию на 01 октября 2023 г. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»;

16. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации от 31.05.2002 № 63-ФЗ [Электронный ресурс] : принят Гос. Думой Федер. Собр. РФ 26 апр. 2002 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. РФ 15 мая. 2002 г. : офиц. текст : по состоянию на 01 октября 2023 г. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»;

17. О некоммерческих организациях от 12.01.1996 № 7-ФЗ [Электронный ресурс] : принят Гос. Думой Федер. Собр. РФ 08 дек. 1995 г. : офиц. текст : по состоянию на 01 октября 2023 г. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»;

18. Об оценочной деятельности в Российской Федерации от 29.07.1998 № 135-ФЗ [Электронный ресурс] : принят Гос. Думой Федер. Собр. РФ 16 июл. 1998 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. РФ 17 июл. 1998 г. : офиц. текст : по состоянию на 01 октября 2023 г. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»;

19. О техническом регулировании от 27.12.2002 № 184-ФЗ [Электронный ресурс] : принят Гос. Думой Федер. Собр. РФ 15 дек. 2002 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. РФ 18 дек. 2002 г. : офиц. текст : по

состоянию на 01 октября 2023 г. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»;

20. Об аккредитации в национальной системе аккредитации от 28.12.2013 № 412-ФЗ [Электронный ресурс] : принят Гос. Думой Федер. Собр. РФ 23 дек. 2013 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. РФ 25 дек. 2013 г. : офиц. текст : по состоянию на 01 октября 2023 г. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

21. О лицензировании отдельных видов деятельности от 04.05.2011 № 99-ФЗ [Электронный ресурс] : принят Гос. Думой Федер. Собр. РФ 22 апр. 2011 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. РФ 27 апр. 2011 г. : офиц. текст : по состоянию на 01 октября 2023 г. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»;

22. О создании судов Российской Федерации на территории Луганской Народной Республики и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации от 03.04.2023 № 86-ФЗ [Электронный ресурс] : принят Гос. Думой Федер. Собр. РФ 21 мар. 2023 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. РФ 29 мар. 2023 г. : офиц. текст : по состоянию на 01 октября 2023 г. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»;

23. О создании судов Российской Федерации на территории Донецкой Народной Республики и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации от 03.04.2023 № 85-ФЗ [Электронный ресурс] : принят Гос. Думой Федер. Собр. РФ 15 мар. 2023 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. РФ 29 мар. 2023 г. : офиц. текст : по состоянию на 01 октября 2023 г. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»;

24. О создании судов Российской Федерации на территории Запорожской области и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации от 03.04.2023 № 87-ФЗ [Электронный ресурс] : принят Гос. Думой Федер. Собр. РФ 21 мар. 2023 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. РФ 29 мар. 2023 г. : офиц. текст : по состоянию на 01 октября 2023 г. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»;

25. О создании судов Российской Федерации на территории Херсонской области и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации от 03.04.2023 № 88-ФЗ [Электронный ресурс] : принят Гос. Думой Федер. Собр. РФ 15 мар. 2023 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. РФ 29 мар. 2023 г. : офиц. текст : по состоянию на 01 октября 2023 г. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»;

26. Об организации лицензирования отдельных видов деятельности : утв. Постановлением Правительства РФ от 21.11.2011 № 957 (ред. от 28.10.2013) [Электронный ресурс]: офиц. текст : по состоянию на 01 октября 2023 г. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»;

27. О предельной численности работников государственных судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации на 2007 год : утв. Постановлением Правительства РФ от 08.12.2006 № 754 [Электронный ресурс]: офиц. текст : по состоянию на 01 октября 2023 г. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»;

28. О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013 - 2024 годы : утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2012 № 1406 [Электронный ресурс]: офиц. текст : по состоянию на 01 октября 2023 г. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»;

29. Об утверждении штатной численности работников федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждений Минюста России : утв. Распоряжением Правительства РФ от 30.11.2022 № 3692-р [Электронный ресурс]: офиц. текст : по состоянию на 01 октября 2023 г. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»;

30. О Перечне видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями : утв. Распоряжением Правительства РФ от 16.11.2021 № 3214-р [Электронный ресурс]: офиц. текст : по состоянию на 01 октября 2023 г. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»;

31. Об учреждении автономной некоммерческой организации «Российская система качества» : утв. Распоряжением Правительства РФ от 30.04.2015 № 780-р [Электронный ресурс]: офиц. текст : по состоянию на 01 октября 2023 г. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»;

32. Об утверждении размера затрат времени на производство судебных экспертиз и экспертных исследований в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации и Порядка применения размера затрат времени на производство судебных экспертиз и экспертных исследований в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации : утв. Приказом Минюста России от 15.09.2021 № 169 [Электронный ресурс]: офиц. текст : по состоянию на 01 октября 2023 г. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»;

33. Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России : утв. Приказом Минюста России от 20.04.2023 № 72 [Электронный ресурс]: офиц. текст : по состоянию на 01 октября 2023 г. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»;

34. Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии государственной услуги по ведению единого реестра зарегистрированных систем добровольной сертификации : утв. Приказом Минпромторга России от 10 октября 2012 г. № 1440 [Электронный ресурс]: офиц. текст : по состоянию на 01 октября 2023 г. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»;

35. «Квалификационный справочник должностей руководителей, специалистов и других служащих» : утв. Постановлением Минтруда России от

21.08.1998 № 37 [Электронный ресурс]: офиц. текст : по состоянию на 01 октября 2023 г. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»;

36. Постановление Конституционного Суда РФ от 20.07.2023 № 43-П [Электронный ресурс]: офиц. текст : по состоянию на 01 октября 2023 г. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»;

37. Определение Конституционного суда Российской Федерации от 28.06.2018 г. № 1593-О [Электронный ресурс]: офиц. текст : по состоянию на 01 октября 2023 г. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»;

38. О судебной экспертизе по уголовным делам [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 дек. 2010 г. № 28: офиц. текст: по состоянию на 01 октября 2023 г. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»;

39. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 08.02.2022 № 5-КГ21-181-К2 [Электронный ресурс]:офиц. текст: по состоянию на 01 октября 2023 г. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»;

40. Решение Верховного Суда от 24 марта 2022 г. по делу № АКПИ22-93 [Электронный ресурс]:офиц. текст: по состоянию на 01 октября 2023 г. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»;

41. Определение ВС РФ от 14 мая 2019г № 16-КГ19-3 [Электронный ресурс]:офиц. текст: по состоянию на 01 октября 2023 г. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»;

42. Определение ВС РФ от 9 января 2010 г. № 305-ЭС19-24212 [Электронный ресурс]:офиц. текст: по состоянию на 01 октября 2023 г. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»;

43. О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 04 апреля 2014 года № 23 офиц. текст: по состоянию на 01 октября 2023 г. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»;

44. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2021 № 09АП-3552/2021 по делу № А40-156301/2020 [Электронный ресурс]:офиц. текст: по состоянию на 01 октября 2023 г. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»;

45. Апелляционное определение Пятого Апелляционного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2021 г. по делу № 66а-1474/2021 [Электронный ресурс]:офиц. текст: по состоянию на 01 октября 2023 г. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»;

46. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 11 марта 2020 г. № 33-4974/2020 [Электронный ресурс]:офиц. текст: по состоянию на 01 октября 2023 г. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»;

47. О безопасности колесных транспортных средств Технический регламент Таможенного союза ТР ТС 018/2011 от 09.12.2011 № 877 [Электронный ресурс]:офиц. текст: по состоянию на 01 октября 2023 г. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»;

48. О приостановке производства экспертиз : утв. Приказом ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России № 47/1-1 от 19.02.2019;

49. «Правила функционирования системы добровольной сертификации методического обеспечения судебной экспертизы», утверждена директором ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России 27.10.2004;

50. Письмо Главного финансово-экономического управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 07.10.2009 № СД 3/952;

51. Перечень поручений по итогам заседания Совета по развитию гражданского общества и правам человека от 27.11.2015 № Пр-2442;

52. ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 Межгосударственный стандарт «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий». Принят Межгосударственным советом по стандартизации, метрологии и сертификации (протокол от 28 июня 2019 г. № 55);

53. Информационно-статистический сборник «Основные итоги деятельности федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждений Минюста России за 2022 год. М. 2023;

54. Модельный Закон «О судебно-экспертной деятельности» (Постановление от 19 апреля 2019 года № 49-8) : офиц. текст: по состоянию на 01 октября 2023 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru/72290446/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/>;

55. Типовой проект законодательного акта (модельный закон) «О судебно-экспертной деятельности», принятый Постановлением Межпарламентской Ассамблеи Евразийского экономического сообщества от 11.04.13 № 15-6;

56. Закон Республики Беларусь «О судебно-экспертной деятельности» от 18 декабря 2019 г. № 281-З : офиц. текст: по состоянию на 01 октября 2023 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://pravo.by/upload/docs/op/N11900281\\_1577739600.pdf](https://pravo.by/upload/docs/op/N11900281_1577739600.pdf);

57. Указ Президента Республики Беларусь № 450 «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 01.09.2010 г. офиц. текст: по состоянию на 01 октября 2023 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravo.by/document/?guid=3871&p0=P31000450>;

58. Закон Республики Казахстан «О судебно-экспертной деятельности» от 10 февраля 2017 г. № 44-VI ЗРК : офиц. текст: по состоянию на 01 октября 2021 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1700000044>;

59. Закон Кыргызской республики «О судебно-экспертной деятельности» № 100 от 24.06.2013 : офиц. текст: по состоянию на 01 октября 2021 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudexpert.gov.kg/zakon-o-sudebno-ekspertnoj-deyatelno-2/>;

60. Закон Республики Молдова №. 68 от 14.04.2016 «О судебной экспертизе и статусе судебного эксперта» : офиц. текст: по состоянию на 01

октября 2021 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lex.justice.md/ru/365259/>;

61. Закон Туркменистана от 8 ноября 2014 года № 137-V «О судебно-экспертной деятельности» : офиц. текст: по состоянию на 01 октября 2021 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.turkmenistan.gov.tm/ru/post/23103/zakon-turkmenistana-%3Cbr%3Eo-sudebno-ekspertnoi-deyatelnosti>;

62. Закон ДНР № 12-ИНС от 20.02.2015 «О судебно-экспертной деятельности» : офиц. текст: по состоянию на 01 октября 2021 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://gisnpa-dnr.ru/npa/0002-12-ihc-20150220/>;

63. Закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Луганской Народной Республике» № 236-II от 14 июня 2018 года : офиц. текст: по состоянию на 01 октября 2021 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://nslnr.su/zakonodatelstvo/normativno-pravovaya-baza/6448/>;

64. Закон Республики Таджикистан от 25 июля 2005 года № 102 «О государственной судебной экспертизе» : офиц. текст: по состоянию на 01 октября 2021 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://portali-huquqi.tj/publicadliya/view\\_qonunhoview.php?showdetail=&asosi\\_id=3770](http://portali-huquqi.tj/publicadliya/view_qonunhoview.php?showdetail=&asosi_id=3770);

65. Закон Азербайджанской Республики от 18 ноября 1999 года № 758-ІГ «О судебно-экспертной деятельности» : офиц. текст: по состоянию на 01 октября 2021 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=2704](https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=2704);

## **2. Монографии, учебники, учебные пособия**

66. Болдырев И. В. ИСО/МЭК 17025:2017. Практические рекомендации по применению. 2-е издание, исправленное и дополненное / И. В. Болдырев. — СПб. : ЦОП «Профессия», 2020 — 128 с.: ил.;

67. Воронцовский А.В. «Управление рисками»: учебник и практикум / Воронцовский А.В. - М.: Юрайт, 2019. – 414 с.;

68. Основы судебной экспертизы: Общая теория. М.: РФЦСЭ, 1997. Ч.1. с 165;
69. Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография / Е.Р. Россинская. – 4-е изд., перераб. и доп. М. : Норма : ИНФРА-М, 2020. – 576 с.;
70. Россинская, Е.Р. Теория судебной экспертизы. (Судебная экспертология) / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин : учебник / под ред. Е.Р. Россинской. 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Норма: ИНФРА-М, 2020. – 368 с.;
71. Савицкая Г.В. «Анализ эффективности и рисков предпринимательской деятельности»: Монография - М.: ИНФРА-М, 2014. - 291 с;
72. Смирнова С.А., Вызовы времени и экспертные технологии и правоприменения. Мультиформатное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». Часть I.М., 2012-656с;
73. Смирнова С.А., Вызовы времени и экспертные технологии и правоприменения. Мультиформатное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». Часть II.М., 2012-455с;
74. Смирнова С.А. Судебно-экспертная деятельность в правоприменении: введение в магистерскую программу. Учебник. С.А. Смирнова – Москва: РУДН, 2017.-528 с;
75. Смирнова, С.А. Судебная экспертиза на рубеже XXI века. Состояние, развитие, проблемы / С.А.Смирнова. – СПб. : Питер, 2004. – 875 с

### 3. Статьи

76. Аминев Ф.Г. О некоторых проблемах деятельности негосударственных судебно-экспертных учреждений в Российской Федерации. В сборнике: Восток-Запад: партнерство в судебной экспертизе. Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы. Материалы международной научно-практической конференции. 2014. С. 27-29;

77. Аминев Ф.Г. О проблемах законодательного регулирования судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации // Пробелы в Российском законодательстве. 2016. № 2. С. 171-174.

78. Аминев Ф.Г. О деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций в Российской Федерации. Пробелы в российском законодательстве, 2015. № 2. С. 168-171;

79. Аминев Ф.Г. О необходимости постоянного совершенствования организационно-правового и методического обеспечения судебно-экспертной деятельности // Вестник Академии правоохранительных органов. №4 (26). 2022. С. 8-15;

80. Аминев Ф.Г. О совершенствовании организационно-правового и методического обеспечения судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений // Современное состояние, проблемы и перспективы развития судебно-экспертной деятельности частных экспертов: материалы Международной научно-практической конференции. 28.01.2022 г., МГЮУ. М.: РГ-Пресс, 2022. С. 19-25;

81. Аминев Ф.Г. О профессиональной этике судебного эксперта в Российской Федерации // Baikal research journal. 2016. № 6. С. 19.

82. Белкин Р.С., Корухов Ю.Г. Судебная экспертиза. Нужды и перспективы развития // Социалистическая законность. 1989. № 7;

83. Волосников С., Калинин О. Как заставить платить за судебную экспертизу в гражданском процессе. <https://www.arbitr-praktika.ru/article/2686-kak-zastavit-platit-za-sudebnuyu-ekspertizu-v-grajdanskom-protssesse>

84. Галимов Э.Э., Иванов И.В. Проблемы возмещения расходов за проведение экспертиз по гражданским делам (по материалам судебной практики). Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина. Уфимский юридический институт МВД России. Номер: 1 Год: 2021 Страницы: 315-320

85. Галяшина Е.И., Россинская Е.Р. Законодательство о судебной экспертизе и пути его совершенствования // LEX RUSSICA. № 6. 2006. С. 1035;

86. Дубровин О.В., Ковалева И.Ю. Применение сертификации экспертов в процессе судопроизводства Российской Федерации и стран Европейского союза // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». 2014. Том 14. № 1. С. 52-58. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/primenenie-sertifikatsii-ekspertov-v-protssesse-sudoproizvodstva-rossiyskoj-federatsii-i-stran-evropeyskogo-soyuza>;

87. Дубровин О.В., Никитин С.Г., Поминов А.В. Приоритетная экспертная система и саморегулируемая организация как механизмы управления уровнем квалификации судебных экспертов в Российской Федерации // Евразийская адвокатура. 2013, № 5 (6). С. 70 – 73;

88. Дьяконова О.Г. Процессуальная регламентация несудебной экспертизы // Эксперт-криминалист. 2010. № 2. С. 7-9;

89. Дьяконова О.Г. Проблемы законодательного регулирования обеспечения безопасности судебного эксперта // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2017. № 6 (35). С. 29-39;

90. Дьяконова О.Г. Вопросы организации единого реестра судебных экспертов в государствах - членах ЕАЭС //Юридическая наука и правоохранительная практика. 2018. № 2 (44). С. 145-154;

91. Дьяконова О.Г. Влияние организационно-правовой формы юридического лица на достижение целей судебно-экспертной деятельности //В книге: Будущее российского права: концепты и социальные практики. V Московский юридический форум. Материалы XIV Международной научно-практической конференции (Кутафинские чтения): в 4 частях. 2018. С. 294-299;

92. Дьяконова О.Г. Руководитель судебно-экспертной организации как субъект судебно-экспертной деятельности и участник судопроизводства // В сборнике: Теория и практика совершенствования правовых, научно-методических и информационных основ использования специальных знаний в судопроизводстве. Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Отв. редактор Ф.Г. Аминев. 2020. С. 39-47;

93. Дьяконова О.Г. Перспективы организации сообщества судебных экспертов в России и других государствах - членах ЕАЭС //Законы России: опыт, анализ, практика. 2021. № 3. С. 24-28;

94. Дьяконова О.Г. Правовой статус эксперта в судопроизводстве: сравнительный анализ положений процессуального законодательства России // В сборнике: Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях. Материалы VI Международной научно-практической конференции, посвященной памяти заслуженного юриста РФ, доктора юридических наук, профессора Юрия Кузьмича Орлова. Москва, 2017. С. 129-133;

95. Дьяконова О.Г., Иванова Е.В. Классификация судебных экспертиз: экспертологический подход // Теория и практика судебной экспертизы. 2022. Т. 17. № 2. С. 75-82;

96. Дьяконова О.Г. Контроль за качеством судебных экспертиз: виды и возможности // В сборнике: Судебная экспертиза: прошлое, настоящее и взгляд в будущее. Материалы международной научно-практической конференции. Сост.: Г.В. Парамонова, В.П. Яремчук. Санкт-Петербург, 2022. С. 92-97;

97. Дьяконова О.Г. Сообщество судебных экспертов России: современное состояние и пути развития // Вестник экономической безопасности. 2022. № 5. С. 60-64;

98. Дьяконова О.Г. Организация профессионального сообщества судебных экспертов на основе судебной экспертологии //Судебная экспертиза. 2023. № 1 (73). С. 8-21;

99. Дьяконова О.Г., Иванова Е.В. Обеспечение единых подходов к классификации судебных экспертиз на основе судебной экспертологии //В сборнике: Инновации в судебно-экспертной деятельности в системе судебно-экспертных учреждений Минюста России. Материалы Всероссийской конференции. Сост. Е.В. Чеснокова. Москва, 2022. С. 56-62;

100. Ефимов А.В., В.А. Эпштейн. Отдельные вопросы применения п. 10.1 ПДД при ДТП, связанных с некачественным дорожным полотном.

Материалы научно-практической конференции «Актуальные вопросы судебной автотехнической экспертизы». Казань, сентябрь 2018 г.;

101. Замараева Н.А. Опыт внедрения системы менеджмента качества в Северо-Западном РЦСЭ Минюста России // Теория и практика судебной экспертизы: науч.-практ. журнал. М.:ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России. 2014, № 3 (35). С. 142 – 145;

102. Замараева Н.А. Судебные экспертизы: почему экспертам не платят и как это исправить? <https://legalacademy.ru/sphere/post/sudebnye-ekspertizy-pochemu-ekspertam-ne-platyat-i-kak-eto-ispravit>;

103. Ильясов Ф.Н. Методология ресурсного подхода к анализу трудовых мотивов и установок // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2013. № 5. С. 13–25;

104. Калущих Н.В., Н.А. Петрище, В.А. Эпштейн Вопросы распространения действия Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» на судебно-экспертную деятельность лиц, не являющихся государственными судебными экспертами. В сборнике: «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях»; материалы VII Международной научно-практической конференции. – Москва : РГ-Пресс, 2019. – 704 с. С. 377-379;

105. Кистанова Е. Проблемы оплаты экспертам вознаграждения за подготовку судебной экспертизы в арбитражном и гражданском процессе // Трудовое право. 2017. № 4. С. 61 - 70.

106. Корухов Ю.Г., Киселев С.Е., Гречуха Н.М. О состоянии ведомственной и вневедомственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2014. № 3. С. 43;

107. Космач У. За чей счет экспертиза? <https://www.advgazeta.ru/mneniya/za-chey-schet-ekspertiza/>;

108. Кузьмин С.А. Руководство ИЛАС G-19:2014 «Модули в судебно-экспертной деятельности» – качественно новый шаг к аккредитации судебно-

экспертных организации // Теория и практика судебной экспертизы. 2015. № 2 (38). С. 24-27;

109. Минаева И.И. Проблемы формирования единого методического обеспечения государственной и негосударственной судебно-экспертной деятельности // Будущее российского права: концепты и социальные практики V Московский юридический форум. XIV Международная Практическая конференция (Кутафинские чтения): материалы конференции: в 4 частях. Под ред. В.Н. Синюкова. Ч.4. С. 262-287;

110. Омелянюк Г.Г. Использование инновационных механизмов повышения качества экспертного производства при совершенствовании законодательства о судебно-экспертной деятельности. Теория и практика судебной экспертизы. 2014;

111. Омелянюк Г.Г., Усов А.И. Актуальные проблемы развития судебно-экспертной деятельности // Цифровые технологии в юриспруденции: генезис и перспективы. Материалы I Международной межвузовской научно-практической конференции. 2020. С.107-112.

112. Омелянюк, Г.Г. Концептуальные подходы к стандартизации судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации / Г.Г.Омелянюк // Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизации судебно-экспертной деятельности : матер. Между-нар. науч.-практ. конф., Москва, 21 января 2016 г. – М. : Проспект, 2016. – С. 206–210.

113. Омелянюк, Г.Г. Управление рисками в судебно-экспертной деятельности как способ повышения качества экспертного производства / Г.Г. Омелянюк, А.И Усов // Развитие криминалистики и судебной экспертизы в трудах профессора Е.Р. Россинской : материалы междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 27 ноября 2019). – М.: Проспект, 2019. – С. 337–343.

114. Омелянюк Г.Г. Правовое регулирование производства судебной экспертизы негосударственными судебными экспертами // Судебная экспертиза. 2004. № 1. С. 45-48.

115. Осипенко Н.И., Трифанов И.В., Оборина Л.И. Мотивация и управление персоналом как неотъемлемая часть системы менеджмента качества // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета им. академика М.Ф. Решетнева. 2009. № 1–2 (22). С. 106–109;

116. Николаева Т.Г., Елагина Е.В., Шананина Е.М. Некоторые вопросы производства судебной экспертизы негосударственными экспертными учреждениями или лицами, не являющимися государственными экспертами // КриминалистЪ. 2011. № 1(8);

117. Парамонова Л.Ф. Институт частной судебной экспертизы в СНГ: сравнительно-правовой анализ // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2018. № 4;

118. Репеле М., Алксне М., Ченторицка М. Аккредитация судебно-экспертных учреждений и сертификация судебных экспертов в Латвии // Теория и практика судебной экспертизы: науч.-практ. журнал. М.: ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России. 2014, № 1 (34). С. 31 – 33;

119. Россинская Е.Р. Эффективность судебно-экспертной деятельности сквозь призму судебной экспертологии // Вестник Московского университета МВД России. 2017. № 2. С. 85–90;

120. Россинская, Е.Р. К вопросу о правовом обеспечении деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций Е.Р. Россинская // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях: матер. VI Междунар. науч.-практ. конф., Москва, 19–20 января 2017 г. – М. : Проспект, 2017. – С. 371–377.

121. Россинская, Е.Р. Теоретические и организационно-технологические проблемы новых родов (видов) судебных экспертиз / Е.Р. Россинская // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – № 3 (88). – С. 146-154

122. Россинская Е.Р., Галяшина Е.И. Негосударственные экспертные учреждения, их правовой статус и организационные формы // Законность. № 2. 2009;

123. Россинская Е.Р. Негосударственная судебно-экспертная деятельность: современное состояние, проблемы совершенствования и развития // Будущее российского права: концепты и социальные практики V Московский юридический форум. XIV Международная Практическая конференция (Кутафинские чтения): материалы конференции: в 4 частях. Под ред. В.Н. Синюкова. Ч.4. С. 367-372;

124. Россинская Е.Р. Некоторые проблемы законодательной регламентации судебной экспертизы и пути их разрешения // Судебная экспертиза. 2012. № 2 (30). С. 9-22;

125. Россинская Е.Р. Некоторые проблемы оценки заключения судебной экспертизы судом // Судья. 2021. № 2. С. 10-16;

126. Россинская Е.Р. О правовом статусе судебного эксперта // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2018. № 7. С.15-24;

127. Россинская Е.Р. Проблемы производства родов и видов судебных экспертиз, не входящих в номенклатуру государственных судебно-экспертных учреждений // Вестник экономической безопасности. 2018. № 1. С. 107-111;

128. Россинская Е.Р., Корухов Ю.Г., Киселев С.Е., Гречуха Н.М. Проблемы негосударственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации // Законы России: опыт, анализ, практика. № 12. 2011. С.38-49;

129. Россинский С.Б. Криминалистика, криминология, судебная медицина. О практике производства экспертиз в негосударственном судебно-экспертном учреждении России -- [Электронный ресурс] -- Режим доступа -- URL: [http://www.juristlib.ru/section\\_135\\_p15](http://www.juristlib.ru/section_135_p15);

130. Россинский С.Б. Производство судебных экспертиз по уголовным делам в негосударственных судебно-экспертных учреждениях: «за» и «против» // Материалы 3-й Межд. науч.-практ. конф. «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях». М.: Проспект, 2011. С. 133-140.

131. Смирнова С.А. Все эксперты должны работать по единым правилам // Закон. 2018. № 10. С. 8–18;

132. Смирнова С.А. Этика и аксиология судебно-экспертной деятельности: баланс смыслов, интересов, новые вызовы времени и старые проблемы // Вестник экономической безопасности. № 2/2023. С 159-163;

133. Смирнова, С.А. О техническом регулировании судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации / С.А. Смирнова, Н.А. Замираева // Теория и практика судебной экспертизы. – 2015. – № 1 (37). – С. 46–50.

134. Смирнова, С.А. Законодательное регулирование инноваций судебно-экспертной деятельности / С.А. Смирнова // Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизации судебно-экспертной деятельности : матер. Междунар. науч.-практ. конф., Москва, 21 января 2016 г. – М. : Проспект, 2016. – С. 262–265.

135. Смирнова, С.А. Перспективы стандартизации на современном этапе развития судебно-экспертной деятельности / С.А. Смирнова // Восток – Запад: партнерство в судебной экспертизе. Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы : матер. Междунар. науч.-практ. конф., Алматы, 15–16 октября 2015 г. – Астана, 2015. – С. 297–300.

136. Смирнова, С.А. Усиление взаимодействия судебных органов и субъектов судебно-экспертной деятельности: российский опыт и перспективы его использования в Евразийской интеграции / С.А. Смирнова // Восток – Запад: партнерство в судебной экспертизе. Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы : матер. Междунар. науч.-практ. конф., Алматы, 6 ноября 2014 г. – Астана, 2014. – С. 277–281.

137. Смирнова, С.А. Прогрессивные модели образовательной деятельности – залог подготовки судебно-экспертных профессионалов нового поколения / С.А. Смирнова, О.А. Ястребова // Судебно-медицинская экспертиза. – 2017. – № 1 (60). – С. 57-60.

138. Смирнова С.А., Кокин А.В. Концепция межведомственного центра дополнительного профессионального образования судебных экспертов // Теория и практика судебной экспертизы. 2020. Том 15. № 2. С. 8-14.

139. Смирнова С.А., Омелянюк Г.Г., Усов А.И. Актуальные проблемы законодательного закрепления инноваций судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации // Теория и практика судебной экспертизы. 2016. № 1 (41). С. 26-35.

140. Смирнова С.А., Омелянюк Г.Г., Усов А.И., Бебешко Г.И. Специфика применения основных терминов и определений международного стандарта ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 к деятельности судебно-экспертных лабораторий // Теория и практика судебной экспертизы. 2012. № 2 (26). С.56-67.

141. Смирнова С.А., Усов А.И. Судебная экспертиза как базовый механизм реализации принципа верховенства права в государствах – членах ШОС // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. Том 13. № 2. С.6-15

142. Смирнова С.А., Усов А.И. Повышение научной обоснованности методического обеспечения судебной экспертизы – один из важных международных трендов // Теория и практика судебной экспертизы. 2017. Том 12. № 2. С. 11-17.

143. Суровая О.А. Политика в области качества: роль руководителя судебно-экспертной организации при внедрении системы менеджмента качества // Теория и практика судебной экспертизы. 2019. Том 14. № 4. С. 55–61. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2019-14-4-55-61>;

144. Усов, А.И. Возможности аккредитации лабораторий СЭУ Минюста России на соответствие ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025 / А.И. Усов, Г.Г. Омелянюк // Теория и практика судебной экспертизы. – 2009. – № 2 (14). – С. 54–57.

145. Усов, А. И. Возможности использования международных стандартов в судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации / А. И. Усов, Г. Г. Омелянюк, О. А. Ламухина // Теория и практика судебной экспертизы. – 2009. – № 3 (15). – С. 56–65.

146. Усов А.И., Кузьмин С.А. Пути стандартизации судебно-экспертной деятельности на пространстве Содружества независимых государств // Теория и практика судебной экспертизы. 2016. № 4 (44). С.26-30.

147. Усов А.И., Омелянюк Г.Г., Чеснокова Е.В. Стандартизация в судебно-экспертной деятельности: прогнозы и решения // Закон. 2019. № 10. С. 55-62.

148. Хазиев Ш.Н. Об уголовно-процессуальном понятии судебно-экспертного учреждения // Теория и практика судебной экспертизы. 2007. № 1 (5). С.36-39.

149. М.С. Чернявская. Направления совершенствования деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций. Актуальные проблемы российского права", 2020, № 2;

150. Чеснокова Е.В. Совершенствование работы с персоналом в судебно-экспертных организациях в соответствии с требованиями международного стандарта ISO/IEC 17025:2017 // Теория и практика судебной экспертизы. 2020. Том 15. № 1. С. 75–83. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2020-1-75-83>;

151. Чеснокова Е.В. Подготовка экспертных кадров как один из путей повышения эффективности судебно-экспертной деятельности // Вестник Московского университета МВД России. 2017. № 2. С.74-76.

152. Шаров А.А., Эпштейн В.А., Ефимов А.В. Расчет стоимости восстановительного ремонта спецтехники и самоходных машин, в т.ч. на гусеничном ходу. Материалы Всероссийского семинара «Актуальные проблемы автотовароведческой экспертизы» в рамках специальности 13.4. 3 – 5 марта 2020 года, г. Челябинск;

153. Эпштейн В.А., Калуцких Н.В. Вопросы взаимодействия государственных и негосударственных экспертных организаций. Будущее российского права: концепты и социальные практики. V Московский юридический форум. XIV Международная научно-практическая конференция (Кутафинские чтения): материалы конференции: в 4 ч. – Часть 3. – Москва: РГ-Пресс, 2018. – 440 с. С. 421-425;

154. Эпштейн В.А. Вопросы применения профессиональных стандартов в судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации. Теория и практика судебной экспертизы Том 13 № 3 2018 г.;

155. Эпштейн В.А. Вопросы регулирования деятельности негосударственных экспертных организаций в гражданском и арбитражном процессах. «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях»; материалы VII Международной научно-практической конференции. – Москва: РГ-Пресс, 2019. – 704 с. С.587-590;

156. Эпштейн В.А., Григоренко М.А. Судебная экономическая экспертиза в современных условиях цифровизации. Экономическая безопасность в условиях цифровой экономики: Коллективная монография/Под ред. Т.И.Безденежных, Р.В.Дронова, Е.Е.Шарафановой – СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2018. – 162 с.;

157. Эпштейн В.А. Вопросы защиты интеллектуальной собственности федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждений Минюста России». Материалы Международной научно-практической конференции ««Восток-Запад: партнерство в судебной экспертизе. совершенствование судебно-экспертной деятельности как фактор обеспечения защиты интеллектуальной собственности. ФГАОУ ВО «РУДН», г. Москва, 2019 год;

158. Эпштейн В.А., Григоренко М.А., Эпштейн С.В. Судебная экономическая экспертиза в эпоху цифровизации. Материалы всероссийского семинара «Судебная экономическая экспертиза. Современные проблемы». Севастополь, сентябрь 2019;

159. Эпштейн В.А., Калущких Н.В. Гармонизация и унификация научно-методического обеспечения производства судебных экспертиз в государственных и негосударственных судебно-экспертных учреждениях. Материалы научно-практической конференции с международным участием «Фундаментальные и прикладные исследования в сфере судебно-экспертной деятельности и ДНК-регистрации населения Российской Федерации». БашГУ, 2019 г. С. 311-316;

160. Эпштейн В.А., Григоренко М.А., Эпштейн С.В. Судебная экономическая экспертиза в эпоху цифровизации. МГЮА, май 2020. Всероссийский научно-практический журнал «Вестник криминалистики» № 4(76), 2020. С. 108-117;

161. Эпштейн В.А., Федотов С.В., Новоселецкий И.Н. Особенности пассажирского автомобильного транспорта как объекта деликтных отношений и страхования при ОСАГО. Материалы II Всероссийского отраслевого автотранспортного Форума «Автобусные перевозки и платежные решения для транспорта 2020». Москва. Ноябрь 2020;

162. Эпштейн В.А. Отдельные вопросы обеспечения независимости судебного эксперта. В сборнике: Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях. материалы VIII Международной научно-практической конференции. Москва, 2021. С. 348-350.: РГ-Пресс, 384 с.;

163. Эпштейн В.А., Федотов С.В. Вопросы независимой технической экспертизы транспортных средств. ДАЙДЖЕСТ №14\ 18.02.2021. АНО «Агентство по развитию транспорта, безопасности и туризма. Москва, февраль 2021. [https://news.ano-artbt.ru/voprosy\\_nezavisimoy\\_tekhnicheskoy\\_ekspertizy\\_transportnyh\\_sredstv](https://news.ano-artbt.ru/voprosy_nezavisimoy_tekhnicheskoy_ekspertizy_transportnyh_sredstv);

164. Эпштейн В.А. Отдельные вопросы взаимодействия судебно-экспертных учреждений и нотариусов. ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» проведен Круглый стол «Проблемы обеспечения нотариусом доказательств в судопроизводстве Российской Федерации», 20 марта 2021 года;

165. Эпштейн В.А., Эпштейн С.В. Организационно-правовые вопросы взаимодействия суда и экспертной организации. Материалы IV международной научно-практической конференции «Дискуссионные вопросы теории и практики судебной экспертизы» Конференция посвящена памяти профессора Т.В. АВЕРЬЯНОВОЙ. Российский Государственный Университет Правосудия. Москва, 25 -26 марта 2021;

166. Эпштейн В.А. Вопросы интеграции негосударственных экспертных учреждений в единую систему осуществления судебно-экспертной деятельности. В сборнике: Инновации в судебно-экспертной деятельности в системе судебно-экспертных учреждений Минюста России. Материалы Всероссийской конференции. Сост. Е.В. Чеснокова. Москва, 2022. С. 189-193;

167. Эпштейн В.А. Вопросы совершенствования деятельности негосударственных судебных экспертов. В сборнике: Современное состояние, проблемы и перспективы развития судебно-экспертной деятельности частных экспертов. Материалы Международной научно-практической конференции. Москва, 2022. С. 309-311. МГЮА им Кутафина. 28 января 2022 г.;

168. Эпштейн В.А. Отдельные вопросы содержания Определения суда о назначении экспертизы. Дискуссионные вопросы теории и практики судебной экспертизы: Материалы 5й Международной научно-практической конференции, посвященной 100летию профессора Г. Л. Грановского (г. Москва, 13–14 апреля 2023 г.). — М.: РГУП, 2023. — 680 с. <https://op.raj.ru/serijnye-izdaniya/117-sborniki-nauchnykh-statej/1192-dis-vop-sud-eks-5>);

169. Эпштейн В.А. Роль и значение деятельности менеджера при организации и производстве судебных экспертиз и экспертных исследований // Теория и практика судебной экспертизы. 2023. Т. 18. № 3. С. 52–59. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2023-3-52-59>;

170. Эпштейн В.А. Вопросы взаимодействия судебных экспертов и адвокатов. // Адвокатские вести России. № 11–12 (275–276) 2023. С. 45-47. [https://gra.ru/2023-Arh-AVR/AV\\_11-12\\_2023.pdf](https://gra.ru/2023-Arh-AVR/AV_11-12_2023.pdf);

171. Эпштейн В.А. Актуальные проблемы взыскания средств за проведенные судебные экспертизы в гражданском процессе. // Пробелы в Российском законодательстве. Том / Vol. 16. № 8. 2023. С. 167-171;

172. Эпштейн В.А. Создание единой комплексной системы судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: постановка задачи и пути

ее решения. // Пробелы в Российском законодательстве. Том / Vol. 17. № 1. 2024. С. 168-173;

173. Юлова Е. «Панацея от недобросовестности? О проблемах регулирования судебно-экспертной деятельности». <https://www.advgazeta.ru/mneniya/panatseya-ot-nedobrosovestnosti/>

174. Юрченко В.А., Короткова Т.В. Опыт внедрения СМК // Высшее образование в России. 2009. № 6. С. 76–81;

175. Юрченко Л.В. О необходимости создания Федеральной службы по судебно-экспертной деятельности // Будущее российского права: концепты и социальные практики V Московский юридический форум. XIV Международная Практическая конференция (Кутафинские чтения): материалы конференции: в 4 частях. Под ред. В.Н. Синюкова. Ч.4. С.425-429.

176. Янчуркин О.В. Правовые и организационные аспекты реформирования судебно-экспертной деятельности в целях эффективной борьбы с преступностью // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2015. № 4. С. 189-193.

#### **4. Авторефераты и диссертации**

177. Абдуллин Р.Р. Организационно-правовое и методическое обеспечение судебно-экспертной деятельности вне государственных судебно-экспертных учреждений. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет». Уфа 2021. С.224;

178. Аминев Ф.Г. Судебно-экспертная деятельность в Российской Федерации: современные проблемы и пути их решения. Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук. ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет». Уфа. 2016. С. 291;

179. Дьяконова О.Г. Специальные знания в судебной и иной юрисдикционной деятельности государств-членов ЕАЭС: теория и практика. диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук /

Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА). Москва, 2021.

180. Кузьмин С.А. Организационно-правовое обеспечение менеджмента качества судебно-экспертной деятельности. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России. Москва, 2016.

181. Суровая О.А. Организационно-правовые аспекты деятельности руководителя судебно-экспертной организации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Олеся Александровна Суровая. М. , 2020. 210 с.

182. Чернявская М.С. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук «Судебно-экспертная деятельность негосударственных экспертных организаций: теоретические и прикладные аспекты». Москва, 2021;

## Приложение № 1.

Регистрационный номер	Наименование системы сертификации	Область распространения системы (объекты сертификации)	Организация, представившая систему на регистрацию	Дата регистрации
РОСС RU.B175.04OЭ00	Система добровольной сертификации методического обеспечения судебной экспертизы	Методические материалы по производству судебной экспертизы ; методы и средства экспертизы ; судебные эксперты.	Государственное учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации 119034, г. Москва, Пречистенская наб., д. 15, стр. 1	02.03.2005
РОСС RU.31792.04ПСЭ0	Система добровольной сертификации негосударственных экспертных организаций и экспертов «Палата судебных экспертов»	Негосударственные эксперты ; негосударственные экспертные организации ; иные организации ; оказывающие услуги в	ООО «ПАЛАТА СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТОВ» (ОГРН 1153702021880) 153009, Ивановская обл., г. Иваново, ул. Лежневская, д. 183, оф. 319	22.11.2017

		области производства экспертиз.		
РОСС RU.M1824.04АНЭ0	Система добровольной сертификации независимых судебных экспертов «Оценка квалификации экспертов» (СДС «ОКЭ»)	- эксперты; - экспертные организации; - лаборатории оказывающие услуги в области экспертизы.	- Ассоциация негосударственных судебных экспертов «Приуральская палата негосударственных судебных экспертов» (Ассоциация негосударственных судебных экспертов «ППНСЭ») ОГРН 1170280062600450059, г. Уфа, ул. Р. Зорге 15/1, офис 102	21.12.2017
РОСС RU.32244.04ВПРО	Система добровольной сертификации судебных экспертов, оценщиков и экспертов-техников «НИИ Экспертизы и сертификации»	Оценщики, эксперты, эксперты-техники, судебные эксперты, экспертные организации, лаборатории, системы менеджмента качества.	ООО «НИИ ЭКСПЕРТИЗЫ И СЕРТИФИКАЦИИ» (ОГРН 1206100010577) 344068, Ростовская обл., г. Ростов-на-Дону, переулок Измаильский, д. 41, пом. 36, 45	22.05.2020
РОСС RU.И260.04НБ00	Система добровольной сертификации независимых судебных экспертов	Судебные эксперты.	Некоммерческое учреждение	06.10.2005

			"Национальная Лига независимых судебных экспертов"129299, г. Москва, ул. Александра и Зои Космодемьянских, д. 39 (117105, г. Москва, пр. Нагорный, д. 6, стр. 9)	
РОСС RU.32361.04БНЭ0	Система добровольной сертификации "СРО Судебных Экспертов"	Негосударственные судебные эксперты	ООО «Бюро Независимых Экспертиз» (ОГРН 1175543028858) 644024, г. Омск, Гагарина, 8/1, офис 208	28.01.2021
РОСС RU.M1393.04ИБУ0	Система добровольной сертификации негосударственных судебных экспертов Ассоциации судебных экспертов (СДС "АСЭ")	Оценщики ; эксперты ; специалисты по финансовой деятельности ; экономисты ; инженеры-механики ; техники-механики ; судовые механики ; специалисты-техники по управлению и эксплуатации водных и	Ассоциация судебных экспертов (ОГРН 1146300001209) 443001 г. Самара, ул. Братьев Коростелевых, 152, пом. 6Н	05.11.2015

		<p>воздушных судов ;  врачи ; врачи-психиатры ; психологи ;  инженеры-химики ;  техники в области физических ;  химических и технических наук ;  техники по судебной экспертизе ;  переводчики и др. лингвисты ;  специалисты по базам данных и сетям ; в области информационно-коммуникационных технологий ; по профилактике пожаров.</p>		
РОСС RU.3520.04Ц300	Система добровольной сертификации экспертов-товароведов (СДСЭТ)	<p>Эксперты-товароведы ; осуществляющие экспертную деятельность в области товароведения и</p>	<p>ЗАО "Мосэкспертиза"  129110 Москва,  Напрудный пер., 10. стр. 2</p>	25.09.2008

		инспекции товаров по количеству и качеству.		
РОСС RU.31081.04ЖИХО	Система добровольной сертификации независимых экспертов	Специалисты по различным видам специальностей экспертной деятельности.	ООО "Тульский Центр Независимых Экспертиз "Эксперт Групп" (ОГРН 1117154036350) 300041 г. Тула, ул. Советская / Фр. Энгельса, 33/8	05.08.2013
РОСС RU.И256.04ТЭ00	Система добровольной сертификации экспертов товарной экспертизы	Эксперты товарной экспертизы.	Автономная некоммерческая организация "Агентство товарной экспертизы" 115035, г. Москва, ул. Садовническая, д. 33	21.09.2005
РОСС RU.B713.04ЮАС0	Система добровольной сертификации автотехнических экспертов	Специалисты по автотехнической экспертизе	ГОУ ВПО "Московский автомобильно-дорожный государственный технологический университет (МАДИ)" 125319 Москва, Ленинградский просп., 64	02.12.2010

<p>РОСС RU.O1678.04ИСЭ0</p>	<p>Система добровольной сертификации экспертов «ИСЭК»</p>	<p>Негосударственные судебные эксперты ; экспертные организации и лаборатории ; оказывающие услуги в области судебной экспертизы.</p>	<p>НОЧУ ДПО «Институт СЭиК» (ОГРН 1117799014178) 121170, г. Москва, Кутузовский просп., д. 36, корп. 3; почтовый адрес: 121170, г. Москва, а/я 39</p>	<p>05.05.2017</p>
<p>РОСС RU.И2520.04ЭПЦ0</p>	<p>Система добровольной сертификации экспертов "КОМПЕТЕНЦИЯ"</p>	<p>Объектами в системе добровольной сертификации являются негосударственные судебные эксперты, сертификация объектов осуществляется на соответствие требованиями Стандарта организации.</p>	<p>АНО Экспертно-правовой центр «Прометей» (ОГРН 1167700060440) 124489, г. Москва, г. Зеленоград, Сосновая аллея, д. 8</p>	<p>30.08.2021</p>
<p>РОСС RU.И1173.04ЖНД0</p>	<p>Система добровольной сертификации негосударственных профессиональных судебных экспертов</p>	<p>Негосударственные профессиональные судебные эксперты</p>	<p>НП "Союз профессиональных экспертов" (ОГРН 1127232038152) 625000 Тюменская область, г.</p>	<p>03.03.2014</p>

			Тюмень, ул. Московский тракт, д. 100, офис 407	
РОСС RU.П1610.04НЯ01	Система добровольной сертификации негосударственных судебных экспертов	Негосударственные судебные эксперты ; осуществляющие судебно-экспертную деятельность.	Союз лиц, осуществляющих деятельность в сфере судебной экспертизы и судебных экспертных исследований "Палата судебных экспертов имени Ю.Г.Корухова" ("СУДЭКС") (ОГРН 1087799030076) 127018 Москва, ул. Складочная, д. 1, стр. 15	22.12.2016
РОСС RU.31318.04ЖУКО	Система добровольной сертификации деятельности экспертов, оценщиков и экспертных организаций в области государственной, негосударственной судебной и несудебной экспертизы "Эксперт-Регистр"	Эксперты ; оценщики и экспертные организации в области государственной ; негосударственной судебной и несудебной экспертизы по определенным экспертным специальностям и	ООО НИИ "Центр сертификации и метрологии" (ОГРН 1152311000380) 350087 г. Краснодар, пер. Ленинский, 19, оф. 3	17.02.2015

		видам разрешенных экспертиз.		
РОСС RU.M1806.04СИБ0	Система добровольной сертификации экспертов и экспертных организаций «СИБЭКС»	Негосударственные эксперты ; негосударственные экспертные организации ; оказывающие услуги в области производства экспертиз ; лаборатории.	Профессиональная ассоциация экспертов "СИБЭКС" (ОГРН 1177500000622) г. Чита, ул. Чкалова, д.124, пом. 124; для корреспонденции: 672002, г. Чита, Главпочтамт, а/я 13	07.12.2017
РОСС RU.И2165.04РЖИ0	Система добровольной сертификации судебных экспертов «Спектр»	Негосударственные судебные эксперты.	АНО «СПЕКТР» (ОГРН 1197700015314) 117246, Москва, проезд Научный, 19, Эт/Ком/оф 2/6д/241	19.11.2019
РОСС RU.31971.04СЭВ0	Система добровольной сертификации судебных экспертов и специалистов	Судебные эксперты ; специалисты ; судебно-экспертные организации.	ООО «ИНФРАСТРУКТУРА» (ОГРН 1186451009304) 410008, г. Саратов, ул. 4 Линия, д. 20/35, пом. 96	20.08.2018
РОСС RU.И1636.04СЭС0	Система добровольной сертификации "Ассоциация судебных экспертов Сибири и Дальнего Востока"	Квалификация ; знания ; умения и навыки негосударственных судебных экспертов	НП "Ассоциация судебных экспертов Сибири и Дальнего Востока"664081 г.	21.03.2017

			Иркутск, ул. Пискунова, д. 140/5, оф. 2	
РОСС RU.K1170.04ФГЧ1	Система добровольной сертификации экспертов "Общественный контроль"	Эксперты.	Региональная Общественная организация "Общество потребителей Республики Татарстан "Общественный контроль" (ОГРН 1111600004218) 420111 Республика Татарстан, г. Казань, ул. Профсоюзная, 22	21.02.2014
РОСС RU.32406.04ЛОВ0	Система добровольной сертификации судебных экспертов «Ассоциация профессионалов»	Объектами в системе добровольной сертификации являются судебные эксперты, согласно правилам функционирования системы добровольной сертификации	Общество с ограниченной ответственностью «Европейская академия профессионального развития кадров» (ОГРН 1196451021690) 410086, г. Саратов, Московское шоссе, д. 14А, оф. 408 ИНН 6453161430	15.04.2021

<p>РОСС RU.32163.04ГНЭ0</p>	<p>Система добровольной сертификации негосударственных судебных экспертов «РосСудЭксперт»</p>	<p>Организации, осуществляющие деятельность в области судебной и досудебной экспертизы; судебные эксперты; методы и технические средства проведения судебной экспертизы.</p>	<p>ООО «ГЦНЭ» (ОГРН 1157847219738) 194064, Санкт-Петербург, ул. Обручевых, д. 8, кв.11</p>	<p>13.11.2019</p>
<p>РОСС RU.32147.04БРЕ0</p>	<p>Система добровольной сертификации экспертов, специалистов, организаций и услуг «Оценка компетенций»</p>	<p>Оценщики (по отраслям), эксперты-техники, судебные эксперты (по отраслям), эксперты прочие (по отраслям), прочий персонал (по отраслям), экспертные организации, услуги организаций (по отраслям).</p>	<p>ООО «НИИ СЭИС» (ОГРН 1193702017827) 153032, Ивановская обл., Иваново г., Ташкентская ул., дом № 90, оф. 106</p>	<p>23.09.2019</p>
<p>РОСС RU.И1432.04ИГД0</p>	<p>Система добровольной сертификации негосударственных судебно-экспертных организаций и негосударственных судебных экспертов</p>	<p>Негосударственные судебные эксперты и негосударственные судебно-экспертные организации.</p>	<p>НП "Палата Судебных Экспертов Сибири" (ОГРН 1102202003067) 659300 Алтайский край,</p>	<p>31.10.2016</p>

			г. Бийск, ул. Владимира Ленина, д. 228, офис 1	
РОСС RU.П1585.04ОУНО	Система добровольной сертификации негосударственных судебных экспертов и экспертных учреждений	Физические лица – негосударственные судебные эксперты и юридические лица – экспертные учреждения.	Региональный союз судебных экспертов (ОГРН 1122300000151) 350001 г. Краснодар, Адыгейская наб., 98	25.11.2016
РОСС RU.M2199.04СУА0	Система добровольной сертификации экспертов и услуг «Соответствие»	Негосударственные судебные эксперты и услуги (работы) по производству судебных экспертиз и экспертных исследований, оказываемых негосударственными судебно-экспертными учреждениями.	АСЭ СРО «Сумма мнений» (ОГРН 1186658038929) 620100, г. Екатеринбург, ул. Ткачей, д. 23, оф. 13	10.02.2020
РОСС RU.Я893.04ФГШ0	Система добровольной сертификации негосударственных экспертных организаций и экспертов	Негосударственные эксперты и организации ; оказывающие услуги в области производства экспертиз.	Калинин Алексей Юрьевич (ОГРНИП 311784728300080) 196650 Санкт-Петербург, город Колпино, ул. Тверская, 1/13, к. 2, кв. 48	20.01.2012

<p>РОСС RU.32482.04ЮРЭО</p>	<p>Система добровольной сертификации Негосударственных Судебных Экспертов и специалистов «ЮрЭксперт»</p>	<p>Являются негосударственные судебные эксперты, специалисты экспертных организаций.</p>	<p>ООО «Юристрой» (ОГРН 5177746031722) 129323, Российская Федерация, г. Москва, проезд Серебрякова, д. 2, корп.1, этаж 5, пом. 13, комн. 10</p>	<p>19.07.2021</p>
<p>РОСС RU.И876.04ФГГО</p>	<p>Система добровольной сертификации "Межрегиональный реестр судебной экспертизы"</p>	<p>Экспертная методика ; учебная программа для подготовки экспертов по экспертной специальности ; метод судебной экспертизы ; средство судебной экспертизы ; судебный эксперт ; судебно- экспертные организации (информация о кодах объектов добровольной сертификации в Системе по Общероссийским классификаторам не представлена)</p>	<p>АНО "Межрегиональный центр судебной экспертизы" (ОГРН 1117799020943) 101990 Москва, Армянский пер., 9/1/1, стр. 1</p>	<p>13.12.2011</p>

РОСС RU.И2010.04КАЛЮ	Система добровольной сертификации «ЭКСПЕРТИЗА и ОЦЕНКА»	Оценщики, эксперты-техники, судебные эксперты.	АНО СИДПО (ОГРН 1186234000413) 390013, Рязанская область, г. Рязань, проезд Завражнова, д. 5 литера А, офис 16	06.11.2018
РОСС RU.K589.04ШЛЮ0	Система добровольной сертификации экспертов товароведческой (потребительской) экспертизы	Эксперты товароведческой (потребительской) экспертизы	Региональная общественная организация «Союз потребителей Республики Татарстан» 420021 Республика Татарстан, г. Казань, а/я 149, ул. Пушкина, 18	21.09.2009
РОСС RU.И1263.04ЖСР0	Система добровольной сертификации "Консалтинговый Центр - Независимая экспертиза"	Негосударственные судебные эксперты.	АНО "Консалтинговый центр "Независимая экспертиза" (ОГРН 1127799027333) 109012 Москва, ул. Никольская, 4/5	12.09.2014
РОСС RU.И1310.04ЖУВ0	Система добровольной сертификации судебных экспертов АНО "Лаборатория судебной экспертизы"	Негосударственные судебные эксперты.	АНО "Лаборатория судебной экспертизы" (ОГРН 1135800001468) 440000 г. Пенза, ул. Кулакова, д. 11, к. 1	23.01.2015

			(факт. адрес: 440000 г. Пенза ул. Бакунина, 80)	
РОСС RU.И994.04ФЖЭ0	Система добровольной сертификации экспертов и организаций, осуществляющих деятельность в области судебной экспертизы	Эксперты ; организации и лаборатории ; осуществляющие деятельность в области судебной экспертизы.	НП "Национальная коллегия судебных экспертов" (ОГРН 1127800009710) 190020 Санкт-Петербург, Наб. обводного канала, 193, корп. Б, литер А	29.11.2012
РОСС RU.31667.04ЕНЭ0	Система добровольной сертификации негосударственных судебных экспертов «Евразийская независимая экспертиза»	Судебные эксперты ; судебно-экспертные организации ; лаборатории ; оказывающие услуги в области судебной экспертизы.	ООО «ЕВРОНЭКС» (ОГРН 1136311006204) 443041, г. Самара, ул. Никитинская, д. 30, комната 1; почтовый адрес: 443110, г. Самара, просп. Ленина, д. 5, под. 7, оф. 1	21.04.2017
РОСС RU.И799.04ФАД0	Система добровольной сертификации организаций в области проведения судебных экспертиз и внесудебных исследований	Организации ; оказывающие услуги в области проведения судебных экспертиз и внесудебных исследований	НП по повышению эффективности экспертного обеспечения судопроизводства «Коллегия судебных экспертов и экспертных	15.06.2011

			организаций» (ОГРН 1107000000293) 634003 г. Томск, ул. Партизанская, 3	
РОСС RU.И799.04ФАДО	<a href="#">Система добровольной сертификации организаций в области проведения судебных экспертиз и внесудебных исследований</a>	Организации ; оказывающие услуги в области проведения судебных экспертиз и внесудебных исследований	НП по повышению эффективности экспертного обеспечения судопроизводства «Коллегия судебных экспертов и экспертных организаций» (ОГРН 1107000000293) Адрес 634003 г. Томск, ул. Партизанская, 3	15.06.2011
РОСС RU.И2454.04ЕСИ 0	<a href="#">Система добровольной сертификации в области судебной экспертизы «ЕСИН Эксперт»</a>	Негосударственные судебные эксперты	Автономная некоммерческая организация «ЕСИН» (ОГРН 1185275067890) Адрес 603093, Нижегородская обл, город Нижний Новгород, улица	28.05.2021

			Родионова, дом 167 б, ОФИС 305	
РОСС RU.И1822.04ЭАЛО	<a href="#">Система добровольной сертификации методического обеспечения судебной экспертизы, судебных экспертов и экспертных организаций «Альфа»</a>	Экспертные методики (в т.ч. автоматизированная методика ; программа для ЭВМ ; база данных) ; методические издания ; методы судебной экспертизы ; средства судебной экспертизы ; судебные эксперты ; экспертные организации.	АНО «ИТЭ «Альфа» (ОГРН 1137799012834) Адрес 119633, г. Москва, ул. Новоорловская, д. 8, кв. 154	21.12.2017
РОСС RU.И1124.04ЖЛДО	<a href="#">Система добровольной сертификации экспертов, организаций и лабораторий, оказывающих услуги в области судебной экспертизы "СудЭксперт"</a>	Эксперты ; организации и лаборатории ; оказывающие услуги в области судебной экспертизы.	НП "Судебно-экспертная палата" (ОГРН 1137800002900) Адрес 191124 Санкт-Петербург, Суворовский просп., 65, лит. Б	05.11.2013
РОСС RU.И1015.04ЖЗРО	<a href="#">Система добровольной сертификации деятельности экспертов и экспертных организаций в области судебной и несудебной экспертизы</a>	Деятельность экспертов и экспертных организаций в области	НП "Межрегиональное Управление Судебных Экспертиз" (ОГРН 1112300003155)	31.01.2013

		судебной и несудебной экспертизы.	Адрес 350020 г. Краснодар, ул. Коммунаров, 268	
РОСС RU.Я2488.04УДЭ0	<a href="#">Система добровольной сертификации деятельности специалистов, экспертов и экспертных учреждений в области независимой негосударственной и судебной экспертизы «СТАНДАРТЭКСПЕРТ»</a>	Являются деятельность специалистов, экспертов и экспертных учреждений в области независимой негосударственной и судебной экспертизы и ее соответствие требованиям к деятельности экспертов и экспертных учреждений в области независимой негосударственной и судебной экспертизы.	ИП Глебов Антон Сергеевич (ОГРНИП: 313784714200025) Адрес 193232, г. Санкт-Петербург, ул. Крыленко, д. 37, к. 2, кв. 19	27.07.2021
РОСС RU.В991.04ФЖЧ0	<a href="#">Система добровольной сертификации негосударственных судебных экспертов в области проведения экспертиз в отношении имущества</a>	Негосударственные судебные эксперты в области проведения строительно-технических экспертиз ; землеустроительных экспертиз.	ФГУП "Ростехинвентаризация-Федеральное БТИ" (ОГРН 1027739346502) Адрес 119512 Москва, Просп. Вернадского, 37, корп. 2	13.11.2012

			(почтовый адрес: 123022 Москва, Звенигородское ш., 18/20, корп. 2)	
РОСС RU.И1515.04ИЖБ0	<a href="#">Система добровольной сертификации деятельности экспертов и экспертных учреждений в области судебной экспертизы "ЭКСПРУС"</a>	Эксперты и экспертные учреждения в области судебной экспертизы.	НП "Саморегулируемая организация судебных экспертов" (ОГРН 1102300008139) Адрес 109428 Москва, Рязанский просп., 8А, стр. 1	01.06.2016
РОСС RU.Я664.04ВСД0	<a href="#">Система добровольной сертификации судебных экспертов, организаций и лабораторий, оказывающих услуги в области судебной экспертизы</a>	Судебные эксперты ; организации и лаборатории ; оказывающие услуги в области судебной экспертизы	ИП Волощук Сергей Дмитриевич Адрес 105164 Москва, Земляной Вал, 38-40/15, стр. 9, кв. 33-134	12.07.2010
РОСС RU.К1435.04ИГИЮ	<a href="#">Система добровольной сертификации судебных экспертов, организаций и лабораторий, оказывающих услуги в сфере судебной и несудебной экспертизы "Защита прав потребителей"</a>	Судебные эксперты ; судебно-экспертные организации ; в том числе лаборатории судебной экспертизы.	Общественная организация Республики Татарстан "Защита прав потребителей" (ОГРН 1091600001041) Адрес 420111 Республика Татарстан, г. Казань, ул.	25.02.2016

			Ташаяк, 2А (420111, а/я 98)	
РОСС RU.32386.04ПКДО	<a href="#">Система добровольной сертификации негосударственных судебных экспертов в области производства экспертиз в отношении объектов кадастра недвижимости и землеустройства</a>	негосударственные судебные эксперты в области производства экспертиз в отношении объектов кадастра недвижимости и землеустройства.	ООО "ЦЕНТР ЭКСПЕРТИЗ И ОБРАЗОВАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛОВ КАДАСТРОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ" (ООО "ЦЭИОПКД") (ОГРН 1187746158841) Адрес 107023, РФ, город Москва, Семеновский переулок, дом 11.	18.03.2021
РОСС RU.31413.04ИВП0	<a href="#">Система добровольной сертификации проверки компетентности судебных экспертов ООО "Институт независимой экспертизы и сертификации"</a>	Судебные эксперты.	ООО "Институт независимой экспертизы и сертификации" (ОГРН 1153668043792) Адрес 394087 г. Воронеж, ул. Ломоносова, 105, к.22, офис 109	26.01.2016
РОСС RU.И1772.04НСЭ0	<a href="#">Система добровольной сертификации экспертного обеспечения судопроизводства «Научно-исследовательского института судебных экспертиз»</a>	Негосударственные судебные эксперты. Сертификация	АНО НИИ Судебных экспертиз (ОГРН 1174200000105)	13.10.2017

		объектов осуществляется на соответствие требованиям Стандарта организации СТО- НИИСЭ-2017 ; разработанного АНО НИИ Судебных экспертиз.	Адрес 620002, г. Кемерово, пр. Шахтеров, дом. 14, офис 303	
РОСС RU.32244.04ВПРО	<a href="#">Система добровольной сертификации судебных экспертов, оценщиков и экспертов-техников «НИИ Экспертизы и сертификации»</a>	Оценщики, эксперты, эксперты-техники, судебные эксперты, экспертные организации, лаборатории, системы менеджмента качества.	ООО «НИИ ЭКСПЕРТИЗЫ И СЕРТИФИКАЦИИ» (ОГРН 1206100010577) Адрес 344068, Ростовская обл., г. Ростов-на-Дону, переулок Измайльский, д. 41, пом. 36, 45	22.05.2020
РОСС RU.3961.04ЮУ01	<a href="#">Система добровольной сертификации работ в области судебной экспертизы и услуг "Мосэкспертиза"</a>	Услуги торговли и общественного питания ; услуги рынков ; парикмахерские и косметические услуги ; оказываемые организациями	ЗАО "Мосэкспертиза" (ОГРН 1027739424580) Адрес 129110 Москва, Напрудный пер., 10, стр. 2	23.08.2012

		<p>коммунально-бытового назначения ;  химическая чистка и крашение ; услуги прачечных ; ремонт и техническое обслуживание бытовой радиоэлектронной аппаратуры ;  техническое обслуживание легковых автомобилей ;  техническое обслуживание грузовых автомобилей и автобусов.</p> <p>Экспертиза:  почерковедческая ;  автороведческая ;  техническая документов ;  фототехническая ;  портретная ;  трасологическая ;  оружия и следов</p>		
--	--	---	--	--

		<p> выстрела ;  биологическая ;  автотехническая ;  строительно-  техническая ;  товароведческая ;  маркировочных  обозначений ;  электробытовой  техники (коды  объектов сертификации  по общероссийским  классификаторам не  указаны) ; услуги:  питания ; розничной  торговли ;  парикмахерских ;  химическая чистка и  крашение ; ремонт и  техническое  обслуживание ;  установка бытовой  радиоэлектронной  аппаратуры ;  электробытовых машин </p>		
--	--	---	--	--

		и приборов ; контрольно- диагностические работы ; техническое обслуживание прицепов и полуприцепов ; легковых автомобилей ; грузовых автомобилей и автобусов ; мотоциклов и мототехники ; экспертиза проектов ; разработка проектно- сметной документации на строительство и реконструкцию жилых и общественных зданий и сооружений ; обследование технического состояния зданий и сооружений ; строительство зданий и		
--	--	---	--	--

		сооружений II уровня ответственности.		
РОСС RU.31318.04ЖУКО	<a href="#">Система добровольной сертификации деятельности экспертов, оценщиков и экспертных организаций в области государственной, негосударственной судебной и несудебной экспертизы "Эксперт-Регистр"</a>	Эксперты ; оценщики и экспертные организации в области государственной ; негосударственной судебной и несудебной экспертизы по определенным экспертным специальностям и видам разрешенных экспертиз.	ООО НИИ "Центр сертификации и метрологии" (ОГРН 1152311000380) Адрес 350087 г. Краснодар, пер. Ленинский, 19, оф. 3	17.02.2015
РОСС RU.02491.04ВШПО	<a href="#">Система добровольной сертификации соответствия специалистов «ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ ЭКСПЕРТИЗЫ И ПРАВА» (СДС ВШЭП)</a>	физические лица – специалисты (согласно Приложению 1 правил Системы)	ЧОУ ДПО «Высшая школа экспертизы и права» (ОГРН 1197700006118) Адрес 117246, г. Москва, проезд Научный, д. 8, стр. 1, офис 201	02.04.2021
РОСС RU.31956.04СУЭО	<a href="#">Система добровольной сертификации экспертов и организаций, осуществляющих деятельность в области судебной экспертизы «Судэкспертиза»</a>	Судебные эксперты ; добровольная сертификация которых	ООО «Инфраком» (ОГРН 1075252002847) Адрес	03.08.2018

		осуществляется на соответствие требованиям Стандарта организации Системы добровольной сертификации экспертов и организаций ; осуществляющих деятельность в области судебной экспертизы «Судэкспертиза».	606107, Нижегородская обл., г. Павлово, ул. 3-я Северная, д. 5, оф. 65	
РОСС RU.31861.04ЭКФ0	<a href="#">Система добровольной сертификации независимых экспертов товароведческой экспертизы «Оценка соответствия качества товаров и услуг»</a>			29.03.2018
РОСС RU.И1125.04ЖЛЕ0	<a href="#">Система добровольной сертификации экспертов, организаций, специалистов, объединений потребителей, осуществляющих независимую потребительскую экспертизу качества, безопасности товаров (работ, услуг), а также соответствия потребительских свойств товаров (работ, услуг) заявленной продавцами (изготовителями, исполнителями) информации о них "Потребительская экспертиза" (Система добровольной сертификации "ПОТРЕБЭКСПЕРТ")</a>	Физические лица ; экспертные организации ; лаборатории ; оказывающие услуги в области независимой товароведческой экспертизы.	ООО «ЭКОФОРМУЛА» Адрес 420043, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Вишневского, д. 26А	
РОСС RU.И998.04ЖЗБ0	<a href="#">Система добровольной сертификации деятельности судебных экспертов и судебно-экспертных</a>	Судебные эксперты и судебно-экспертные организации ;	Некоммерческое партнерство "Сибирская Гильдия Судебных	11.12.2012

	<a href="#">организаций, осуществляющих производство судебных экспертиз</a>	осуществляющие производство судебных экспертиз	Экспертов" (ИП "Сибэкспертиза" ОГРН 1122202001591) Адрес 656056 Алтайский край, г. Барнаул, Просп. Ленина, 10, офис 317	
РОСС RU.M1980.04СТЭ0	<a href="#">Система добровольной сертификации экспертов и экспертных организаций, осуществляющих деятельность в области строительно-технической экспертизы (СДС «СтройтехЭксперт»)</a>	Негосударственные судебные эксперты, негосударственные судебно-экспертные организации, образовательные организации.	Ассоциация судебных строительно-технических экспертов (ОГРН 1186196017897) Адрес 344002, г. Ростов-на-Дону, пер. Соляной спуск, 8-10	07.09.2018
РОСС RU.32516.04СНС0	<a href="#">Система добровольной сертификации негосударственных судебных экспертов на право самостоятельного производства судебной экспертизы</a>	Объектами в системе добровольной сертификации являются негосударственные судебные эксперты, сертификация объектов осуществляется на соответствие требованиями	ООО «Экспертно-правовая корпорация Лидер» Адрес г. Ульяновск, ул. Рябикова, д. 60А, КВАРТИРА 133	24.08.2021

		Стандарта организации СТО-ПКТНСЭ-2021.		
РОСС RU.B1013.04БТИ1	<a href="#">Система добровольной сертификации негосударственных судебных экспертов в области производства экспертиз в отношении объектов кадастрового учета</a>	Негосударственные судебные эксперты.	ГУП МО "МОБТИ" (ОГРН 1025003207790) Адрес 143421 Московская обл., Красногорский район, 26 км автодороги "Балтия", бизнес-центр "Рига Ленд", стр. Б2	30.01.2013
РОСС RU.31874.04ВИСО	<a href="#">Система добровольной сертификации негосударственных судебных экспертов «Система добровольной сертификации в области проведения государственных судебных экспертиз и внесудебных исследований и оценки»</a>	Негосударственные судебные эксперты; услуги ; оказываемые негосударственными судебными экспертами	ООО «Европейский консорциум консалтинга и оценки» (ОГРН 1075050004930) Адрес Адрес местонахождения: г. Москва, ул. профсоюзная, д. 82; Юридический адрес: 141100, Московская обл., г. Щелково, 1-й Советский пер., д. 2	10.04.2018
РОСС RU.31342.04ИАВ0	<a href="#">Система добровольной сертификации компетентности негосударственных судебных экспертов "Регионтест"</a>	Экспертная методика ; в том числе автоматизированная ;	ООО "Регионтест" (ОГРН 140280409279) Адрес	13.04.2015

		метод судебной экспертизы ; средство судебной экспертизы ; судебный эксперт.	450103 Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Загира Исмагилова, 15, офис 1	
РОСС RU.M2178.04СЭУ0	<a href="#">Система добровольной сертификации судебных экспертов и экспертных учреждений «МАУССЭ»</a>	Негосударственные судебные эксперты, осуществляющие судебно-экспертную деятельность; экспертные организации и лаборатории, оказывающие услуги в области судебной экспертизы.	Межрегиональной Ассоциацией учреждений и специалистов судебной экспертизы (МАУССЭ) (ОГРН 1167700057920) Адрес 124498, г. Москва, Зеленоград, корп. 410, пом. 2	16.12.2019
РОСС RU.И1707.04ЦНЭ0	<a href="#">Система добровольной сертификации соответствия негосударственных судебных экспертов и судебно-экспертных лабораторий (СДС «СДЭЛ»)</a>	Судебные эксперты; методические материалы по производству судебной экспертизы; методы и средства судебной экспертизы; негосударственные судебно-экспертные лаборатории.	АНО ДПО «Центр независимой экспертизы» (ОГРН 1162100050298) Адрес Почтовый адрес: 429960, г. Чебоксары, Марпосадское шоссе 1Б; Юридический адрес: 429960, г. Чебоксары,	28.12.2018

			Хозяйственный проезд, д. 11В	
РОСС RU.32503.04КРЦО	<a href="#">Система добровольной сертификации негосударственных судебных экспертов и экспертных организаций</a>	Являются негосударственные судебные эксперты, негосударственные судебно-экспертные организации, методические материалы по производству судебной экспертизы, методы и средства судебной экспертизы.	ООО «Крымский Республиканский Центр «Альтернатива» (ОГРН: 1219100010865) Адрес 295026, Респ. Крым, г. Симферополь, ул. Гагарина, д. 14а, литера В, офис 404	02.08.2021
РОСС RU.O1678.04ИСЭ0	<a href="#">Система добровольной сертификации экспертов «ИСЭК»</a>	Негосударственные судебные эксперты ; экспертные организации и лаборатории ; оказывающие услуги в области судебной экспертизы.	НОЧУ ДПО «Институт СЭиК» (ОГРН 1117799014178) Адрес юридический адрес: 121170, г. Москва, Кутузовский просп., д. 36, корп. 3; почтовый адрес: 121170, г. Москва, а/я 39	05.05.2017

РОСС RU.M1638.04МВИО	<a href="#">Система добровольной сертификации организаций, предприятий и физических лиц, осуществляющих деятельность в сфере экспертных исследований и опросов с использованием полиграфа</a>	Юридические и физические лица ; осуществляющие деятельность в сфере экспертных исследований и опросов с использованием полиграфа	АСЭ "МВИ ЭКСПЕРТИЗА" Адрес 125009 г. Москва, ул. Тверская, д. 20 стр. 1	21.03.2017
РОСС RU.3954.04ЖПМО	<a href="#">Система добровольной сертификации судебных экспертов и экспертных организаций "Рентген"</a>	Судебные эксперты ; экспертные организации ; оказывающие услуги в области судебной экспертизы.	ООО "Экспериментально-научный Центр "Рентген" (ОГРН 1127746377516) Адрес 125635 Москва, ул. Ангарская, 6, офис 3; 125499 Москва, Кронштадский бульв., 37/4, 295	27.07.2012
РОСС RU.32479.04РСДО	<a href="#">Система добровольной сертификации судебных экспертов, экспертных организаций «РОССУДЭКСПЕРТИЗА»</a>	Сертификация судебных экспертов, экспертных организаций для производства	ООО «Авантаж» (ОГРН 1145476026233) Адрес	01.07.2021

		досудебных и/или судебных экспертиз.	633209, Новосибирская обл., г. Искитим, ул. Киевская, д. 11	
РОСС RU.П1914.04СЭИ0	<a href="#">Система добровольной сертификации лиц, осуществляющих деятельность в сфере судебных экспертных исследований</a>	Судебные эксперты и судебно-экспертные организации.	Союз лиц, осуществляющих деятельность в сфере судебной экспертизы «Сообщество судебных экспертов» Адрес 630534, г. Новосибирск, ДП Мочище, ул. Лесная поляна, д. 55	01.06.2018
РОСС RU.И1409.04ИВЛО	<a href="#">Межрегиональная система добровольной сертификации экспертов и специалистов</a>	Эксперты и специалисты по идентификации человека по фотографическим изображениям ; исследованию боеприпасов ; взрывных устройств и следов их взрыва ; взрывчатых веществ ; продуктов и следов их	НП СРО "Южно-Сибирская Организация Профессиональных Оценщиков и Экспертов" (ОГРН 1102202004167) Адрес 656049 Алтайский край, г. Барнаул, пр. Социалистический, 63	29.12.2015

		<p>взрыва ; видеоизображений ; условий ; средств ; материалов и следов видеозаписей ; волокнистых материалов и изделий из них ; голоса и звучащей речи ; записей бухгалтерского учета ; звуковой среды ; условий ; средств ; материалов и следов звукозаписей ; изделий из металлов и сплавов ; изделий из резины ; пластмасс и других полимерных материалов ; из стекла и керамики ; силикатных строительных материалов ; с применением методов молекулярной спектроскопии при</p>		
--	--	---	--	--

		исследовании объектов судебной экспертизы ; исследовании информационных компьютерных средств ; лакокрасочных материалов и покрытий ; маркировочных обозначений на изделиях из металлов ; полимерных и иных материалов ; исследовании документов ; нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов ; обстоятельств дорожно- транспортного происшествия ; объектов патентных прав и средств индивидуализации с целью установления их		
--	--	---	--	--

		использования ; объектов животного происхождения ; письменной речи ; показателей финансового состояния и финансово- экономической деятельности субъекта ; порохов ; пиротехнических составов и следов их сгорания ; почерка и подписей ; продуктов ревой деятельности ; строительных объектов ; их отдельных фрагментов ; инженерных систем ; оборудования и коммуникаций с целью установления объема ; качества и стоимости выполненных работ ; использованных		
--	--	---	--	--

		материалов и изделий ; проектной документации ; строительных объектов с целью установления их соответствия требованиям специальных правил ; непродовольственных товаров ; психологии и психофизиологии человека ; радиоэлектронных ; электротехнических ; электромеханических устройств бытового назначения ; радиационной обстановки ; реквизитов документов ; следов и обстоятельств выстрела ; следов на транспортных средствах и месте ДТП		
--	--	--	--	--

		<p>; а также технического состояния дороги ; дорожных условий на месте ДТП ; следов человека ; орудий ; инструментов ; механизмов ; транспортных средств ; спиртосодержащих жидкостей ; строительных объектов и территории ; функционально связанной с ними ; с целью определения их стоимости ; технологических ; технических ; организационных и иных причин ; условий возникновения ; характера протекания пожара и его последствий ; транспортных средств с</p>		
--	--	---	--	--

		целью определения стоимости восстановительного ремонта и остаточной стоимости ; с целью их оценки ; фотографических изображений и технических средств ; используемых для их изготовления ; холодного оружия ; экологического состояния водных объектов ; естественных и искусственных биоценозов ; объектов городской среды ; исследование земельных участков с целью определения межевых границ и установления их соответствия		
--	--	---	--	--

		<p>фактическим границам ; обстоятельств несчастного случая в строительстве с целью установления его причин ; условий и механизма ; а также круга лиц ; в чьи обязанности входило обеспечение безопасных условий труда ; исследование помещений жилых ; административных ; промышленных и иных зданий ; поврежденных заливом ; пожаром с целью определения стоимости восстановительного ремонта ; строительных объектов и территории ; функционально связанной с ними ; с целью определения их</p>		
--	--	---	--	--

		стоимости ; огнестрельного оружия и патронов к нему ; технического состояния транспортных средств ; основам криминалистики ; применению рентгенографических методов при исследовании объектов судебной экспертизы ; рентгеноспектральных методов и методов электронной микроскопии при исследовании объектов судебной экспертизы ; хроматографических методов при исследовании объектов судебной экспертизы ; оценке стоимости предприятий (бизнеса).		
--	--	---	--	--

<p>РОСС RU.M1393.04ИБУ0</p>	<p><a href="#">Система добровольной сертификации негосударственных судебных экспертов Ассоциации судебных экспертов (СДС "АСЭ")</a></p>	<p>Оценщики; эксперты; специалисты по финансовой деятельности; экономисты; инженеры-механики; техники-механики; судовые механики; специалисты-техники по управлению и эксплуатации водных и воздушных судов; врачи; врачи-психиатры; психологи; инженеры-химики; техники в области физических; химических и технических наук; техники по судебной экспертизе; переводчики и др. лингвисты; специалисты по базам данных и сетям; в</p>	<p>Ассоциация судебных экспертов (ОГРН 1146300001209) Адрес 443001 г. Самара, ул. Братьев Коростелевых, 152, пом. 6Н</p>	<p>05.11.2015</p>
---------------------------------	---	---	--	-------------------

		области информационно- коммуникационных технологий; по профилактике пожаров.		
РОСС RU.И506.04ЛЦ00	<a href="#">Система добровольной сертификации экспертов, работ по проведению досудебных и судебных ситуационных исследований при совершении правонарушений против собственности, в сфере экономической деятельности, против жизни и здоровья, общественной нравственности, экологических правонарушений</a>	Работы в области исследования: документов землеустройства; документов землепользования; документов определения профилактики угрозы и вреда; определения ущерба земле (почве; документов определения экосистемы; документов использования экосистемы; документов экоустройства системы; документов	НП "Межрегиональный институт независимых судебных экспертиз" Адрес 107031 Москва, Кузнецкий мост, 18/7, стр. 1	03.07.2008

		определения санэпидблагополучия человека; документов определения в сфере экономической деятельности.		
РОСС RU.32441.04СУДО	<a href="#">Система добровольной сертификации негосударственных профессиональных участников и методического обеспечения судебно-экспертной деятельности</a>	Негосударственные услуги специалистов в области судебно- экспертной деятельности и внесудебных исследований, методическое обеспечение судебно- экспертной деятельности.	ООО «Учреждение судебной экспертизы» (ОГРН 5137746012619) Адрес 125040, Российская Федерация, г. Москва, 3- я улица Ямского поля, д. 2, корп. 13, офис 221, этаж 2, пом IX, ком 37.	25.05.2021
РОСС RU.32486.04СГЭО	<a href="#">Система добровольной сертификации Негосударственных Судебных Экспертов и специалистов в области строительно-монтажных работ «СтройГазЭксперт»</a>	Являются негосударственные судебные эксперты, специалисты экспертных организаций, иные организации, оказывающие услуги в	ООО «Юристрой» (ОГРН 5177746031722) Адрес 129323, Российская Федерация, г. Москва, проезд Серебрякова, д. 2, корп. 1, этаж 5, пом. 13, комн. 10	21.07.2021

		области производства экспертиз.		
РОСС RU.Я978.04ФЖКО	<a href="#">Система добровольной сертификации "Бест-Реестр"</a>	Судебные эксперты; экспертные организации; оказывающие услуги в области судебной экспертизы. Коды объектов сертификации по Общероссийским классификаторам не указаны.	Индивидуальный предприниматель Шамраева Надежда Васильевна (ОГРН 304540728700022) Адрес 630132 г. Новосибирск, ул. Советская, 79А, кв. 26 (190068 Санкт-Петербург, ул. Садовая, 65, кв. 55)	05.10.2012

## **Предложения по внесению изменений в Гражданский процессуальный кодекс**

1. Изложить часть третью статьи 79 ГПК в следующей редакции: «При уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования, неисполнения требований части первой статьи 96 настоящего Кодекса и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.»

2. Дополнить статью 79 частью 4 следующего содержания: «Размер вознаграждения за проведение судебной экспертизы назначенной по ходатайству лица, участвующего в деле, определяется судом по согласованию со сторонами и по соглашению с руководителем судебно-экспертного учреждения или частнопрактикующим экспертом, которому поручено проведение экспертизы.»

3. Дополнить статью 79 частью 5 следующего содержания: «В случае невнесения стороной (сторонами) суммы в размере оплаты экспертизы в соответствии с частью первой статьи 96 данного Кодекса в разумный срок суд оценивает последствия невнесения указанной суммы и при необходимости проведения экспертизы для вынесения по делу законного и обоснованного постановления и при обусловленности невнесения стороной указанной суммы имущественным положением стороны-гражданина может вынести определение о назначении экспертизы, в том числе с учетом возможности применения частей второй и третьей статьи 96 ГПК Российской Федерации.»

4. Часть первую статьи 80 изложить в следующей редакции: «В определении о назначении экспертизы суд указывает наименование суда; дату

назначения экспертизы и дату, не позднее которой заключение должно быть составлено и направлено экспертом в суд, назначивший экспертизу; наименования сторон по рассматриваемому делу; наименование экспертизы; факты, для подтверждения или опровержения которых назначается экспертиза; вопросы, поставленные перед экспертом; фамилию, имя и отчество эксперта либо наименование экспертного учреждения, которому поручается проведение экспертизы; представленные эксперту материалы и документы для сравнительного исследования; особые условия обращения с ними при исследовании, если они необходимы; наименование стороны, которая производит оплату экспертизы, размер оплаты и сроки ее внесения.»

5. Дополнить статью 80 частью 3 следующего содержания: «Определение суда о назначении экспертизы принимается только после внесения стороной (сторонами) предварительно на счет, открытый соответствующему суду в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации, суммы в размере оплаты экспертизы в соответствии с частью первой статьи 96 данного Кодекса либо после рассмотрения вопроса о последствиях невнесения стороной (сторонами) указанной суммы.»

6. Абзац второй части 2 статьи 85 изложить в следующей редакции: «Эксперт или судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, в случае вынесения определения суда о назначении экспертизы в соответствии с частью третьей статьи 80 данного Кодекса. В случае вынесения судом такого определения и невнесения стороной (сторонами) указанной суммы в разумный срок эксперт или судебно-экспертное учреждение обязаны провести назначенную судом экспертизу и вместе с заявлением о возмещении понесенных расходов направить заключение эксперта в суд с документами, подтверждающими расходы на проведение экспертизы, для решения судом вопроса о возмещении этих расходов соответствующей стороной с учетом положений статьи 98 настоящего Кодекса.»

7. Часть 4 статьи 95 изложить в следующей редакции: «Эксперты, специалисты получают вознаграждение за выполненную ими по поручению суда работу. Размер вознаграждения, включающий расходы по участию эксперта в судебном заседании для дачи пояснений по проведенной экспертизе сверх расходов, указанных в части первой данной статьи, определяется судом по согласованию со сторонами и по соглашению с руководителем судебно-экспертного учреждения или частнопрактикующим экспертом, специалистом, которому поручено проведение экспертизы.»

8. Часть 5 статьи 95 изложить в следующей редакции: «Размер вознаграждения за проведение судебной экспертизы экспертом государственного судебно-экспертного учреждения, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей в качестве работников государственного учреждения или не включена в государственное задание, назначенной по ходатайству лица, участвующего в деле, определяется судом по согласованию со сторонами и по соглашению с руководителем государственного судебно-экспертного учреждения.

Размер вознаграждения, включает расходы по участию эксперта в судебном заседании для дачи пояснений по проведенной экспертизе сверх расходов, указанных в части первой данной статьи.»

9. Наименование и часть первую Статьи 97 ГПК РФ изложить в следующей редакции:

«Статья 97. Выплата денежных сумм, причитающихся свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам

1. Денежные суммы, причитающиеся свидетелям, экспертам и специалистам выплачиваются по выполнении ими своих обязанностей независимо от сроков фактического поступления от сторон судебных расходов на счета, указанные в части первой статьи 96 настоящего Кодекса. Оплата услуг переводчиков, экспертов и специалистов, и возмещение понесенных ими расходов в связи с явкой в суд производятся по выполнении ими своих обязанностей за счет средств соответствующего бюджета.»

В целях обеспечения прав экспертов, специалистов на получение причитающегося вознаграждения полагаю целесообразным внести следующие изменения:

Изложить пункт 1) части первой статьи 111 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в следующей редакции:

«1) в первую очередь удовлетворяются требования по взысканию алиментов, возмещению вреда, причиненного здоровью, возмещению вреда в связи со смертью кормильца, платежам, связанным с судебными расходами, возмещению ущерба, причиненного преступлением, а также требования о компенсации морального вреда;»

**Предложения по внесению изменений в Уголовный кодекс РФ и  
КоАП РФ**

1. Абзац первый части второй статьи 294 УК РФ изложить в следующей редакции: «Вмешательство в какой бы то ни было форме в деятельность прокурора, следователя или лица, производящего дознание, эксперта, специалиста в целях воспрепятствования всестороннему, полному и объективному расследованию дела, проведению экспертизы или исследования-»;

2. Дополнить КоАП статьей 17.19.1 «Воспрепятствование деятельности эксперта, специалиста» следующего содержания: «Вмешательство в какой бы то ни было форме в деятельность эксперта, специалиста в целях воспрепятствования всестороннему, полному и объективному проведению экспертизы или исследования, неправомерный отказ в предоставлении эксперту, специалисту информации, несвоевременное предоставление такой информации либо предоставление заведомо недостоверной информации –

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц - от двух тысяч до трех тысяч рублей.»

Примечание: Шаблон письма подготовлен до вынесения Постановления Конституционного Суда РФ от 20.07.2023 № 43-П

 <p><b><u>ГОРОДСКОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ</u></b> 191123, Санкт-Петербург ул. Рылеева, д.18 тел.:(812) 218-71-08 тел./ф:(812) 702-71-09 e-mail: goexpert@goexpert.ru <a href="http://www.goexpert.ru">http://www.goexpert.ru</a> ИНН 7841047521 КПП 784101001</p> <p>№ _____ от «    »    202__г</p>	<p><b>Судье</b> <b>города Санкт-Петербурга</b></p> <p><b>(ФИО)</b></p> <p><b>Дело №</b></p>
--	---

Уважаемый (ая) \_\_\_\_\_ !

\_\_\_\_\_ 202\_\_ года в Частное экспертное учреждение «Городское учреждение судебной экспертизы» (далее – ГУСЭ (ЧЭУ)) поступило определение от \_\_\_\_\_ о назначении .... экспертизы по гражданскому делу № \_\_\_\_\_ (регистрационный номер экспертизы в ГУСЭ (ЧЭУ) № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_).

ГУСЭ (ЧЭУ) письмом от \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_ проинформировал суд о предварительной стоимости проведения указанной экспертизы и возможных сроках ее проведения.

В соответствии с частью первой статьи 96 ГПК РФ денежные суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам и специалистам, или другие связанные с рассмотрением дела расходы, признанные судом необходимыми, предварительно вносятся на счет, открытый в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации. В случае, если

указанная просьба заявлена обеими сторонами, требуемые суммы вносятся сторонами в равных частях.

Из Определения суда от \_\_\_\_\_ по гражданскому делу № \_\_\_\_\_ следует, что оплата экспертизы возлагается на ..... (*сторона процесса*) \_\_\_\_\_.

..... (сторона процесса) неоднократно извещалась о необходимости оплаты экспертизы, квитанция об оплате экспертизы была направлена Почтой России (№....). Однако необходимых мер с его стороны принято не было, Стороной не представлено доказательств намерения оплаты экспертизы, назначенной судом, более того в разговоре с сотрудником экспертного учреждения оплата судебной экспертизы была поставлена им в зависимость от результатов исследования.

Указанные обстоятельства не позволяют выполнить экспертизу в установленные сроки.

В связи с имеющимися со стороны ..... процессуальными нарушениями (ч.1 ст. 96 ГПК РФ) и неисполнением Определения суда, материалы гражданского дела №.... могут быть возвращены без проведения судебной экспертизы.

С уважением,  
директор

(ФИО)

**Перечень классов, родов (видов) судебных экспертиз,  
выполняемых в федеральных бюджетных  
судебно-экспертных учреждениях Минюста России**

**КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ**

**Баллистическая экспертиза**

Исследование огнестрельного оружия и патронов к нему  
Исследование следов и обстоятельств выстрела  
Исследования оружия нелетального действия и боеприпасов к нему

**Экспертиза холодного и метательного оружия**

Исследование холодного и метательного оружия

**Взрывотехническая и взрывотехнологическая экспертиза**

Исследование взрывчатых веществ, продуктов и следов их взрыва  
Исследование боеприпасов, взрывных устройств и следов их взрыва  
Исследование порохов, пиротехнических составов и следов их сгорания  
Исследование технических и организационных причин, условий возникновения, характера протекания взрыва и его последствий

**Почерковедческая экспертиза**

Исследование почерка и подписей

**Техническая экспертиза документов**

Исследование реквизитов документов  
Исследование материалов документов

**Портретная экспертиза**

Идентификация человека по фотоснимкам и видеоизображениям

**Трасологическая экспертиза**

Исследование следов человека и животных  
Исследование следов орудий, инструментов, механизмов, транспортных средств (транспортно-трассологическая идентификация)

## **Экспертиза маркировочных обозначений**

Исследование маркировочных обозначений на изделиях из металлов, полимерных и иных материалов

### **Криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий**

Исследование волокнистых материалов и изделий из них

Исследование лакокрасочных материалов и покрытий

Исследование нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов

Исследование изделий из металлов и сплавов

Исследование наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, лекарственных препаратов, сильнодействующих и ядовитых веществ

Исследование изделий из стекла и керамики, силикатных строительных материалов

Исследование спиртосодержащих жидкостей

Исследование изделий из резин, пластмасс и других полимерных материалов

Исследование руд, драгоценных камней и металлов, минералов и изделий из них

Исследование композитных материалов

## **СУДЕБНЫЕ ИНЖЕНЕРНО-ТЕХНИЧЕСКИЕ**

### **Пожарно-техническая экспертиза**

Исследование технологических, технических, организационных и иных причин, условий возникновения, характера протекания пожара и его последствий

### **Строительно-техническая экспертиза**

Технические и сметно-расчетные исследования проектной документации, строительных объектов, включая линейные объекты, и территории, функционально связанной с ними

Исследование строительных объектов и территории, функционально связанной с ними, с целью определения их рыночной и иной стоимости

### **Землеустроительная экспертиза**

Исследование объектов землеустройства, в том числе с определением их границ на местности

Исследование объектов землеустройства с целью определения их

рыночной и иной стоимости

Почвенное, геоботаническое исследование объектов землеустройства

### **Экспертиза охраны труда и техники безопасности**

Исследование соответствия деятельности на опасных производственных объектах требованиям охраны труда и техники безопасности

### **Компьютерно-техническая экспертиза**

Исследование информационных компьютерных средств

### **Кибернетическая экспертиза**

Исследование систем искусственного интеллекта

### **Криминалистическая фототехническая экспертиза и экспертиза видео- и звукозаписей**

Исследование голоса и звучащей речи

Исследование звуковой среды, условий, средств, материалов и следов звукозаписей

Исследование видеоизображений, условий, средств, материалов и следов видеозаписей

Исследование фотографических изображений и технических средств, используемых для их изготовления

### **Экспертиза электробытовой техники и промышленного оборудования**

Исследование радиоэлектронных, электротехнических, электромеханических устройств бытового назначения

Исследование радиоэлектронных, электротехнических, электромеханических устройств промышленного назначения

Исследование промышленного оборудования, станков и технологических линий

## **СУДЕБНЫЕ ИНЖЕНЕРНО-ТРАНСПОРТНЫЕ**

### **Автотехническая экспертиза**

Исследование обстоятельств дорожно-транспортного происшествия

Исследование технического состояния транспортных средств

Исследование следов на транспортных средствах и месте дорожно-

транспортного происшествия (транспортно-трассологическая диагностика)

Исследование технического состояния дороги, дорожных условий на месте дорожно-транспортного происшествия

## **СУДЕБНЫЕ ИНЖЕНЕРНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ**

### **Транспортно-товароведческая экспертиза**

Исследование автотранспортных средств, в т.ч. БПА в целях определения их стоимости, стоимости запчастей и комплектующих, а также качества и стоимости восстановительного ремонта

Исследование средств индивидуальной мобильности в целях определения их стоимости, стоимости запчастей и комплектующих, а также качества и стоимости восстановительного ремонта

Исследование гусеничной и специальной техники в целях определения их стоимости, стоимости запчастей и комплектующих, а также качества и стоимости восстановительного ремонта

Исследование железнодорожного транспорта в целях определения их стоимости, стоимости запчастей и комплектующих, а также качества и стоимости восстановительного ремонта

Исследование авиатранспорта, в т.ч. БПЛА в целях определения их стоимости, стоимости запчастей и комплектующих, а также качества и стоимости восстановительного ремонта

Исследование водного транспорта, в т.ч. БПА в целях определения их стоимости, стоимости запчастей и комплектующих, а также качества и стоимости восстановительного ремонта

### **Товароведческая экспертиза**

Исследование промышленных (непродовольственных) товаров, в том числе с целью определения их стоимости

Исследование продовольственных товаров, в том числе с целью определения их стоимости

## **СУДЕБНЫЕ-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ**

### **Экономическая экспертиза**

Исследование записей бухгалтерского учета

Исследование показателей финансового состояния и финансово-экономической деятельности хозяйствующего субъекта

Экспертиза признаков преднамеренного и фиктивного банкротства

Экспертиза цифровых финансовых активов, в том числе созданными на основе технологии blockchain

### **Судебно-налоговая экспертиза**

Исследование показателей налогового учета в целях определения правильности и полноты исчисления налогов и сборов

Экспертиза признаков аффилированности юридических лиц;

### **Инженерно-экономическая экспертиза**

Инженерно-экономическая экспертиза;

Планово-экономическая экспертиза.

### **Финансово-кредитная экспертиза**

Исследование отклонений и нарушений в сфере финансирования и кредитования

### **Аналитическая экспертиза контрактов**

Экспертиза исполнения государственных контрактов;

### **Стоимостная экспертиза.**

Экспертиза ценообразования и тарифов

Определение рыночной, ликвидационной и иной стоимости объектов, в т.ч. бизнеса, а также стоимости прав, отличающихся от прав собственности, прав требования и обязательств (долгов), работ (услуг), информации

### **Экспертиза объектов интеллектуальной собственности и нематериальных активов**

Исследование объектов интеллектуальной собственности и нематериальных активов

## **СУДЕБНЫЕ БИОЛОГИЧЕСКИЕ**

### **Биологическая экспертиза**

Исследование объектов растительного происхождения

Исследование объектов животного происхождения

### **Экспертиза объектов дикой флоры и фауны**

Исследование объектов дикой флоры

Исследование объектов дикой фауны

### **Микологическая экспертиза**

Исследование грибковых и плесневых поражений объектов

### **Почвоведческая экспертиза**

Исследование объектов почвенного происхождения

### **Молекулярно-генетическая экспертиза объектов биологического происхождения**

Исследование объектов животного происхождения методами ДНК-анализа

Исследование тканей и выделений человека методами ДНК-анализа

Исследование объектов растительного происхождения методами ДНК-анализа

## **СУДЕБНЫЕ ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ**

### **Экологическая экспертиза**

Исследование экологического состояния объектов почвенно-геологического происхождения

Исследование экологического состояния естественных и искусственных биоценозов

Исследование экологического состояния объектов окружающей среды в целях определения стоимости восстановления

Исследование экологического состояния объектов городской среды

Исследование экологического состояния водных объектов

## **СУДЕБНЫЕ РЕЧЕВЕДЧЕСКИЕ**

### **Автороведческая экспертиза**

Исследование письменной речи

### **Лингвистическая экспертиза**

Исследование продуктов речевой деятельности

## **СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКИЕ И ПСИХОФИЗИОЛОГИЧЕСКИЕ**

### **Психологическая экспертиза**

Исследование психологии человека  
Психологическое исследование информационных материалов

**Судебно-медицинская экспертиза ненадлежащего оказания  
медицинской помощи**

Исследование фактов ненадлежащего оказания медицинской помощи

**СУДЕБНАЯ ИСКУССТВОВЕДЧЕСКАЯ**

Исследование объектов художественной, культурной и исторической  
ценности в том числе для установления их рыночной и иной стоимости  
Исследование фото- видео- аудиопродукции и графических объектов

**СУДЕБНЫЕ СОЦИАЛЬНЫЕ (ГУМАНИТАРНЫЕ)  
ЭКСПЕРТИЗЫ**

**Политологическая и религоведческая экспертиза**

Политологическое исследование информационных материалов  
Религоведческое исследование информационных материалов

**Смета затрат на внедрение 1 (одной) штатной единицы системы  
менеджмента качества**

Наименование	Единовременные затраты, руб.	Текущие затраты (за месяц), руб.	Итого (за год), руб.
Техника (компьютер, периферия)	50000	-	50000
Обслуживание техники и устранение неполадок	-	1000	12000
Рабочее пространство (стол, стулья, лампы и др.)	40000	-	40000
Общие офисные расходы	-	2000	24000
Расходы на ведение дел	-	2000	24000
Курсы повышения квалификации и обучение персонала	10000	-	10000
Заработная плата	-	50000	600000
Начисления з/п (30,2%)	-	15000	180000
Отпускные	-	4167	500000
<b>Общая сумма затрат на внедрение новой штатной единицы</b>	<b>100000</b>	<b>74167</b>	<b>990000</b>

**ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ СТАНДАРТ  
СУДЕБНЫЙ ЭКСПЕРТ**

--

Регистрационный  
номер

**I. Общие сведения**

Деятельность (работы) в области судебной экспертизы	09.002
(наименование вида профессиональной деятельности)	Код

**Основная цель вида профессиональной деятельности:**

Установление обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, в судебно-экспертных организациях судебными экспертами в соответствии с законодательством Российской Федерации о судебно-экспертной деятельности
--

**Группа занятий:**

2	Специалисты высшего уровня квалификации	-	-
(код ОКЗ <1>)	(наименование)	(код ОКЗ)	(наименование)

**Отнесение к видам экономической деятельности:**

71.20.2	Судебно-экспертная Деятельность
(код ОКВЭД <2>)	(наименование вида экономической деятельности)

**II. Описание трудовых функций, входящих  
в профессиональный стандарт (функциональная карта вида  
профессиональной деятельности)**

Обобщенные трудовые функции			Трудовые функции		
код	наименование	уровень квалификации	наименование	код	уровень (подуровень) квалификации

А	Организационно-вспомогательная деятельность при производстве судебной экспертизы	6	Организационное обеспечение процесса производства судебных экспертиз и экспертных исследований	A/01.6	6
			Проведение мониторинга новинок научно-технической мысли,	A/02.6	
			Контроль качества проведения судебных экспертиз и экспертных исследований.	A/03.6	
В	Производство судебной экспертизы	7	Производство судебной экспертизы (исследования) вещественных доказательств, объектов биологического и иного происхождения	B/01.7	7
			Проведение анализа статистической информации, ведение документации, организация деятельности находящегося в распоряжении персонала	B/02.7	7
			Дополнительная профессиональная подготовка сотрудников, осуществляющих проведение судебных экспертиз	B/03.7	7
С	Методологическая и научно-исследовательская деятельность в области судебной экспертизы	8	Методологическая деятельность в области судебной экспертизы	C/01.8	8
			Научные исследования в области судебной экспертизы, организация их выполнения	C/02.8	8
D	Управление структурным подразделением	8	Организация процесса производства судебных экспертиз и контроль деятельности работников в структурном подразделении	D/01.8	8

			Организация аттестации (оценка квалификации) и контроль повышения профессионального уровня работников в структурном подразделении или в судебно-экспертной организации	D/02.8	8
--	--	--	--	--------	---

### III. Характеристика обобщенных трудовых функций

#### 3.1. Обобщенная трудовая функция

Наименование	Организационно-вспомогательная деятельность при производстве судебной экспертизы	Код	A	Уровень квалификации	6
--------------	--	-----	---	----------------------	---

Происхождение обобщенной трудовой функции	Оригинал	X	Заимствовано из оригинала		

Код оригинала  
Регистрационный номер профессионального стандарта

Возможные наименования должностей	Менеджер в сфере судебно-экспертной деятельности
-----------------------------------	--

Требования к образованию и обучению	Среднее профессиональное образование (юриспруденция, экономика) Высшее образование - специалитет, магистратура по специализации "Судебная экспертиза". Высшее образование – бакалавриат, специалитет, магистратура - Программы повышения квалификации по соответствующему направлению с учетом специализации
Требования к опыту практической работы	-
Особые условия допуска к работе	
Другие	С целью профессионального роста и присвоения

характеристики	<p>квалификационных категорий:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- дополнительное профессиональное образование (программы повышения квалификации и программы профессиональной переподготовки);</li> <li>- формирование профессиональных навыков через наставничество;</li> <li>- стажировка;</li> <li>- использование современных дистанционных образовательных технологий (образовательный портал и вебинары);</li> <li>- участие в съездах, конгрессах, конференциях, семинарах, школах, мастер-классах и других образовательных мероприятиях</li> </ul> <p>Соблюдение принципов этики и деонтологии в работе с лицами (их законными представителями), в отношении которых проводится судебная экспертиза, и коллегами.</p> <p>Соблюдение законодательства Российской Федерации в сфере судебно-экспертной деятельности, основных положений уголовно-процессуального, уголовного, гражданского процессуального и гражданского, административного законодательства Российской Федерации о порядке производства судебной экспертизы</p>
----------------	--

### 3.1.1. Трудовая функция

Наименование	Организационное обеспечение процесса производства судебных экспертиз и экспертных исследований	Код	A/01 .6	Уровень (подуровень) квалификации	6
--------------	--	-----	------------	-----------------------------------	---

Происхождение трудовой функции	Оригинал	X	Заимствовано из оригинала		
--------------------------------	----------	---	---------------------------	--	--

Код оригинала      Регистрационный номер профессионального стандарта

Трудовые действия	Консультирование клиентов о действующем законодательстве Российской Федерации, регулирующем судебно-экспертную деятельность; о возможности, сроках и стоимости проведения судебной экспертизы в организации
	Ведение экспертного делопроизводства в организации (подразделении), организация выездных экспертных осмотров
	Контроль соблюдения условий, предусмотренных заключенными договорами на проведение экспертных исследований
	Организация работ по подготовке, проведению и сдаче результатов судебных экспертиз и экспертных исследований
	Обеспечение соблюдения требований охраны труда

Необходимые умения	Использовать вычислительную и иную вспомогательную технику, средства связи
	Структурировать и хранить документы, объекты, получаемые от заказчика и третьих лиц в ходе проведения судебной экспертизы (исследования)
	Составлять и брошюровать экспертное заключение
	Составлять договора на проведение судебных экспертиз (исследований), оформлять акты приемки выполненных работ, акты передачи объектов и т.д.
	Контролировать выполнение должностных обязанностей находящегося в распоряжении персонала
	Ставить задачи персоналу, находящемуся в распоряжении, и обеспечивать их выполнение
	Структурировать материал, полученный при работе подразделения
	Использовать полученные результаты судебных экспертиз и экспертных исследований по соответствующему направлению
Необходимые знания	Правовые основы судебно-экспертной деятельности
	Порядок упаковки, направления, транспортировки, хранения вещественных доказательств и объектов биологического и иного происхождения, предоставляемых на лабораторные и инструментальные экспертные исследования
	Особенности экспертного осмотра
	Организация работы экспертного подразделения
	Порядок производства экспертизы (исследования)
	Правила оформления документации в судебно-экспертных организациях, осуществляющих производство судебных экспертиз, в том числе в форме электронного документа
	Порядок приема и регистрации материалов судебных экспертиз
	Правила работы в информационных системах и информационно-телекоммуникационной сети "Интернет"
	Требования охраны труда, основы личной безопасности и конфликтологии в организациях, осуществляющих производство судебных экспертиз
Должностные обязанности персонала в организациях, осуществляющих производство судебных экспертиз	
Другие характеристики	Соблюдение требований профессиональной этики и служебного поведения

	Стремление к решению поставленных задач и ответственность за качество и результаты работы
	Способность правильно и полно отражать результаты профессиональной деятельности в процессуальной и служебной документации
	Способность к приобретению новых знаний и умений
	Способность публично представлять результаты исследований, вести полемику и дискуссии
	Умение конструктивно реагировать на критику
	Честность, открытость, справедливость, порядочность, доброжелательность

### 3.1.2. Трудовая функция

Наименование	Проведение мониторинга новинок научно-технической мысли	Код	A/02 .6	Уровень (подуровень) квалификации	6
--------------	---	-----	------------	-----------------------------------	---

Происхождение трудовой функции	Оригинал	X	Заимствовано из оригинала		
			Код оригинала	Регистрационный номер профессионального стандарта	

Трудовые действия	Выявление основных направлений методологических исследований в области судебной экспертизы
	Мониторинг печатной продукции, информационно-телекоммуникационной сети "Интернет, иных источников в целях выявления новинок научно-технической мысли, которые возможно применять при производстве судебных экспертиз (исследований)
	Мониторинг научно-технических норм и правил, регулирующих судебно-экспертную деятельность
	Подготовка обзоров новинок научно-технической мысли, методических материалов, научно-технических норм и правил
	Выявление и формулирование актуальных направлений развития в области судебной экспертизы
Необходимые умения	Составлять план работы и отчет о своей работе
	Заполнять документацию, в том числе в форме электронного

	документа
	Анализировать научно-техническую информацию
	Публиковать обзоры методических материалов
	Оформлять методические документы и аналитические справки
	Работать на персональном компьютере, с внутренними и периферийными устройствами, с электронной почтой, в текстовом редакторе, с электронными таблицами
	Работать с различными источниками информации, информационными ресурсами и технологиями, в том числе с глобальной информационно-коммуникационной сетью «Интернет», применять основные методы, способы и средства получения, хранения, поиска, систематизации, обработки и передачи информации
	Работать с информацией, содержащейся как на бумажных, так и на электронных и иных носителях
	Использовать средства технического оснащения и автоматизации в работе с информацией
	Принимать меры по защите информации, содержащейся в технических устройствах, от негативного воздействия
	Контролировать выполнение должностных обязанностей находящегося в распоряжении персонала
Необходимые знания	Нормативная документация по оформлению методических материалов
	Направления методологических исследований в области судебной экспертизы в России и за рубежом
	Актуальные методологические проблемы в области судебной экспертизы в России и за рубежом
	Стандарты, правила и методология судебной экспертизы
	Правила работы в информационных системах и информационно-телекоммуникационной сети "Интернет"
	Требования охраны труда, основы личной безопасности и конфликтологии в организациях, осуществляющих производство судебных экспертиз
	Должностные обязанности персонала в организациях, осуществляющих производство судебных экспертиз

Другие характеристики	Соблюдение требований профессиональной этики и служебного поведения
	Стремление к решению поставленных задач и ответственность за качество и результаты работы
	Способность правильно и полно отражать результаты профессиональной деятельности в процессуальной и служебной документации
	Способность к приобретению новых знаний и умений
	Способность публично представлять результаты исследований, вести полемику и дискуссии
	Умение конструктивно реагировать на критику
	Честность, открытость, справедливость, порядочность, доброжелательность

### 3.1.3. Трудовая функция

Наименование	Контроль качества проведения судебных экспертиз и экспертных исследований.	Код	A/03 .6	Уровень (подуровень) квалификации	6
--------------	--	-----	------------	-----------------------------------	---

Происхождение трудовой функции	Оригинал	X	Заимствовано из оригинала		
				Код оригинала	Регистрационный номер профессионального стандарта

Трудовые действия	Обеспечение работ по контролю качества итоговых заключений эксперта (специалиста)
	Планирование, организация, контроль, проведение мероприятий по повышению (подтверждение) профессиональной компетенции судебных экспертов
	Организация и проведение работ по своевременной поверке, калибровке приборов и устройств
	Организация и контроль работ по учету и хранению реактивов, сравнительных образцов, натуральных коллекций
	Планирование, организация и проведение аккредитации исследовательских лабораторий, направлений экспертной деятельности

Необходимые умения	Составлять план работы и отчет о своей работе
	Заполнять документацию, в том числе в форме электронного документа
	Анализировать результаты стажировки и повышения квалификации
	Определять и реализовывать оптимальные способы развития программ стажировки и повышения квалификации
	Осуществлять связь тем проведения стажировки и повышения квалификации с практикой
	Организовывать и проводить научно-практические конференции, учебные семинары, иные формы научно-практической деятельности по вопросам производства экспертиз
	Обобщать в пределах компетенции экспертную практику и на этой основе разрабатывать информационные документы и методические рекомендации по вопросам организации проведения судебных экспертиз
	Распространять положительный опыт проведения экспертиз
	Анализировать правоприменительную, правоохранительную и экспертную практику, научную информацию, отечественный и зарубежный опыт
	Организовать работу коллектива исполнителей, планировать и организовывать служебную деятельность исполнителей, осуществлять контроль и учет ее результатов
	Оценивать объем работ и отведенные для их выполнения ресурсы
	Расставлять приоритеты в выполнении поставленных задач
	Работать на персональном компьютере, с внутренними и периферийными устройствами, с электронной почтой, в текстовом редакторе, с электронными таблицами
	Работать с различными источниками информации, информационными ресурсами и технологиями, в том числе с глобальной информационно-коммуникационной сетью «Интернет», применять основные методы, способы и средства получения, хранения, поиска, систематизации, обработки и передачи информации
	Работать с информацией, содержащейся как на бумажных, так и на электронных и иных носителях
Использовать средства технического оснащения и автоматизации в работе с информацией	

	Принимать меры по защите информации, содержащейся в технических устройствах, от негативного воздействия
Необходимые знания	Основы менеджмента и управления персоналом
	Ведомственные нормативные акты, регламентирующие деятельность в области проведения стажировки и повышения квалификации
	Российские и международные стандарты в области судебной экспертизы
	Правовые и методологические основы проведения аккредитации, валидации, стандартизации экспертных лабораторий, методик
	Требования охраны труда при работе со средствами технического оснащения и автоматизации
Другие характеристики	Соблюдение требований профессиональной этики и служебного поведения
	Стремление к решению поставленных задач и ответственность за качество и результаты работы
	Способность правильно и полно отражать результаты профессиональной деятельности в процессуальной и служебной документации
	Способность к приобретению новых знаний и умений
	Способность публично представлять результаты исследований, вести полемику и дискуссии
	Умение конструктивно реагировать на критику
	Честность, открытость, справедливость, порядочность, доброжелательность

**Изменения в Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О  
государственной судебно-экспертной деятельности в Российской  
Федерации»**

1. Изложить абзац 10 статьи 16 в следующей редакции: «осуществлять судебно-экспертную деятельность в качестве негосударственного эксперта без соответствующего уведомления руководителя государственного судебно-экспертного учреждения, в штате которого он состоит.»

2. Изложить абзац 15 статьи 16 в следующей редакции: «Эксперт или государственное судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, в случае вынесения определения суда о назначении экспертизы в соответствии с процессуальным законодательством.»

3. Изложить абзац второй статьи 41 в следующей редакции: «На судебно-экспертную деятельность лиц, указанных в части первой настоящей статьи, распространяется действие статей 2 - 8, 14, 15, 16 (за исключением абзаца 10), 17, части первой и второй статьи 18, статьей 19 – 25, части третьей статьи 37, статей 39-40 настоящего Федерального закона.