

«УТВЕРЖДАЮ»

Заместитель директора
Института государства и права
Российской академии наук
по научной работе
доктор юридических наук



С.В. Маликов

«13» февраля 2023г.

ОТЗЫВ

**ведущей организации –
федерального государственного бюджетного учреждения науки
Института государства и права Российской академии наук
на диссертацию Корчаго Евгения Викторовича на тему
«Развитие института соглашения о признании вины в России
и “Plea Bargaining” в уголовном судопроизводстве США»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Актуальность темы диссертационного исследования Е.В. Корчаго не вызывает сомнений и непосредственно вытекает из присутствующей как в законодательстве зарубежных стран, так и в отечественном законодательстве тенденции к применению упрощенных форм судопроизводства и различных компромиссных процедур в целях экономии материальных и временных ресурсов при разрешении уголовных дел. Доверие граждан к судебной системе во многом зависит от их восприятия того, насколько быстро осуществляется правосудие, а используемые процедуры обеспечивают защиту прав и законных интересов личности. Социальные ожидания от деятельности судебной системы, которые оказывают влияние на формирование общих подходов к ее реформированию, также связаны с эффективностью деятельности судебных органов. Только в том случае, когда суды действуют эффективно, они могут стать институтом, гарантирующим стабильность и предсказуемость в стране, имеющих особое значение для роста инвестиций и развития свободной тор-

говли. Таким образом, время требует новых подходов к организации работы судов в целях повышения их эффективности.

Одним из способов ответить на социальные ожидания и обеспечить рассмотрение уголовных дел в разумный срок стало расширение применения сокращенных и упрощенных порядков, а также альтернативных способов разрешения споров. В зарубежном уголовном процессе, особенно в странах англосаксонской правовой семьи, институт сделки о признании вины, или сделки с правосудием, получил наиболее широкое развитие. В первую очередь это обусловлено обеспечением эффективности уголовного судопроизводства путем сокращения сроков рассмотрения дел и, как следствие, связанных с ними расходов (так называемой процессуальной экономией), а также предоставлением возможности обвиняемым оказать помощь следствию в раскрытии преступлений.

При этом государства континентальной модели права традиционно демонстрируют более осторожный подход к использованию различного рода сделок с лицами, привлекаемыми к уголовной ответственности, в силу существенных различий в правовой доктрине – уголовное судопроизводство в континентальной правовой системе носит четко выраженный публичный характер и направлено на установление истины. Долгое время и в России, и в странах Западной Европы не было принято привлекать лицо к уголовной ответственности без процедуры собирания и оценки доказательств профессиональными следователями, прокурорами и судьями, обязанными провести полное и всестороннее исследование материалов дела и установить истину. Лишь в последние годы произошли большие изменения – появилось стремление избегать продолжительных и педантичных процедур уголовного судопроизводства.

В частности, в гл. 40 УПК РФ нашел отражение особый порядок судебного разбирательства, допускаемый в случае согласия обвиняемого с предъявленным обвинением; в 2009 году УПК РФ дополнен институтом досудебного соглашения о сотрудничестве. Использование названных процедур в

течение достаточно длительного периода времени позволило наработать определенную практику их применения и выявить недостатки как их регламентации, так и практического использования. В целях дальнейшего совершенствования законодательства необходимо изучение и использование опыта других государств по оптимизации уголовного судопроизводства.

Изложенное свидетельствует об *актуальности темы* диссертационного исследования Е.В. Корчаго, посвященного сравнительному анализу американского института «plea bargaining» и его российских аналогов.

Теоретическое значение положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, выражается в развитии и конкретизации российской доктрины использования упрощенных и ускоренных процедур в уголовном судопроизводстве, в том числе путем выработки оригинального толкования понятия «соглашение о признании вины» и предложения авторской модели такого соглашения для российского уголовного процесса; в предложенных решениях теоретических проблем использования согласительных процедур в уголовном процессе, до настоящего времени носящих дискуссионный характер и не нашедших должного отражения в уголовно-процессуальном законе, следственной и судебной практике. Выработанный автором научный подход к реформированию института соглашения о признании вины, направленный на конкретизацию процедуры заключения соглашения и полномочий участвующих в нем лиц, способствует углублению дальнейших исследований по данной проблематике.

Достоверность результатов диссертационного исследования подтверждается большим количеством нормативных и доктринальных источников, положенных в основу диссертации, всесторонним изучением различных точек зрения советских, российских и зарубежных ученых по указанной проблематике, а также разнообразием способов исследования, которые соответствуют поставленным в работе целям и задачам. Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертационном исследовании, основаны на

нормах уголовно-процессуального законодательства России и США, а также на существенном объеме судебной практики указанных стран.

В ходе исследования автором широко использовалась советская, российская и зарубежная юридическая литература, относящаяся к теме диссертационного исследования, изучен существенный объем соответствующих диссертационных работ, что позволило определить степень научной разработанности темы, потребности следственной и судебной практики, правильно определить объект, предмет, цель и задачи научного исследования, высказать и обосновать по его результатам рекомендации и предложения. Среди используемых источников встречаются и иностранные публикации.

Диссертация выполнена на надлежащем *методологическом уровне*. Так, исследуемые законодательные акты и правоприменительная практика Российской Федерации, а также законодательство и судебная практика США подвергнуты тщательному юридико-техническому, историческому, логическому и системному анализу. Использование автором сравнительно-правового метода исследования позволило сформулировать оригинальные предложения по реформированию российского уголовно-процессуального законодательства, а использование социологического метода при проведении опроса ряда практических работников и обобщении его результатов – подтвердить ряд теоретических гипотез.

Репрезентативность результатов диссертационного исследования Е.В. Корчаго обеспечена: 1) изучением 240 судебных решений федеральных судов США, в которых применялся plea bargaining; 2) изучением 276 уголовных дел, рассмотренных судами общей юрисдикции Российской Федерации различного уровня, по которым подозреваемым, обвиняемым в той или иной форме было заключено соглашение о сотрудничестве; 3) результатами интервьюирования 65 сотрудников уголовного розыска, 97 сотрудников органов предварительного расследования (дознавателей и следователей системы МВД РФ и следователей СК РФ), 41 прокурора, 56 судей и 157 адвокатов; 4) изучением статистических данных об уголовных делах, рассмотренных с

применением особого порядка в связи с согласием обвиняемого с предъявленным обвинением или в связи с заключением соглашения о сотрудничестве; 5) использованием личного опыта автора в качестве защитника в 76 уголовных делах, где он принимал участие в заключении соглашений о признании вины, прочих формах взаимовыгодного сотрудничества государства с правонарушителями.

Научная новизна диссертационного исследования Е.В. Корчаго сводится к разработке на основе сравнительного исследования законодательства РФ и уголовно-процессуального законодательства США оригинальной теоретической концепции российского уголовно-процессуального института соглашения о признании вины, а также в авторском его определении.

В результате проведенного исследования был сформулирован целый ряд выводов. Некоторые из них заслуживают внимания и представляют определенный интерес.

Материалы диссертационного исследования были *апробированы* по нескольким направлениям. Основные теоретические положения, выводы и практические результаты отражены в более чем двадцати научных статьях, опубликованных, в том числе в изданиях, индексируемых Scopus, Web of Science, а также в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Положения диссертационного исследования докладывались и обсуждались на научных и научно-практических мероприятиях различного уровня, в частности, на международной научно-практической конференции «Полиция в механизме государства: история и современность» (24 – 25 мая 2017 года) в Нижегородской академии МВД РФ (г. Нижний Новгород); на II международной научно-практической конференции «Эволюция государства и права: история и современность» (25 – 27 мая 2017 года) в Юго – Западном государственном университете (г. Курск); на международной научно-практической конференции «Следствие в России: три века в поисках концепции» (12 октября 2017 года) в Московской академии следственного ко-

митета РФ (г. Москва); на XI международной научно-практической конференции «Россия и мир: развитие цивилизаций. Трансформация политических ландшафтов за период 1999 – 2019 годы (3 – 4 апреля 2019 года) в Институте мировых цивилизаций (г. Москва); на IV международной научно-практической конференции «Современное право России: проблемы и перспективы» (5 декабря 2019 года).

Результаты исследования были внедрены в образовательный процесс Московского технологического университета; в научный и учебный процесс кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики РУДН; в учебный процесс и методические разработки по обучению стажеров и помощников адвокатов коллегии адвокатов города Москвы «Корчаго и партнеры».

Значимость для науки и практики работы Е.В. Корчаго заключается в выводах и рекомендациях, которые могут найти применение в законотворческой деятельности и при оценке путей совершенствования уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

Проведенное исследование также может быть использовано в учебном процессе по курсам уголовно-процессуального права и адвокатуры, при разработке учебных и учебно-методических материалов.

Структура работы представляется логичной и соответствует объекту, предмету, цели и задачам диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения, библиографического списка и приложения.

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, рассматривается степень ее разработанности; определяются объект, предмет, цель, задачи, методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая основы диссертационного исследования; раскрывается его научная новизна, теоретическая и практическая значимость; формулируются основные положения, выносимые на защиту, указываются сведения о степени достоверности и об апробации результатов работы.

Первая глава «Понятие, общая характеристика и эволюция института Plea Bargaining в уголовном судопроизводстве США» состоит из трёх параграфов.

В первом параграфе «Генезис института Plea Bargaining в уголовном судопроизводстве США» показаны зарождение и развитие института Plea Bargaining в уголовном процессе США. Рассмотрев историю становления института Plea Bargaining, автор пришел к выводу, что указанный уголовно-процессуальный институт возник на основе принципа диспозитивности английского частно-искового процесса с целью избежать длительного судебного разбирательства с участием присяжных заседателей. При этом отношение к Plea Bargaining судебной власти и государства в целом было достаточно неоднозначным, что обусловило наличие нескольких этапов развития данного уголовно-процессуального института.

Во втором параграфе «Понятие и сущность Plea Bargaining в уголовном судопроизводстве США» рассмотрены основные подходы к понятию и назначению Plea Bargaining в уголовно-процессуальной доктрине. Применительно к сущности Plea Bargaining автор пришел к выводу о том, что она включает в себя два аспекта: экономический, заключающийся в достижении процессуальной экономии посредством правового компромисса с обвиняемым за счет снижения стоимости уголовного судопроизводства, заканчивающегося соглашениями о признании вины; социальный, выражающийся в переговорах сторон обвинения и защиты, направленных на сближение ожиданий обеих сторон в процессе и достижение взаимоприемлемого результата по уголовному делу.

В третьем параграфе «Правовое регулирование Plea Bargaining в уголовном судопроизводстве США» исследованы основные источники правового регулирования данного уголовно-процессуального института на федеральном уровне и на уровне штатов США. По результатам анализа сделан вывод о том, что правовое регулирование Plea Bargaining в отдельных штатах США зависит от особенностей правовой системы конкретного штата. В

штатах с инкорпорированным уголовно-процессуальным законодательством данный правовой институт получил частичное нормативное правовое регулирование, в то время как в штатах общего права Plea Bargaining регулируется исключительно судебными правилами штата.

Вторая глава «Участники института Plea Bargaining в уголовном судопроизводстве США» состоит из трёх параграфов.

В первом параграфе «Деятельность атторнея в Plea Bargaining в уголовном судопроизводстве США» показаны полномочия прокурора по ведению переговоров о заключении соглашения о признании вины, основные факторы, влияющие на условия соглашения, выдвигаемые прокурором, а также границы усмотрения прокурора при заключении соглашения о признании вины. Установлено, что в ходе переговоров по соглашению о признании вины атторней должен учитывать значительное количество факторов, ключевыми из которых являются серьезность обвинения, сила обвинения (доказательства, подтверждающие обвинение), позиция жертвы преступления, «местная рыночная стоимость» конкретного уголовного дела в суде (местные стандарты строгости наказания за различные виды преступлений, основанные на внутреннем убеждении конкретных судей или судейского сообщества), а также позиция стороны защиты в ходе переговоров.

Во втором параграфе «Роль защитника в Plea Bargaining в уголовном судопроизводстве США» исследованы особенности участия адвоката-защитника в переговорах по plea bargaining. Адвокат, участвуя в Plea Bargaining в США, осуществляет две задачи – правозащитную и «консалтинговую». Правозащитная задача заключается в том, что адвокат обеспечивает соблюдение прав и законных интересов обвиняемого при принятии предложения атторнея о заключении соглашения о признании вины и проведении переговоров по соглашению. В свою очередь, реализуя «консалтинговую» задачу, адвокат выступает в роли юридического советника обвиняемого, оценивая предложение атторнея о начале переговоров по соглашению о признании вины и рекомендуя согласиться на переговоры или отказаться от них, рассчитывая на успешный

результат судебного разбирательства в суде с участием присяжных заседателей.

В третьем параграфе «Деятельность суда в Plea Bargaining в уголовном судопроизводстве США» исследованы роль и полномочия при применении plea bargaining в уголовном процессе США. Основной задачей суда в исследуемой процедуре является обеспечение законности заключенных соглашений и реализация условий содержащихся в соглашении о признании вины.

Третья глава «Характеристика и перспективы развития института соглашения о признании вины в Российской Федерации» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Институт соглашения о признании вины в Российской Федерации – отражение современного состояния уголовно-процессуальной деятельности» рассматриваются современные проявления согласительных процедур между сторонами обвинения и защиты в Российской Федерации. Отдельные характеристики Plea Bargaining частично охватываются процедурами особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением и особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Между тем автор констатирует, что уголовно-процессуальные процедуры особого порядка и досудебного соглашения о сотрудничестве нельзя считать оптимальными, так как их использование не позволяет решать задачи уголовного судопроизводства с учетом соблюдения прав и законных интересов обвиняемых и не обеспечивает надлежащую процессуальную экономию.

Во втором параграфе «Перспективы развития института соглашения о признании вины в уголовном процессе Российской Федерации» на основании исследования уголовно-процессуального института Plea Bargaining в США и анализа российских уголовно-процессуальных институтов, основанных на соглашении сторон обвинения и защиты, выдвигается авторская концепция соглашения о признании вины (Plea Bargaining) в уголовном процес-

се Российской Федерации, которая должна заменить уголовно-процессуальные процедуры особого порядка судебного разбирательства и особого порядка в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве.

В заключении диссертации обобщаются итоги, формулируются выводы исследования, а также раскрываются перспективы дальнейших научных исследований в данной сфере.

В приложении к диссертации представлена разработанная автором анкета для проведения частного социологического исследования лиц, осуществляющих профессиональную правоприменительную деятельность (дознаватели, следователи, прокуроры, судьи и адвокаты) с целью выяснить отношение к анализируемому институту.

Диссертация соответствует современным достижениям юридической науки и практики, написана приемлемым научным стилем. Автореферат отражает содержание диссертационной работы.

Однако вместе с общей положительной оценкой диссертационного исследования Е.В. Корчаго необходимо указать на некоторые дискуссионные моменты и выделить отдельные недостатки, имеющиеся в работе.

1. Диссертация основана на большом объеме переводного материала, однако перевод в некоторых случаях выполнен недостаточно качественно либо неотредактирован. При изложении зарубежных текстов на русском языке следует избегать прямой кальки с английского, таких выражений как «адвокат защиты» – *defense attorney* (с. 77) или «характер подсудимого» – *defendant's character* (с. 76) в значении характеристики личности.

2. На стр. 92 диссертации соискатель утверждает, что показания, данные подсудимым при заключении сделки о признании вины, могут иметь в дальнейшем преюдициальное значение при разрешении связанных с преступлением гражданских дел. С данным утверждением нельзя согласиться. В США приговор по уголовному делу не имеет преюдициального значения для связанных с преступлением гражданских дел, поскольку в уголовных и гражд-

данских делах используются различные стандарты доказывания – «вне разумных сомнений» для уголовных дел, и «баланс вероятностей» – для гражданских. Таким образом, даже если подсудимый будет оправдан в совершении преступления, в гражданском процессе присяжные могут посчитать, что взыскиваемый ущерб нанесен данным лицом и взыскать его.

3. На стр. 94 диссертационного исследования автор утверждает, что в российских условиях «для подсудимого дисконт в обвинении всегда более полезен, чем малая вероятность оправдания». Данное утверждение вызывает возражения. Представляется, что обвиняемый фактически проигрывает, если выбирает особый порядок рассмотрения дела. В этом случае у него нет шансов добиться прекращения уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям (например, в связи с примирением с потерпевшим) и т.д.

Высказанные замечания носят частный, преимущественно дискуссионный характер, не снижают общей положительной оценки диссертации.

Предмет научного исследования Е.В. Корчаго охватывается содержанием *паспорта специальности* 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), в сферу которой включены вопросы о современном состоянии и тенденциях развития науки уголовного процесса и, в частности, вопросы развития упрощенных и сокращенных порядков судопроизводства.

Диссертация написана самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку уголовного процесса. Предложенные в диссертации решения аргументированы, проведено их сравнение с другими известными решениями и им дана соответствующая оценка.

Изложенное позволяет *заключить*, что диссертационное исследование Евгения Викторовича Корчаго является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи определения содержания и пределов применения соглашения о признании вины в российском уголовном процессе, имеющей важное значение

для дальнейшего совершенствования российского уголовно-процессуального законодательства. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2. раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного Ученым советом РУДН, протокол № 12 от 23.09.2019 г., а ее автор Е.В. Корчаго заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании сектора уголовного права, уголовного процесса и криминологии Института государства и права РАН «13» февраля 2023 г., протокол № 2.

**Заведующий сектором
уголовного права, уголовного процесса и криминологии
Института государства и права РАН
доктор юридических наук, профессор**

А.И. Чучаев

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт государства и права Российской академии наук
119019 Москва, ул. Знаменка, д. 10.

тел. +7 (495) 691-33-81,
e-mail: igpran@igpran.ru

