

В диссертационный совет ПДС 0900.009
при ФГАОУ ВО «Российский университет
дружбы народов имени Патриса Лумумбы»

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

**доктора юридических наук (12.00.03 Гражданское право;
предпринимательское право; семейное право; международное частное
право / 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки), доцента, профессора
кафедры международного частного права имени Г. К. Дмитриевой
Федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования «Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Терентьевой Людмилы Вячеславовны**
на диссертацию Покровской Анны Владимировны на тему «Защита прав на
товарные знаки на торговых площадках электронной коммерции в России и
Китае», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность темы. Представленная на рецензирование диссертация Покровской Анны Владимировны посвящена исследованию гражданско-правовых механизмов защиты прав на товарные знаки на торговых площадках электронной коммерции в России и Китае. Выбор темы следует признать своевременным и научно оправданным, поскольку развитие цифровых каналов реализации товаров привело к существенной трансформации как способов совершения гражданско-правовых сделок, так и способов нарушения исключительных прав.

Товарный знак в условиях электронной торговли выполняет не только классическую функцию индивидуализации товаров, но и выступает важнейшим инструментом доверия потребителей к цифровому рынку. При этом именно на маркетплейсах наиболее остро проявляется проблема оборота контрафактной продукции, незаконного использования обозначений, сходных до степени смешения с зарегистрированными товарными знаками, а также затрудненности установления фактического нарушителя. Массовость онлайн-продаж, скорость размещения товарных предложений, трансграничный характер деятельности продавцов и технологическая сложность цифровой инфраструктуры объективно требуют переосмысления традиционных подходов к защите исключительных прав.

Актуальность исследования усиливается тем, что российское право пока не содержит целостного специального регулирования электронной коммерции, сопоставимого по степени комплексности с китайским Законом об электронной коммерции. В российской правовой системе регулирование соответствующих отношений формируется посредством норм гражданского законодательства,

законодательства об информации, защите прав потребителей, персональных данных, а также судебной практики. В Китае, напротив, сформирована более централизованная модель регулирования электронной коммерции, предусматривающая специальные обязанности операторов платформ, включая проверку продавцов, реагирование на жалобы правообладателей и использование технологических средств контроля.

Особое значение имеет обращение диссертанта к анализу российского и китайского правового регулирования. Такое сопоставление позволяет не только выявить различия в правовых режимах защиты товарных знаков на маркетплейсах, но и определить возможные направления совершенствования российского законодательства и правоприменительной практики. Работа затрагивает вопросы, имеющие принципиальное значение для современной цивилистики: правовую природу маркетплейсов, пределы ответственности информационных посредников, содержание обязанности проявлять заботу, критерии применения стандарта «знал или должен был знать», а также объем «необходимых и достаточных мер», принимаемых платформой при выявлении нарушения.

Таким образом, тема диссертации обладает несомненной актуальностью как для науки частного права, так и для практики защиты исключительных прав в цифровой среде.

Достоверность и новизна результатов диссертации. Достоверность результатов диссертационного исследования обеспечена широкой нормативной, доктринальной и эмпирической базой. Автором использованы положения российского и китайского законодательства, международные акты в сфере охраны товарных знаков и интеллектуальной собственности, материалы судебной практики России и Китая, а также значительный массив научных источников на русском и иностранных языках.

Следует отметить, что диссертация опирается не только на анализ норм права, но и на исследование фактических моделей функционирования торговых площадок электронной коммерции. Автор рассматривает маркетплейс не как абстрактного участника оборота, а как сложный цифровой институт, способный выполнять одновременно информационные, организационные, платежные, логистические, рекламные и контрольные функции. Такой подход повышает достоверность сделанных выводов, поскольку позволяет соотнести юридические конструкции с реальными экономическими и технологическими процессами.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные и специальные юридические методы: анализ, синтез, индукция, дедукция, системно-структурный, формально-юридический и сравнительно-правовой методы. Их применение позволило автору последовательно рассмотреть правовое регулирование электронной коммерции, определить правовое положение торговых площадок, раскрыть особенности ответственности посредников и сформулировать предложения по совершенствованию механизмов защиты прав на товарные знаки.

Научная новизна диссертации состоит в том, что автором проведено комплексное исследование защиты прав на товарные знаки именно на торговых площадках электронной коммерции на примере российской и китайской правовых моделей. Диссертант не ограничивается общим рассмотрением нарушений прав на товарные знаки в сети Интернет, а концентрируется на особой роли маркетплейсов как посредников, организующих цифровую торговую среду.

К числу результатов, обладающих признаками научной новизны, следует отнести обоснование различий между российской и китайской моделями ответственности торговых площадок. Автор показывает, что российская модель в большей степени ориентирована на механизм последующего реагирования после получения уведомления правообладателя, тогда как китайское регулирование формирует более активный стандарт поведения оператора платформы, предполагающий превентивные действия, проверку продавцов и использование технологических инструментов выявления нарушений.

Самостоятельное научное значение имеет проведенный в работе анализ принципов «обязанность проявлять заботу», «знал или должен был знать», а также «необходимые и достаточные меры». Автор убедительно демонстрирует, что именно эти категории становятся ключевыми при определении пределов ответственности посредника электронной коммерции. При этом они нуждаются в дальнейшем нормативном и доктринальном уточнении, поскольку чрезмерно общие формулировки могут приводить к различному толкованию в судебной практике.

Заслуживает положительной оценки вывод диссертанта о необходимости формирования более определенного механизма «уведомления и удаления», включающего не только удаление спорного контента, но и проверку обоснованности претензии, обеспечение возможности встречного уведомления, фиксацию доказательств, предотвращение повторного размещения контрафактных товаров и соблюдение баланса интересов правообладателей, продавцов, потребителей и операторов платформ.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Научные положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации, представляются в целом обоснованными. Структура работы соответствует поставленным цели и задачам исследования. Диссертация включает введение, две главы, заключение и список использованных источников, что позволяет последовательно раскрыть заявленную тему от общих вопросов правового регулирования электронной коммерции до анализа конкретных принципов ответственности посредников.

В первой главе автор исследует способы защиты прав на объекты интеллектуальной собственности на торговых площадках электронной коммерции, рассматривает специфику защиты товарных знаков в России и Китае, а также анализирует значение автоматизации и цифровизации в выявлении и пресечении нарушений. Диссертант обоснованно показывает, что традиционные способы

гражданско-правовой защиты в цифровой среде приобретают новые особенности, поскольку нарушение может быть с использованием технических инструментов, затрудняющих идентификацию нарушителя. Автор исследует механизмы защиты прав интеллектуальной собственности в Китае и РФ (С.29-39), а также вопросы правового регулирования деятельности торговых площадок электронной коммерции (С.42-57).

Под правовой природой торговых площадок электронной коммерции автор предлагает понимать их особый, во многом смешанный правовой статус, сочетающий черты посредника, оператора электронной инфраструктуры и участника гражданско-правовых отношений (С.45).

Автором сформулирован вывод о том, что посредники электронной коммерции в России характеризуются отсутствием вовлеченности и активного участия в создании контента или коммерческой деятельности, в то время как посредники в Китае характеризуются активным участием и контролем за контентом и коммерческой деятельностью (С. 57-58).

В качестве основных принципов защиты прав на товарные знаки на торговых площадках электронной коммерции автором выделены такие фундаментальные принципы, как «обязанность проявлять заботу» (“duty of care”), принцип «знал или должен был знать» (“knew or should have known”), а также принцип «принятие необходимых и достаточных мер» (“taking sufficient and necessary measures”) (С.59). Указанные принципы по мнению автора становятся основой для совершенствования внутренней политики торговых площадок, разработки стандартов взаимодействия с правообладателями и повышают прозрачность в отношении того, каким образом ресурсы реагируют на сигналы о нарушениях (С.59).

Анализируя ст. 1253.1 ГК РФ, которая вводит специальный механизм ограничения ответственности для лиц, предоставляющих возможность размещения контента (в том числе электронных площадок), если они не знали и не должны были знать о нарушении интеллектуальных прав. При этом, автор выявляет неопределенность в отношении того, какие именно действия являются «достаточными и необходимыми» (С.71). А.В. Покровская отмечает, что ни один российский нормативный акт не обязывает площадки электронной коммерции контролировать свои системы или действовать позитивно (С.85), в связи с чем формулируется вывод, что российское регулирование является «реактивным» и сосредоточено на уведомлениях и нарушениях, тогда как китайское законодательство требует «проактивного», основанного на технологиях выявления и минимизации рисков. (С.86).

Во второй главе раскрываются вопросы правового регулирования электронной коммерции, статуса торговых площадок и ответственности посредников. Автор аргументированно проводит различие между ситуациями, когда маркетплейс выступает нейтральным информационным посредником, и ситуациями, когда степень его участия в продаже товара, продвижении предложения, обработке

платежей, организации доставки или управлении карточками товара может свидетельствовать о более высокой вовлеченности в оборот (С.104).

Автором исследуется «первичная», «вторичная», «солидарная» ответственность торговых площадок по законодательству Китая (С.105-107). На основании сравнительно анализа российского и китайского регулирования автор отмечает, что российская система ориентирована на ретроспективу и в значительной степени зависит от сообщений самих правообладателей о нарушениях, на основании которых действуют органы власти или суды, тогда как китайское законодательство не только обязывает торговые площадки электронной коммерции заблаговременно удалять контент, нарушающий авторские права при получении уведомления, но и устанавливает для торговых площадок электронной коммерции обязательства по «позитивному мониторингу» и проведению превентивных проверок, разработке комплексных внутренних правил и активному сотрудничеству с государственными регулирующими органами (С. 139-140).

Обоснованным является вывод о том, что квалификация платформы как информационного посредника не должна осуществляться формально. Она должна зависеть от фактического поведения площадки, ее функций, степени контроля над размещаемой информацией, объема получаемой выгоды, характера взаимодействия с продавцами и покупателями, а также наличия или отсутствия реальных возможностей для предотвращения нарушения.

Диссертант убедительно показывает, что принцип «знал или должен был знать» имеет ключевое значение при решении вопроса об ответственности маркетплейса за нарушение прав на товарный знак. При этом автор верно указывает, что получение надлежащего уведомления от правообладателя создает для платформы обязанность действовать оперативно и разумно. Вместе с тем сама по себе неосведомленность платформы не всегда должна освобождать ее от ответственности, если по обстоятельствам дела она должна была знать о нарушении либо обладала техническими и организационными возможностями для его выявления.

Достаточно обоснованными являются рекомендации о необходимости уточнения содержания «необходимых и достаточных мер». Автор справедливо исходит из того, что такие меры не могут быть одинаковыми для всех случаев. Их объем должен зависеть от характера нарушения, известности товарного знака, повторности действий продавца, очевидности контрафактности товара, масштаба деятельности платформы, ее технических возможностей и степени участия в реализации спорного товара.

Заслуживает внимания и предложение автора о развитии технологических инструментов защиты прав на товарные знаки, включая использование искусственного интеллекта, систем распознавания изображений, автоматизированного мониторинга и цифровых реестров. При этом диссертант обоснованно подчеркивает необходимость обеспечения прозрачности таких инструментов, проверки их точности и наличия процедур исправления ошибок.

Ценность для науки и практики результатов работы. Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в развитии научных представлений о правовом статусе торговых площадок электронной коммерции и пределах их гражданско-правовой ответственности за нарушения исключительных прав третьими лицами. Работа способствует углублению доктринального понимания категории информационного посредника применительно к маркетплейсам, деятельность которых существенно отличается от деятельности классических хостинг-провайдеров или операторов связи.

Диссертация имеет значение для науки гражданского права и права интеллектуальной собственности, поскольку в ней исследуется взаимодействие исключительного права на товарный знак с новыми формами цифрового оборота. Автор показывает, что защита товарных знаков в электронной коммерции не может строиться исключительно на традиционной модели предъявления требований к непосредственному нарушителю. В условиях маркетплейсной торговли эффективная защита требует учета роли цифровой платформы как организатора инфраструктуры, через которую совершается реализация товара.

Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности использования сформулированных выводов и предложений в правоприменительной деятельности. Материалы диссертации могут быть полезны судам при рассмотрении споров о нарушении прав на товарные знаки на маркетплейсах, поскольку содержат критерии оценки поведения платформы: получение уведомления, скорость реагирования, проверка продавца, удаление спорного предложения, предотвращение повторного нарушения, сохранение доказательств и наличие внутренних процедур комплаенса.

Выводы диссертации могут быть использованы правообладателями при разработке стратегии защиты товарных знаков в электронной коммерции. Особое значение имеет предложенный автором акцент на надлежащем оформлении уведомлений о нарушении, указании конкретных страниц, подтверждении прав на товарный знак и фиксации доказательств нарушения.

Результаты работы также представляют интерес для операторов торговых площадок. Содержащиеся в диссертации положения позволяют выработать внутренние стандарты проверки продавцов, рассмотрения жалоб правообладателей, блокировки спорных предложений, предупреждения повторных нарушений и применения автоматизированных систем мониторинга.

Кроме того, предложения автора могут быть учтены при совершенствовании законодательства, в том числе при обсуждении вопроса о необходимости более детального регулирования статуса маркетплейсов, критериев их ответственности и процедур взаимодействия с правообладателями. Материалы исследования могут использоваться в учебном процессе при преподавании гражданского права, права интеллектуальной собственности, предпринимательского права, сравнительного

частного права и дисциплин, посвященных правовому регулированию цифровой экономики.

Подтверждение опубликования основных результатов диссертации в научной печати. Основные положения диссертационного исследования получили необходимую апробацию. Как следует из представленных материалов, результаты работы докладывались и обсуждались на значительном количестве научных мероприятий, включая международные, всероссийские и межвузовские конференции, форумы, круглые столы и научно-практические семинары, посвященные вопросам интеллектуальной собственности, электронной коммерции, цифровой экономики и правового регулирования новых технологий.

По теме диссертации автором опубликована 41 научная работа, из них 13 статей в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК России, 8 статей в рецензируемых международных научных изданиях, индексируемых в Scopus и Web of Science, а также 20 публикаций в иных изданиях.

Опубликованные работы отражают основные положения диссертации, включая вопросы нарушения прав на товарные знаки на платформах электронной коммерции, ответственности маркетплейсов за нарушения интеллектуальных прав, сравнительно-правового анализа российской и китайской моделей регулирования, а также применения технологий искусственного интеллекта для выявления и предотвращения нарушений.

Указанные сведения свидетельствуют о достаточной степени апробации результатов исследования, их представленности в научной печати и самостоятельном вкладе автора в разработку заявленной проблематики.

Соответствие содержания автореферата основным положениям диссертации. Автореферат соответствует содержанию диссертационного исследования и отражает его основные положения. В автореферате раскрыты актуальность темы, степень ее научной разработанности, цель и задачи, объект и предмет исследования, методологическая, нормативная и эмпирическая основы, научная новизна, положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость, а также сведения об апробации результатов исследования и публикациях автора.

Основные выводы, сформулированные в автореферате, согласуются с содержанием диссертации. Автореферат дает достаточное представление о структуре работы, логике исследования, научной задаче, решаемой диссертантом, и полученных результатах. Существенных расхождений между авторефератом и текстом диссертации не выявлено.

Замечания по работе. Положительно оценивая диссертационное исследование в целом, следует высказать ряд замечаний и вопросов, имеющих дискуссионный характер.

1. В первом положении на защиту автор выделяет «постфактумный» и «проактивный» подходы в России и Китае соответственно. Возможно ли заимствование китайской модели в РФ при учете различных правовых

- традиций и какие проблемы с этим могут быть связаны (ошибки алгоритма проактивного фильтрации, злоупотребление правообладателями, стандарты доказывания и т.п.)?
2. Во втором положении автор выявляет применение принципа «знал или должен был знать» в основе установления ответственности посредников, а также заключает, что в Китае предъявляются более высокие технологические и процессуальные требования к посредникам, включая использование алгоритмов и автоматизированных процедур для выявления нарушений. Как разграничивается ответственность торговой площадки и продавца при проактивной блокировке в Китае при ошибке алгоритма и необходимости возмещения убытков добросовестному продавцу? Вопрос о договорных механизмах распределения рисков между маркетплейсом и продавцом мог бы получить более подробное освещение. В частности, интерес представляет анализ условий пользовательских соглашений, гарантий продавца о правомерности использования товарного знака, регрессных требований платформы к продавцу и договорных санкций за повторное размещение контрафактных товаров.
 3. В восьмом положении предлагается для обеспечения эффективного принудительного исполнения прав на торговых площадках электронной коммерции закрепить единую правовую основу, устанавливающую стандарты алгоритмической точности, проверяемости и нейтральности, а также внедрить действенные механизмы устранения ошибок ИИ. Что именно должна включать единая правовая основа для ИИ и что подразумевается под нейтральностью алгоритма. Кто будет нести ответственность за ошибки ИИ на торговых площадках?
 4. Какие конкретно факторы должны определять «степень и масштаб участия» торговой площадки в нарушении прав на товарный знак при возложении на торговую площадку ответственности?

Высказанные замечания не ставят под сомнение научную состоятельность диссертации, не снижают ее общей положительной оценки и могут быть учтены автором в дальнейших исследованиях.

Заключение. Диссертационное исследование Покровской Анны Владимировны на тему «Защита прав на товарные знаки на торговых площадках электронной коммерции в России и Китае» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, связанной с определением гражданско-правовых механизмов защиты прав на товарные знаки на торговых площадках электронной коммерции, выявлением особенностей ответственности посредников в России и Китае и разработкой научно-практических рекомендаций по совершенствованию правового регулирования в указанной сфере, имеющей важное значение для науки гражданского права, права интеллектуальной собственности и практики регулирования цифровой торговли.

Работа отличается актуальностью, научной новизной, достаточной степенью обоснованности выводов и практической значимостью. Сформулированные автором положения могут быть использованы в научной, правотворческой, правоприменительной, договорной и образовательной деятельности.

Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а ее автор, Покровская Анна Владимировна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

Доктор юридических наук (12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право / 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки), доцент, профессор кафедры международного частного права имени Г. К. Дмитриевой Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

26 мая 2026 г.



Терентьева Людмила Вячеславовна

Адрес организации: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9
Телефон: +7 (499) 244-88-88
E-mail: msal@msal.ru



Подпись заверяю
Начальник отдела по учетно-аналитической работе
Управление кадров
Федеральный научный центр образования и педагогических исследований
Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

26 05 2026