

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

**на диссертацию Шитькова Сергея Владимировича на тему
«Государственный суверенитет в условиях цифровизации»,
представленную к защите на соискание ученой степени доктора
политических наук по специальности 5.5.4 - Международные
отношения, глобальные и региональные исследования**

Актуальность темы исследования не вызывает сомнений. Содержание понятия «государственный суверенитет», его границы, механизмы и практики обеспечения все более проблематизируются в современную эпоху, отмеченную поиском нового баланса сил на мировой арене после разрушения биполярной системы. Этот поиск многократно усложняется ускоряющимися процессами цифровизации, когда размывается опорная конструкция традиционных представлений о суверенитете – территориальные границы, и международные политические процессы получают все более выраженную проекцию на глобальное цифровое пространство. Сложившиеся научные подходы и инструменты оказываются недостаточными для понимания этой новой реальности, и требуется большая работа как по переосмыслению фундаментальных категорий (начиная с «государственного суверенитета»), так и по формированию новой системы понятий (например, «цифровые границы»). На это и направлено предпринятое диссертационное исследование.

Новизна представленного исследования обусловлена, прежде всего, комплексным характером рассмотрения эволюции государственного суверенитета в современных условиях цифровизации. Сам процесс цифровизации проанализирован в контексте глобализации и в нескольких измерениях – технологическом, социокультурном, политическом, региональном. Таким образом, развитие государственного суверенитета раскрывается в проекции на трансформацию ключевых сфер общественной жизнедеятельности и международных отношений, и в явной связи с ними. Такая комплексность позволяет раскрыть ключевой тезис автора, также характеризующийся новизной, – о государственном суверенитете как «многоуровневом и полицентричном сетевом феномене, формируемом в процессе взаимодействия государств, международных организаций и глобальных технологических компаний» (С. 29).

Несомненный вклад автора в разработку категориального аппарата политической науки – концептуализация понятия «цифровые границы», определенного автором как специфический механизм и институт, осуществляющий контроль и регулирование потоков данных и критической цифровой инфраструктуры.

Также новизна работы связана с выявлением и обоснованием ряда закономерностей и трендов, осуществленном автором на обширном материале практик международных организаций, региональных объединений и ведущих стран. Это, в частности, глобальный тренд на секьюритизацию киберпространства национальными государствами; появление и развитие цифровых макрорегионов; зависимость цифрового суверенитета от уровня технологической автономии государства.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, изложенных в диссертации, обусловлена, во-первых, опорой на разнообразный круг источников. Автором, с одной стороны, проанализирован широкий комплекс нормативных документов, заявлений и докладов на уровне международных организаций и объединений, межгосударственных соглашений и отдельных ведущих стран. С другой стороны, автор оперирует результатами современных академических и прикладных исследований, отражающих состояние различных аспектов рассматриваемой проблемы.

Особо отметим широчайший охват стратегий и практик обеспечения цифрового суверенитета, проанализированных автором на нескольких уровнях международной системы (глава 3). В детальное рассмотрение включены международные организации (ООН, БРИКС и т.д.), региональные объединения (ЕС, АСЕАН, ЕврАзЭС и др.), ведущие государства (КНР, США, РФ).

Важной составляющей обоснованности представленных положений является комплексный и системный характер исследования феномена государственного суверенитета в условиях цифровизации. Автор не ограничивается узким рассмотрением сугубо политологических и политико-правовых явлений и процессов, но помещает их в детально прописанный контекст собственно технологического развития (Интернет вещей, технологии искусственного интеллекта, блокчейна, анализа больших данных). Для данной темы такое погружение в технологическую

составляющую совершенно оправдано, и автору удастся логично показать, как корни проблем управления цифровым пространством вырастают из его технологических особенностей.

Отметим также теоретическую опору автора на значительный корпус академических исследований. В диссертации анализируется эволюция философских и научных представлений о государственном суверенитете, начиная с представлений мыслителей Римской империи и вплоть до наиболее современных подходов к исследованию международных отношений: неолиберального институционализма, неореализма, постпозитивизма, неомарксизма, социального конструктивизма.

Цели и задачи исследования сформулированы чётко и адекватно проблематике. Представленные к защите положения отражают содержание работы.

Ценность для науки и практики результатов работы.

Теоретическая значимость диссертации заключается в расширении понимания феномена государственного суверенитета в современную эпоху, особенностей его трансформации под влиянием процессов цифровизации. Наиболее существенным вкладом автора в решение этой задачи является концептуализация института цифровых границ. Также несомненную ценность представляют результаты анализа подходов к обеспечению цифрового суверенитета международными организациями, региональными объединениями и ведущими странами мира. Выявленные закономерности увязывают теоретический уровень работы со сферой практических управленческих инструментов реализации политики по обеспечению и защите государственного суверенитета в цифровом пространстве. Последнее позволяет рассматривать диссертацию не только как теоретическую работу, но и как «практическое пособие» для руководителей и специалистов как в области регулирования цифрового пространства, так и аналитиков международных отношений.

Основные результаты диссертации представлены в 4 монографиях (в том числе одной коллективной), 15 статьях в научной печати, опубликованных в изданиях из перечня Высшей аттестационной комиссии РФ и Перечня РУДН, а также двух публикациях в иных изданиях.

Автореферат кратко раскрывает содержание диссертации; все ключевые положения диссертационного исследования содержатся в автореферате.

Основные идеи и выводы автора в целом не вызывают возражений и могут быть поддержаны. В то же время, в качестве **замечаний** можно отметить следующее.

1. В заявленные методы исследования включен анализ политических нарративов (С. 21). Однако реализация нарративного метода в основном тексте работы не представлена в явном виде. Несмотря на разнообразие методик нарративного анализа, все они включают эксплицитное выделение структур нарративов с соответствующей кодировкой текстов. В работе эти этапы аналитической работы не показаны.

2. Также не представлена в работе в эксплицитной форме заявленная автором во введении «типология стратегий государств в условиях нормативной конкуренции» (С. 27). В целом, слово «типология» встречается в тексте всего дважды: на указанной странице и в другом месте введения (в контексте изложения концепции С. Краснера, С.20). В основном тексте разработанной автором типологии обнаружить не удалось.

3. В структурировании частей текста работы имеются неточности. Так, выводы к параграфу 3.1. «Цифровой суверенитет в практике международных организаций», в котором рассматривается цифровой суверенитет в повестках ООН, БРИКС, ШОС и Лиги арабских государств, являются и по смыслу, и даже по текстовым совпадениям заключением к главе 2 «Мирополитическая концептуализация современной цифровой революции» (ср. С. 195–196 и С. 217 – 218).

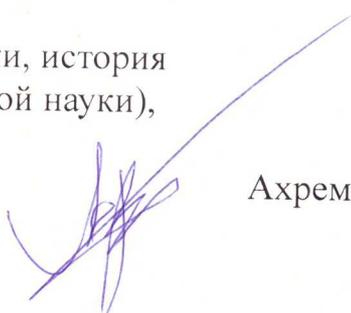
4. В целом, диссертация существенно выиграла бы, с моей точки зрения, от наличия авторского эмпирического исследования, построенного в рамках единого методологического дизайна. Это могло бы быть или количественное исследование, или кейс-стади, реализованное с явным соблюдением принципов этого метода (довольно строгих, несмотря на качественный характер подхода). Хотя автор опирается на обширный корпус источников, что отмечено выше в качестве безусловного достоинства, обоснованность выводов дополнительно усилил бы более строгий методологический дизайн эмпирической составляющей. Не все представители политической науки готовы принять формулировку «На основе анализа конкретных примеров... доказано» (С. 28).

Однако сделанные замечания не влияют на общее заключение, а именно:

Диссертационное исследование Шитькова Сергея Владимировича является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной проблемы концептуализации и анализа феномена государственного суверенитета в цифровую эпоху, имеющей важное значение для политической науки и международных отношений. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, согласно п. 2.1 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН (протокол № УС-12 от 03.07.2023 г.), а её автор, Шитьков Сергей Владимирович, заслуживает присуждения ученой степени доктора политических наук по специальности 5.5.4 - Международные отношения, глобальные и региональные исследования.

Официальный оппонент:

Профессор департамента политики и управления
ФГАОУ ВО "Национальный исследовательский
университет "Высшая школа экономики",
доктор политических наук
(23.00.01 - Теория политики, история
и методология политической науки),
доцент


Ахременко Андрей Сергеевич

+7(495)771-32-32

101000; Москва, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20

hse@hse.ru

13 февраля 2026 г.

Подпись заверяю

СПЕЦИАЛИСТ ПО КАДРОВОМУ ДЕЛОПРОЗ
ЦЕНТРА ПО КАДРОВОМУ АДМИНИСТ
УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛА
ЗИРЕ Е.М.

