

## **ОТЗЫВ**

официального оппонента на диссертацию Юлии Валерьевны Павловой на тему «Судебные акты в системе юридических фактов», представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (Москва, 2022, 193 с.).

Диссертационное исследование Ю.В. Павловой посвящено комплексному анализу такой актуальной темы как судебные акты.

Важность заявленной темы обусловлена прежде значимостью судебной власти в механизме современного российского государства, ее ведущей роли при обеспечении и защите прав и свобод человека и гражданина. Деятельность судов всех звеньев и уровней, составляющих судебную систему, служит наглядным показателем состояния законности правопорядка, индикатором эффективности и оперативности функционирования механизма государства.

В свою очередь деятельность судов, ее промежуточные и конечные результаты, объективируются во внешнем реальном мире в форме многочисленных и разнообразных правовых актов, издаваемых органами судебной власти. Надо признать, что среди всего массива правовых актов, именно судебные акты характеризуются особой значимостью, детерминированной как количественными, так и качественными коэффициентами.

Подобного рода конъюнктура обуславливает необходимость и значимость освещения вопросов, связанных с надлежащим изданием, существованием и реализацией судебных актов как отдельного и при этом значимого подвида правовых актов.

В данном аспекте следует признать убедительными доводы Ю.В. Павловой относительно актуальности избранной ей темы своего диссертационного исследования (с. 3-5).

Научная новизна диссертации Ю.В. Павловой заключается в том, что судебный акт рассматривается соискателем не просто как самостоятельное правовое явление, но и как юридический факт. Последний представляет собой социально-правовой феномен, непосредственно обусловленный практикой и органически связанный с ней. При этом необходимо очевидно, что юридический факт без его должной фиксации достаточно эфемерен, подвержен негативному воздействию различного рода деструктивных факторов, направленных на разрушение определенного баланса в общественных отношениях.

Соответственно, концепт диссертации является новаторским, методологически верным с точки зрения авторского подхода к пониманию того, что судебный акт воспринимается как получивший свое формальное выражение юридический факт.

В названном аспекте работа Ю.В. Павловой представляет собой удачную попытку общетеоретического осмысления теории правовых актов вообще и судебных актов в частности, в проекции к системе юридических фактов, обязательным и органичным компонентом они и выступают.

Представляется необходимым отметить глубокую обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в представленном диссертационном исследовании.

Введение работы содержит в себе все обязательные атрибуты. При этом заслуживает одобрения обоснование соискателем научной новизны работы, а также лаконичные и в тоже время предельно содержательные положения, выносимые на защиту.

Основная часть диссертационного исследования состоит из двух глав, первая из которых объединяет четыре параграфа, а вторая интегрирует в себе три параграфа.

Автор начинает изучение онтологии судебных актов как особого рода юридических фактов через проблему их понимания. Этому посвящена первая глава диссертации «Основы правового учения о судебных актах как особых разновидностях юридических фактов».

В первом параграфе данной главы диссертант анализирует методологические подходы к дефиниции судебного акта в корреляции с юридическими фактами. Здесь представляются верными рассуждения

соискателя относительно значимости методологического арсенала, направленного на исследование судебных актов (с. 16-18). Правильным представляется обращение автора к методологии отраслевых юридических наук, в том числе в ракурсе историко-правового метода (с. 19-24). То же самое можно сказать об использовании формально-догматического метода, сравнительного метода, межотраслевого подхода (с.25-30).

Второй параграф первой главы «Понятие судебных актов и их юридико-фактическое значение» выполняет весьма важное предназначение. Автор освещает теоретические воззрения на дефиницию «судебный акт». Соискатель анализирует различные разновидности данного феномена, акцентируя внимание на отдельные нетипичные направления деятельности судов, в том числе и высших судебных органов (с. 33-34). Здесь представляются правильными рассуждения Ю.В. Павловой о функциях судов (с. 34-35), а также законодательных подходах собственно к дефиниции «судебный акт» (с. 36-47).

Здесь следует признать рациональными рассуждения автора о материальных и процессуальных аспектах судебных решений и, соответственно, судебных актов (с. 48-49.) При этом более интересной являются проведенный соискателем анализ корреляции правоприменения с процессуальными аспектами права (с. 50-54).

Заслуживает одобрения и третий параграф первой главы, в котором Ю.В. Павлова изучает легализацию судебного акта как юридического факта. В проекции к последнему, более чем познавательным стоит признать подробнейшее исследование точек зрения ученых относительно природы, признаков и характеристик юридического факта, объективированного в форму судебного акта (с. 55-63). Соискатель очень корректно ведет полемику с научными воззрениями других ученых, опираясь при этом на соответствующий нормативный материал (с. 64-75). Бесспорно заслуживает одобрения предложенный диссертантом, в качестве практического предложения, алгоритм легализации судебных актов в качестве юридических фактов (с. 75-76).

Четвертый параграф первой главы «Судебные акты и теория юридических фактов» служит квинтэссенцией диссертации. Автор более чем подробно освещает многочисленные и зачастую противоречивые воззрения

на юридические факты представителей разных научных школ, представляющих как общую теорию права, так и отраслевые науки (с. 77-89). В качестве положительного момента можно отметить иллюстрирование теоретических изысканий примерами из нормативных актов и судебной практики.

Вызывают интерес и авторские рассуждения по поводу соотношения юридической и фактической сторон (с. 90-93), а также о последствиях наступления юридических фактов, равно как и условиях их возникновения (с. 93-95).

Непосредственно исследованию функций и классификации судебных актов как юридических фактов посвящена вторая глава диссертации.

В первом параграфе второй главы «Функции судебных актов как юридических фактов», как уже видно из названия, изучается функциональное предназначение судебных актов при выполнении последними роли юридических фактов. Суммировав аргументы представителей научной общественности (с.97-101), диссертант делает вполне логичные, на наш взгляд, выводы, относительно дифференциации функций юридических фактов (с. 102-104). При этом соискатель проводит подробную и заслуживающую внимания характеристику социально-правовым функциям судебных актов, выполняемых последними именно в ипостаси юридических фактов. К ним, в частности, Ю.В. Павлова причисляет познавательную, прогностическую, информационную, мотивационно-психологическую, гарантирующую, охранительную функции (с. 104-109).

Как думается, можно с удовлетворением констатировать, что авторская классификация не носит описательного характера, а направлена на разрешение вопроса о разграничении разных инструментальных (функциональных) статусов судебных актов (с. 110).

В контексте данной задачи диссертант выделяет и более чем подробно освещает собственно юридические функции судебных актов, относящихся, по мнению Ю.В. Павловой, к инструментальным функциям, непосредственно коррелирующих со средствами правового регулирования (с. 110-119).

Второй параграф второй главы «Классификация судебных актов в контексте их юридико-фактического значения», как уже видно из названия, посвящен стратификационным критериям деления судебных актов,

выполняющих роль юридических фактов. Автор верно начинает классифицировать юридические факты (с. 120-121), затем логично и обоснованно переходя на классификацию непосредственно судебных актов (с. 122-141). Основания классификации объясняются соискателем, они более чем убедительны, подкрепляются примерами из нормативных актов, а равно судебными документами. Безусловно, отличается теоретической значимостью предложенная Ю.В. Павловой дефиниция судебного акта (с. 143).

Специфике функциональные особенности отдельных видов судебных актов как юридических фактов посвящен третий параграф второй главы работы. Соискатель подробнейшим образом изучает различные виды и подвиды функций, которые выполняют многочисленные и разнообразные акты судов, входящих в судебную систему страны (с. 145-161). Аргументы диссертанта по данному вопросу представляются более чем убедительными.

Здесь надо признать справедливой резюмирующую мысль автора о взаимосвязи функциональных особенностей отдельных видов судебных актов как юридических фактов с отраслевой сферой правоотношений, на которую распространяются правовые последствия издания соответствующего акта (с. 161-162).

В заключении диссертации подводятся итоги работы, делаются вполне обоснованные выводы, намечаются дальнейшие перспективы научных исследований относительно роли и места судебных актов в системе юридических фактов (с. 163-166).

Таким образом, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации Ю.В. Павловой, обладают достоверностью и научной новизной. Положения диссертации логичны и убедительны, востребованы как юридической наукой, так и запросами практики. Они вносят несомненный вклад в развитии теории о взаимосвязи и корреляции судебных актов и юридических фактов; направлены на совершенствование и оптимизацию правовых актов, издаваемых и принимаемых судами всех уровней и звеньев судебной системы Российской Федерации.

Автореферат диссертации отражает основное содержание работы, содержит все необходимые для подобного рода публикаций атрибуты и в

концентрированном виде объясняет сущность проведенного автором исследования.

Наиболее важные выводы и рекомендации, сделанные автором в процессе разработки темы, нашли своё отражение в четырех статьях, опубликованных в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, а также в изданной монографии.

Вместе с тем, как и всякая творческая работа, представленное диссертационное исследование обладает недостатками, которые вызывают некоторые критические замечаний.

Во-первых, по нашему мнению, автор не использовал в полной мере методологический арсенал, имеющийся на настоящий момент в арсенале юридической науки.

Так, Ю.В. Павлова заявила о диалектическом подходе как о приоритетном и основном методе научного познания (с. 8-9). Кроме того, что хотелось бы понять, как диалектический подход соотносится с материалистической диалектикой, с сожалением приходится отметить, что реализация данного метода не была освещена в первом параграфе первой главы работы, которая, судя по названию, для этого и предназначалась. Равным образом не получили должного освещения функциональный и системно-структурный методы. Это особенно непонятно, так как работа переполнена рассуждениями о функциях судебных актов и юридических фактов; само название работы предполагает наличие системы юридических фактов, существование которой не объяснено и не доказано автором.

Как думается, если в диссертации есть специальный раздел, посвященный именно методологии, в нем должно быть точно подробно изложены особенности реализации методов, непосредственно имеющих отношение к теме научного исследования.

Во-вторых, приходится с сожалением констатировать, что автор, лишь единожды упомянув о том, что имеются мнения о нормативной и интерпретационной природе некоторых судебных актов (с. 50-51), сосредоточился исключительно на анализе правоприменительных судебных актов.

Между тем было бы, безусловно, полезно и интересно изучить место и роль судебных актов, выступающих результатом нормотворческой функции

судебных органов либо, учитывая дискуссионность данной проблемы, доказать обратное.

Что же касается анализа актов официального толкования как юридических фактов, в особенности издаваемых высшими судебными органами, то здесь, как думается, наблюдается некоторый пробел в диссертационном исследовании, который должен быть нивелирован в ходе публичной защиты.

В-третьих, на наш субъективный взгляд, работа переполнена классификационными аспектами. Так, автор классифицирует функции юридических фактов (с. 98-102), функции судебных актов (с. 104-120), юридические факты (с. 120-121), правовые акты (с. 122-124), судебные решения (с. 124-125), судебные акты (с. 127-143).

Обусловленность классификации логикой и структурой диссертационного исследования, равно как констатация необходимости классификации в процессе научного познания, а также признание отсутствия сугубо описательного характера проведенного соискателем классификационного анализа, тем не менее не устраняет ощущения перегруженности классификационными основаниями текста диссертации, что затрудняет восприятие заявленной и разработанной автором темы.

В-четвертых, в развитие предыдущего замечания, хотелось бы отметить, что диссертант относит охранительную функцию судебных актов к социально-правовым функциям (с. 119, 165). Между тем, охранительная функция права является специально-юридической функцией. Соответственно, логично предположить, что и охранительная функция судебных актов тоже является специально-юридической функцией.

Кроме того, не совсем понятно, почему автор подразделяет процессуальные действия на судебные акты и иные процессуальные действия (процессуальные поступки и (или) результативные действия) (с. 12, 53, 55). Как думается, соискатель должен понимать, что в регламентируемой правом сфере любые официально совершаемые действия объективируются той либо иной разновидностью правовых актов.

Высказанные замечания по большей части носят дискуссионный либо частный характер и не влияют на общую положительную оценку работы.

Диссертационное исследование Юлии Валерьевны Павловой является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, заключающейся в существовании судебных актов в системе юридических фактов, имеющей важное значение для науки теории государства и права.

Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п.2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного Ученым советом РУДН (протокол № 12 от 23 сентября 2019 года), а её автор, Павлова Юлия Валерьевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

#### Официальный оппонент:

Доктор юридических наук (научная специальность по действующей номенклатуре научных специальностей: 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки); (научная специальность, по которой была защищена докторская диссертация: 12.00.01 – теория и история права и государства, история учений о праве и государстве), профессор кафедры государственно-правовых дисциплин Пензенского государственного университета, доцент,

**Сергей Юрьевич Суменков**  
«28» ноября 2022 г.



*Суменкова С. Г. О.*

Подпись \_\_\_\_\_ заверяю

\_\_\_\_\_ Секретарь Ученого Совета

*О.С. Дорофеева*

28.11.2022г.

#### Контактная информация оппонента:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пензенский государственный университет» (веб-сайт: <https://www.pnzgu.ru>).  
Служебный адрес: Россия, 440026, г. Пенза, ул. Красная, дом 40, учебный корпус № 5, ауд. 401, кафедра государственно-правовых дисциплин.  
Номер служебного телефона: (841-2) 64-32-75. Служебный e-mail: [pgu-gpd@yandex.ru](mailto:pgu-gpd@yandex.ru)