

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора филологических наук, профессора
Воробьёва Владимира Васильевича
о диссертации Худяковой Елены Витальевны «Семантические изменения
слова «дом» в русском языке первых десятилетий XX века»,
представленной на соискание учёной степени кандидата филологических
наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России

Диссертационная работа Худяковой Елены Витальевны посвящена анализу семантических изменений слова «дом» в русском языке первых десятилетий XX века. Интерес к подобной лексике наблюдается в лингвистике, лингвокультурологии на протяжении многих десятилетий, поскольку она тесно связана с общественными процессами, социальными изменениями, которые неизбежно влияют на движение активного и пассивного фондов лексики русского языка, способствуют появлению новых слов и новых значений слов, процессам архаизации целых групп лексических единиц. Лексика, относящаяся к семантическому полю «дом», несомненно, имеет свою долгую и интересную историю и является одним из важнейших участков русского лексикона.

Проблематика диссертации соответствует актуальному антропоцентрическому подходу лингвистических исследований. Формулирование указанных целей и задач обеспечивает актуальность диссертационного исследования. Типичным подходом к изучению языковой картины мира этноса является статичный подход, когда её особенности изучаются в синхронном аспекте. Работы по диахроническим изменениям языковой картины мира являются исключительно актуальными.

Научная новизна исследования состоит в выявлении и разностороннем описании языковых и лингвокультурологических особенностей лексемы «дом»; семантические изменения этой лексемы выявляются на основе

исследования литературных мотивов и сопоставления фрагментов языковой картины мира носителей языка Советской России и Русского зарубежья.

Исследование выполнено на материале, источником которого послужили основные толковые словари русского языка и тексты художественных произведений русских писателей. Обоснованность полученных результатов определяется комплексной методикой анализа лексического материала, включающей описательный метод и метод лингвостилистического анализа текстов художественной литературы. Логичное построение рассуждений и сделанные выводы обеспечивают достоверность результатов диссертации.

Диссертация Худяковой Елены Витальевны наряду с теоретической значимостью (ключевые выводы, положения и результаты исследования могут найти применение в области описания актуальных семантических процессов в лексике современного русского языка, развития лексической семантики) имеет несомненную практическую ценность: результаты могут быть использованы в подготовке и проведении занятий по лингвокультурологии, социолингвистике, в практике преподавания русского языка как родного и как иностранного. Многоаспектное описание мотивов может быть использовано в справочных целях и в дальнейших исследованиях по проблемам мотивного анализа художественной литературы.

Содержание диссертации нашло полное отражение в 15-ти публикациях соискателя. Апробация работы, как отмечается в диссертации и в автореферате диссертации, проходила также на всероссийских и международных конференциях.

Структура работы отвечает поставленным целям и задачам. Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения, библиографического списка (219 источников) и двух приложений.

Во введении определены предмет, объект, методы исследования, а также обоснован выбор темы, сформулированы цель, задачи, гипотеза исследования.

Содержание первой главы «Слово «дом» в русском языке и русской лингвокультуре второй половины XIX – начала XX века» и форма подачи материала в ней свидетельствуют о теоретико-лингвистической грамотности диссертанта. Е. В. Худякова демонстрирует хорошее знание научной литературы, умение критически её осмысливать, видеть суть каждого подхода к анализу языковых явлений. Так, обзор работ по лексикологии, лингвокультурологии и социальной лингвистике позволил автору выделить в структуре понятия «дом» три уровня: пространственный, социальный и культурный (с. 24) и сделать вывод о том, что изучение понятия дом «невозможно вне культурного и лингвистического контекста» (с. 25).

Несомненным достоинством первой главы является обращение к произведениям русской классической литературы, в которой тема дома «всегда являлась одной из ключевых» (с. 41). Особое внимание в этой части работы уделяется характеристике семантических моделей описания дома в художественной литературе, каждая из выделенных моделей иллюстрируется примерами из произведений русских писателей-классиков.

Вторая глава «Слово «дом» в лингвокультуре русского зарубежья» посвящена анализу содержания понятия «дом» в литературе русского зарубежья. Большое внимание Е. В. Худякова уделяет проблеме мотива в художественной литературе. Приведя различные толкования данного термина учёными, среди которых А. И. Белецкий, Б. М. Гаспаров, Б. В. Томашевский и др., диссертант предлагает своё определение мотива, которое актуально для настоящего исследования. Справедливыми видятся замечания диссертанта, связанные с разграничением таких терминов, как «мотив» и «понятие», «мотив» и «лейтмотив», «мотив» и «концепт».

Безусловным достоинством работы можно считать выделенные автором в литературе русского зарубежья семантические поля с доминантой «дом», а также лингвистический анализ фрагментов произведений И. А. Бунина, И. С. Шмелёва, М. А. Алданова и др., в ходе которого Е. В. Худякова приходит к выводу о том, что «дом в творчестве писателей-

эмигрантов становится центральным образом» (с. 59) и в их языковом сознании он отождествляется с родиной. В этой части работы диссертант анализирует языковые средства создания образа России как дома и выделяет лексемы с общей семантикой родной, единицы со значением святости, церковную лексику, антропонимы, связанные с русской духовной культурой и литературой, и др. Каждая группа лексем подкрепляется многочисленными примерами их использования в произведениях художественной литературы русского зарубежья.

Не менее важен анализ мотивов в произведениях писателей русского зарубежья. Диссертант приводит примеры реализации мотива благополучия, мотива связи и преемственности поколений, мотива предчувствия утраты, мотива фантасмагоричности, иллюзорности, призрачности бытия. Однако, по наблюдениям диссертанта, ключевым мотивом в творчестве писателей-эмигрантов становится «идея разрушения и последующего отсутствия дома, изгнание» (с. 83).

В третьей главе «Слово «дом» в русской лингвокультуре советского периода (первая половина XX века)» раскрывается содержание понятия «дом» в литературе советского периода. Интересными представляются замечания Е. В. Худяковой об изменениях семантических моделей этой лексемы. «Дом утрачивает своё значение семейного очага и оплота семейственности и места, к которому человек эмоционально привязан», – отмечает диссертант (с. 106). Автор говорит и о семантических изменениях лексики, ассоциативно связанной с понятием «дом». Названные изменения, по наблюдениям соискателя, «привели к снижению значимости понятия «дом» в языковой картине мира, оно практически исчезает со страниц художественной литературы» (с. 115). Данное заключение обусловило обращение автора к мемуарной прозе Л. Е. Белозерской-Булгаковой, Д. С. Лихачёва, А. Б. Мариенгофа, Н. Н. Берберовой и др. В их произведениях Е. В. Худякова отмечает гротескное описание жилища. «Дом как ментальное понятие, обозначающее личную собственность, семейно-

бытовой уклад, систему межличностного взаимодействия людей с общими интересами, исчезает из языковой картины мира, ему на смену приходит "жилплощадь", в которой индивидуальное обобществляется» – к такому важному выводу после анализа фрагментов мемуарных текстов приходит диссертант.

Не менее интересным и важным представляется анализ слова «дом» в художественной литературе – в произведениях М. М. Зощенко, И. Ильфа и Е. Петрова, М. А. Булгакова, Б. Л. Пастернака, Ю. К. Олеси. Анализ контекстов позволил диссертанту сделать справедливый вывод об изменениях представления о доме: «из языкового сознания исчезает его связь с ключевыми ментальными понятиями: теплом, светом и уютом, любовью и радостью, миром и спокойствием. На смену слову «дом» приходят новые лексемы: «коммунальная квартира», «комната», «жилплощадь» (с. 116). Ключевыми в творчестве названных писателей, по утверждению соискателя, становятся мотивы фантасмагоричности, сожаления об утраченном, обречённости.

Достоинством рецензируемой диссертации считаем большое количество иллюстративного материала, подтверждающего высказанные автором тезисы.

В заключении диссертации автор представил результаты исследования, сформулировал основные выводы, указал перспективы дальнейших исследований по данной теме. Как уже отмечалось ранее, лексика семантического поля «дом» является объектом лингвистических, лингвокультурологических исследований на протяжении длительного периода времени.

Особое внимание хочется обратить на приложения к диссертации (их 2), которые иллюстрируют взаимосвязь между мотивом, символом и их лингвистической репрезентацией в текстах художественной литературы. Приложения, разработанные соискателем, могут быть успешно использованы

в дальнейших исследованиях в области лингвокультурологии и в практике преподавания русского языка как родного и как иностранного.

Рассматриваемая работа имеет чёткую структуру, материал излагается логично и последовательно, выводы соответствуют содержанию глав диссертации.

Автореферат и публикации по теме диссертации полностью отражают содержание диссертации.

Как всякая содержательная работа, основанная на анализе обширного языкового материала, диссертация Е. В. Худяковой вызывает ряд вопросов, которые носят дискуссионный характер:

1. В работе отсутствует точность и единообразие в определении временного периода, с которым связаны семантические изменения слова «дом»: в формулировке темы диссертации это «первые десятилетия XX века». Так, термин «язык советского периода» шире, чем охватываемый анализом отрезок. Также необходимо отслеживать принадлежность авторов и цитируемых текстов к указанному периоду. Если есть расхождения, указывать на их уместность.
2. На наш взгляд, требуют уточнения методы исследования. Исследователь задействовал метод сплошной выборки из художественного произведения, сопоставительный и мотивный. По результатам исследования продемонстрирована роль мотивного метода для выявления изменений во фрагментах языковой картины мира, что нужно отметить. Также задействован сопоставительный метод, результаты которого недостаточно четко представлены. Мы считаем уместным вынести сопоставительные таблицы в текст работы, что будет демонстрировать аналитическую работу исследователя.

Отметим, что поставленные вопросы и высказанные замечания носят уточняющий характер и не снижают общего благоприятного впечатления о работе Е.В. Худяковой.

Заключение. Диссертационное исследование Худяковой Елены Витальевны на тему «Семантические изменения слова «дом» в русском языке первых десятилетий XX века» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи изучения семантических изменений слова «дом» в русском языке начала XX века в лингвокультуре Советской России и Русского зарубежья, имеющей важное значение для исследований в области лингвистики, лингвокультурологии, теории и практики преподавания русского языка как родного и как иностранного. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата филологических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а её автор, Худякова Елена Витальевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

Официальный оппонент:

почётный работник высшего образования РФ,

доктор филологических наук (10.02.01),

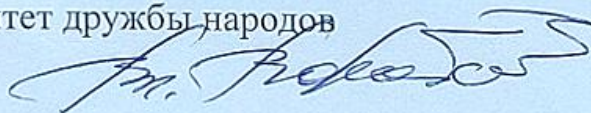
профессор, заведующий кафедрой

русского языка и лингвокультурологии

Института русского языка

ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов

имени Патриса Лумумбы»



Воробьев Владимир Васильевич

13.01.2025

Гербовая печать

Подпись В.В.Воробьева удостоверяю

Ученый секретарь ученого совета Института русского языка

Российского университета дружбы народов

имени Патриса Лумумбы



Е.Ю.Лаврова

Г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.10 Контактные данные:

Тел.: +7 (495) 434-37-45; e-mail: vorobyev-vv@rudn.ru

Адрес места работы: 117198, Российская Федерация, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 10, корп.2 "А", кафедра русского языка и лингвокультурологии Института русского языка федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования "Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы".

Телефон организации: 8 495 433 80 22

Официальный сайт организации: <https://www.rudn.ru/>

e-mail организации: information@rudn.ru