

## ОТЗЫВ

**официального оппонента о диссертации Чукреева Вадима Андреевича «Концептуальные основы уголовно-правовой и криминологической безопасности биологической природы и социальной сущности человека», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.**

Диссертационное исследование выполнено на **актуальную** как в теоретическом, так и в практическом плане тему и содержит научно обоснованное, целостное и систематизированное изложение теоретических и прикладных аспектов обеспечения безопасности биологической природы и социальной сущности человека. С развитием новейших технологий и их применением в биологии и медицине, конвергенции биологических, информационных, нано- и когнитивных технологий появилось много возможностей в репродуктивной, заместительной и иных сферах восстановления и усовершенствования человеческих возможностей. Современный человек стал частью цифрового, высокотехнологичного общества, в котором его жизнь, здоровье могут быть улучшены, а продолжительность и качество жизни повышено. Однако в контексте предотвращения угрозы и рисков использования современных инновационных технологий в целях посягательства на жизнь и здоровье граждан, особую обеспокоенность вызывают темпы практической реализации научных исследований в названной плоскости, которые заметно опережают темпы формирования соответствующей нормативно-правовой базы.

Исходя из этого, актуальность исследования обусловливается необходимостью противодействия незаконной эксплуатации (использованию) анатомической структуры или физиологических свойств человека и разновидности незаконной эксплуатации (использования) человека как личности, решению теоретико-прикладных вопросов уголовного права и криминологии, связанных с концептуальными основами обеспечения безопасности биологической природы и социальной сущности человека в России. На сегодняшний день в российском уголовном праве и криминологии мало изучены вопросы, связанные с общественно опасными деяниями в области трансплантации органов или тканей, а также репродуктивных функций человека. Проблемы, связанные с уголовно-правовой охраной персональных данных, включая биометрические и генетическую информацию, становятся все более актуальными в свете цифровой трансформации общества.

Недостаточно проанализированы проблемы обеспечения эффективной



охраны и правовой регламентации прав и обязанностей кибернетических организмов, или киборгов. На современном этапе эти организмы используются не только для восстановления утраченных функций, но и для улучшения определенных способностей, таких как зрение, слух, фиксация информации, перенос нагрузок, трудовая деятельность, выносливость и восстановление.

Особое внимание следует уделить кибернетическим организмам с элементами искусственного интеллекта, так как их воздействие или управление ими также могут вызвать проблемы с точки зрения законности и этики. Соответственно, для обеспечения безопасности и защиты прав и обязанностей киборгов необходимо разработать соответствующие законы и правила, которые регулируют их использование и обращение с ними. Также важно обеспечить контроль и надзор за кибернетическими организмами, чтобы предотвратить их незаконное использование или злоупотребление.

Автор вполне обоснованно считает, что совокупность теоретико-прикладных вопросов уголовного права и криминологии, связанных с концептуальными основами обеспечения безопасности биологической природы и социальной сущности человека в России, является актуальной и крупной научной проблемой, которая имеет важное значение для уголовно-правовой и криминологической наук, нормотворческой и правоприменительной практики.

Все перечисленные аргументы обосновывают не только актуальность темы, но и безусловную своевременность диссертационного исследования, нацеленного на разработку концептуальных основ уголовно-правовой и криминологической безопасности биологической природы и социальной сущности человека, как нового направления цикла уголовно-правовых наук, обеспечивающего защиту личности от криминальных угроз, криминогенных рисков и преступных посягательств. Работа В.А. Чукреева в этой связи может быть оценена как исследование, направленное на устранение пробела в науке, связанного развитием новых научных представлений о защите биологической природы и социальной сущности человека и обеспечении ее криминологической безопасности.

Соискателем в соответствии с обозначенной темой диссертационного исследования верно определены объект и предмет, цель и задачи исследования, используемые в работе методы исследования позволили раскрыть тему диссертации в полном объеме.

**Новизна работы** также не вызывает сомнений. Научная новизна диссертации определена как самим фактом обращения соискателя к теме, не получившей к сегодняшнему дню должного освещения в научной литературе, так и полученными при этом научными результатами.



Автор берется за комплексное исследование по определению концептуальных основ уголовно-правовой и криминологической безопасности биологической природы и социальной сущности человека в России и за рубежом. вносит предложения по совершенствованию действующего уголовного законодательства и правоприменительной практики в данной сфере, формулирует рекомендации по квалификации исследуемых преступлений, разрабатывает совокупность теоретических положений об обеспечении криминологической безопасности биологической природы и социальной сущности человека и развития системы криминологической безопасности, результаты которой позволят снизить уровень криминальных угроз и криминогенных рисков в названной сфере

**Новизна исследования и полученных результатов, выводов и рекомендаций**, сформулированных в диссертации помимо авторской подготовки соответствующего понятийно-терминологического аппарата, определяется:

- оригинальностью сформулированных понятий биологической природы и социальной сущности человека («биосоциальная сущность человека») для целей уголовного права и криминологии, «объект преступлений, посягающих на биосоциальную сущность человека», выделением предметов посягательств и авторской классификацией эксплуатации (использования) биологической природы и социальной сущности человека; определением видов эксплуатации (использования) человека как личности (его навыков, способностей, умений) и выделением видов эксплуатации (использования) анатомической структуры или физиологических свойств человека;
- определением и анализом новых видов посягательств на оборот биометрических персональных данных человека и рассмотрением видов посягательств на человека посредством теледильдономики;
- рассмотрением общественной опасности инцеста и предложениями по разработке соответствующих норм в законодательство;
- описанием вредоносности таких видов порнографии, как «насильственная и экстремальная»;
- анализом новых форм угроз для человеческой природы и социальной сущности в сфере репродуктивных технологий, предложениями по изменениям законодательства в данном направлении;
- выявлением недостатков в правовых механизмах защиты биологического потенциала человека и прав эмбриона;
- научной оценкой вопроса о необходимости своевременной разработки нормативно-правового регламентирования кибернетических организмов и установления уголовной ответственности за посягательства на кибернетические



организмы и самих киборгов на охраняемые объекты;

- обоснованием значимости виктимологической профилактики в сфере биологической природы и социальной сущности человека в современных условиях, оценкой места и роли потерпевшего в механизме совершения преступления;

- обозначением перспектив, касающихся уголовно-правовых и криминологических мер воздействия на обеспечение безопасности биологической природы и социальной сущности человека, рассмотренных на основе собственных социологических исследований автора.

В целом критерию новизны отвечают и предложенные автором изменения и дополнения законодательства, направленные на повышение эффективности предусмотренных им мер уголовно-правовой и криминологической безопасности биологической природы и социальной сущности человека, обеспечивающих защиту личности от криминальных угроз, криминогенных рисков и преступных посягательств. Положения, которые вынесены автором на защиту, также свидетельствуют об определенной научной новизне и понимании автором исследуемой проблематики.

**Обоснованность и достоверность** результатов исследования, обеспечены применением апробированных методов и методик отечественного уголовного права, уголовного процесса и криминологии, а также других наук общественно-правового цикла; критическим анализом специальной юридической литературы, проведением репрезентативной выборки, сравнительным анализом результатов, полученных автором в ходе исследования, с аналогичными материалами исследований, проведенными другими авторами; большим объемом использованных нормативно-правовых источников, в том числе уголовного права России, криминологии и иностранного законодательства, отражающих концептуальные положения темы исследования.

Следует отметить, что диссертацию отличают последовательность как в поиске новых сведений в исследуемой области, так и в упорядочении имеющихся научных знаний. Вызывает одобрение и структура работы, в рамках которой логично, последовательно и всесторонне исследуется предметная область диссертационного исследования.

Объем и стиль изложения диссертации, ее оформление соответствуют требованиям, предъявляемым к научно-квалификационным работам данного вида.

**Значимость полученных автором диссертации результатов для развития юридической науки** определяется тем, что результаты исследования имеют значение для развития доктрины уголовного права и криминологии в



части, касающейся защиты биологической природы и социальной сущности человека в эпоху цифровой трансформации общества в России и за рубежом, определении понятийного аппарата, видов и форм уголовной ответственности за новые и уже известные практике посягательства на биологическую природу и социальную сущность человека.

**Теоретическая научная и практическая значимость** результатов исследования характеризуется следующим:

- результаты диссертационного исследования развивают научные знания об уголовно-правовых мерах противодействия преступлениям, посягающим на биологическую природу и социальную сущность человека в России и зарубежных странах;
- положения работы, связанные с систематизацией и классификацией исследуемых деяний, позволяют не только представить суть преступности нового поколения, но и оценить состояние действующего уголовного законодательства России, спрогнозировать наиболее вероятные векторы его дальнейшего развития;
- выводы исследования решают многие актуальные проблемы квалификации преступлений исследуемой группы, тем самым восполняя имеющиеся в уголовно-правовой теории пробелы;
- рекомендации, изложенные в диссертации, могут служить основой для дальнейшей научной разработки проблемы охраны биологической природы и социальной сущности человека в новых технологических, правовых, экономических и социальных условиях жизни общества;
- результаты работы стимулируют развитие новых научных представлений о защите биологической природы и социальной сущности человека и обеспечении ее криминологической безопасности;
- углубляют теоретическую проблематику защиты личности, снижения уровня угроз и особенностей обеспечения ее безопасности;
- представляют и обосновывают модель национальной стратегии обеспечения криминологической безопасности и системы криминологической безопасности биологической природы и социальной сущности человека в условиях цифровой трансформации;
- научно обосновывают перспективность использования предложенных теоретических и практических подходов по изменению норм, направленных на обеспечение криминологической безопасности биологической природы и социальной сущности человека;
- дают теоретико-прикладное обоснование необходимости принятия концепции виктимологической профилактики.



**Рекомендации по использованию результатов и выводов диссертационной работы:** материалы, выводы и предложения, сформулированные автором и касающиеся защиты биологической природы и социальной сущности человека в эпоху цифровой трансформации общества, могут быть использованы для разработки и принятия новых норм отечественного уголовного законодательства. Рекомендации, сформулированные в работе, служат разрешению наиболее актуальных проблем правотворчества и правоприменения. Ее результаты могут быть использованы для подготовки соответствующих законопроектов и методических рекомендаций по квалификации преступлений, касающихся защиты биологической природы и социальной сущности человека.

Положения авторских проектов норм уголовного права могут быть приняты во внимание при подготовке законопроектов Российской Федерации, касающихся защиты биологической природы и социальной сущности человека в эпоху цифровой трансформации общества.

Кроме того, материалы исследования могут быть непосредственно использованы в образовательной деятельности – для преподавания соответствующих разделов курсов уголовного права, криминологии; в научных исследованиях, связанных с обеспечением криминологической безопасности биологической природы и социальной сущности человека, отдельных ее видов; в правоприменительной деятельности правоохранительных органов; при подготовке предложений по повышению эффективности обеспечения криминологической безопасности биологической природы и социальной сущности человека; в рамках курса повышения квалификации сотрудников внутренних дел Российской Федерации, занимающихся вопросами выявления и расследования преступлений, посягающих на биологическую природу и социальную сущность человека.

**Степень достоверности и апробация результатов исследования** также не вызывают сомнений. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, определена объемом источников первичной научной информации, использованием апробированного научно-методического аппарата, внутренней непротиворечивостью представленных в диссертации суждений, согласованностью теоретических выводов автора с эмпирическими данными документального и социологического анализа.

Апробация результатов исследования подтверждается, прежде всего, высоким публикационным потенциалом предметных научных работ соискателя. Основные теоретические положения и выводы нашли отражение в 41 научной работе автора, из них 4 авторских монографии, 30 статей опубликованы в



рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации/Перечня РУДН, 3 из которых опубликованы в международных научных журналах Web of Science и Scopus, и 1 статьи в журналах K1 и K2.

Отдельные выводы и рекомендации автора были изложены в форме докладов на международных и иных научно-практических конференциях, круглых столах. Автореферат диссертации полностью отражает основное содержание научно-квалификационной работы, изложен стилистически грамотно, лаконично, раскрывает все принципиальные аспекты диссертации.

В целом работа представляет собой целостное научное сочинение, которое органично сочетает в себе результаты комплекса проведённых автором исследований. Текст изложен в соответствующем научном стиле, вместе с тем его содержание понятно для любого читателя. Сбор, анализ и интерпретация результатов обеспечены репрезентативной эмпирической базой, достаточной для формирования выводов теоретического исследования, соблюдением методологических принципов и методических требований к проведению исследований подобного рода.

Вместе с тем, положительно оценивая проведенное В.А. Чукреева исследование и в целом разделяя ее концепцию, отметим, что работа не лишена некоторых дискуссионных аспектов, а отдельные ее положения вызывают критическую оценку:

1. В диссертации не раз отмечается, что с развитием новейших технологий и их применением «вызывает озабоченность защита биологической природы и социальной сущности человека» (стр. 5-6). Именно к этим проблемам и обращается автор, подчеркивая ощутимый пробел в правовой науке, связанный с определением, обобщением, анализом и перспективой уголовно-правового и криминологического регулирования такой защиты. При этом название диссертационного исследования и цель работы (стр. 8) содержит указание на формирование концептуальных основ уголовно-правовой и криминологической безопасности биосоциальной человеческой сущности. Такая постановка проблемы предполагает всестороннее (комплексное) рассмотрение объекта исследования как целостного комплекса взаимосвязанных (системных) элементов. Поэтому не совсем понятно, почему автор, используя системный по своей сути подход к оценке квалификации преступлений, к разработке и осуществлению мер предупреждения и противодействия преступлениям против биологической природы и социальной сущности человека не акцентирует внимание, исходя из поставленных исследовательских задач (стр. 9-10),



на изучении интегративных свойств человека и (или) его личности? В результате отдельные «выводы» автора носят в целом общеизвестный характер, не требующий отдельный научных изысканий уголовно-правового характера (например, положение, выносимое на защиту №1).

2. Несмотря на глубокое и всестороннее исследование правовых основ, направленных на защиту биологической природы и социальной сущности человека, возникают вопросы к эмпирической базе исследования, которую, как указано соискателем, образуют социологическое исследование (анкетирование сотрудников правоохранительных органов - 781 человек) и результаты изучения 321 уголовного дела, 68 приговоров судов, 36 отказных материалов, 48 постановлений о приостановлении производства (стр. 23-24). В работе изученные материалы практически не используются, в тексте уголовные дела упоминаются фрагментарно (просто для демонстрации), результаты такого изучения отдельно не обобщены (например, в приложении).

Между тем, актуальность темы диссертации предполагает наглядную демонстрацию эмпирической основы исследования, что предопределило бы не только отличие от других работ, но и научную новизну диссертации в вопросах обоснования тех или иных предложений в сфере совершенствования уголовного законодательства, предложенного автором.

3. В диссертации уделено повышенное внимание изучению уголовно-правовых вопросов квалификации отдельных преступных посягательств в сфере обеспечения безопасности биологической природы и социальной сущности человека (например, репродуктивные функции человека, охрана эмбрионов, охрана персональных биометрических данных, противодействие инцесту, детской порнографии в условиях цифровой трансформации и др.) в законодательстве зарубежных стран. Однако ни в заключении, ни в положениях, выносимых на защиту, не говорится о том, что обосновывает необходимость такого изучения и есть ли необходимость для имплементации отдельных зарубежных положений в отечественное уголовное законодательство. Возникает закономерный вопрос – для чего так подробно их рассматривать?

Кроме того, трансформация преступности и выход ее за рамки национальных границ предопределяют не только сравнительно-правовой анализ норм уголовного законодательства различных государств, но и изучение предупредительного опыта и правоприменительной практики других стран. Представляется, что диссертационное исследование только выиграло бы вследствие проведения такого анализа и возможного вывода о целесообразности/невозможности адаптации зарубежного опыта обеспечения



криминологической безопасности и защиты биологической природы и социальной сущности человека в условиях современной российской правовой системы.

4. Принимая в целом авторскую аргументацию целесообразности трансформации уголовно-правового потенциала и понятийного аппарата в системе обеспечения криминологической безопасности биологической природы и социальной сущности человека, в то же время, позволим себе высказать сомнение по поводу практической реализации таких новаций в уголовном законодательстве (положения, выносимые на защиту № 2, 7). Предполагаем, что предлагаемые автором нормативные и иные новации рискуют столкнуться с рядом сложностей не столько даже информационно-технологического, сколько, прежде всего, правового, организационного и даже ментального профессионального характера, сопряжены с изменением комплекса законодательных положений, включая и те, что содержатся в Конституции РФ.

Понимая стремление диссертанта к переосмыслению применяемых в уголовном законе понятий, одновременно предвидим вместо достижения в таком случае упорядоченности уголовно-правового понятийно-терминологического аппарата, регулирующего сферу безопасности человека, риск его неоправданной, мешающей, прежде всего, практике уголовного правоприменения, уголовно-правовой турбулентности, поскольку предложенные автором новые технико-юридические конструкции изменений и дополнений в Уголовный кодекс РФ, направленные на совершенствование законодательства в рассматриваемой сфере, касаются не столько особенностей объекта уголовно-правовой охраны и обеспечения дифференциации уголовной ответственности, сколько формально-юридических аспектов рассматриваемых норм (положения, вынесенные на защиту № 4, 8, 11).

5. Анализ положений, вынесенных на защиту, и отдельных выводов автора позволил заключить, что некоторые из них носят декларативный характер, в следствии чего не отражают содержащуюся в исследовании богатую научную информацию и не могут считаться элементами концептуальных основ уголовно-правовой и криминологической безопасности биологической природы и социальной сущности человека.

Так, в положении, выносимом на защиту № 17, предложена авторская модель «Национальной стратегии обеспечения криминологической безопасности биологической природы и социальной сущности человека», принятие которой, как утверждает автор, будет способствовать снижению уровня криминологических угроз и повышению уровня защищенности населения. В



положении № 19 предложена «теоретически обоснованная концепция виктимологической профилактики в сфере биологической природы и социальной сущности человека как составляющая часть обеспечения криминологической безопасности». Об этом же говорится и в заключении работы (стр. 511-512). В заключении сказано о необходимости принять базовый «Закон о генетической диагностике», который определял бы «требования к генетическому тестированию и анализам» (стр. 521).

При этом данные предложения не систематизированы как проектные документы (в приложении) и не согласованы между собой, в определенной степени отражают устоявшиеся в криминологии известные сведения о криминологической безопасности вообще, личности преступника и жертвы, в частности. Из текста работы не понятно, какова цель и задачи предложений автора, какие в них содержатся целевые индикаторы и показатели, сроки и этапы реализации, ожидаемые конечные результаты? Чем обосновано их ресурсное выполнение? Какова предполагаемая оценка их социальной эффективности? Все это требует отдельного пояснения автора.

Указанные выше замечания носят преимущественно дискуссионный характер и не оказывают существенного влияния на общий вывод о положительной оценке представленного диссертационного исследования.

Представляется, что высказанные критические замечания не только не снижают, а напротив, усиливают теоретическую и практическую значимость проведенного автором глубокого научного исследования.

**Заключение.** Диссертационное исследование Чукреева Вадима Андреевича «Концептуальные основы уголовно-правовой и криминологической безопасности биологической природы и социальной сущности человека» представляет собой самостоятельное, творческое, монографическое исследование, которое является завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной проблемы, имеющей важное значение для решения теоретических и практических проблем, лежащих перед уголовно-правовой и криминологической наукой, а так же практикой предупреждения преступности.

Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, согласно п. 2.1 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН протокол № УС-12 от 03.07.2023 г., а её автор, Чукреев Вадим



Андреевич, заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

**Официальный оппонент:**

Ученый секретарь Ученого совета  
Московского университета МВД России  
имени В.Я. Кикотя  
доктор юридических наук, профессор  
(специальность 12.00.08 – Уголовное право  
и криминология; уголовно-исполнительное право)



Сергей Вячеславович Иванцов

«15» мая 2024 г.

Полное наименование организации: федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»

Адрес организации: 117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д.12

Контактные телефоны: (495) 336-22-44, (499) 789-67-30

E-mail: support\_mosu@mvd.ru

Адрес официального сайта организации в сети «Интернет»: <https://мосу.мвд.рф>

|                   |                      |
|-------------------|----------------------|
| ПОДПИСЬ           | <u>Иванцова С.В.</u> |
| ЗАВЕРЯЮ           |                      |
| Начальник ОДир    |                      |
| полковник полиции |                      |
| Артамонова И.Л.   |                      |
| "16" <u>мая</u>   | <u>2024 г.</u>       |

