

**В диссертационный совет ПДС 0900.008  
Федерального государственного  
автономного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Российский университет дружбы  
народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН)**

### **ОТЗЫВ**

**официального оппонента – научного руководителя магистратуры,  
профессора кафедры церковно-практических дисциплин Перервинской  
Духовной семинарии Русской Православной Церкви,  
доктора юридических наук, профессора Осавелюка Алексея  
Михайловича на диссертацию Шахмурадова Андрея Рауфовича  
«Развитие конституционализма в англосаксонской правовой семье:  
критическое исследование»**

Актуальность темы диссертации Шахмурадова А.Р. не вызывает сомнений. Проблематика конституционализма занимает одно из центральных мест в современной юридической науке. В условиях развития публично-правовых институтов, усложнения механизмов функционирования государственной власти и усиления роли судебных органов в обеспечении реализации конституционного принципа господства права возрастает потребность в комплексном научном осмыслении природы и содержания конституционализма, его исторического развития и предпосылок возникновения подобной уникальной политико-правовой категории. Конституционализм как особая политико-правовая категория представляет значительный интерес для науки конституционного права, поскольку изучение его сущности позволяет развивать аксиологию конституционного права и, в конечном итоге, эффективность механизма государства, опирающегося на непреложные конституционные ценности.

Диссертационное исследование Шахмурадова А. Р. посвящено анализу развития конституционализма в англосаксонской правовой семье. Выбор

данного направления исследования представляется оправданным, поскольку именно в странах англосаксонской правовой семьи были сформированы многие важные элементы современного конституционализма, включая принципы верховенства парламента, господства права, разделения властей и доктрину народного суверенитета, а также непосредственно механизмы системы сдержек и противовесов между разными ветвями государственной власти.

Особый интерес представляет обращение автора к историческому развитию конституционализма и его неотъемлемых элементов, что позволяет проследить процесс его становления в динамике и выявить факторы, повлиявшие на формирование соответствующей политико-правовой категории. Рассмотрение эволюции конституционализма в Великобритании и Соединенных Штатах Америки способствует более глубокому и широкому пониманию конституционно-правовых особенностей англосаксонской правовой семьи и их влияния на развитие современного конституционного права.

Таким образом, тема диссертационного исследования является актуальной, соответствует современным направлениям развития юридической науки и имеет существенную теоретическую, научную ценность и практическое значение.

Достоверность полученных результатов обеспечивается использованием широкого круга научных источников, включающих труды отечественных и зарубежных ученых, нормативные правовые акты, исторические документы и судебные решения. Автор системно применяет совокупность апробированных методов научного познания, среди которых особо следует отметить историко-правовой и сравнительно-правовой методы, поскольку их применение для изучения исторического развития конституционализма в разных странах англо-саксонской правовой семьи критически важно. Использование указанных методов позволило автору всесторонне проанализировать развитие конституционализма в рамках

англосаксонской правовой семьи и в отдельных случаях сопоставить его развитие с практикой ряда государств романо-германской правовой семьи.

Результаты, полученные автором исследования, могут быть также воспроизведены другими исследователями развития конституционализма в англосаксонской правовой семье, что подтверждает их достоверность.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в комплексном анализе конституционализма как сложного политико-правового явления, объединяющего доктринальные, ценностные, социальные, политические и конституционно-правовые элементы. Автор предпринимает попытку критического осмысления существующих научных подходов к пониманию конституционализма и предлагает собственное видение содержания данной категории.

Так, автором последовательно отмечается регрессивность американского либерального конституционализма и невозможность его отождествления со справедливостью ни в ее узком понимании как формального равенства всех перед законом и судом, ни в ее понимании как экономического и социального равенства, что подтверждается автором примерами фактически дискриминационного конституционно-правового регулирования в истории США, а также отсутствием признания социальных и экономических прав человека как неотъемлемой части конституционализма (с. 145–168).

Также автором исследована роль судебной практики в развитии конституционно-правового регулирования и конституционализма в США, при этом автором отдельно отмечена важность концепции «живой конституции» (юридического прагматизма) и возникшего на ее основе правового реализма, поскольку данные концепции в значительной мере обусловили прогрессивное развитие конституционно-правового регулирования в США через расширительное толкование норм конституции федеральными судами (с. 118–132).

Научные положения, сформулированные в диссертации, характеризуются достаточной степенью аргументированности и в целом логически вытекают из проведенного исследования. Структура работы построена последовательно: автор рассматривает теоретические основы конституционализма, затем анализирует исторические этапы его зарождения и раннего развития в Англии, после чего обращается к исследованию характерных особенностей конституционализма в странах англосаксонской правовой семьи.

В ходе исследования автор обращается к различным научным концепциям, сопоставляет существующие подходы и формулирует собственные выводы относительно содержания и значения конституционализма. Аргументация автора основана на анализе научной литературы, источников права и правоприменительной практики, что придает выводам, сформулированным в диссертации необходимую степень убедительности.

В целом научные положения, сформулированные в работе, являются обоснованными и соответствуют современному уровню юридической науки. Результаты диссертационного исследования обладают существенной теоретической значимостью. Работа способствует расширению научных представлений о конституционализме и углублению исследований в области конституционного права и сравнительного правоведения. Выводы, сформулированные в диссертации, могут быть использованы при дальнейшем изучении проблем эволюции конституционализма и взаимодействия различных правовых семей. Представленный в работе анализ способствует более глубокому пониманию особенностей развития конституционализма в странах англосаксонской правовой семьи.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования его результатов в образовательной деятельности, в частности при преподавании курсов конституционного права, сравнительного правоведения и истории государства и права зарубежных стран. Материалы

диссертации могут быть использованы при подготовке учебных и научных работ, а также при проведении дальнейших конституционно-правовых и сравнительно-правовых исследований.

Основные положения и результаты диссертационного исследования нашли отражение в 4 публикациях автора в рецензируемых научных изданиях (по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые науки), рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов. Публикации автора затрагивают вопросы теории и практики конституционализма в странах англосаксонской правовой семьи и отражают основные выводы диссертации. Научные статьи автора обладают научной новизной и теоретической значимостью. Результаты исследования были также представлены автором на научных конференциях, что свидетельствует об их научной апробации и обсуждении в профессиональной среде.

Содержание автореферата диссертации соответствует основным положениям диссертационного исследования. В автореферате обозначена цель и задачи исследования, указана научная новизна работы, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, приведена структура диссертационного исследования с кратким изложением его содержания, что позволяет получить общее представление о содержании проведенного исследования.

Наряду с положительной оценкой представленной диссертации представляется возможным высказать ряд замечаний. Прежде всего, это касается положений, выносимых на защиту:

1. В диссертации нет ни одного положения, выносимого на защиту, которое занимало бы меньше одной страницы. Представляется, что такие длинные и громоздкие по содержанию положения представляют трудность для восприятия и требуют большей степени обобщения. Поскольку «перегружены» излишними деталями.

Особенно это касается п. 1 положений, выносимых на защиту (стр. 12 – 13 диссертации). В нём речь идёт и о доктрине (и одноимённом принципе) верховенства права, и о теории общественного договора, и о «принципе разделения властей и связанной с ним необходимости закрепления в конституционном праве реально действующего и эффективного механизма сдержек и противовесов» и т.д. Например, если доктрина воплощена в принципе, то о ней можно не писать. Поскольку система сдержек и противовесов – составная часть принципа о ней тоже можно не писать. Тем более, что «реально действующий и эффективный ее механизм» благодаря государственному режиму не всегда таков.

Хотелось бы в ходе публичной защиты услышать от диссертанта соответствующие уточнения и/или разъяснения по высказанным замечаниям в ответе на данные вопросы. Нам особенно интересно услышать пример того, с кем суверен договаривался в рамках теории общественного договора.

2. В п. 1 положений, выносимых на защиту (стр. 12 – 13 диссертации, стр. 11 – 12 автореферата) речь идёт о «верховенстве права» и в п. 8 положений (стр. 19 диссертации, стр. 18 автореферата) речь идёт о «парламентском суверенитете», т. е. верховенстве парламента. Из представленного текста не ясно: это два «верховенства», тогда как они соотносятся друг с другом? Или это только одно верховенство, тогда чем является другое юридическое понятие? Хочется услышать ответ на эти вопросы в ходе публичной защиты.

3. Хотелось бы услышать юридическую оценку правовой позиции Верховного суда Канады, сформулированной по конституционному спору о роли двух провинций Квебека и Онтарио о внесении изменений в Конституцию Канады, основанной на конституционном обычае (соглашении), который «хоть и не является нормой права, может быть более важным, чем некоторые законы. При этом их (соглашений) важность зависит от ценности принципа, который они должны охранять, кроме того, они являются составной частью конституции и конституционной системы.

Поэтому, по мнению суда, вполне уместно заявить, что нарушить конституционное соглашение – значит нарушить саму конституцию, хотя это и не влечет за собой никаких прямых юридических последствий» (стр. 170–171 диссертации).

Может ли обычай, «не являющийся нормой права, быть более важным, чем некоторые законы»? И действительно ли обычай не является нормой права?

4. Как соотносятся понятия: «усиление власти Короны» (п. 2 положений, выносимых на защиту – стр. 13 диссертации), «ограничение власти Короны» (стр. 43 диссертации) и юридическая формула-поговорка: британский монарх «царствует, но не правит»?

Указанные замечания носят дискуссионный характер и несколько не умаляют высокого уровня диссертационного исследования и его научной ценности.

Диссертационное исследование Шахмурадова Андрея Рауфовича на тему «Развитие конституционализма в англосаксонской правовой семье: критическое исследование» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи наиболее полного и всестороннего определения конституционализма как политико-правовой категории с характерными особенностями через изучение его многовекового развития в странах англосаксонской правовой семьи, имеющей важное значение для науки конституционного права и истории государства и права зарубежных стран.

Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а её автор, Шахмурадов Андрей Рауфович, заслуживает присуждения ученой степени

кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые науки).

**Официальный оппонент:**


доктор юридических наук, профессор,  
научный руководитель магистратуры,  
профессор кафедры церковно-практических  
дисциплин РО-ДООВО «Перервинская Духовная  
семинария Русской Православной Церкви»

 А.М. Осавелюк

« 30 » 03 2026 г.

Подпись Осавелюка А.М. заверяю: заведующий канцелярией РО-ДООВО  
«Перервинская Духовная семинария Русской Православной Церкви»





М.Н. Любогощинский

109383 г. Москва, ул. Шоссейная, 82  
+7 (495) 354 15 83, ppds@ppds.ru