

В диссертационный совет ПДС 0900.009 при
федеральном государственном автономном
образовательном учреждении высшего образования
«Российский университет дружбы народов имени
Патриса Лумумбы»
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Курносова Александра Алексеевича на тему «Обеспечение юрисдикционной деятельности третейских судов компетентными органами Российской Федерации», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Третейское разбирательство является одной из конституционно значимых форм альтернативного разрешения частноправовых споров, признаваемых в абсолютном большинстве стран мира, в том числе и в России. Прошедшая в 2015 – 2017 годах реформа третейского разбирательства имела своей целью повышение доверия к арбитражу как в профессиональной среде юристов, так и в бизнес-сообществе, поэтому государством был избран радикальный путь ограничения свободы создания третейских центров и внедрены дополнительные механизмы содействия со стороны компетентных судов.

В своей диссертации А. А. Курносов обращается к проблематике консервативной модели арбитража внутренних споров в России, а также выявляет ключевые сложности и несовершенства процессуальной формы выполнения компетентными судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства. Диссертант справедливо отмечает, что в своем политико-правовом контексте и деятельность Министерства юстиции, и деятельность компетентных судов должны быть направлены именно на обеспечение эффективности юрисдикционной деятельности третейских судов. Автор диссертации разделяет общую идею консервативной модели арбитража, не допускающей свободное учреждение третейских центров исключительно по воле хозяйствующих субъектов. При этом диссертант обоснованно обращает внимание на опасное нормативное упущение, позволяющее формировать состав ситуационного арбитража для рассмотрения споров на системной основе, предлагает механизмы ограничения практики таких псевдоарбитражей *ad hoc*. В диссертации раскрываются аспекты арбитрабельности, в том числе среди проблемных вопросов обсуждаются вопросы допустимости передачи на разрешение третейским судам споров о правах на недвижимое имущество. Здесь диссертант формулирует положение о допустимости разрешения в арбитраже споров только о таких объектах недвижимости, права на которые уже учтены надлежащим образом, а в результате процедуры экзекватуры арбитражного решения по спору о праве на недвижимое имущество допустимо лишь внесение изменений в сведения о правообладателе, но не об объекте, его параметрах и назначении. Данное положение заслуживает поддержки, имеет особое практическое значение и его применение позволит решить многие проблемы арбитрабельности, существующие на практике.

Основываясь на идее допустимости установленных нормативных ограничений при создании институциональных третейских центров, соискатель предлагает исключить из судебной компетенции две категории требований, появившихся в результате состоявшейся третейской реформы – дел о формировании состава арбитров и дел о рассмотрении

запросов третейских судов об истребовании доказательств. С данным предложением можно согласиться по причине экстраординарности таких дел (их уникальности и общей нераспространенности), большая часть судов с такими заявлениями не столкнутся в принципе, а в отсутствие надлежащего правового регулирования рассмотрение заявления в единичном случае способно лишь затянуть сроки рассмотрения заявления и снизить эффективность процедуры содействия.

Поскольку рассмотрение компетентным судом заявления стороны арбитражного соглашения о принятии обеспечительных мер является одной из категорий дел о содействии третейского разбирательства, в условиях унификации цивилистического процесса и наделения субъектов частных правоотношений одинаковым объемом средств правовой защиты следует поддержать и положение № 7, вынесенное соискателем на защиту – и по правилам ГПК РФ, и по правилам АПК РФ стороны должны иметь возможность испрашивания предварительных обеспечительных мер, а также принесения жалоб в инстанционном порядке на соответствующие определения компетентного суда.

В целом, многие проблемы, обсуждаемые в диссертации, имеют принципиальное практическое значение и, что особо важно, впервые обозначены в работе А. А. Курносова. Так, именно в работах соискателя впервые в современной отечественной периодике раскрыта чрезвычайно значимая в социальном ключе проблема псевдоарбитражей *ad hoc* по рассмотрению споров в сфере потребительского кредитования, проблема недостаточности средств защиты против декларативных решений третейских судов (не требующих принудительного исполнения), обозначена низкая эффективность выполнения компетентными судами функций содействия по рассмотрению запроса третейского суда об истребовании доказательств.

Между тем, как любой научный труд, диссертация А. А. Курносова не лишена спорных моментов, требующих дополнительной аргументации в рамках публичной защиты. В частности, соискатель указывает в положении № 8, что противоречие публичному порядку Российской Федерации третейского решения следует понимать через содержание такого компонента принципа верховенства права, как правовая определенность, а именно, через стандарт единообразия практики применения правовых норм. Здесь следует обратить внимание, что категория правовой определенности сама по себе является ничуть не менее абстрактной, нежели противоречие публичному порядку с одной стороны, а с другой – способно возложить на компетентные суды «функции судов апелляционной инстанции» в рамках проверки правильности соблюдения третейскими судами норм материального и процессуального права. Такое предложение, как представляется, противоречит положениям Нью-Йоркской конвенции 1958 года «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений».

Между тем наполнение категории противоречия публичному порядку, без сомнения, является очень спорным, вызывающим множественные дискуссии в практике и доктрине, поэтому высказанное замечание ни в коем случае не может омрачить общее положительное впечатление о диссертации Александра Алексеевича Курносова.

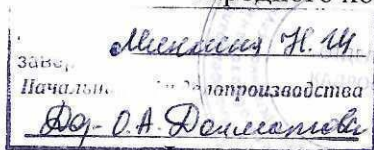
Исследование А. А. Курносова прошло должную апробацию, автором опубликованы 16 научных статей, 7 из которых опубликованы в ведущих рецензируемых журналах, индексируемых в том числе в RSCI и включенных в Белый список, соискателем принято участие в 15 научных и научно-практических конференциях, география научных

мероприятий обширна. Столь внушительная апробация свидетельствует о значимости выводов А. А. Курносова, их самостоятельности и новизне исследования.

На основании вышеизложенного следует заключить, что диссертационное исследование Курносова Александра Алексеевича, выполненное на тему «Обеспечение юрисдикционной деятельности третейских судов компетентными органами Российской Федерации», является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержатся новые научные результаты и решение научной задачи, имеющей важное значение для отечественного современного цивилистического процесса. Диссертация А. А. Курносова вносит существенный вклад в развитие частноправовой науки, положения, выносимые на защиту, свидетельствуют о личном вкладе автора работы в науку цивилистического процесса, представленная на публичную защиту диссертация в полной мере соответствует требованиям п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН (протокол № УС-1 от 22.01.2024 г.) в актуальной редакции, а ее автор – Курнов Александр Алексеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки).



/ Минкина Наталья Ильинична, к.ю.н., доцент,
заведующая кафедрой частного права Алтайского филиала Российской академии
народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации
«19» ноября 2025 г.



Сведения об авторе отзыва на автореферат:

Фамилия, имя, отчество: Минкина Наталья Ильинична

Ученая степень, ученое звание: кандидат юридических наук, доцент

Научная специальность: 12.00.08. – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (юридические науки)

Место основной работы: Алтайский филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Занимаемая должность: заведующая кафедрой частного права

Адрес места работы: 656008, Алтайский край, г. Барнаул, ул. Партизанская, д. 187.

Электронная почта: minkina-ni@ranepa.ru

Контактный телефон: 8 (3852) 504-262, вн. 193

Сайт: <https://alt.ranepa.ru/>

В диссертационный совет ПДС 0900.009 при
федеральном государственном автономном
образовательном учреждении высшего образования
«Российский университет дружбы народов имени
Патриса Лумумбы»
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Курносова Александра Алексеевича на тему «Обеспечение юрисдикционной деятельности третейских судов компетентными органами Российской Федерации», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертация Александра Алексеевича Курносова посвящена проблемам реализации консервативной модели арбитража, избранной в России в результате принятия Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29.12.2015 г. № 382-ФЗ и внесения соответствующих изменений в Закон РФ «О международном коммерческом арбитраже» от 07.07.1993 г. № 5338-1. Уникальный для международного сообщества разрешительный механизм создания арбитражных учреждений, а также закрепление процессуальным законодательством процедур содействия в отношении третейского разбирательства являются особенностями отечественного правопорядка, требующими научного осмысления. В современной отечественной доктрине ученые обращаются к проблематике арбитража и связанных с ним форм разрешения споров, однако исследование А. А. Курносова отличается комплексным рассмотрением консервативной модели третейского разбирательства с позиции обеспечения юрисдикционной деятельности третейских судов компетентными органами Российской Федерации – органами исполнительной власти и уполномоченными судами.

Диссертантом логично и последовательно раскрываются ключевые моменты обеспечения юрисдикционной деятельности третейских судов в России, выявляются сущностные проблемы и предлагаются пути их решения. Следует отметить, что многие проблемы были впервые обозначены в отечественной доктрине именно соискателем в рамках его публикаций и рукописи диссертации, к числу таких следует отнести масштабное распространение псевдоарбитража *ad hoc* в спорах между микрофинансовыми организациями и заемщиками, объективные ограничения интенсивного применения технологий искусственного интеллекта взамен арбитров, обусловленные автономной теорией арбитража, проблемы контрэкзекватуры декларативных решений, принятых в арбитраже внутренних споров, а также процессуальные особенности исполнения запросов третейского суда о содействии в истребовании доказательств.

Выводы, сделанные диссертантом, являются в достаточной степени обоснованными и аргументированными, работа имеет достойную теоретическую и эмпирическую базу. В частности, следует поддержать авторское предложение по определению критериев арбитрабельности споров о правах на недвижимое имущество. Для правоприменительной практики проблема определения компетенции третейских судов по разрешению споров о правах на недвижимое имущество является очень чувствительной, и авторское предложение о допустимости передачи в арбитраж только споров, решения по которым предполагают внесение изменений сведений о правообладателях в публичные реестры, но

не о самих объектах недвижимости, выглядит аргументированным и пригодным для совершенствования правоприменения.

Заслуживающим поддержки является положение о целесообразности ограничения компетенции арбитражей *ad hoc* по рассмотрению споров с участием граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями. Действительно, отечественный гражданский процесс и без того предлагает физическим лицам множество гарантий доступности защиты их прав в судебном порядке, поэтому потенциал ситуационного арбитража лучше сфокусировать на разрешении споров с участием коммерсантов.

Автором диссертации убедительно доказывается неэффективность процессуальной формы разрешения компетентными судами дел о содействии третейскому разбирательству в части рассмотрения запросов о содействии в истребовании доказательств и заявлений о формировании состава арбитров, в связи с чем рецензент поддерживает предложение соискателя о необходимости расширения сферы администрирования арбитража и наделения ПДАУ соответствующими полномочиями, изъятии этих дел из компетенции государственных судов.

Не вызывает сомнений и то, что исключаяющие соглашения в арбитраже внутренних споров имеют деструктивный потенциал, в связи с чем для обеспечения должной эффективности третейского разбирательства и унификации правил контроля в арбитраже внутренних споров и международном коммерческом арбитраже следует предусмотреть механизм контрэкзекватуры для решений третейских судов, не требующих принудительного исполнения (декларативных третейских решений) в целом, вне зависимости от места их вынесения.

Автор осуществил необходимую апробацию результатов диссертационного исследования, опубликовал 16 научных статей, 7 из которых изданы в ведущих рецензируемых журналах, в которых должны быть опубликованы результаты исследований соискателей ученой степени кандидата наук. Среди изданий, в которых опубликованы работы автора, присутствуют «Вестник гражданского процесса», «Третейский суд», «Российский юридический журнал» – ведущие периодические издания, в которых публикуются статьи по проблематике альтернативного разрешения споров. Кроме того, Курносовым А. А. принято участие в 15 научных и научно-практических конференциях, география научных мероприятий обширна.

Между тем, как и любое научное исследование, работа Курносова А. А. не лишена спорных и дискуссионных моментов, на которые стоит обратить внимание в рамках публичной защиты. В частности, диссертант обращает внимание на то, что решения, принимаемые в рамках ODR-процедур и блокчейн-арбитража, не требуют официального признания и экзекватуры, что предопределено спецификой спорного правоотношения и условий реализации прав и обязанностей сторон (положение № 2). Данное положение следует признать дискуссионным. Как представляется, закрепление процедуры экзекватуры или упрощенного механизма принудительного исполнения таких решений (например, посредством совершения исполнительной надписи нотариуса или выдачи судебного приказа) все же позволит обеспечить состояние большей защищенности субъектов гражданского оборота.

Однако указанное замечание, во-первых, не относится напрямую к объекту диссертационного исследования Курносова А. А., а во-вторых, не способно повлиять на общее положительное впечатление от его работы.

На основании вышеизложенного следует заключить, что диссертационное исследование Курносова Александра Алексеевича, выполненное на тему «Обеспечение юрисдикционной деятельности третейских судов компетентными органами Российской Федерации», является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержатся новые научные результаты и решение научной задачи, имеющей важное значение для отечественного цивилистического процесса. Диссертация Курносова А. А. вносит существенный вклад в развитие частноправовой науки, положения, выносимые на защиту, свидетельствуют о личном вкладе автора работы в цивилистическую процессуальную доктрину, представленная на защиту диссертация в полной мере соответствует требованиям п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН (протокол № УС-1 от 22.01.2024 г.) в актуальной редакции, а ее автор – Курносов Александр Алексеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки).

 / Ренц Игорь Геннадьевич, д.ю.н., доктор права, доцент, заведующий кафедрой международного права, профессор кафедры гражданского процесса Уральского государственного юридического университета имени В. Ф. Яковлева
« 9 » декабря 2025 г.

Сведения об авторе отзыва на автореферат:

Фамилия, имя, отчество: Ренц Игорь Геннадьевич

Ученая степень, ученое звание: доктор юридических наук, доктор права (Университет Париж 12, Франция), доцент

Научная специальность: 12.00.15. – Гражданский процесс; арбитражный процесс (юридические науки)

Место основной работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева»

Занимаемая должность: заведующий кафедрой международного права, профессор кафедры гражданского процесса

Адрес места работы: 620066, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21.

Электронная почта: mp@usla.ru

Контактный телефон: +7 (343) 367-43-03; +7 (343) 367-43-84

Сайт суда: <https://www.usla.ru/>



В диссертационный совет ПДС 0900.009 при
федеральном государственном автономном
образовательном учреждении высшего образования
«Российский университет дружбы народов имени
Патриса Лумумбы»
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Курносова Александра Алексеевича на тему «Обеспечение юрисдикционной деятельности третейских судов компетентными органами Российской Федерации», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертация Курносова А. А. «Обеспечение юрисдикционной деятельности третейских судов компетентными органами Российской Федерации» посвящена проблемам взаимодействия органов исполнительной власти и судов Российской Федерации с третейскими судами и сторонами арбитражного соглашения. Автор исследует правовую природу третейского разбирательства, критерии арбитрабельности споров в соответствии с российским законодательством, особенности создания постоянно действующих арбитражных учреждений и третейских судов для конкретного случая. В отдельной главе работы автором анализируются правила выполнения компетентными судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении арбитража. В диссертации сформулировано восемь положений, вынесенных на публичную защиту, связанных системно, объединенных логикой изложения, имеющих научную и практическую ценность.

Важными методологическим посылами проведенного исследования, позволившими автору сформулировать глубоко обоснованные и практически значимые вывод стали: поэтапное развитие в нашей стране как публично-процессуальных, так и частно-процессуальных отношений, и отсутствие диалектических противоречий между ними; понимание специфики (уровня консервативности) современного этапа развития третейского разбирательства и других способов альтернативного разрешения споров (АРС) в нашей стране; обоснование уникальной правовой природы третейского разбирательства; характеристика укоренения третейского разбирательства и других способов АРС с конкретной экономической целью – содействие развитию отечественной экономики и бизнеса в России.

Среди выводов, выносимых на защиту, наиболее яркими и практически важными стоит признать суждение о различии в сущностных характеристиках блокчейн-арбитража и ODR-процедур от классического третейского разбирательства, а также наличия у них собственных (внутренних) механизмов, позволяющих без обращения к властным органам государства, приводить их в исполнение; мнение по вопросам формирования состава

арбитров о целесообразности исключения из компетенции государственных судов рассмотрения запросов третейского суда о содействии в получении доказательств и заявлений сторон арбитража по вопросам формирования государственным судом состава арбитров (назначения, отвода и прекращения полномочий третейских судей); уточнения порядка выполнения компетентными судами функций по рассмотрению заявления стороны арбитражного соглашения о принятии обеспечительных мер; суждение о рассмотрении противоречия решения третейского суда публичному порядку через призму правовой определенности, позволяющее обеспечить единообразие применения и толкования правовых норм.

Предложение автора по отнесению к компетенции третейских судов лишь таких споров о правах на объекты недвижимого имущества, сведения о которых внесены в публичный реестр в установленном порядке, развивает высказанное автором настоящего отзыва положение в собственной диссертации в 2013 году, и при этом имеет практическую ценность, поскольку основано на положениях действующего гражданского законодательства, законодательства об арбитраже и государственной регистрации недвижимости. Данное предложение понятно и приемлемо для правоприменительной практики, может быть использовано судами в процедурах содействия и контроля в отношении третейского разбирательства с целью установления критериев объективной арбитрабельности в спорах о правах на недвижимое имущество, таких как возможность рассмотрения третейским судом требований, по которым стороны третейского разбирательства могут в полной мере распоряжаться предметом спора, а у компетентных государственных судов, в этом смысле, не остается никаких сомнений.

Александр Алексеевич, на наш взгляд, несомненно прав, характеризуя арбитражное соглашение в качестве процессуального договора, обосновывая это, с одной стороны, отсутствием необходимости применения к арбитражному соглашению норм материального (гражданского) права, а с другой, справедливо говоря о недопустимости оспаривания третейского соглашения как гражданско-правовой сделки, поскольку это не допускается как действующим правовым регулированием компетенции государственных судов в отношении третейского разбирательства, так и создает почву для злоупотреблений лиц, заключивших третейские соглашения.

Актуальностью, новизной и практической значимостью обладает мнение автора диссертации, обосновывающее уникальность, с одной стороны, а с другой, – невозможность отнесения функций содействия и контроля государственных судов в отношении третейского разбирательства ни к одному из видов судопроизводства в цивилистическом процессе, что в свою очередь, указывает на специфику

рассматриваемых отношений, необходимость глубокого погружения и специализации государственных судей, а также создает основу для выделения единого компетентного государственного суда, рассматривающего функционал содействия и контроля в отношении третейского разбирательства.

В условиях отсутствия механизмов саморегулирования сферы третейского разбирательства заслуживают поддержки и предложения по ограничению компетенции арбитражей *ad hoc* по рассмотрению споров неэкономического характера. В действительности, третейское разбирательство исконно является процедурой разрешения именно коммерческих споров, и становление пореформенного арбитража должно учитывать это предназначение. Курносоев А. А. прав в своем утверждении, что действующее материальное и процессуальное законодательство России исключает экономическую целесообразность передачи всех гражданских споров в арбитраж – физическим лицам, в особенности потребителям, намного выгоднее защищать свои права в судах общей юрисдикции. Предложение Курносоева А. А. по ограничению компетенции арбитражей *ad hoc* в купе с увеличенными с 2024 года ставками государственной пошлины по делам о содействии и контроле способны выступить ограничением массовой недобросовестной практики псевдоарбитражей *ad hoc* и его скрытого администрирования.

Ключевые положения диссертации А. А. Курносоева нашли свое отражение в 16 публикациях автора, из них 7 статей в ведущих рецензируемых журналах, включенных в перечень ВАК Минобрнауки РФ и перечень РUDN, а также были предметом обсуждения в рамках докладов соискателя на 15 научных мероприятиях различного уровня, что свидетельствует о должной апробации результатов исследования.

Несмотря на общее положительное впечатление, диссертационное исследование А. А. Курносоева, как и любой творческий научный труд, не лишено дискуссионных моментов. Автор говорит о третейском разбирательстве как общепризнанном правовом институте разрешения споров, который должен быть в достаточной степени универсальным механизмом, а также отмечает, что решение третейского суд тогда будет соответствовать публичному порядку, когда процедура его принятия будет отвечать стандартам государственного состязательного цивилистического процесса. Вместе с тем, конституирующим признаком третейского разбирательства является преобладание диспозитивных начал над императивными. Иерархия источников процедуры арбитража, определяющим из которых является арбитражное соглашение, также показывает недостижимость стандартизации диспозитивной процессуальной формы третейского разбирательства, а также соответствия государственному судопроизводству.

Между тем, высказанное соображение является лишь поводом к дискуссии и не способно умалить ценность рецензируемой работы. С учетом изложенного диссертационное исследование Курносова Александра Алексеевича на тему «Обеспечение юрисдикционной деятельности третейских судов компетентными органами Российской Федерации» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержатся новые научные результаты и решение научной задачи, имеющей важное значение для третейского разбирательства, гражданского и арбитражного процесса. Диссертация Курносова А. А. вносит существенный вклад в развитие частноправовой науки, положения, выносимые на защиту, свидетельствуют о личном вкладе автора работы в науку цивилистического процесса, представленная на публичную защиту диссертация соответствует требованиям п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН (протокол № УС-1 от 22.01.2024 г.), а ее автор – Курносов Александр Алексеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки).



Севастьянов Глеб Владимирович, к.ю.н.,
главный редактор журнала «Третейский суд»
«08» декабря 2025 г.

Сведения об авторе отзыва на автореферат:

Фамилия, имя, отчество: Севастьянов Глеб Владимирович

Ученая степень, ученое звание: кандидат юридических наук

Научная специальность: 12.00.15. – Гражданский процесс; арбитражный процесс (юридические науки)

Место основной работы: Автономная некоммерческая организация "Редакция журнала "Третейский суд"

Занимаемая должность: главный редактор журнала «Третейский суд»

Адрес: 190031, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 5, пом. 14.

Электронная почта: svgleb@mail.ru, arbitrage@nm.ru

Контактный телефон: (812) 597-62-81

Сайт суда: <http://arbitrage.spb.ru/>

В диссертационный совет ПДС 0900.009 при
федеральном государственном автономном
образовательном учреждении высшего образования
«Российский университет дружбы народов имени
Патриса Лумумбы»
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Курносова Александра Алексеевича на тему «Обеспечение юрисдикционной деятельности третейских судов компетентными органами Российской Федерации», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

В юбилейный год реформы третейских судов 2015-2016 гг. весьма актуально подвести ее некоторые промежуточные итоги, проанализировать далекую от совершенства действующую модель правового регулирования арбитража, продолжать исследование механизма взаимодействия третейских судов и компетентных государственных органов Российской Федерации, искать новые и совершенствовать имеющиеся способы противодействия недобросовестной практики третейских судов. В связи с чем, диссертационное исследование А.А. Курносова, обращенное к анализу обеспечения юрисдикционной деятельности третейских судов компетентными органами Российской Федерации, безусловно, заслуживает внимания, как и вопрос о границах судебного контроля в отношении деятельности третейских судов (арбитражей). Тем более, что период функционирования обновленной модели арбитража предоставляет достаточную эмпирическую базу для критического осмысления результатов преобразований 2015-2016 годов. Конституционный Суд Российской Федерации в ряде своих Постановлений и Определений (см., в том числе: Постановления № 46-П от 03.10.2023, № 18-П от 16.04.2024, Определения №236-О от 30.11.2021 от 09.04.2024, № 826-О от 09.04.2024, №1218-О от 30.05.2024) регулярно фиксирует системные проблемы в области арбитрабельности споров, соответствия третейского разбирательства публичному порядку, проблеме ситуационного арбитража, что подтверждает необходимость научного переосмысления сложившейся практики, в том числе слабых мест действующей системы регулирования.

В своей диссертации А. А. Курносов провел анализ достаточно широкого круга источников, в том числе работ ведущих российских специалистов в области арбитража. Диссертант справедливо утверждает, что в научной литературе на сегодняшний день отсутствуют системные исследования важных аспектов третейского разбирательства. К ним диссертант относит скрытое администрирование арбитража, порядок судебного содействия в получении доказательств по запросам третейских судов, процедуру контрэкзекватуры для решений декларативного характера в арбитраже внутренних споров и критерии публичного порядка, применяемые к таким решениям. Многие положения, вынесенные автором на защиту, вызывают определенный научный интерес и заслуживают поддержки. Диссертант предлагает концептуальное понимание третейского разбирательства как процессуальной формы, характеризующейся консервативностью, универсальностью и наднациональной природой юрисдикционной деятельности (стр. 12 автореферата). Данный подход используется для обоснования тезиса о недопустимости замены арбитра технологиями искусственного интеллекта, при этом допускается использование таких технологий в качестве вспомогательного инструментария (стр. 12-13 автореферата). Автор проводит разграничение между классическим арбитражем, блокчейн-арбитражем и процедурами онлайн-урегулирования споров. Критерием

разграничения выступает необходимость официального признания и принудительного исполнения решений. Согласно авторской позиции, решения в рамках блокчейн-арбитража и ODR-процедур должны исполняться за счет собственных ресурсов платформ и не требуют судебной экзекватуры (стр. 12-13, 19 автореферата). Данное разграничение способствует концептуальной ясности в понимании современных форм разрешения споров. Заслуживает одобрения выявление и анализ проблемы псевдоарбитражей *ad hoc*. Диссертант выявил практику систематического злоупотребления институтом ситуационного арбитража, когда формально разовые третейские суды функционируют на постоянной основе, обслуживая интересы определенных кредиторов (стр. 4-5, 13, 20-21 автореферата). Предложенное решение заключается в ограничении компетенции арбитражей *ad hoc*: исключаются споры с участием граждан, не обладающих статусом индивидуального предпринимателя, а также споры, предполагающие внесение изменений в публичные реестры (стр. 13 автореферата). Такой подход направлен на сохранение института ситуационного арбитража при одновременном пресечении злоупотреблений. Также представляется обоснованным уточнение критериев арбитрабельности. Диссертант формулирует важный вывод относительно споров о правах на недвижимое имущество. Компетенция третейских судов признается обоснованной только в отношении объектов, права на которые уже учтены в Едином государственном реестре недвижимости. Исключаются споры, способные изменить характеристики объекта, его правовой режим или границы (стр. 12, 21-22 автореферата). Данная позиция согласуется с правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации. Предложение о передаче определенных функций содействия от государственных судов к постоянно действующим арбитражным учреждениям представляет практический интерес. Речь идет о формировании составов арбитров и содействии в получении доказательств. Логика предложения основывается на том, что разрешительная модель создания институциональных центров обеспечивает достаточные гарантии их надежности и компетентности (стр. 12-13, 24-25 автореферата). Передача указанных функций способна разгрузить судебную систему и повысить оперативность арбитражного процесса. Диссертант убедительно обосновывает необходимость унификации процедур принятия обеспечительных мер. Оригинальным и представляющим научный интерес представляется мнение диссертанта о том, что в настоящее время существует необоснованная асимметрия между арбитражными судами и судами общей юрисдикции: последние не вправе принимать предварительные обеспечительные меры, определения арбитражных судов не подлежат обжалованию. Предлагается устранить эти различия, предоставив сторонам арбитражного соглашения равные возможности независимо от того, в какой компетентный суд они обращаются (стр. 12-13, 25 автореферата).

Апробация результатов исследования А.А. Курносова проведена на должном уровне. Основные положения диссертации отражены в шестнадцати научных публикациях, семь из которых опубликованы в рецензируемых изданиях, включенных в Перечень Высшей аттестационной комиссии. Результаты исследования обсуждались на пятнадцати научных и научно-практических конференциях различного уровня, включая международные форумы.

Вместе с тем, любая работа, отличающаяся творческим характером и новаторским подходом, не может оставить без реакции специалистов в соответствующей отрасли.

Главным недостатком видится не совсем последовательный подход автора к раскрытию предмета диссертационного исследования, обозначенного на стр. 9 автореферата. Это прослеживается, во-первых, в отсутствии прямой связи первой главы диссертации «Третейские суды как юрисдикционные органы в Российской Федерации» с заявленной темой диссертационного исследования. В первом параграфе речь идет о сущности третейского разбирательства, его правовой природе, цифровой трансформации, блокчейн-арбитраже, ODR-процедуре, что непосредственной связи с «обеспечением юрисдикционной деятельности компетентными органами» не имеет. Во втором параграфе

автор сфокусирован лишь на порядке учреждения институционального третейского центра через разрешительную модель, и при этом не уделяет внимания обеспечению его текущей юрисдикционной деятельности органами власти. В третьем параграфе ставится на обсуждение проблема «псевдоарбитража», однако способы распознавания скрытого администрирования компетентными органами, инструменты противодействия и реагирования автором не затрагиваются. Последний параграф первой главы «Арбитрабельность споров в российском праве» выбивается из общего контекста заявленной темы, поскольку, автору не удалось встроить вопрос об арбитрабельности в механизм обеспечения государством деятельности третейских судов. Хотя именно с арбитрабельности и должен начинаться анализ всей системы обеспечения, поскольку именно она задает правовое поле для деятельности третейских судов.

Во второй главе диссертационного исследования проводится лишь анализ деятельности судов по содействию и контролю. Таким образом, из анализа представленного автореферата диссертации, можно сделать вывод, что как такого системного исследования понятия «обеспечения юрисдикционной деятельности третейских судов компетентными органами Российской Федерации», его признаков не проведено.

Также ряд предложений, выносимых А.А. Курносовым на защиту, требуют уточнения позиции автора. Так, относительно предложения диссертанта ограничить компетенцию арбитража *ad hoc*, неизбежно возникает вопрос о соразмерности такого ограничения и его соответствии принципу автономии воли сторон. Далее, применительно к тезису о принципиальной невозможности использования искусственного интеллекта вместо арбитра, где автор опирается на требование правосубъектности и консервативность международно-правового регулирования, представляется, что данная аргументация констатирует лишь текущее положение дел, и исключает возможность эволюции правовых подходов. В связи с чем, было бы полезно рассмотреть перспективные сценарии развития, включая модели, где искусственный интеллект выступает в качестве ассистента при сохранении за арбитром функции принятия окончательного решения.

Несмотря на заявленное использование сравнительно-правового метода, обращение к зарубежному опыту представлено в диссертации преимущественно на уровне общетеоретических концепций и международных актов. В работе отсутствует развернутый анализ регулирования аналогичных институтов в отдельных юрисдикциях. Представляется, что включение сопоставительного обзора моделей противодействия недобросовестным *ad hoc*-арбитражам и механизмов судебного содействия и контроля в зарубежных правовых порядках могло бы усилить сравнительно-правовой аспект исследования и расширить практическую значимость выводов и без сомнений обогатило бы работу.

Приведенные вопросы и замечания только подтверждают актуальность и сложность избранной тематики. В целом они не влияют на общую положительную оценку работы. Работа основана на достаточно объемной теоретической, нормативной и эмпирической базе; результаты исследования прошли надлежащую апробацию. Участие автора в научно-практических конференциях, наличие достаточного количества публикаций подтверждают подлинную заинтересованность автора в разрешении непростых проблем, связанных с развитием и популяризацией арбитража.

На основании изложенного можно констатировать, что диссертация А.А. Курносова «Обеспечение юрисдикционной деятельности третейских судов компетентными органами Российской Федерации», представленная на публичную защиту соответствует требованиям п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН (протокол № УС-1 от 22.01.2024 г.) в актуальной редакции, а ее

автор – Курносов Александр Алексеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры гражданского процесса, протокол № 4 от «5» декабря 2025 г.

 / Галковская Наталья Георгиевна, к.ю.н., доцент,
заведующая кафедрой гражданского процесса Национального исследовательского
Томского государственного университета
«8» декабря 2025 г.

 Князев Дмитрий Владимирович, к.ю.н., доцент,
доцент кафедры гражданского процесса Национального исследовательского Томского
государственного университета
«8» декабря 2025 г.



Сведения об авторах отзыва на автореферат:

Фамилия, имя, отчество: Галковская Наталья Георгиевна
Ученая степень, ученое звание: кандидат юридических наук, доцент
Научная специальность: 12.00.15. – Гражданский процесс, арбитражный процесс
Место основной работы: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Занимаемая должность: заведующая кафедрой гражданского процесса
Адрес места работы: 634050, Томская область, г. Томск, пр. Ленина, д. 36.
Электронная почта: ni13012003@mail.ru
Контактный телефон: 8 (3822) 785-667
E-mail: rector@tsu.ru

Фамилия, имя, отчество: Князев Дмитрий Владимирович
Ученая степень, ученое звание: кандидат юридических наук, доцент
Научная специальность: 12.00.15. – Гражданский процесс, арбитражный процесс
Место основной работы: Западно-Сибирский филиал Российского государственного университета правосудия им. В.М. Лебедева (г. Томск); Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» (по совместительству)
Занимаемая должность: заведующий кафедрой гражданского процессуального права; доцент кафедры гражданского процесса
Адрес места работы: 634050, Томская область, г. Томск, пр. Ленина, д. 36.
Электронная почта: kdv1979@inbox.ru
Контактный телефон: 8 (3822) 785-667
E-mail: rector@tsu.ru

В диссертационный совет ПДС 0900.009
при ФГАОУ ВО «Российский университет
дружбы народов имени Патриса Лумумбы»
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Курносова Александра Алексеевича на
тему «Обеспечение юрисдикционной деятельности
третейских судов компетентными органами
Российской Федерации», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 5.1.3.
Частно-правовые (цивилистические) науки**

Актуальность избранной темы. В Российской Федерации третейское разбирательство выступает одной из форм защиты гражданских прав наряду с осуществлением правосудия в государственных судах, поэтому в современных условиях ключевое значение приобретают процессы взаимодействия между государством и третейским разбирательством.

В частности, развитие такого взаимодействия связано с наличием разрешительной модели создания постоянно действующих арбитражных учреждений, производством в арбитражных судах и судах общей юрисдикции по рассмотрению дел о содействии и контроле в отношении арбитража.

В этой связи на первый план выходит качество и системность указанного взаимодействия.

Вместе с тем на сегодняшний день нерешенными остаются проблемы, связанные с существованием практики разрешения споров арбитрами *ad hoc* на системных началах, отсутствием устоявшихся научных представлений о содействии государственных судов в отношении арбитража, отсутствием единства в отечественной цивилистической доктрине в понимании условий и критериев арбитрабельности, соответствия третейского разбирательства публичному порядку. Указанные аспекты свидетельствуют о значимости выбранной темы, ее актуальности и необходимости всестороннего теоретического анализа.

Достоверность и новизна результатов диссертации. Результаты, которые отражены в основных положениях, выносимых на защиту автореферата диссертации, характеризуются достоверностью и новизной.

В работе обоснованы пределы цифровой трансформации арбитража и недопустимость замены арбитра технологиями искусственного интеллекта. Выявленная проблема скрытого администрирования и существования «псевдоарбитражей *ad hoc*» позволила предложить ограничение компетенции по рассмотрению в ситуационном арбитраже споров с участием граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя, а также споров, решения по которым будут предполагать необходимость внесения сведений в публичные реестры Российской Федерации.

Сделан вывод об отсутствии компетенции третейских судов по разрешению споров в отношении объектов недвижимости, права на которые не учтены в ЕГРН в установленном порядке.

Обоснована необходимость унификации процессуальных правил рассмотрения заявлений стороны арбитражного соглашения о принятии обеспечительных мер в части закрепления права заявителя на подачу заявления о принятии предварительных обеспечительных мер и на оспаривание определения компетентного суда о принятии обеспечительных мер вне зависимости от того, каким судом выполняются соответствующие функции содействия – арбитражным или судом общей юрисдикции.

В целом содержание автореферата свидетельствует о достижении автором результатов, имеющих теоретическую и практическую значимость.

Вместе с тем не со всеми положениями проведенного А.А. Курносовым исследования можно согласиться, возникает ряд дискуссионных вопросов, требующих пояснения или дополнительной аргументации.

Замечания по работе.

1. Вызывает сомнения обоснованность предложения, содержащегося в положении 5, выносимом на защиту. Автор предлагает исключить из компетенции государственных судов рассмотрение запросов третейского суда о содействии в получении доказательств и заявлений сторон арбитража по

вопросам формирования состава арбитров (назначения третейских судей, их отвода и прекращения полномочий). Представляется, что данное положение требует дополнительной аргументации, поскольку предполагает ограничение взаимодействия между судом и арбитражем, а также ограничение права на обращение в суд для участников третейского разбирательства. Кроме того, создает опасения относительно эффективности получения доказательств без содействия государственного суда, поскольку запросы самого третейского суда или компетентного органа постоянно действующего арбитражного учреждения не обладают свойством обязательности и не порождают для лиц, которые не являются участниками третейского разбирательства, обязанности представлять истребуемые доказательства.

2. Дискуссионным представляется положение 8, выносимое на защиту, где указано, что понимание публичного порядка через призму правовой определенности, заключается в единообразии применения и толкования правовых норм. Автор указывает, что решение третейского суда тогда будет соответствовать публичному порядку Российской Федерации, когда процедура его принятия будет отвечать стандартам государственного состязательного цивилистического процесса, а законность и обоснованность третейского решения будет в полной мере отвечать требованиям, предъявляемым к решениям государственных судов. Возникает вопрос о том, не повлечет ли такое толкование превращения государственного суда по отношению к суду третейскому в инстанцию, поскольку диссертантом предлагается достаточно серьезно расширить толкование термина «публичный порядок» от основ построения российской правовой системы до фактически любого несоответствия третейского решения нормам материального права, процессуального права, а также их официальному толкованию.

Указанные замечания не влияют на общую положительную оценку проведенного диссертационного исследования.

Вывод: диссертация Курносова Александра Алексеевича на тему «Обеспечение юрисдикционной деятельности третейских судов

компетентными органами Российской Федерации» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение для науки гражданского и арбитражного процесса, арбитража (третейского разбирательства).

Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2. раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного решением Ученого совета РУДН от 22 января 2024 г. (протокол № УС-1), а ее автор - Курносков Александр Алексеевич - заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук (специальность 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс), доцентом кафедры гражданского права и процесса юридического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет» Фильченко Ильей Геннадьевичем.

Кандидат юридических наук,
Доцент кафедры
гражданского права и процесса
Юридического факультета
ФГБОУ ВО «ВГУ»

08 декабря 2025 года



Фильченко И.Г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет»	
ФГБОУ ВО «ВГУ»	
Подпись	<i>Фильченко И.Г.</i>
Заведующий кафедрой	<i>Степанов</i>
подпись, расшифровка подписи	

Контактные данные:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет»

Почтовый адрес: 394018, Россия, г. Воронеж, Университетская площадь, 1

Телефон: +7 (473) 220-75-21

Адрес электронной почты: office@main.vsu.ru

Адрес официального сайта в сети «Интернет»: www.vsu.ru