

**В диссертационный совет ПДС 0900.009
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»**

ОТЗЫВ

**официального оппонента по диссертации
Пархоменко Андрея Дмитриевича
на тему: «Статутная субсидиарная ответственность в российском и
зарубежном гражданском праве», представленной на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по специальности
5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки
(юридические науки)**

Актуальность темы. Диссертационное исследование Пархоменко Андрея Дмитриевича посвящено статутной субсидиарной ответственности в российском и зарубежном гражданском праве, активное распространение и применение которой является одним из современных вызовов развития и гармонизации гражданского оборота, важнейшим инструментом баланса интересов между юридическими лицами и их участниками, с одной стороны, и кредиторами юридических лиц — с другой.

Субсидиарная ответственность, в том числе в рамках отношений несостоятельности (банкротства), являлась предметом рассмотрения многих исследователей в области предпринимательского и гражданского права. Вместе с тем, несмотря на целый ряд специальных работ, посвященных субсидиарной ответственности, данный институт гражданского права до настоящего времени не до конца исследован, а его законодательное регулирование ограничивается по существу общей статьей Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) (ст. 399) и отдельными нормами, рассредоточенными в

разделах кодекса и иных специальных законах. Ни в юридической науке, ни в действующем праве нет единого понимания юридической природы субсидиарной ответственности и ее разновидностей, включая анализ зарубежного опыта, позволяющий определить общее и различное в подходах к статутной ответственности в зарубежных правовых порядках.

Сказанное в полной мере касается правового регулирования статутной субсидиарной ответственности в российском гражданском праве. Научная проблема, на решение которой были направлены исследовательские усилия, обусловлена отсутствием концептуального подхода законодателя и правоприменителя к функционированию института статутной субсидиарной ответственности.

Рассмотрение этих вопросов позволяет вплотную приблизиться к новому подходу к определению юридической природы субсидиарной ответственности, а также наметить в соответствии с этим направления дальнейшего реформирования законодательства в части правового регулирования субсидиарной ответственности.

Указанное позволяет сделать вывод об актуальности проведенного исследования.

Научная новизна исследования. Достоверность и новизна результатов работы. Диссертация А.Д. Пархоменко характеризуется новизной полученных выводов и результатов. К числу наиболее значимых научных положений диссертационного исследования возможно отнести следующие:

- сформулировано содержание статутного субсидиарного обязательства;
- дано понятие статутной субсидиарной ответственности;
- предложена классификация различных видов субсидиарной ответственности, определено место статутной субсидиарной ответственности среди них, позволяя рассматривать ее как

самостоятельный вид института субсидиарной ответственности наряду с деликтной и договорной;

- доказано, что для привлечения дополнительных должников к статутной субсидиарной ответственности, необходимо установить определённый факт их состояния (правовой статус), выражающийся в фактической и (или) юридической связи между основным должником и дополнительным;
- обосновано, что в целях совершенствования российского законодательства, регулирующего отношения по привлечению к ответственности контролирующих должника лиц, необходимо четкое разделение моделей ответственности по аналогии с англо-американской (подходы *identification* и *independency*) и германской (подходы несоблюдения принципа добросовестности *Treu und glauben* и направленного применения норм) доктринами и судебной практикой;
- предложен механизм применения статутной субсидиарной ответственности в рамках банкротства;
- сформулированы рекомендации по использованию правового статуса контролирующего лица. Этот статус может быть использован не только для привлечения к ответственности, но и для других социально-значимых правовых целей, например, при разделе совместного нажитого супругами имущества или приобретении права собственности на имущество.

Исследованные и использованные в диссертации научная литература, нормативные акты, судебные акты высших судебных инстанций позволяют сделать вывод о высокой научной разработанности сформулированных предложений применения статутной субсидиарной ответственности.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Обоснованность

сделанных в диссертации предложений подтверждается следующим. В целом в диссертации получили отражение 147 научных источников, нормативных актов и судебной практики России и зарубежных стран по теме исследования. Диссертантом подвергнуты анализу: англосаксонский опыт привлечения к ответственности контролирующих лиц должника - Акт о компаниях (1985), Акт о банкротстве (1986), судебная практика; Торговый кодекс Франции 1807 г., Гражданский кодекс Франции, Германское гражданское уложение, что дает возможность провести сравнительную характеристику правового регулирования исследуемого института в нескольких странах.

Ценность для науки и практики результатов работы. Тема диссертационного исследования А.Д. Пархоменко соотносится с современными правовыми исследованиями и состоит в возможности использования его предложений, рекомендаций и выводов. В работе А.Д. Пархоменко имеют место теоретические и практические выводы и положения, способные устранить правовую неопределенность в целях совершенствования норм российского законодательства, актов толкования Верховного Суда Российской Федерации по спорам о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности.

Подтверждение основных результатов диссертации в научной печати. По теме диссертационного исследования опубликовано 5 работ в научных периодических изданиях, рецензируемых Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки РФ. Все публикации соискателя соответствуют содержанию диссертации. Отдельные положения, выносимые на защиту, апробированы в ходе участия автора в научно-практических конференциях: XIX Международная конференция молодых учёных «Традиции и новации в системе современного российского права» (7–8 апреля 2020 г.); XVIII Международная научно-практическая конференция «Кутафинские чтения» Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

(24 ноября – 4 декабря 2020 г.); VIII Международная научно-практическая конференция «Тенденции развития частного права» (29–30 ноября 2021 г.); XVIII Международная научно-практическая конференция «Кутафинские чтения» Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) (23–26 ноября 2021 г.); Международный научный юридический форум «Сравнительно-правовые аспекты правоотношений гражданского оборота в современном мире» (18 октября 2024 г.).

Соответствие содержания автореферата основным положениям диссертации. Автореферат полностью соответствует основным положениям диссертации.

Замечания по работе. Однако, диссертационное исследование содержит и ряд дискуссионных моментов, являющихся с точки зрения официального оппонента основанием для научной полемики и вызывающих желание вступить с автором в творческий диспут.

1. В первом положении, выносимом на защиту, автор указывает, что статутное субсидиарное обязательство обусловлено возможностью дополнительного должника в силу правового статуса давать обязательные указания основному должнику. Вместе с тем отсутствие в приведенном понятии, закрепленного в законодательстве Российской Федерации применительно к субсидиарной ответственности контролирующих лиц, критерия *«возможности иным образом определять действия должника»* диссертантом не обосновывается (стр.90,97,141 диссертации). Автор лишь указывает, что «расширительное толкование формулировки «иным образом» чрезмерно расширяет круг субъектов, которые могут быть признаны контролируемыми лицами, что естественным образом порождает проблему «распознавания» контролирующего лица» (стр.88); а также на необоснованно размытые критерии «выгодоприобретения» для целей признания лица

контролирующим (стр.104 диссертации). Учитывая отсутствие исчерпывающего вида обстоятельств, указывающих на наличие контроля над основным должником, использование лишь предложенного автором критерия может приводить к необоснованному сужению возможности применения статутной субсидиарной ответственности. Исходя из обозначенного автором понятия статутной субсидиарной ответственности применение исследуемого вида ответственности предлагается ограничить исключительно случаями наличия непосредственной взаимосвязи между основным и дополнительным должником. В таком случае практическая проблема применимости предлагаемых положений может заключаться в механизме привлечения к ответственности лица, которое не обладает контролем над основным должником, но фактически выступающим субъектом, косвенно связанным с невозможностью исполнения обязательств должником в полном объеме.

2. Во втором положении, выносимом на защиту, а также на стр.141 диссертации автор утверждает, содержание статутного субсидиарного обязательства дополнительного должника (контролирующего лица) заключается в том, что дополнительный должник несёт бремя неблагоприятных имущественных последствий на основании контроля над организацией, а размер субсидиарной ответственности, ставится в зависимость от неисполнения обязательства основным должником, вызванного определенными действиями дополнительного должника. Вместе с тем следует заметить, что автором указан лишь один из вариантов, которым не исчерпывается определение размера субсидиарной ответственности (например, по ст. 61.12 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 26.12.2024)"О несостоятельности (банкротстве)"- иной порядок).

3. Сложно также согласиться с позицией автора о том, что современное состояние правового регулирования отношений, связанных с привлечением

контролирующих должника лиц к ответственности в рамках процедуры банкротства, не позволяет квалифицировать такую ответственность в качестве субсидиарной. Автор утверждает, что что используемый в Законе о банкротстве термин «субсидиарная ответственность» некорректен и требует исключения (стр.12,121 диссертации.). Представляется, что специфика субсидиарной ответственности контролирующих лиц в рамках Закона о банкротстве действительно отлична от ст. 399 ГК РФ, но сама ст. 399 ГК РФ указывает на возможность установления иного порядка. В свою очередь, глава 59 ГК РФ совершенно обоснованно применяется дополнительно, при отсутствии специального регулирования. Обоснованность применения данной главы объясняется причинением вреда контролирующим лицом самому должнику в результате совершения противоправных деяний.

Указанные замечания и комментарии не влияют на общее положительное впечатление от исследования А.Д. Пархоменко и могут быть раскрыты в рамках публичной защиты диссертации.

В качестве заключения необходимо отметить, что диссертационное исследование на тему «Статутная субсидиарная ответственность в российском и зарубежном гражданском праве» Андрея Дмитриевича Пархоменко является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи - представления комплексного взгляда на феномен статутной субсидиарной ответственности с учетом опыта, накопленного отечественным и зарубежным правом, имеющей важное значение для развития теоретических положений, касающихся гражданско-правовой ответственности в целом и статутной субсидиарной ответственности в частности. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II (кандидатская) Положения о присуждении ученых степеней в федеральном

государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а её автор, Пархоменко Андрей Дмитриевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

«29» мая 2025 г.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой частного права юридического факультета ФГБОУ ВО «Государственный академический университет гуманитарных наук»

Иванова Светлана Анатольевна



Специальность, по которой защищена диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук: 12.00.01-Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве; 12.00.03 - Гражданское право; предпринимательское право; международное частное право; семейное право

119049, Москва, Мароновский пер., д. 26

+7 9164735476, sivanovava@gaugn.ru

Подпись Иванова С.А.
Заверено.
Начальник департамента
по работе с персоналом




С.В. Марков