

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

Хахалкиной Елены Владимировны

на диссертацию Лены Милоевич

**«Трансформация политики Европейского союза в отношении
европейской безопасности в контексте украинского конфликта
(2014-2024)»,**

представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности: 5.6.7. История международных отношений и внешней
политики

Представленная кандидатская диссертация посвящена проблеме переосмысления логики и сущности европейской безопасности в условиях украинского конфликта и переконфигурации игроков на международной арене на современном этапе. Поэтому актуальность избранной Леной Милоевич темы исследования сложно переоценить. Как отмечает сама автор в начале Введения, украинский конфликт показал всю слабость европейской системы безопасности и двойственность политики Брюсселя. Действительно, даже на уровне риторики ЕС как будто противоречит сам себе. Например, в начале 2025 г. была выдвинута формула «продвижение мира через силу», продолжается рост военных расходов и ужесточение антироссийских санкций. Признаков готовности к реальным переговорам с Москвой и достижению компромисса не просматривается.

Автор диссертации отмечает в актуальности, что «конфликт на Украине стал доказательством того, что за политикой ЕС стоят открытые геополитические и геоэкономические претензии, направленные на расширение влияния на Восток и противостояние с Россией, что в конечном итоге привело бы к «европеизации» России. В этом контексте конфликт на Украине послужил инструментом для продвижения милитаризации ЕС» (С. 4). Другие составляющие актуальности Лена Милоевич видит в необходимости понимания и оценки комплекса инструментов, разработанных Европейским союзом в контексте украинского конфликта. Данные инструменты направлены на интенсификацию политики ЕС в

области обороны и безопасности, а также на дальнейшую милитаризацию» (С. 5). Ключевой целью, по мнению автора, является усиление военной мощи ЕС и консолидация оборонных усилий государств-членов (С. 5). Лена Милоевич считает, что «украинский конфликт и сама Украина служат своеобразной «лабораторией» для отработки и калибровки внешнеполитических, оборонных и экономических рычагов ЕС» (С. 5).

Ключевые рубрики Введения в целом прописаны грамотно. Цель и задач в целом сформулированы грамотно; предмет и объект отвечают замыслу исследования. Методология выстроена на стыке истории, международных отношений, социологии и других смежных дисциплин. Неореализм и либеральный интернационализм выступают в качестве ключевых подходов; их аргументация автором возражений не вызывают. Лена Милоевич отдельно уточняет, что работа «сохраняет свою принадлежность к историческому исследованию и базируется на ключевых принципах исторической науки: объективности, достоверности, историзме и системности».

Ключевыми методами для исследования стали проблемно-хронологический метод, метод периодизации, конкретно-исторический метод, сравнительно-сопоставительный анализ, метод наблюдения и другие. Научная новизна исследования предполагает получение нового знания, впрочем, некоторые соображения по поводу отдельных формулировок будут прописаны в конце отзыва.

Хронологические рамки диссертации охватывают период с 2014 по 2024 год. Нижняя граница связана с периодом, когда государства-члены ЕС начали последовательно наращивать военные расходы и переводить в практическую плоскость положения Лиссабонского договора о военно-политической интеграции. Верхней хронологической границей исследования является 2024 год, когда уже были видны результаты усилий ЕС, направленные на построение независимости в сфере практической политики обороны и безопасности. Исследование также охватывает часть 2025 года,

когда были приняты некоторые из важнейших документов, таких как Белая книга европейской оборонной готовности к 2030 году, Европейская оборонно-промышленная стратегия (EDIS), Стратегия готовности Союза и другие. Лена Милоевич также оговаривается, что «для определения этапов трансформации системы европейской безопасности автор диссертационного исследования охватывает период с 1991 г., а кроме того, частично обращается к основаниям Ялтинско-Потсдамской системы как неотъемлемой части подходов к обеспечению европейской безопасности, сохранявшихся, по крайней мере, до распада социалистического лагеря» (С.14).

Кандидатская диссертация опирается на значительный корпус источников и литературы. Впрочем, как справедливо отмечает автор, «не так много работ посвящено проведению ЕС самостоятельной политики в сфере обороны, большая их часть концентрируется на зависимости ЕС от НАТО как непреложном факте. Так же, в рамках исследования украинского конфликта, пока не очень много работ, которые бы рассматривали европейскую безопасность, и большая их часть носит публицистический характер» (С. 12).

Как следствие «за рамками системного, целостного анализа остаются вопросы, какими способами, средствами, а также с помощью какой расстановки международных обстоятельств ЕС может достичь большего политического веса и эффективности в сфере безопасности и оборонной политики и укрепить свое положение как глобального игрока. Вклад в закрытие этой лакуны и стремится внести настоящее диссертационное исследование» (С. 13).

Диссертационная работа логично структурирована, состоит из трех глав. Первая и вторая главы погружают читателя в проблематику, показывают причины произошедшего обострения украинского конфликта, дают исторический контекст. Автор последовательно рассматривает этапы складывания системы европейской безопасности, дает их краткую оценку, достижения и проблемы, подводя читателя к украинскому конфликту и

острому противостоянию. РФ и так называемого «коллективного Запада». Причем, как следует из текста, сложная природа нынешней конфронтации имеет прямое отношение не только к Холодной войне, но даже более ранним периодам, когда стали заметными почти непреодолимые различия в ценностных, мировоззренческих установках сторон, так называемых культурных кодах. Даже после Хельсинкских соглашений 1975 г. попытки реализовать в разных форматах концепт «Большой Европы» не увенчались успехом во многом из-за разницы в цивилизационных основах стран, проживающих в регионе Европы.

Хотя сама «Большая Европа» в универсальном значении, казалось бы, включает (в противовес «Малой Европе» или Евросоюзу) Россию и другие европейские страны, ощущающие глубокую сопричастность к европейскому пространству в разных формах. Многие российские авторы еще относительно недавно продвигали тезис о том, что создание «Большой Европы» отвечает интересам всех народов континента и от дальнейшей фрагментации европейского пространства не выиграет ни одна из сторон. Но наблюдаем мы сейчас беспрецедентно жесткую военную конфронтацию. На повестке дня вновь вопросы о том, является ли Россия своеобразной, но органической и к тому же незаменимой составной частью европейской цивилизации, насколько Россия может считаться европейской страной, или мы принадлежим и к Европе, и к Азии, или речь о каких-то других моделях самоопределения. Как писал А. Блок, «Да, скифы мы, да, азиаты», так ли это?

В целом, с учетом проделанной работы и уровня поднятых в диссертации проблем и вопросов, можно констатировать, что кандидатская диссертация состоялась. Достоверность и обоснованность научных положений диссертации подтверждается квалифицированным применением в исследовании современных методологий и методик исторической науки. Лена Милоевич сделала достаточные убедительные пояснения относительно теоретической и методологической основы своего исследования,

использовала новейшую литературу, посвященную приграничному сотрудничеству ЕС и РФ.

Следует также отметить среди сильных сторон диссертации, что автор диссертации обладает знаниями за пределами темы, имеет свой четкий авторский взгляд на рассмотрение проблемы, понимает суть происходящих в системе европейской безопасности изменений; справедливо отмечает, что многие объяснительные концепции потерпели провал. Автор убедительно аргументирует идею о том, что украинский конфликт стал переломным моментом, который означал конец идеи «Большой Европы».

В Заключение Лена Милоевич подчеркивает тезис о том, что эскалация конфликта инициировала ускоренный процесс военной интеграции в рамках Евросоюза. Однако за кадром в диссертации остается вопрос о том, где страны ЕС возьмут деньги («Гладко было на бумаге, да забыли про овраги»). В Великобритании, например, а также в ФРГ, Франции и других странах идут дискуссии на эту тему, и они тесно увязаны с социальной сферой, существенное сокращение на которую в пользу военных расходов не вызывает большого энтузиазма населения европейских стран.

В то же время, несмотря на несомненную новизну и другие сильные стороны работы, к ней можно предъявить некоторые замечания и рекомендации. Во-первых, объект и предмет лаконично сформулированы – можно было сделать более подробным предмет исследования, более четко увязать его с целью и задачами. Здесь же заметим, что 2,3 и 4 задачи автор начинает с глагола «рассмотреть» (рассмотреть политико-правовые основы деятельности ЕС в области обеспечения европейской безопасности; рассмотреть политику ЕС в контексте европейской безопасности; рассмотреть фактор Украины во внешнеполитической деятельности Европейского союза). Такие формулировки уводят от результата решения задачи, нарушают методику работы над научным текстом. Можно было предложить: определить, выявить и другие.

Во-вторых, первый пункт научной новизны исследования звучит, как представляется, слишком амбициозно и недостижимо («проведен комплексный анализ трансформации политики ЕС в отношении европейской безопасности в контексте конфликта на Украине и механизмов расширения влияния ЕС сначала на страны Восточной Европы, а после масштабного расширения в 2004 г. – на соседние страны, включая Украину»). Все-таки объять весь конфликт и все изменения вряд ли возможно в рамках кандидатской диссертации.

Еще один пункт Научной новизны предполагает представление «оригинальной систематизации механизмов ЕС в сфере политики безопасности и обороны, как ответа на конфликт на Украине, которые готовы к дальнейшему использованию в других регионах, представляющих интересы ЕС», однако в основном содержании и Заключении именно в такой логике оригинальной систематизации не прописано.

В-третьих, в п.2 Положений, выносимых на защиту, сформулировано следующее: «Еще до учреждения Европейских сообществ, входящие в него страны и их союзники предпринимали попытки создания военно-политического союза. Считается, что они потерпели провал. В реальности западноевропейские страны взялись за налаживание внешнеполитического, стратегического сотрудничества и сотрудничества силовых органов вне ЕЭС и параллельно ему». С точки зрения научного стиля повисает глагол «считается» - кем считается? Научным сообществом? Если подразумевается оно, то это не совсем так. Много публикаций как раз посвящено вопросам военно-политической интеграции (Дюнкерский договор 1947 г., подписание Брюссельского пакта, попытки Франции создать «Европейскую армию» и другие).

В-четвертых, в параграфе 1.1 «Основные этапы развития «европейской безопасности» содержится спорный тезис, что «Большая Европа» была взята за основу европейской безопасности, но действительно ли так было на практике? В том же параграфе на С. 32 автор пишет, что «В условиях

холодной войны, когда ЕС и НАТО представляли только западноевропейские страны, появились идеи о необходимости сотрудничества государств Западной и Восточной Европы в рамках концепции Большой Европы. Границы Большой Европы определялись как «от Атлантики до Урала», «от Лиссабона до Владивостока», «от Ванкувера до Владивостока», но в основе всегда лежала идея сосуществования капиталистического и социалистического блоков, что подразумевало наличие у Европы двух полюсов». В данном предложении не очень ясен период – если речь именно о Евросоюзе, то в период холодной войны его еще не было, если о НАТО, то почему речь только о западноевропейских странах – в состав Альянса на момент создания в 1949 г. вошли 12 государств, включая США и Канаду.

В этот же параграф, по идее, должен входить материал о военно-политической интеграции в формате Западного союза и ЗЕС, однако об этих структурах, начиная с Дюнкерского договора, автор почему-то рассказывает только в параграфе 1.2 «Политико-правовые основы деятельности ЕС в области обеспечения европейской безопасности».

В-пятых, очень сжато показан фактор Великобритании в изменении европейской оборонной системы. Страна вышла из состава Европейского союза в 2020 г., но до этого времени оставалась в составе объединения и играла заметную роль практически во всех сферах его деятельности. автор справедливо отмечает в тексте, что для Лондон всегда был более приоритетным Североатлантический альянс с точки зрения обороны (С. 61). В настоящее же время украинский конфликт играет роль катализатора сближения Британии и Евросоюза в вопросах обороны, о чем автор, к сожалению, не упоминает, но что имеет прямое отношение к формирующейся системе европейской безопасности. В этой же связи возникают вопросы о том, готовы ли в Евросоюзе платить за свою собственную автономную систему безопасности? Насколько реалистичны те угрозы со стороны РФ, которые фигурируют в документах объединения? К сожалению, в Главе 2 лишь вскользь сказано про «Стратегический компас», ставший поворотным

документам в изменении логики целей и сущности оборонной стратегии Евросоюза.

В-шестых, эпизодически встречаются стилистические повторы, громоздкие предложения (С. 31, 32, 35, 42, 66, 118 и другие). На некоторых страницах много раз встречается выражение «европейская безопасность» или просто «безопасность». Например, на С. 33. девять раз фигурирует слово «безопасность». Как представляется, имело смысл переформулировать предложения или найти адекватную замену-синоним указанным формулировкам. Некоторые шероховатости отметим в отношении подстрочника, например, на С. 119 две сноски с идентичными выходными данными (одна и та же работа Бордачева Т. В., Новиков Д. П.), это противоречит оформлению по ГОСТу – следовало либо написать «Указ. соч.», либо сократить формулировки, в зависимости от использования других работ упомянутых в сносках авторов. Есть погрешности в оформлении сносок в других частях работы.

Высказанные замечания носят рекомендательный характер с целью продолжения разработки выбранной тематики и обозначенной научной дискуссии, посвященной крайне актуальной теме будущего европейской системы безопасности.

Выполненное Леной Милоевич исследование содержит богатый источниковый материал. Личный вклад соискателя в разработку научной проблемы подтверждается количеством и объёмом публикаций: результаты исследования представлены в 5-ти научных публикациях из Перечня ведущих научных изданий ВАК при Минобрнауки России.

Текст автореферата кратко отражает содержание диссертационной работы. В нём охарактеризована актуальность темы, сформулированы цель и задачи, описана методологическая основа исследования, дана оценка степени изученности проблемы в мировой науке, приведены выносимые на защиту положения, определена теоретическая и практическая ценность работы,

описана её структура, кратко изложено содержание всех параграфов диссертации.

Таким образом, диссертационное сочинение является самостоятельным оригинальным исследованием и соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а автор работы, Лена Милоевич, заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.7. История международных отношений и внешней политики.

Официальный оппонент

доктор исторических наук
(специальность 5.6.2 –
«Всеобщая история»),
доцент, профессор
кафедры мировой политики
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский
Томский государственный университет»

Хахалкина Елена Владимировна

02.10.2025

634050, г. Томск, пр. Ленина, 36

Тел. 8 (3822) 529 852

Электронная почта: rector@tsu.ru

Сайт: <https://www.tsu.ru>



Подпись удостоверяю
Ведущий документовед
Андрienko И. В.