

**ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой
гражданского и административного судопроизводства ФГБОУ ВО
«Российский государственный университет правосудия»
Никитина Сергей Васильевич
на диссертацию Павловой Юлии Валерьевны
«Судебные акты в системе юридических фактов»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки

Актуальность темы исследования. Тему представленной к защите диссертации следует признать актуальной, представляющей как научный, так и практический интерес и значимость. Несмотря на наличие большого количества работ посвященных проблемам юридических фактов, их отдельным видам, особенностям, комплексного теоретико-правового исследования судебных актов в системе юридических фактов в настоящее время нет. В этой связи работа Павловой Ю.В. восполняет существующий доктринальный пробел в науке общей теории права.

Новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, состоит в формировании комплекса доктринальных положений, совокупность которых составляет авторский подход к определению места и роли судебных актов в механизме правового регулирования.

Научная новизна диссертационного исследования отражена и конкретизирована в выносимых на защиту положениях и выводах, которые являются новыми, либо обладают элементами научной новизны, в частности, к ним относятся положения, раскрывающие и обосновывающие:

- понятие и виды судебных актов и определение их юридико-фактического значения (С.55-56);
- определение характера легального статуйрования судебного акта как юридического факта (С.74-76);

- выявление функциональных особенностей судебных актов как юридических фактов в целом, так и их отдельных видов (С.119-120; 160-162);
- классификация судебных актов как юридических фактов по различным основаниям (С.143-144) и др.

В результате проведенного исследования Ю.В. Павловой разработана достаточно целостная концепция единого теоретико-правового понимания судебных актов как особых юридических фактах, включающая их понятие и признаки, методологию научного познания, правила технико-юридической легализации, а также их функции, виды и классификацию

Результаты диссертационного исследования обладают достаточным уровнем научного обоснования. Они отличаются репрезентативностью и обширностью эмпирической базы исследования, отвечающей современным критериям, предъявляемым к научному знанию. Автором использован значительный эмпирический материал, охватывающий анализ широкого спектра отраслевых нормативных правовых акты Российской Федерации, нормативные правовые акты зарубежных праворядков, материалы правоприменительной практики судов Российской Федерации.

Автором использован релевантный методологического инструментарий. Исследование опирается на фундаментальные доктринальные разработки в области теории права, а также отраслевых юридических наук и характеризуется полнотой, внутренним единством и непротиворечивостью генерируемых автором выводов, положений, понятий, концептов и суждений.

Структура работы в целом отвечает целям и задачам исследования, обусловлена масштабностью и глубиной проведенной автором научной работы.

В целом же представленное диссертационное исследование производит положительное впечатление, ценность которого обусловлена как его творческим самостоятельным характером, так и глубоким анализом российского права и правоприменительной практики.

Содержание работы отражает основные аспекты темы: с точки зрения теории, нормативно-правового регулирования и правоприменительной практики.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций обусловлена широкой апробацией результатов исследования, выразившейся в опубликовании по теме диссертации 5 работ, в том числе одной монографии.

Сказанное позволяет сделать вывод, что диссертация Ю.В. Павловой является завершенной, концептуально цельной, самостоятельной научно-квалификационной работой высокого теоретического и практического уровня, представляющей научный и практический интерес

Однако, как и любое творческое исследование диссертация Павловой Ю.В. не лишена дискуссионных аспектов и отдельных замечаний.

1. Автором достаточно убедительно обоснован вывод о том, что судебные акты могут выступать в качестве юридических фактов в механизме правового регулирования, подробно раскрыты их функции и классификация. Вместе с тем, по мнению оппонента, недостаточно четко показаны объективные закономерности, обуславливающие наличие такой функции у судебных актов, а также факторы, влияющие на специфику таких актов.

В этой связи в первых разделах диссертации логичным представлялся бы более подробный анализ функций судебных актов, а также видов и функций юридических фактов в механизме правового регулирования. Это позволило бы более детально обосновать юридико-фактическую функцию судебных актов, сформулировать понятие судебного акта как юридического факта, раскрыть объективные взаимосвязи между юридическим фактом и судебным актом, показать объективные факторы, включая правовую природу юридического факта, обуславливающие возможность и необходимость выполнения судебным актом функции юридического факта.

К сожалению, вопрос о функциях юридических фактов и судебных актов в большей мере освещался во второй части работы при раскрытии функций

и классификации судебных актов как юридических фактов, что не позволило сделать более подробный анализ указанных выше закономерностей и связей. Даже такие фундаментальные для данного исследования положения как понятие и место судебного акта в системе юридических фактов сформулированы во втором параграфе главы 2 (С.127).

К тому же это повлекло за собой некоторые повторы в изложении материала диссертации. Так, на С. 101-119 автор анализирует функции юридических фактов, связанные с их правовыми последствиями (правопорождение, правопрепятствование, правоизменение и др).

При этом, автор приводит примеры, выполнения указанных функций судебными актами, а затем и приводит перечень функций судебных актов как юридических фактов (правопорождение, правопрепятствование правоизменение и т.д.). Указанные функции судебных актов вновь перечисляются при их классификации в параграфе 2.2 (С. 143, 144), а затем и в параграфе 2.3 второй главы (с.145).

2. При анализе понятия, видов и функций судебных актов как юридических фактов, диссертант рассматривает одновременно факты, имеющие как материальные, так и процессуальное значение. Между тем, процессуальные правоотношения и процессуальные судебные акты, обладают существенной спецификой.

Достаточно сказать, что в процессуальной доктрине до сих пор дискутируется вопрос о том, что собой представляет процессуальное правоотношение по конкретному делу - это единое комплексное правоотношение или это совокупность отдельных, но взаимосвязанных процессуальных отношений.

В этой связи, представлялось бы целесообразным показать особенности судебных актов как процессуальных юридических фактов в рамках специального раздела (параграфа) диссертационного исследования.

3. Диссертационное исследование Павловой Ю.В. имеет бесспорное доктринальное значение, в том числе с точки зрения развития теории юридических фактов и теории судебных актов.

Автором также обосновано значение диссертационного исследования для совершенствования процессуального законодательства, прежде всего с позиции юридической техники (необходимость унификации в описании видов судебных актов).

Вместе с тем, было бы интересно видеть и иные предложения автора, по совершенствованию правового регулирования функционирования судебных актов как юридических фактов, а также по решению проблем их в использовании в правоприменительной практике.

4. Автор диссертации отмечает, что судебные решения по искам о признании и о присуждении являются средством индивидуального регулирования и не выполняют функцию юридического факта (с.112). При этом в качестве примера судебного акта, выполняющего функцию юридического факта, аннулирующего правоотношение, он приводит пример судебного решения о признании брака недействительным (с.119).

В этой связи хотелось бы отметить, что в процессуальной теории иск о признании брака недействительным традиционно рассматривается как отрицательный иск о признании. Признавая, брак недействительным, суд не аннулирует (уничтожает) брачное правоотношение, а признает факт юридической ничтожности брака и отсутствие брачного правоотношения.

Сформулированные замечания в целом не влияют на общую положительную оценку диссертации, но являются основанием для научной дискуссии.

Вывод: Диссертационное исследование Павловой Юлии Валерьевны является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение как для общей теории права, так и отраслевых юридических наук. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание

ученой степени кандидата юридических наук, согласно п.2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного Ученым советом РУДН протокол №12 от 23.09.2019 г., а её автор, Павлова Юлия Валерьевна, заслуживает присуждения ученой степени юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Официальный оппонент

доктор юридических наук, профессор

С. В. Никитин

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮЩАГО
Специалист по кадрам
Управления кадров

