

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА ПДС 0900.006
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ ИМЕНИ ПАТРИСА ЛУМУМБЫ» ПО
ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 29.06.2026 г., протокол № 21-3__

О присуждении Бельскому Кириллу Евгеньевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Правовой статус адвоката в состязательном уголовном процессе: сравнительно-правовое исследование» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) в виде рукописи принята к защите 25 мая 2026 года (протокол № 21-ПЗ) диссертационным советом ПДС 0900.006 Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» (РУДН) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6 (приказ № 169 от 24.03.2022 г., полномочия продлены приказом № 140 от 24.03.2025 г.).

Соискатель Бельский Кирилл Евгеньевич 1984 года рождения, в 2008 году окончил Федеральное государственное автономное учреждение высшего профессионального образования «Всероссийская государственная налоговая академия Министерства финансов Российской Федерации» (109456, г. Москва, 4-й Вешняковский проезд, д. 4.) по специальности «Юриспруденция» (диплом № ВСГ 2226324).

В октябре 2025 года окончил очную аспирантуру Российского университета дружбы народов имени Патриса Лумумбы по программе подготовки научно-педагогических кадров по направлению 40.06.01 «Юриспруденция», соответствующей научной специальности 5.1.4 «Уголовно-правовые науки», по которой подготовлена диссертация.

С 2022 г. по настоящее время Кирилл Евгеньевич является управляющим партнером Адвокатского Бюро «Бельский и партнеры» (119435, г. Москва, Большой Саввинский пер., 11).

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6).

Научный руководитель – Ястребов Олег Александрович, гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук (12.00.14), профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, заведующий кафедрой административного и финансового права, ректор Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6).

Официальные оппоненты:

Зайцев Олег Александрович, гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук (12.00.09), профессор, Заслуженный деятель науки РФ, главный научный сотрудник центра уголовного и уголовно-процессуального законодательства Федерального государственного научно-исследовательского учреждения "Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации";

Качалова Оксана Валентиновна, гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук (12.00.09), профессор, Почетный работник сферы образования РФ, заведующий кафедрой уголовно-процессуального права имени Н. В. Радутной, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева»

дали положительные отзывы о диссертации.

В заключении отзывов официальных оппонентов указано, что диссертационная работа соответствует требованиям п.2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН 22.01.2024г., протокол № УС-1, а ее автор, Бельский Кирилл Евгеньевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Ведущая организация - Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (123242, ул. Садовая-Кудринская, д.9, стр.1) в своем положительном отзыве, подготовленном заведующим кафедрой адвокатуры Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», кандидатом юридических наук, доцентом Володиной Светланой Игоревной, рассмотренном и единогласно одобренном на заседании кафедры адвокатуры «08» июня 2026 года, протокол №14, подписанный заведующим кафедрой адвокатуры Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», кандидатом юридических наук, доцентом Володиной Светланой Игоревной и утвержденный проректором по научно-исследовательской деятельности ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Синюковым В.Н., указала, что диссертация Бельского К.Е. является самостоятельным исследованием, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку уголовного процесса.

В отзыве отмечено, что научная новизна диссертационного исследования К.Е. Бельского определяется тем, что оно представляет собой одно из первых комплексных исследований, в котором процессуальный статус адвоката-защитника рассматривается через сопоставление эволюции состязательности в англо-американской, континентальной и российской моделях уголовного судопроизводства. Автором сделан вывод о различиях в подходах к состязательности и роли адвоката в США и странах Британского Содружества; отмечается кризис традиционной состязательности,

представляющей собой непримиримое столкновение сторон с возможностью полного выигрыша только одной стороны, и дрейфа в сторону альтернативных методов разрешения уголовных дел, включая медиацию и восстановительное правосудие; предлагается авторская периодизация исторического развития состязательности; и высказывается ряд предложений о внесении изменений и дополнений в действующий Уголовно-процессуальный кодекс РФ в целях обеспечения реализации важных состязательных полномочий защитника, закрепленных Кодексом.

В заключение отзыва ведущей организации указано, что диссертационная работа соответствует требованиям п.2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН 22.01.2024г., протокол № УС-1, а ее автор, Бельский Кирилл Евгеньевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Соискатель имеет 5 научных публикаций по теме диссертации в изданиях, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки России, 1 статья опубликована в научном журнале, входящем в RSCI. Общий объем публикаций 3,8 п.л. Авторский вклад 99%.

Наиболее значимые публикации:

1. Бельский К.Е. Восстановительное правосудие по уголовным делам - замена состязательному процессу как "игре с нулевой суммой": на примере штата Виктория, Австралия // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. 2025. №2. С. 416-423 (0.7 п.л.);

2. Бельский К.Е. Особенности американской состязательной системы уголовного судопроизводства и особая роль в ней адвоката // Проблемы экономики и юридической практики. 2025. Т. 21. № 5. С. 130-134 (0.6 п.л.);

3. Бельский К.Е. Частичная рецепция состязательной системы континентальным уголовным судопроизводством на примере Италии. Расширение полномочий адвоката // Евразийский юридический журнал. 2026. №2(213). С. 407-410 (0.8 п.л.).

В публикациях раскрывается эволюция моделей уголовного судопроизводства: от классической состязательной конструкции к гибридным и альтернативным подходам. Особое внимание уделено критике состязательности как "игры с нулевой суммой", потенциалу восстановительного правосудия (на примере штата Виктория, Австралия), особенностям состязательной системы в США с акцентом на активную роль адвоката, а также опыту частичной рецепции состязательных элементов в континентальной правовой традиции (на примере Италии). Отдельно прослеживается тенденция к расширению полномочий защитника и трансформации его функций — от процессуального оппонента до медиатора и координатора переговорных процедур.

На автореферат диссертации поступило 5 положительных отзывов:

1. Отзыв на автореферат от **Полякова Михаила Петровича**, гражданина Российской Федерации, доктора юридических наук (12.00.09), профессора, Заслуженного юриста Российской Федерации, профессора кафедры уголовного процесса Нижегородской академии МВД России. Отзыв положительный, имеется замечание. Требуется дополнительной аргументации позиция автора, указанная в параграфе 3.2, где автор говорит об адвокате исключительно в контексте его статуса защитника, ничего не упоминая о других уголовно-процессуальных статусах адвоката

– представителя потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, адвоката свидетеля.

2. Отзыв на автореферат от **Воронина Михаила Юрьевича**, гражданина Российской Федерации, доктора юридических наук (12.00.08), профессора, директора Института международного права и правосудия ФГБОУ ВО «Московский государственный лингвистический университет». Отзыв положительный, имеется замечание. Требуется дополнительной аргументации третье положение выносимое на защиту, где речь идет о различии статуса адвоката-защитника в состязательных моделях в США и странах Британского Содружества, однако в конце положения делает вывод по российской правовой системе.

3. Отзыв на автореферат от **Шварц Ольги Альбертовны**, гражданки Российской Федерации, кандидата юридических наук (12.00.09, 12.00.11), советника Президента Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации. Отзыв положительный, имеется замечание. Важное практическое значение имели бы пояснения К.Е. Бельского относительно его видения дальнейшего развития состязательности и статуса адвоката-защитника в российском уголовном процессе.

4. Отзыв на автореферат от **Чистякова Кирилла Алексеевича**, гражданина Российской Федерации, кандидата юридических наук (12.00.08), доцента, подполковника внутренней службы, начальника кафедры уголовного процесса и криминалистики Академии ФСИН России. Отзыв положительный, имеется замечание. Автору необходимо уточнить позицию в отношении третьего положения, выносимом на защиту, где в качестве характеристики функции адвоката в США и странах Британского Содружества автор указывает, что «адвокат является рупором своего клиента».

5. Отзыв на автореферат от **Ушакова Андрея Юрьевича**, гражданина Российской Федерации, кандидата юридических наук (12.00.09), доцента, заведующего кафедрой уголовного права, криминологии и уголовного процесса Нижегородского филиала Санкт-Петербургской академии Следственного комитета Российской Федерации. Отзыв положительный, имеется замечание. Параграф 3.2 называется «Правовой статус адвоката в современном российском состязательном уголовном процессе», но сам правовой статус точно не определен. Хотелось бы услышать от автора более четкое понимание указанного статуса.

Все отзывы содержат вывод о том, что диссертационная работа Бельского Кирилла Евгеньевича соответствует требованиям п.2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН 22.01.2024, протокол № УС-1, а ее автор, Бельский Кирилл Евгеньевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Выбор официальных оппонентов обосновывается их высокой научной квалификацией и авторитетом, компетентностью в научной экспертизе диссертационных исследований, уникальным опытом проведения оригинальных исследований в области теории уголовного права, наличием научных трудов и публикаций, соответствующих теме оппонируемой диссертации.

Официальный оппонент **Зайцев Олег Александрович** является ведущим специалистом в области уголовного и уголовно-процессуального права. В сферу его научных интересов входят теоретические и правовые основы государственной защиты

участников уголовного судопроизводства, вопросы обеспечения безопасности личности в уголовном процессе и развития современного уголовно-процессуального законодательства, что непосредственно соотносится с проблематикой диссертационного исследования соискателя.

Основные публикации оппонента по тематике диссертационного исследования:

1. Зайцев О.А. Правовое обеспечение личной безопасности потерпевшего в уголовном процессе // Журнал российского права. 2023. Т. 27. № 10. С. 82-98.

2. Зайцев О.А. Тенденции развития примирительных процедур в российском уголовно-процессуальном праве // Журнал российского права. 2025. Т. 29. № 11. С. 102-120.

3. Зайцев О.А. Особенности уголовно-процессуального доказывания в условиях цифровизации // Журнал российского права. 2024. Т. 28. № 8. С. 93-112.

4. Зайцев О.А., Кучина Я.О. Сравнительно-правовые элементы трансформации уголовного права для защиты цифровых отношений // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2023. Т. 19. № 2. С. 21-31.

5. Зайцев О.А., Смирнов В.Е. Совершенствование процессуальных механизмов наложения ареста на криптовалюту в ходе производства по уголовному делу // Вестник Томского государственного университета. 2025. № 510. С. 219-225.

Качалова Оксана Валентиновна является крупным специалистом в области уголовно-процессуальных наук. В частности, в сферу ее научных интересов входят дифференцированные формы и ускоренное производство в российском уголовном процессе, охрана прав участников уголовного судопроизводства, а также проблемы информатизации уголовного судопроизводства и применения мер пресечения, что имеет непосредственное значение для тематики диссертационного исследования соискателя.

Основные публикации оппонента по тематике диссертационного исследования:

1. Качалова, О. В. Как доступ к правосудию восстановил права свидетеля и его адвоката / О. В. Качалова // Уголовный процесс. – 2026. – № 3(255). – С. 9. – EDN EFGNMN.

2. Качалова, О. В. Заочный арест скрывшегося обвиняемого невозможен без участия защитника / О. В. Качалова // Уголовный процесс. – 2025. – № 11(251). – С. 11. – EDN QGEYHB.

3. Качалова, О. В. Частные и публичные интересы при производстве по уголовным делам и цифровизация уголовного судопроизводства / О. В. Качалова // Правовое государство: теория и практика. – 2025. – № 1(79). – С. 69-77. – DOI 10.33184/pravgos-2025.1.7. – EDN BFGZRK.

4. Качалова, О. В. Может ли заключение адвоката быть доказательством по уголовному делу / О. В. Качалова // Уголовный процесс. – 2024. – № 3(231). – С. 10. – EDN PMPKMV.

5. Качалова, О. В. Процессуальные соглашения в уголовном судопроизводстве зарубежных стран / О. В. Качалова // Юридический аналитический журнал. – 2022. – Т. 17, № 1. – С. 13-23. – DOI 10.18287/1810-4088-2022-17-1-13-23. – EDN SKOFUB.

Выбор ведущей организации обосновывается тем, что Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» широко известно своими научными достижениями в области исследования правового статуса адвоката, принципов адвокатской деятельности, форм адвокатских образований, анализа пробелов и противоречий в действующем законодательстве,

которые затрудняют оказание адвокатами квалифицированной юридической помощи, предложений путей их устранения, а также исследования исторических аспектов развития института адвокатуры в России и за рубежом.

1. Володина, С. И. Адвокатская монополия за рубежом / С. И. Володина // Адвокатская практика. – 2025. – № 1. – С. 56-61. – DOI 10.18572/1999-4826-2025-1-56-61. – EDN POPYKE.

2. Володина, С. И. Формы адвокатских образований в странах континентального права / С. И. Володина // Адвокатская практика. – 2025. – № 2. – С. 52-58. – DOI 10.18572/1999-4826-2025-2-52-58. – EDN TNIRZD.

3. Евтеев, К. И. Цифровые технологии и злоупотребление правом в адвокатской деятельности: новые вызовы и риски / К. И. Евтеев // Право и политика. – 2025. – № 12. – С. 264-279. – DOI 10.7256/2454-0706.2025.12.76955. – EDN WSJRWL.

4. Володина, С. И. Без перемен в судебной системе повышение роли адвокатуры невозможно / С. И. Володина // Закон. – 2023. – № 2. – С. 8-13. – EDN LQVSJT.

5. Калачева, Е. Н. К вопросу о стандартизации адвокатской деятельности / Е. Н. Калачева // Евразийская адвокатура. – 2023. – № 2(61). – С. 51-55. – DOI 10.52068/2304-9839_2023_61_2_51. – EDN ERMZGO.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– обосновано, что состязательность в уголовном судопроизводстве представляет собой не правовую модель, исторически принадлежащую какой-либо одной правовой семье, а функциональный режим распределения процессуальных полномочий между участниками производства по уголовному делу. Этот режим может быть реализован в любом национальном правопорядке независимо от его принадлежности к англо-американской, романо-германской или смешанной правовой традиции;

– разработана оригинальная периодизация исторического развития состязательности и её окончательного формирования в Великобритании;

– сделан вывод о различиях в подходах к состязательности и роли адвоката в США и странах Британского Содружества;

– отмечен кризис традиционной состязательности, представляющей собой непримиримое столкновение сторон с возможностью полного выигрыша только одной стороны, и дрейфа в сторону альтернативных методов разрешения уголовно-правового конфликта, включая медиацию и восстановительное правосудие;

– выдвинуты критерии полноты реализации принципа состязательности в том или ином национальном правопорядке и с помощью применения данных критериев выявлен дефицит состязательности в действующем российском уголовно-процессуальном регулировании;

– введены в научный оборот новые, ранее не использованные другими специалистами, научные источники, цитаты из которых в собственном переводе автора приведены в работе;

– предложены меры по модернизации действующего уголовно-процессуального законодательства, регулирующего полномочия адвоката-защитника в уголовном процессе и гарантии их реализации.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– результаты исследования обогащают общую теорию уголовно-процессуального права новыми знаниями о состязательной модели уголовного судопроизводства и статусе адвоката-защитника в её рамках;

– автором сформирована система знаний, включающая разработку теоретико-правовых основ уголовно-процессуального регулирования статуса адвоката-защитника в состязательном процессе;

– показана непосредственная связь развития состязательной модели правосудия по уголовным делам с закреплением отдельных элементов состязательности на различных исторических этапах становления правового регулирования уголовного судопроизводства, а также непосредственная связь статуса адвоката-защитника с избранной государством моделью уголовного судопроизводства;

– обоснованы предложения по расширению применения в российском уголовном процессе медиационных практик и методик восстановительного правосудия;

– сформулированы авторские меры по модернизации действующего законодательства, регулирующего полномочия адвоката-защитника в уголовном процессе и гарантии их реализации.

– результаты исследования способствуют укреплению теоретических основ для проведения дальнейших научных исследований, позволяя решать стоящие в этом направлении задачи, в том числе носящие междисциплинарный характер.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– закреплена научная основа для правотворческой деятельности по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства;

– обоснованы и обобщены направления совершенствования деятельности адвоката-защитника в уголовном процессе;

– разработаны и представлены основные положения теории уголовного процесса, которые составляют перспективное направление для дальнейшего развития как в научно-исследовательской деятельности, так и в учебно-образовательном процессе при проведении занятий по академическим дисциплинам «Уголовный процесс», «Уголовный процесс зарубежных стран», «Адвокатская деятельность», «Судебный юрист», «Адвокатура и адвокатская деятельность» и разработке спецкурсов.

Результаты и положения диссертации могут быть использованы на курсах повышения квалификации для адвокатов, сотрудников правоохранительных органов, прокуроров и судей.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– диссертационное исследование основывается на положениях общей теории права, теории уголовно-процессуального, конституционного права, сравнительного правоведения, социологии, политологии, истории государства и права, и ряда других научных направлений, при этом автор руководствуется принципами объективности, комплексности, когерентности, последовательности, эссенциальности и однозначности познания, историзма, связи теории и практики, логики, наделяющими результаты работы научной обоснованностью;

– полученные на основе проведенного исследования выводы базируются на совокупности примененных общенаучных (диалектический подход; методы формальной логики (анализ и синтез, индукция и дедукция); и частнонаучных

(сравнительно-правовой; юридико-догматический, исторический метод) подходов и методов познания, соответствующих поставленным задачам исследования;

- исходные данные работы получены на основе репрезентативных справочных, аналитических, статистических, документальных исследований, проведенных в соответствии с принятыми методами сбора и анализа научной информации; в частности, на анализе российских и зарубежных нормативных правовых актов; российской и зарубежной научной и учебной литературы; отечественной и зарубежной судебной практики, актов международных и межправительственных организаций, практики наднациональных судебных и квази-судебных органов, анкетировании 108 адвокатов;

- концептуальные положения диссертации строятся на верифицируемых данных, которые согласуются с другими опубликованными работами автора по тематике исследования.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах подготовки диссертационного исследования: определении объекта, цели и гипотезы исследования; разработке плана и структуры научного анализа темы; сборе первичной научной информации и получении исходных эмпирических данных; обобщении и анализе данных, составлении текста работы; в формулировке положений, вынесенных на защиту, и их аргументации; личном участии в апробации результатов диссертации в научной практике, в подготовке и публикации научных работ по теме, участии и выступлениях в научных конференциях.

Диссертация Бельского Кирилла Евгеньевича в полной мере решает поставленные в работе задачи и достигает заявленных целей, обладает внутренним единством, демонстрирует соответствие структуры и содержания. Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой комплексно и системно изучены: исторические предпосылки формирования состязательной модели уголовного судопроизводства и этапы её формирования; эволюция статуса адвоката-защитника в рамках состязательной модели уголовного судопроизводства; современное состояние состязательности в государствах общего права; опыт зарубежных стран как общего, так и континентального права, в обеспечении равенства сторон обвинения и защиты в целях соблюдения принципа состязательности уголовного процесса; эволюция внедрения элементов состязательности в уголовный процесс дореволюционной России, СССР и современной России; текущий статус адвоката-защитника в российском уголовном судопроизводстве. В ней содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение для уголовно-процессуальной науки.

Диссертация полностью соответствует Разделу II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН 22.01.2024 года, протокол № УС -1.

Заключение диссертационного совета подготовили д.ю.н., профессор, профессор кафедры управления органами расследования преступлений Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Ордена Трудового Красного Знамени Академия управления Министерства внутренних дел Гаврилов Борис Яковлевич; д.ю.н., доцент, профессор кафедры уголовно-процессуального права имени П.А. Лупинской Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина

(МГЮА)» Бурмагин Сергей Викторович; д.ю.н., профессор, профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» Клебанов Лев Романович.

На заседании 29 июня 2026 года диссертационный совет принял решение присудить Бельскому Кириллу Евгеньевичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 9 человек, из них 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 11 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту - нет, проголосовали: за - 9, против - нет, недействительных бюллетеней - нет.

Председательствующий на заседании:
председатель
диссертационного совета ПДС 0900.006
доктор юридических наук, профессор


Власенко Н.А.

Секретарь
ученый секретарь
диссертационного совета ПДС 0900.006
кандидат юридических наук, доцент


Холоимова А.С.



«29» июня 2026 г.