

ОТЗЫВ

официального оппонента

доктора исторических наук, профессора

Перевезенцева Сергея Вячеславовича

на диссертацию Великоцкой Наталии Геннадьевны

«“Судное дело” патриарха Никона как отражение
эволюции взаимоотношений государства и церкви»,

представленную на соискание ученой степени

кандидата исторических наук

по специальности 5.6.1. — Отечественная история

Тема диссертационного исследования, представленного Великоцкой Наталией Геннадьевной, является актуальной и важной как с научной точки зрения, так и с общественно-практической. Актуальность исследования обусловлена тем, что в современном российском обществе значительно возросла роль Русской Православной Церкви. Сложившаяся ситуация определяет необходимость осмысления исторического опыта взаимодействия важнейших институтов российского общества — государства и Церкви.

В качестве объекта исследования диссертант определяет процесс эволюции взаимоотношений между государством и Церковью во второй половине XVII в. Предметом исследования автора выступает деятельность представителей церковной иерархии, которые не только выступили против Никона в ходе его конфликта с царем, но и стремились к усилению изоляции низложенного патриарха. Целью работы является установление причин и последствий противостояния духовной и светской власти «в контексте процесса становления абсолютизма» (с. 12). Согласно выводам диссертанта, анализ уроков прошлого дает возможность проследить как значимость, так и сложность, противоречивость данного процесса, способствуя осознанию необходимости установления четких границ взаимовлияния государства и Церкви в современном обществе.

В диссертации подчеркивается, что методология исследования базируется, прежде всего, на принципах историзма и системности, все

рассматриваемые события и процессы включены в социальный и политический аспект. При проведении исследования автор исходил из таких научных принципов как историзм, научная объективность и достоверность.

Исследование осуществлено с привлечением общенаучных методов, таких как синтез, анализ, сравнительно-исторические подходы, дающих возможность рассмотреть и проанализировать эволюцию взаимоотношений государства и Церкви во второй пол. XVII в. Комплексное изучение исторических источников занимает ключевую позицию в данном исследовании. Диссертантом использованы историко-системный, компаративный и просопографический методы исследования, что позволило определить и проанализировать ряд указанных явлений, событий, имеющих отношение к «делу Никона», обосновать решение указанных проблем и достичь заявленных цели и задач исследования.

В этой связи предпринятая соискателем попытка осмысления истории государственно-церковных отношений представляет существенный интерес как в теоретическом, так и в научно-практическом плане.

Выводы автора вполне обоснованы, достаточно убедительны и свидетельствуют о завершенности его конкретных исторических построений. Выделенные задачи диссертации соответствуют цели и предмету, ее названию, положениям, выносимым на защиту, формулировки которых обоснованы, точны и не вызывают возражений, что позволило в полной мере раскрыть заявленную проблематику.

Структура работы определена логикой исследования, позволяя успешно раскрыть поставленные цели и задачи, включает в себя: введение, четыре главы, разделенные на параграфы, заключение, список источников и литературы, приложение.

Первая глава диссертации Н. Г. Великоцкой «Истоки конфликта царя и патриарха» посвящена анализу степени научной разработанности проблемы и характеристике источников диссертационного исследования. Рассмотрены

причинно-следственные связи конфликта, возникшего между царем и патриархом.

Во второй главе «Собор 1666–1667 гг., осудивший патриарха Никона» автором анализируются причины и последствия позиции, занимаемой духовенством в ходе конфликта царя и патриарха.

В третьей главе «Роль государства и церковной иерархии в судьбе низложенного патриарха» соискателем рассматривается деятельность патриархов — преемников Никона, исследуется процесс эволюции взаимоотношений царя и опального патриарха.

Четвертая глава «Отношение власти и высшего духовенства к процессу реабилитации патриарха Никона» посвящена автором исследованию причин действий как иерархов Церкви, направленных на сохранение и усиление его изоляции, вопреки желанию монарха, так и деятельности вселенских патриархов.

В заключении диссертации Н. Г. Великоцкой обобщены результаты проведенного исследования и сформулированы основные выводы, которые соотносятся с задачами и положениями, выносимыми на защиту. Так, анализ ряда фактов в контексте исследования истории взаимоотношений светских и духовных властей дает возможность автору сделать вывод, что взаимодействие государства и Церкви остается важным аспектом развития современного общества.

Достоверность и новизна результатов диссертации Н. Г. Великоцкой обусловлена привлечением и анализом наиболее репрезентативных в отношении заявленной темы информации корпуса исторических источников, в первую очередь, совокупности обширного комплекса документов из фондов РГАДА и ОР РГБ. Архивные документы, извлеченные автором из одиннадцати фондов РГАДА, дали возможность проследить особенности эволюции государственно-церковных отношений во второй половине XVII в., нашедших отражение в «деле» патриарха Никона.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что впервые в отечественной историографии в ходе проведенного анализа комплекса архивных документов «дела Никона» выявлены, определены и проанализированы особенности иконографии и символики печати опального патриарха, что позволило расширить базу изучения ряда ключевых вопросов, имеющих непосредственное отношение к «делу Никона». Проведенное исследование позволило автору уточнить и дополнить ряд малоизвестных фактов, не получивших должной оценки в историографии и раскрывающих деятельность активных участников «дела» Никона: думного дьяка Лариона Иванова, выполнявшего особые государственные поручения, связанные как с подготовкой процесса низложения патриарха, так и с его последующей реабилитацией, патриарха Иоакима, митрополита астраханского Иосифа, иеродьякона Феодосия. Аналитический обзор источников, раскрывающих отношение греческого духовенства к конфликту царя и патриарха Никона, позволил автору уточнить вопросы, касающиеся деятельности представителей Восточной Церкви, их роли в русской политической и духовной жизни в процессе низложения и последующей реабилитации патриарха Никона.

Степень обоснованности и достоверности каждого из полученных соискателем положений и выводов, содержащихся в диссертационной работе, подкреплена разноплановыми документальными источниками, в первую очередь, совокупности архивных документов. Представленная работа выполнена вполне профессионально с теоретической, методологической и с методической точки зрения.

Основные результаты исследования Н. Г. Великоцкой нашли отражение в пяти научных статьях диссертанта, опубликованных в научных рецензируемых изданиях из списка ВАК Российской Федерации и Перечня.

Теоретическая значимость диссертации Н. Г. Великоцкой заключается в самостоятельном и оригинальном подходах к исследуемой

теме, в постановке и разработке одной из актуальных проблем Отечественной истории.

Практическая значимость диссертации заключается в возможности расширения исторических знаний по истории взаимоотношений между государством и Церковью, а также для разработки новых специализированных курсов по истории Русской Православной Церкви.

Представленная работа выполнена профессионально с теоретической, методологической и с методической точки зрения.

Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации, раскрывает ее основные положения, обобщения и выводы.

Замечания по работе. Положительная оценка диссертации Н.Г. Великоцкой не исключает некоторых замечаний и рекомендаций, определяемых сложностью исследования.

Во-первых, несмотря на частое использование понятий «абсолютизация власти», «процесса становления абсолютизма», «абсолютизация царской власти» и т.п., в работе не раскрыто содержание этих понятий, а ведь в современной историографии существуют разные точки зрения и на сам этот процесс, и на его сущность, вплоть до отрицания данного процесса. К тому же, как представляется, нужно быть осторожнее с утверждением о «закономерности» этого процесса (напр., на с. 57.).

Во-вторых, стоило бы более внимательно относиться к иерархии пунктов научной новизны. Думается, что в данном случае логичнее было следовать принципу «от общего к частному», в соответствии с которым, п. 5 «Выявлены и проанализированы основные этапы процесса осуждения и реабилитации патриарха Пикона в контексте взаимоотношений государства и церкви в 70-е–80-е годы XVII в.» (с. 17) должен стоять все-таки в начале перечисления.

В-третьих, в диссертации недостаточное внимание уделено анализу исследования вопроса о церковных преобразованиях, породивших трагедию

Раскола и прочно связанных в общественном сознании, в первую очередь, с именем патриарха Никона.

В-четвертых, представляется, что работу диссертанта усилило бы исследование вопроса о деятельности Симсона Полоцкого не только как участника Церковного Собора 1666–1667 годов, но и как автора обширного труда «Жезл правления», написанного по поручению и от имени царя и собора.

В-пятых, можно рекомендовать автору использовать некоторые работы, не нашедшие отражение в тексте диссертации, к примеру: Андреев И. Л. Алексей Михайлович (М., 2006); Пушкарев Л. Н. Общественно-политическая мысль России. Вторая половина XVII века (М., 1982); Вышегородцев В. И. Царь Алексей Михайлович и патриарх Никон (в сб. ст. «Великие государственные деятели России». М., 1996. С. 174–244). Кроме того, наряду с «Историей Русской Церкви», более полно использовать и другую работу митрополита Макария (Булгакова) — «История русского раскола, известная под именем старообрядчество».

Однако высказанные замечания не снижают общей высокой оценки работы диссертанта, ее научную значимость и достоверность представленных выводов. Они имеют рекомендательный характер и определяют перспективы дальнейшей научной работы соискателя.

Заключение. Диссертационное исследование Великоцкой Наталии Геннадьевны на тему «“Судное дело” патриарха Никона как отражение эволюции взаимоотношений государства и церкви» раскрывает предложенную проблематику, представляя собой самостоятельное законченное исследование, обладающее внутренним единством, логичностью выводов.

В работе решена научная актуальная задача по изучению исторического опыта взаимодействия духовной и светской власти на примере малоизученных документов «дела Никона». Работа диссертанта выполнена

профессионально с теоретической, методологической и с методической точки зрения.

Представленная работа на тему «“Судное дело” патриарха Никона как отражение эволюции взаимоотношений государства и церкви» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а ее автор, Великоцкая Наталия Геннадьевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. — Отечественная история.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук

(специальность 07.00.02 — Отечественная история

и 07.00.09 — историография, источниковедение и

методы исторического исследования), профессор,

профессор кафедры истории социально-политических учений

факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова

Перевезенцев Сергей Вячеславович

Адрес: Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корпус 4.

Телефон: +7 (495) 939-20-45 (факультет),

e-mail: dean@polit.msu.ru

19.05.2025 г.

Подпись

Заведующий

Ученый секретарь

подпись

ф.и.о.

