

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научно-исследовательской деятельности
ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»



 В.Н. Синюков

08.06.2026.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» на диссертацию Бельского Кирилла Евгеньевича на тему «Правовой статус адвоката в состязательном уголовном процессе: сравнительно-правовое исследование», представленную к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена совокупностью взаимосвязанных факторов теоретического и практического порядка.

Вопросы правового статуса адвоката, равно как и проблематика состязательности в уголовном судопроизводстве, традиционно относятся к числу востребованных направлений научного поиска — как в силу их непосредственной связи с обеспечением права на защиту как фундаментального конституционного права личности, так и вследствие постоянно присутствующего разрыва между нормативной моделью и правоприменительной практикой.

Объединение же этих двух самостоятельно значимых предметов исследования в едином сравнительно-правовом контексте кратно усиливает актуальность диссертационной работы К. Е. Бельского, поскольку позволяет определить, в какой мере законодательно установленная состязательность российского уголовного процесса обеспечена процессуальными гарантиями статуса адвоката как одним из необходимых условий ее реализации.

В прикладном отношении устойчивый дисбаланс процессуальных возможностей стороны защиты и стороны обвинения – в особенности на досудебных стадиях – свидетельствует о том, что декларированное равенство сторон не обеспечено надлежащими правовыми инструментами, что порождает потребность в научно обоснованных предложениях по совершенствованию действующего законодательства. Наконец, в сравнительно-правовом отношении конвергенция состязательной и инквизиционной моделей уголовного судопроизводства, последовательно фиксируемая в зарубежных правовых системах, обуславливает научную и практическую значимость компаративного анализа статуса адвоката в условиях трансформирующихся правовых систем.

Изложенное позволяет констатировать, что диссертационная работа К. Е. Бельского является актуальной, отвечает потребностям дальнейшего развития уголовно-процессуальной науки, соответствует интересам государства и общества в сфере обеспечения права на квалифицированную юридическую помощь, содержит новые теоретические знания о правовом статусе адвоката в состязательном уголовном процессе, а также включает практические разработки, направленные на совершенствование действующего законодательства.

Достоверность результатов диссертационного исследования подтверждается значительным массивом нормативных, судебных и доктринальных источников, положенных в его основу, всесторонним изучением позиций дореволюционных российских, советских, постсоветских российских и зарубежных ученых по исследуемой проблематике, а также разнообразием примененных методов, соответствующих поставленным целям и задачам. Научные положения, выводы и рекомендации основаны на анализе норм уголовно-процессуального законодательства России, США, Великобритании, Австралии, Канады, Франции и Италии, а также обширной судебной практики указанных юрисдикций, что обеспечило необходимую эмпирическую базу для верификации сформулированных выводов и предложений.

Научная новизна диссертационного исследования К. Е. Бельского определяется как постановкой проблемы, так и характером полученных результатов. В теоретическом отношении автором обоснована идея состязательности как функционального режима распределения процессуальных возможностей между участниками уголовного судопроизводства, не связанного с исторической принадлежностью правопорядка к какой-либо конкретной правовой семье и реализуемого в любой национальной системе при соблюдении определенных условий.

Данный подход позволил предложить авторскую периодизацию исторического развития состязательности, выявить принципиальные различия в ее реализации в правовых системах США и государств Британского Содружества, а также зафиксировать устойчивую тенденцию к трансформации классической состязательной модели в направлении альтернативных форм разрешения уголовных дел, включая медиацию и восстановительное правосудие.

В прикладном отношении диссертантом сформулированы конкретные предложения по совершенствованию УПК РФ, в том числе об установлении обязанности следственных и судебных органов приобщать к материалам дела доказательственную информацию, собранную защитником, а также о введении института судебного депонирования показаний свидетелей.

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций диссертации обеспечивается последовательной разработкой авторского понимания процессуального статуса адвоката применительно к состязательной модели уголовного судопроизводства, включая формулирование оригинального определения указанного статуса и выработку конкретных предложений по реформированию российского уголовного процесса в целях укрепления процессуальных правомочий защитника.

Теоретическая значимость диссертации состоит в развитии научных представлений о состязательности как функциональном режиме уголовного судопроизводства и процессуальном статусе адвоката-защитника в рамках указанного режима; полученные результаты могут служить основой для дальнейших исследований в области совершенствования состязательных начал российского уголовного процесса.

Практическая значимость работы определяется возможностью использования сформулированных выводов и предложений в законопроектной деятельности, направленной на обеспечение процессуальных правомочий стороны защиты, а также в преподавании уголовного процесса, адвокатуры и сравнительного правоведения в юридических образовательных организациях и при разработке соответствующих учебно-методических материалов.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения, выводы и практические результаты диссертации отражены в пяти авторских публикациях в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Положения диссертационного исследования докладывались и обсуждались на научных и научно-практических мероприятиях, в том числе на Международной научно-практической конференции «Противодействие современным криминальным угрозам: теория и практика» (Нижний Новгород, Нижегородский университет МВД России, 25 ноября 2022 г.), XX Международной научно-практической конференции «Уголовное право: стратегия развития в XXI веке» (Москва, МГЮА, 19–20 января 2023 г.), III Всероссийской научно-практической конференции «Правовое обеспечение национальной безопасности. Десять лет закону о стратегическом планировании в Российской Федерации» (Москва, РАНХиГС, 19 апреля 2024 г.), VII Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых «Вопросы совершенствования правоохранительной деятельности: взаимодействие науки, нормотворчества и практики» (Москва, Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 19 июня 2024 г.), а также на конференциях Юридического института РУДН имени Патриса Лумумбы.

Результаты исследования внедрены в научную и образовательную деятельность РУДН имени Патриса Лумумбы, а также в практическую деятельность Адвокатской конторы «Аснис и партнеры» № 31 Московской городской коллегии адвокатов.

Содержание автореферата в полной мере отражает основное содержание, научную новизну, положения, выносимые на защиту, и выводы диссертационного исследования. Структура работы представляется логичной и соответствует объекту, предмету, цели и задачам исследования; она включает введение, три главы, содержащие двенадцать параграфов, заключение, библиографический список и приложение.

Во введении обоснованы актуальность темы, степень ее научной разработанности, объект, предмет, цель и задачи исследования, его методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая основы, а также сформулированы положения, выносимые на защиту.

В первой главе — «Понятие и сущность состязательности» — автор последовательно рассматривает генезис состязательной модели уголовного судопроизводства, ее основные признаки, особенности развития в англосаксонских юрисдикциях и опыт рецепции состязательности континентальными правовыми порядками. Заслуживает внимания вывод о необходимости оценки состязательности не только на нормативном, но также на процедурном и фактическом уровнях.

Во второй главе — «Правовой статус адвоката в англо-американском уголовном процессе» — исследуется становление и трансформация статуса адвоката в США, Англии и Уэльсе, Австралии и Канаде. Автор показывает, что классическая модель «ревностного» защитника интересов доверителя сохраняет свое значение, однако в современных правовых системах дополняется навыками стратегического управления процессуальным риском, переговоров и взаимодействия с иными участниками процесса.

В третьей главе — «Правовой статус адвоката в российском состязательном уголовном процессе» — анализируется историческое развитие статуса защитника в России, современное состояние законодательства и основные недостатки правового регулирования. Наиболее значимыми представляются выводы о структурном дефиците состязательности на стадии предварительного расследования.

В заключении отражены важные итоговые положения диссертации. В приложении приведены предложения автора по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения в виде проектных изменений и дополнений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

При общей положительной оценке диссертационного исследования К. Е. Бельского представляется необходимым обозначить ряд дискуссионных вопросов, требующих дополнительного осмысления.

1. Соискатель определяет цель своего диссертационного исследования как выработку научно обоснованной модели процессуального статуса адвоката-защитника в состязательном уголовном процессе и предлагает внесение изменений в УПК РФ, направленных на обеспечение реализации состязательных процедур стороной защиты на всех стадиях российского уголовного процесса (седьмое положение, выносимое на защиту, с. 17).

Вместе с тем в восьмом положении, выносимом на защиту (с. 17), а также на с. 250–258 диссертации автор обращается к вопросу расширения медиативных практик и процедур восстановительного правосудия.

Требует дополнительного пояснения соотношение двух обозначенных автором направлений: укрепления состязательных полномочий защитника и расширения медиативных либо восстановительных процедур. Представляется важным уточнить, рассматриваются ли последние как развитие состязательной модели, как ее современная трансформация либо как самостоятельный компенсаторный механизм в уголовном процессе.

2. Во втором положении, выносимом на защиту, автор указывает, что «будучи окончательно сформированной в Великобритании в XVIII веке, состязательная система судопроизводства получила различное развитие в британских колониях» (с. 14).

В связи с этим представляется необходимым уточнить, идет ли речь о современной состязательной системе уголовного судопроизводства или о состязательности как более общем историко-процессуальном явлении. Если автор имеет в виду формирование состязательной системы как таковой в Великобритании, то требует дополнительного пояснения соотношение этого тезиса с предложенной авторской периодизацией, начинающейся с античных времен.

3. Соискатель приходит к выводу о том, что «российский уголовный процесс в его действующей конструкции в целом соответствует смешанной модели с конституционно закрепленным принципом состязательности и развитым судебным контролем и требует не радикальной смены парадигмы, а целенаправленного устранения выявленных точечных дефектов, ограничивающих практическую реализуемость процессуальных полномочий стороны защиты» (с. 260).

В этой связи представляется целесообразным уточнить, почему автор, признавая преимущества развитых состязательных механизмов в правопорядках системы общего права, ограничивается выводом о необходимости устранения преимущественно точечных дефектов российского регулирования, а не более широкой институциональной перестройки процессуального положения защиты.

4. Во введении на стр. 19 автор указывает, что результаты исследования внедрены в научную и образовательную деятельность РУДН имени Патриса Лумумбы, а также в практическую деятельность Адвокатской конторы «Аснис и партнеры» № 31 Московской городской коллегии адвокатов.

Вместе с тем представляется необходимым уточнить: проводил ли автор анализ правоприменительного опыта, накопленного в ходе использования его разработок в адвокатской практике, соответственно, были ли им собраны и обобщены отзывы адвокатов о реальной применимости предложенных разработок? Наличие подобных эмпирических данных существенно укрепило бы прикладную составляющую исследования и позволило бы подтвердить обоснованность сформулированных выводов не только теоретическими, но и практическими аргументами.

Вместе с тем высказанные замечания носят дискуссионный характер, не умаляют научных достоинств диссертации и не влияют на ее общую положительную оценку. Предмет исследования К. Е. Бельского соответствует паспорту специальности 5.1.4 «Уголовно-правовые науки» в части, относящейся к вопросам теории уголовно-процессуального права, уголовно-процессуального законодательства, закономерностей и тенденций развития уголовного судопроизводства, содержания и форм реализации уголовно-процессуальных институтов и функций, а также правозащитной деятельности, осуществляемой в рамках уголовно-процессуальных правоотношений (пункты 5 и 10 паспорта научной специальности 5.1.4. «Уголовно-правовые науки»).

Диссертация написана самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку уголовного процесса. Предложенные автором диссертации решения аргументированы, проведено их сравнение с другими известными решениями и этому дана соответствующая оценка.

Изложенное позволяет ведущей организации заключить, что диссертационное исследование Бельского Кирилла Евгеньевича по теме «Правовой статус адвоката в состязательном уголовном процессе: сравнительно-правовое исследование» в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а автор, Бельский Кирилл Евгеньевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой адвокатуры Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», кандидатом юридических наук, доцентом Володиной Светланой Игоревной.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры адвокатуры «08» июня 2026 г., протокол № 14. На заседании кафедры присутствовал заведующий кафедрой уголовно-процессуального права имени П.А. Лупинской, доктор юридических наук, доцент Александр Михайлович Панокин.

Заведующий кафедрой адвокатуры
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Московский государственный
юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»



С.И. Володина

«08» июня 2026 года

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
123242, г. Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Пресненский,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 1;
тел. (499) 244-88-88; эл. адрес: msal@msal.ru

Отзыв на диссертацию Бельского Кирилла Евгеньевича на тему: «Правовой статус адвоката в состязательном уголовном процессе: сравнительно-правовое исследование», представленную к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).



Подпись заверяю
Начальник отдела по учетно-аналитической работе
Управления кадров
Юридического факультета
Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

10» (подпись)

06

Рудинский О.С.
(Ф.И.О.)

20 26.