

*На правах рукописи*

**Полина-Сташевская Анна Леонидовна**

**Доказательства и доказывание форм злоупотребления правом  
по страховым спорам в гражданском процессе РФ**

Специальность:

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Москва – 2023

**Работа выполнена на кафедре гражданского права и процесса и международного частного права Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»**

**Научный руководитель:** **Фролова Евгения Евгеньевна,**  
доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, заведующая кафедрой гражданского права и процесса и международного частного права Юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы».

**Официальные оппоненты:** **Кудрявцева Елена Васильевна,**  
доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского процесса юридического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»;

**Соловьев Андрей Александрович,**  
доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского и административного судопроизводства Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина, заместитель председателя Арбитражного суда Московской области.

**Ведущая организация:** **Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации».**

Защита диссертации состоится «25» мая 2023 года в \_\_\_ ч. \_\_\_ мин. на заседании диссертационного совета ПДС 0900.009 при ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6.

С диссертацией можно ознакомиться в Учебно-научном информационном библиотечном центре (Научной библиотеке) ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6.

Объявление о защите размещено на сайтах ВАК и РУДН: <https://vak.minobrnauki.gov.ru>, <https://www.rudn.ru/science/dissovet>

Автореферат разослан «\_\_\_» апреля 2023 года.

Ученый секретарь диссертационного совета ПДС 0900.009,  
кандидат юридических наук

Гроник Ирина

## Общая характеристика работы

**Актуальность темы исследования.** Складывающаяся в последние годы судебная практика доказывания форм злоупотребления правом в страховых спорах весьма противоречива. Недостаточная научная проработанность стандартов доказывания и используемых процессуальных инструментах повлекла разные подходы в установлении перечня обстоятельств, подлежащих доказыванию, механизмов доказывания и сформировала разный правоприменительный подход в страховых спорах. В основе такой ситуации лежат проблемы несовершенства терминологического характера норм, регулирующих правоотношения в области страхования, множественность форм злоупотребления правом недобросовестными страхователями, низкий уровень профессионализма представителей страховщика при защите его интересов в суде.

При этом, введенные в 2022 году санкции в различных сферах экономики России создают новые вызовы для всех субъектов страховых правоотношений. Макроэкономическая и геополитическая ситуации, проблемы в логистике потребуют времени на адаптацию к новым условиям и могут также спровоцировать рост разных форм злоупотребления в страховых правоотношениях.

Статистика судебных споров, опубликованная Верховным судом РФ на его официальном сайте <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>, свидетельствует о значительной нагрузке судов общей юрисдикции по страховым спорам (2020 год: поступило 127 106 дел по имущественным видам страхования и 3 042 дел по личным видам страхования, 2021 год: поступило 104 663 дела по имущественным видам страхования и 3550 дел по личным видам страхования).

Проведенный анализ судебных актов свидетельствует, что отсутствие единообразия в применении института злоупотребления правом по страховым спорам основано на проблемах доказательственного значения в симбиозе с проблемами толкования судами термина «заведомость» в концепции уголовно-правового умысла. Отождествление при толковании указанных категорий

разных отраслей права не способствует решению вопроса по борьбе со страховым мошенничеством. Законодателем была предпринята попытка решения вопроса иным способом, путем введения в состав Уголовного Кодекса РФ самостоятельного состава преступления – статьи 159.5 «Мошенничество в сфере страхования» (Федеральный закон от 29 декабря 2012 № 207-ФЗ), а также принято Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 (ред. от 29.06.2021) «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате».

Актуальность исследования доказывания форм злоупотребления правом в страховых спорах обусловлена и с теоретической точки зрения. Цифровизация экономики и права, увеличение количества страховых споров, осложненных элементами мошеннических действий, обозначили потребность в изучении предмета доказывания по таким спорам. Возросшая регулярность включения в Обзоры судебной практики Верховного суда РФ решений по страховым спорам подчеркнули проблему относимости и допустимости доказательств, средств доказывания, распределения бремени доказывания в страховых спорах с формами злоупотребления правом.

Особый оценочный характер правовой дефиниции «злоупотребление правом» с закреплением ее содержания в статье 10 Гражданского Кодекса РФ «Пределы осуществления гражданских прав» исходит из целей законодателя по предоставлению правомочий и свободы в интерпретации и правоприменении на базе частных, конкретных обстоятельств, но порождает сложности в установлении объективной истины.

**Степень разработанности научной проблемы.** Процессуальная доктрина уделяла должное внимание вопросам исследования доказывания в гражданском процессе в целом, рассматривая проблемы необходимых доказательств, определения предмета доказывания и иным аспектам доказательственного права. К.С. Юдельсон, выступая основоположником науки гражданского процесса, представлял процесс доказывания в виде деятельности по установлению предусмотренных законом процессуальных инструментов и

способов объективной истины. Большой вклад в научные исследования вопросов доказывания внесли А.Ф. Клейнман, М.А. Гурвич, Н.А. Чечина, П.П. Гуреев, И.В. Решетникова, Е.В. Кудрявцева, А.А. Соловьев, И.Н. Лукьянова, Е.П. Русакова. Проблема злоупотребления правом была затронута в диссертационной работе М.А. Боловнева «Эффективность противодействия злоупотреблениям процессуальными правами». Комплексный характер настоящего исследования и, соответственно, его научную основу составляют труды ученых-цивилистов, изучавших феномен злоупотребления правом (И.А. Покровский, М.М. Агарков, М.И. Бару, В.П. Грибанов, Н.С. Малеин, В.И. Емельянов, А.А. Малиновский, С.Д. Радченко, О.А. Поротикова, Архипова А.Г. и др.). Также серьезный вклад в изучение института злоупотребления правом представляет диссертационное исследование Барминой О.Н., которое содержит глубокий анализ форм, структуры, причин злоупотребления правом в объеме теоретико-правового анализа. Однако комплексное изучение проблем доказательств и доказывания форм злоупотреблением правом в страховых спорах в гражданском процессе РФ на уровне научного исследования отсутствует.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, складывающиеся в процессе доказывания форм злоупотребления правом по страховым спорам в гражданском процессе РФ.

**Предметом исследования** являются нормативные акты, регулирующие отношения, связанные с представлением отдельных средств доказывания и процессом доказывания форм злоупотребления правом в страховых спорах, решения судебных органов, а также выдвинутые в юридической литературе концепции и толкования российских и зарубежных ученых в данной области.

**Целью диссертационного исследования** явились разработка теоретических положений по стандартам доказывания форм злоупотребления правом в страховых спорах в гражданском процессе РФ в целях унификации и единообразия в правоприменительной практике.

Указанная цель обусловила постановку и необходимость решения следующих **задач**:

- определить признаки, раскрывающие сущность злоупотребления правом в страховых правоотношениях, проанализировать толкование правоприменителя данной категории, сформулировать авторское понятие «злоупотребления правом в страховых правоотношениях», произвести классификацию форм злоупотребления правом;
- исследовать модель правового регулирования пределов осуществления гражданских прав в страховых правоотношениях и разработать предложения по совершенствованию регулирования;
- изучить средства доказывания злоупотребления правом в страховом праве через раскрытие относимости и допустимости доказательств, определения предмета доказывания, установить особенности оценки доказательств;
- на основе анализа судебной практики сформулировать стандарты доказывания форм злоупотребления правом в страховых спорах с использованием отдельных средств доказывания;
- сформулировать предложения в целях совершенствования правового регулирования страховых правоотношений в качестве превентивных мер противодействия злоупотреблению правом на всех стадиях возникновения и исполнения договора страхования;
- раскрыть влияние принципа наивысшей добросовестности на процесс доказывания в страховых спорах.

**Научная новизна исследования** состоит в том, что в данной диссертационной работе впервые предпринята попытка разработки и формулировки стандарта доказывания злоупотребления правом по страховым спорам. Работа представляет собой комплексное исследование, в котором наряду с анализом правовой природы и форм злоупотребления правом в гражданском праве в целом и в страховых правоотношениях, в частности, исследуется механизм доказывания злоупотребления правом в гражданском процессе РФ по страховым спорам, раскрываются через призму толкования судами особенности доказывания.

**Теоретическая значимость работы** заключается в том, что результаты исследования представляют собой консолидированный анализ доктринальных подходов в части дефиниции злоупотребления правом в аспекте доказывания по страховым спорам в гражданском процессе, что может быть использовано для дальнейших исследований, как учеными-цивилистами, так и учеными-процессуалистами. Исследование дополняет юридические знания в части совершенствования и приращения научной информации, комплексный характер исследования позволил впервые раскрыть все существенные признаки форм злоупотребления правом в страховых правоотношениях и сформировать предложения по стандарту доказывания. Результаты научного исследования были использованы в целях единообразия в правоприменительной плоскости по страховым спорам.

**Нормативную основу исследования** составляют международно-правовые акты, регламентирующие институт злоупотребления правом, Конституция Российской Федерации, Гражданский Кодекс РФ, Гражданский процессуальный Кодекс РФ и действующее законодательство РФ, применяемое в данной сфере.

**Эмпирической базой исследования** послужили судебные акты Верховного Суда РФ, судебные акты судов общей юрисдикции по конкретным делам, Обзоры судебной практики, результаты официальной статистики Верховного Суда РФ, а также материалы со специализированных сайтов страховых сообществ, а также судебные решения с личным участием автора в качестве представителя страховщика по страховым спорам с доказанным фактом злоупотребления правом со стороны страхователя.

**Практическая значимость результатов диссертационного исследования** заключается в том, что результаты исследования могут быть использованы для совершенствования правового регулирования страховых правоотношений на стадии возникновения и исполнения договора, а также при защите нарушенного права в гражданском процессе в случае наличия факта злоупотребления правом в страховом споре; в целях унификации стандартов

доказывания по спорам указанной категории; при преподавании дисциплин «Гражданский процесс» и «Страховое право».

**Методология и методы исследования.** Теоретическую основу исследования составляют общенаучные формально-логические методы познания, такие как анализ (анализ положений законодательства, судебной практики, локальных актов), синтез (при формулировании выводов и заключения), общенаучный исторический метод (при исследовании исторической эволюции законодательства), а также частно-правовые методы: сравнительно-правовой метод (при сравнении процесса доказывания в России и иных правовых порядках) и другие.

**На защиту диссертантом выносятся следующие основные положения,** отражающие научную новизну проведенного исследования:

1) Установлено, что в условиях экономических санкций в отношении России произошел рост фактов злоупотреблений правом (вынужденный аспект), чему в значительной степени способствует особый диспозитивный характер гражданско-правовых отношений, в основу которого положен принцип «разрешено все, что не запрещено». Однако для осуществления страховых правоотношений важна их реализация на основе модели наивысшей добросовестности и установления пределов их осуществления. Таким образом, для страховых правоотношений злоупотребление правом выступает серьезным правовым инструментом, позволяющим в условиях несовершенства актуального правового регулирования и потребности реализации Концепции реформирования главы 48 ГК РФ выступать в качестве специальной нормы права для баланса прав и законных интересов страхователя и страховщика.

2) Доказано, что отечественный законодатель необоснованно унифицирует категории недобросовестности и злоупотребление правом, включая в последнюю явление шиканы и обхода закона: недобросовестность выступает лишь признаком, отражающим характер действия, однако, не имеющей возможности полностью отразить специфику явлений: злоупотребление правом – выход за пределы субъективных прав, недопустимая



– незаконная – форма осуществления таких прав; шикана – умышленное причинение вреда, вред как цель; обход закона – достижение иной незаконной цели путем нарушения закона, нарушение и вред – как способ.

3) Сформулировано авторское определение понятия «форма злоупотребления правом», под которой подразумеваются различные варианты проявления и внешнего воплощения действий, внутренняя структура и определенный порядок реализации уполномоченным субъектом своего субъективного права.

Выявлены формы злоупотребления, и в зависимости от цели злоупотребление правом предлагается подразделить на следующие формы: а) злоупотребление правом с единственным намерением, т.е. с исключительной целью причинить вред другому лицу (шикана); б) злоупотребление правом с целью обогащения, т.е. с целью получения материальной выгоды; в) злоупотребление правом с целью уклонения от выполнения своих обязанностей; г) злоупотребление правом с целью воспрепятствования, блокировки реализации субъективных прав кредиторов на их защиту и восстановление, а также на судебном этапе взаимоотношений страховщика и страхователя к формам злоупотребления правом относятся: дробление исковых требований на ряд исков, представление фальсифицированных доказательств (договоры страхования, дефектовки, заказ-наряды, пр.), заявление отказа от цессии и отказа от иска, переуступка права требования к страховщику задним числом, создание искусственной подсудности путем представления временной регистрации потребителя, полученной лишь с целью изменения подсудности, «независимая» экспертиза от партнеров автоюристов, взаимодействие массовых автоюристов с судебными экспертами.

4) Установлено, что выбор квалификации действий лица в виде злоупотребления правом или правонарушения указывает на междисциплинарный характер дефиниции. Так, использование властных функций и должностных полномочий как должностным лицом, равно как и другими лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческой и

иной организации, в корыстных целях является преступлением и представляет собой форму злоупотребления в праве, в качестве примера можно привести любой страховой спор, в котором доказывание факта злоупотребления правом производилось страховщиком с использованием одного из средств доказывания (письменного доказательства), а именно, постановления о возбуждении уголовного дела, а в последующем лицо, допустившее злоупотребление правом, признано виновным в совершении преступления по этому же факту, и вынесен обвинительный приговор.

5) При анализе таких важных свойств доказательств как допустимость и относимость было установлено, что в страховых спорах, возникших из правоотношений по обязательному страхованию автогражданской ответственности, в случае если потерпевшим нарушены требования Федерального Закона РФ от 25.04.2002 N 40-ФЗ (ред. от 01.04.2022) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в части представления страховщику транспортного средства на осмотр с указанием на его нетранспортабельность и одновременной эксплуатацией транспортного средства, такое доказательство, как заключение эксперта, признается судами недопустимым доказательством.

Такие действия потерпевшего подлежат квалификации в качестве злоупотребления правом, а от страховщика требуют использования стандарта доказывания такого злоупотребления. Элементами стандарта доказывания будут выступать: представление отзыва на исковое заявление с изложением хронологии фактов и действий сторон применительно к требованиям ФЗ РФ №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», представление доказательств организации осмотра транспортного средства и уклонение или непредставление транспортного средства на осмотр. В указанной части к доказательству факта уклонения будут предъявляться требования по его оформлению и фотофиксации прибытия страховщика в указанное место с привязкой геолокации или иной привязкой к местности и фиксации времени, оформление акта с рекомендацией

о включении в акт свидетелей в целях последующего допроса. Проблемным с точки зрения доказывания выступает ограниченные возможности страховщика в части получения доказательств последующего передвижения транспортного средства. Такими средствами доказывания могут выступать материалы фотофиксации по системе «Поток», штрафы.

б) Показано, что предмет доказывания форм злоупотребления правом в страховых спорах предопределяет последующую оценку доказательств. Использование методики доказывания обстоятельств в их хронологической последовательности возникновения способствует формированию устойчивого внутреннего убеждения судьи явного злоупотребления правом. Так, судебная практика свидетельствует о том, что правила оценки доказательств в страховых спорах по злоупотреблению правом достаточно жесткие по отношению к специальному субъекту - страховщику, что мешает установлению объективной истины и вынесению законного судебного акта ввиду устоявшегося подхода «слабой стороны» в отношении страхователей и превышении пределов данными лицами предоставленного права на судебную защиту.

7) Выявлено, что для страховых споров характерен свой «набор» средств доказывания. Наибольшую составляющую в системе средств доказывания занимают заключения экспертов, составленные как на этапе урегулирования убытков, так и на этапе рассмотрения обращений к финансовому омбудсмену и на судебной стадии. Однако, такое доказательство как заключение специалиста, используемое страховщиком для доказывания форм злоупотребления правом, ГПК РФ не относит к средствам доказывания, и суды отражают эти выводы в решениях. Однако данный подход требует корректировки и необходимости их включения в перечень доказательств, так как в процессе разрешения страховых споров суды приобщают заключение специалиста к материалам дела, дают его оценку, получают консультацию, которая, безусловно влияет на внутреннее убеждение судьи и последующую оценку.

8) В результате сравнительно-правового анализа установлено, что действующее процессуальное законодательство Российской Федерации не содержит стандартов доказывания, в отличие от английского и американского права, предусматривающих критерий, согласно которому судья выносит решение, обусловленное балансом простой вероятности. Отсутствие такой регламентации порождает некую правовую неопределенность и возвышает субъективную оценку над поиском объективной истины. Страховые споры, вытекающие из алеаторного обязательства, всегда затрагивают вопросы добросовестности и злоупотребления правом, предопределяя уникальность методик доказывания ввиду наличия у указанных институтов оценочной правовой природы. Внедрение онлайн-технологий, изменившее процесс заключения договора, идентификацию клиентов, с одной стороны, повысило доступность страхования, с другой, – создало предпосылки для использования цифровых новшеств недобросовестными страхователями.

9) Сформулировано авторское определение понятия механизма доказывания форм злоупотребления правом в страховых спорах, под которым можно понимать сложную цепочку юридически значимых процессуальных действий лиц, участвующих в деле (выбор формы разрешения спора, подача соответствующего заявления, иска, реализация всех процессуальных прав и выполнение обязанностей, включая заявление ходатайства о назначении судебной экспертизы (психологическая трасология, определения стоимости объекта страхования на момент заключения договора страхования и установления его характеристик), подачу встречного иска о признании недействительным или незаключенным) и другие, а также действия и решения суда по исследованию и оценке доказательств и принятию решений.

#### **Степень достоверности результатов проведенных исследований.**

Полученные в ходе исследования результаты подтверждаются многообразием используемых методов исследования, всесторонним и глубоким изучением и применением при выполнении диссертационной работы научных

трудов, а также широким спектром используемого нормативного и эмпирического материала.

**Апробация полученных результатов** исследования осуществлена опубликованием положений, выносимых на защиту, а также в научных трудах, включая издания, рекомендуемые Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ. Основные тезисы диссертации докладывались на научно-практических конференциях (Международная научно-практическая конференция памяти д.ю.н. проф. В.К. Пучинского «Сравнительно-правовые аспекты правоотношений гражданского оборота в современном мире» (2021 г.), конференции «Барьер-2020, Барьер-2021. Организация противодействия страховому мошенничеству. Новые виды страхования, перспективные технологии и эффективные методы борьбы»). Результаты исследования использовались автором в значительной личной практической деятельности по судебным процессам, осложненным элементами злоупотреблений правом страхователями, до уровня Верховного суда РФ.

### **Основное содержание работы**

Научная работа состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения и списка использованной литературы.

**В первом параграфе первой главы «Понятие института злоупотребления правом»** раскрыто понятие института злоупотребления правом, его лексическое значение, доктринальный подход толкования сущности данного института. Установлено, что многоаспектный характер института злоупотребления правом позволяет выступать «правовой заплаткой» для неурегулированных нормами права отношений сторон, но одновременно обозначает вопрос в механизме доказывания, который наряду с материально-правовой категорией выступает «приводящим в жизнь рычагом» для данного института.

Раскрыты подходы ученых в толковании дефиниции, базирующиеся на широком и узком понимании «злоупотребления правом», его соотношении с

«шиканой». На базе проведенного сравнительного анализа выявлены существенные признаки исследуемого института права.

В объеме первого параграфа рассмотрена легальная дефиниция «злоупотребления правом», установлен ее особый оценочный характер, проанализирована юридическая техника законодателя, используемая в статье 10 ГК РФ «Пределы осуществления гражданских прав».

Исследования правовой дефиниции «злоупотребления правом» проведено на базе судебной практики, которая позволяет говорить о применении судами «злоупотребления» в теории широкого значения, а в некоторых случаях - неоправданно вводящими дополнительные квалифицирующие признаки в виде умысла, как категории уголовного законодательства. Указанная проблематика отмечена на примере страховых споров, в которых суды иногда отождествляют «заведомости» и «умысел», например, по делам о признании договоров страхования недействительными.

Сделан вывод о необходимости совершенствования правового регулирования института злоупотребления правом и дальнейшей унификации в подходе правоприменителя в рамках судебных споров. Относительно страховых споров вариантом совершенствования указано на потребность реализации Концепции реформирования главы 48 ГК РФ.

**Во втором параграфе первой главы «Формы злоупотребления правом»** рассмотрено понятие форм злоупотребления правом, приведена их доктринальная классификация. Установлено, что формой выступают различные варианты проявления и внешнего воплощения действий, внутренняя структура и определенный порядок реализации уполномоченным субъектом своего субъективного права.

Легального закрепления понятия «формы злоупотребления правом» в российском законодательстве не содержится, однако приведенные классификационные модели более детально позволяют раскрывать правовую природу института злоупотребления правом по форме вины или ее наличия, по субъектному составу, с причинением последствий или без них, а также по

наличию конкретной цели. Классификация форм злоупотребления правом раскрыта на базе трудов ученых: И.А. Покровского, М.М. Агаркова, М.И. Бару, В.П. Грибанова, Н.С. Малеина, В.И. Емельянова, А.А. Малиновского, С.Д. Радченко, О.А. Поротиковой, Архиповой А.Г., Барминой О.Н. и др.

Проанализированы формы злоупотребления правом в страховых спорах на базе хронологии развития правоотношений сторон (стадии), приведены примеры судебной практики, в соответствии с которыми предложена конструкция преддоговорной информационной обязанности страхователя, позволившая бы использовать дифференцированный подход при установлении факта злоупотребления правом в части применения правовых последствий. Указанное предложение направлено на исключение разного подхода в толковании «заведомости» в действиях страхователя при сообщении для оценки риска информации страховщику.

**Третий параграф первой главы «Правовое регулирование пределов осуществления гражданских прав»** посвящен анализу пределов осуществления гражданских прав и их правовому регулированию в концепции их широкого и узкого понимания.

В научной доктрине под пределами осуществления субъективных гражданских прав понимаются границы для деятельности управомоченных лиц по реализации возможностей, составляющих содержание данных прав в рамках закона. Такой подход в толковании пределов характерен для ученых, признающих наличие границ в осуществлении гражданских прав. Наряду с теоретическим, определено нормативное понятие пределов осуществления гражданских прав и сформулированы предложения о доработке положений ст.10 ГК РФ с использованием классической структуры построения нормы права и терминологическим выделением понятия «злоупотребления правом» и «пределов осуществления гражданских прав».

**Вторая глава диссертации «Общая характеристика отдельных средств доказывания в страховых спорах, связанных со злоупотреблением правом»** состоит из трех параграфов и посвящена анализу относимости и допустимости

средств доказывания различных форм злоупотребления правом, оценке доказательств в страховых спорах и особенностях использования отдельных средств доказывания.

**В первом параграфе второй главы «Относимость и допустимость доказательств»** изучены понятия относимости и допустимости доказательств в их процессуальном значении в механизме доказывания. С учетом отсутствия законодательного закрепления ключевого термина «доказывание» в гражданском процессуальном законодательстве РФ, его значение и признаки раскрыты на базе трудов ученых-процессуалистов: Гурвича М.А., Клейнмана А.Ф. - в узком значении - и Гуреева П.П., К.С. Юдельсона К.С. - в широком значении.

Цифровизация всех сфер нашей деятельности внесла коррективы и в доказательственное право в части новых форм доказательств, таких, как скриншоты. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" с целью единообразного толкования судами допустимости доказательств дано указание о том, что ими являются в том числе сделанные и заверенные лицами, участвующими в деле, распечатки материалов, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети (скриншот), с указанием адреса интернет-страницы, с которой сделана распечатка, а также точного времени ее получения. Такие распечатки подлежат оценке судом при рассмотрении дела наравне с прочими доказательствами (статья 67 ГПК РФ, статья 71 АПК РФ). В диссертационном исследовании Е.П. Русаковой рассмотрены аспекты доказательственного значения скриншотов в контексте цифровизации процесса, что представляет большую ценность в теоретическом и практическом аспекте.

Изучение вопросов относимости и допустимости доказательств имеет приоритетное значение в объеме проводимого исследования в целях формирования концепции создания стандарта доказывания по страховым спорам.



Приведены практические примеры оснований для признания конкретных доказательств недопустимым доказательством в страховых правоотношениях. Так, заключение эксперта может быть признано недопустимым доказательством, если оно составлено на следующий день после даты события.

Рассмотрены элементы стандарта доказывания представление отзыва на исковое заявление с изложением хронологии фактов и действий сторон применительно к требованиям ФЗ РФ №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», представление доказательств организации осмотра транспортного средства и уклонение или непредставление транспортного средства на осмотр. В указанной части к доказательству факта уклонения будут предъявляться требования по его оформлению и фотофиксации прибытия страховщика в указанное место с привязкой геолокации или иной привязкой к местности и фиксации времени, оформление акта с рекомендацией о включении в акт свидетелей в целях последующего допроса.

**Второй параграф второй главы «Оценка доказательств»** содержит исследование в части концепции оценки доказательств, сформулированной в ст. 67 ГПК РФ, согласно которой суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Возникшая после распространения положений Закона РФ «О защите прав потребителей» на страховые правоотношения волна исков псевдопотребителей и недобросовестных страхователей, которые на разных этапах возникновения и исполнения договора страхования используют этот вид правоотношений в целях получения максимальной выгоды за счет перечня штрафных санкций, предусмотренных законом, создавая препятствия в исполнении страховщиком условий договора, повлияла на правосознание судейского сообщества.

Переломным моментом автор считает позицию судьи Верховного суда РФ Момотова В.В., который в своих научных трудах обозначил вопрос о

злоупотреблении правом в страховании и проводил анализ действующего правового регулирования сущности и последствий злоупотребления правом.

Судебная практика свидетельствует о том, что правила оценки доказательств в страховых спорах по злоупотреблению правом достаточно жесткие по отношению к специальному субъекту - страховщику, что мешает установлению объективной истины и вынесению законного судебного акта.

С учетом появления новых форм злоупотребления правом в страховых отношениях, меняется предмет доказывания и оценка доказательств выступает важнейшим элементом для установления объективной истины. Так, с введением института финомбудсмана одной из форм злоупотреблений правом в страховании представляет собой попытку оспаривания его решения путем назначения повторной экспертизы без выполнения требований ст.87 ГПК РФ, несмотря на указание Верховного Суда РФ о том, что эти правила для таких споров обязательны.

Таким образом, вывод о влиянии стереотипов «слабая сторона» повлияло на процесс оценки доказательств в страховых спорах, включая внутреннее убеждение судей о повсеместно допускаемых нарушениях прав страхователей - потребителей со стороны страховщика, а применение положений ст.10 ГК РФ является крайней мерой для такого вида правоотношений. Однако, настоящее исследование позволяет на конкретных примерах судебной практики обосновать тезис о том, что процесс оценки доказательств начинается с мотивированного искового заявления или возражений на него с представлением доказательств или использованием института истребования доказательств (ст. 57 ГПК РФ), соблюдением требований об относимости и допустимости доказательств.

**В третьем параграфе второй главы «Особенности использования отдельных средств доказывания»** рассмотрена система средств доказывания в страховых спорах, которая является процессуальным оформлением результатов доказательственной базы, которая нацелена на установление фактических данных.

В отечественной правовой системе перечень средств доказывания в гражданском процессе является исчерпывающим и закреплен в статье 55 ГПК РФ и включает: объяснения сторон, показания свидетелей, письменные доказательства, вещественные доказательства, заключения экспертов, аудио- и видеозаписи.

Для страховых споров характерен свой «набор» средств доказывания. Анализ судебной практики показывает, что наибольшую составляющую в системе средств доказывания занимают заключения экспертов, составленные как на этапе урегулирования убытков, так и в стадии рассмотрения обращений к финомбудсмену и на судебной стадии.

Особенностью средств доказывания с использованием положений ст. 79 ГПК РФ выступает правильная формулировка поставленных перед экспертом вопросов. В параграфе приводятся актуальные примеры по спорам, возникающим из правоотношений по договору ОСАГО в части формулировки вопросов перед экспертом о перечне повреждений транспортного средства, зафиксированных в акте осмотра, организованного страховщиком, а не потерпевшим, поскольку ФЗ РФ №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» не предусматривает альтернативы по исполнению указанной обязанности.

В условиях объективной действительности проблемой является реализация права на отвод эксперту, поскольку суды общей юрисдикции не всегда не оглашают экспертное учреждение, куда назначают экспертизу.

Из системного анализа судебной практики также сделан вывод об эффективности использования института злоупотребления правом, однако применение судами последствий недобросовестного поведения в виде отказа в защите нарушенного права должно сопровождаться определенными средствами доказывания в каждом конкретном деле исходя из общеправового принципа недопустимости злоупотребления правом.

**Третья глава диссертации «Особенности доказывания форм злоупотребления правом в страховых спорах»** состоит из трех параграфов,

раскрывает понятие и цели доказывания злоупотреблением правом в страховых спорах, предмет доказывания, а также влияние принципа наивысшей добросовестности на процесс доказывания в страховых спорах.

**В первом параграфе третьей главы «Понятие и цели доказывания»** изучены цели доказывания форм злоупотребления правом в страховых спорах.

Увеличение количества судебных споров, осложненных элементами мошеннических действий, за 2019-2022 гг. повлияли на процедуру доказывания со стороны страховщиков и представление максимального количества доказательств, использование таких процессуальных средств доказывания, как иски о недействительности договоров и незаключенности, внесли баланс в правоотношения сторон договоров страхования и восполнили пробелы правового регулирования в данной области. В судебной практике появились прецеденты о недействительности договоров страхования. Правовой симбиоз статей 10, 179 и 944 ГК РФ создал устойчивую форму противодействия недобросовестности со стороны страхователей, избил псевдоинтерес в страховании.

Попытка решения единообразного судебного подхода доказывания форм злоупотребления правом была реализована в Пленумах Верховного Суда РФ и Обзорах практики рассмотрения судами споров, возникающих из отношений по разным видам страхования, утвержденных Президиумом Верховного Суда РФ (включая Обзор от 05.06.2019 г.). Однако оценочность указанных категорий дел, особенности правовой конструкции ст. 944 ГК РФ, неравное положение сторон, неприменение судами принципов добросовестности и недопустимости злоупотребления правом влияют на возможность защиты прав страховщика от действий недобросовестных страхователей и мошенников, скрывающихся под «маской» «слабого потребителя» до настоящего времени.

**Во втором параграфе третьей главы «Предмет доказывания»** изучено понятие предмета доказывания и его особенности.

В предмет доказывания факта злоупотреблением правом в страховых спорах входит установление обстоятельств заключения договора в виде наличия или

отсутствия цели на заключение договора, установление факта согласования существенных условий договора страхования применительно к требованиям ст.942 ГК РФ, наличие действий стороны, превышающей пределы осуществления гражданских прав на любой из стадии реализации правоотношения, наличие реализованного вреда от допущенного злоупотребления правом и другие.

В 2015 году было утверждено Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 г. № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в котором в п.52 было указано, что если одна из сторон для получения преимуществ при реализации прав и обязанностей, возникающих из договора обязательного страхования, действует недобросовестно, в удовлетворении исковых требований этой стороны может быть отказано в той части, в какой их удовлетворение создавало бы для нее такие преимущества (п. 4 ст. 1 ГК РФ).

В последующем, аналогичные примеры судебных актов с использованием института злоупотребления правом в страховых спорах включались в Обзоры судебной практики Верховного суда РФ (пункт 29 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с ОСАГО, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 22 июня 2016 г., в редакции от 26 апреля 2017 г.)

Предопределяющим фактором для процесса доказывания в настоящее время также выступает цифровизация всех сфер деятельности и сопутствующая ей проблема отставания судебной системы в использовании электронного правосудия, несмотря на утвержденную 15.02.2021 Концепцию информатизации Верховного Суда Российской Федерации. Для целей доказывания в гражданском процессе важным видится закрепление в гражданском процессуальном законодательстве требований по модели заблаговременного раскрытия доказательств сторонами и последствий несвоевременных процессуальных действий. Также поправки в ГПК РФ при использовании суперсервиса «Правосудие онлайн» должны затронуть вопрос способа

оглашения судом определений о назначении судебной экспертизы с целью реализации права на заявление отвода эксперту в порядке ст. 18 ГПК РФ, например, в формате публикации мотивированного определения. В настоящее время суды зачастую не оглашают определение и использовать институт отвода эксперта крайне затруднительно в страховых спорах.

Вышеперечисленные инструменты процессуального доказывания формируют некий стандарт: «баланс вероятностей», который не ограничен пределом; базируется на установленном факте; рассматривает заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав по всей «цепочке» от оферты до страхового события; другие случаи рассматриваются с точки зрения принципа добросовестности.

В заключение выводов о предмете доказывания и распределении бремени доказывания в страховых спорах необходимо указать, что в целях процессуальной экономии времени судов и сторон предложено сформировать стандарт доказывания с четко определенным предметом доказывания и закреплением бремени доказывания каждой из сторон.

**В третьем параграфе третьей главы «Влияние принципа наивысшей добросовестности на процесс доказывания в страховых спорах»** подробно освещены аспекты доктринально изученного, но легально не закрепленного принципа *uberrima fides*, который является фундаментальным как для отрасли страхового права в целом, так и для процесса доказывания в страховых спорах. Особый алеаторный характер в отношениях сторон крайне зависим от их добросовестности на всех этапах осуществления обязательства: как возникновения, так и исполнения.

В рамках параграфа обоснован вывод о необходимости распространения принципа наивысшей добросовестности на обе стороны страховых правоотношений на всех этапах взаимоотношений сторон, основываясь на толковании положений Закона РФ от 27.11.1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в РФ» и положениях главы 48 ГК РФ. Нормы права, регламентирующие страховую деятельность, последовательно формулируя

модели поведения для страхователя и страховщика в процессе осуществления обязательств, концептуально составлены на базе доктрины *uberrima fides*.

Реализация принципа наивысшей добросовестности, в первую очередь, сбалансирована институтом недопустимости злоупотребления правом (ст. 10 ГК РФ). Автор обосновывает вывод, что конституционное закрепление принципа добросовестности придает статус общеправового принципа, а также указания норм ГК РФ об осуществлении судом защиты гражданских прав в соответствии с принципом добросовестности.

Таким образом, влияние принципа наивысшего доверия в доказывании фактов злоупотребления правом играет серьезную роль, но автор придерживается позиции о том, что только доработка положений главы 48 ГК РФ в формате предложенной и утвержденной Концепции позволит дифференцировать правовые последствия по нарушению страхователем информационных обязанностей и сократить количество судебных споров, осложненных конструкциями злоупотребления правом. В объеме настоящего исследования приведены конкретные примеры судебных страховых споров последних лет, которые указывают на многогранность в подходе недобросовестных страхователей.

**В Заключение** отмечаются основные выводы диссертационной работы. Исследование вопросов доказывания форм злоупотреблением правом в страховых спорах в гражданском процессе РФ позволило провести анализ теорий и взглядов ученых на правовую дефиницию злоупотребления правом и на базе судебной практики сформировать модель доказывания. Многочисленные научные труды ученых о сущности и признаках правовой категории злоупотребления правом, аккумулированные в объеме настоящей работы, безусловно свидетельствуют не столько об интересе ученых в постоянном исследовании этого правового явления, сколько о потребности доработки законодательных конструкций, которые до настоящего времени формируют два «лагеря» «широкого» и «узкого» понимания этой категории материального права. Автор придерживается позиции о том, что использование классической

структуры нормы права: гипотеза, диспозиция, санкция исключило бы выводы группы ученых об отрицании наличия легального понятия злоупотребления правом. Важность этого аспекта заключается в том, что целью правового регулирования является ясность воли законодателя для ее точного соблюдения всеми, если же на уровне мнения ученых существует полемика о том введен ли законодателем указанный термин и объеме его содержания, то настоящее исследование должно обозначить потребность в доработке инструмента правового регулирования. С точки зрения процессуальной доктрины настоящая работа выступает в качестве основы для создания стандартов доказывания форм злоупотребления правом в страховых спорах, систематизирует знания о подходе правоприменителей по разным категориям споров. Автором обозначены проблемы доказательственного значения с учетом личного опыта участия в судебных процессах. Для страховых споров одной из острых проблем остается вопрос о единообразном толковании судами положений ст.10 ГК РФ применительно к одним и тем же моделям злоупотреблений, оказании содействия в истребовании доказательств с сохранением статуса независимого арбитра и соблюдая принципы гражданского процесса.

Проведенное исследование может стать основой для дальнейшего изучения теоретических и практических проблем гражданского процесса. С учетом возможной доработки главы 48 ГК РФ представляется важным и полезным выработка рекомендаций по моделям доказывания с целью определения информационных обязанностей страхователя.



**СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

Результаты диссертационного исследования нашли отражение в 4 научных публикациях, 2 из которых опубликованы в рецензируемых изданиях из числа рекомендованных Перечнем РУДН, 1 – в издании, включенном в индексируемую международную базу (Scopus).

1. Polina-Stashevskaya A.L. Some issues of proof in insurance disputes in the conditions of digital transformation of law in Russia // Smart Innovation, Systems and Technologies. 2022. Т. 288. С. 85-91.

2. Полина-Сташевская А.Л. Институт злоупотребления правом в страховых спорах: судебный аспект // Евразийский юридический журнал. 2022. № 2 (165). С. 213-216.

3. Полина-Сташевская А.Л. Принцип наивысшей добросовестности в страховых спорах. В сборнике: Сравнительно-правовые аспекты правоотношений гражданского оборота в современном мире. Сборник статей Международного научного юридического форума памяти профессора В.К. Пучинского. Под редакцией Е.Е. Фроловой, Е.П. Русаковой. Москва, 2021. С. 249-257.

4. Полина-Сташевская А.Л. Отдельные аспекты предмета и методик доказывания по спорам о признании договоров имущественного страхования недействительными // Евразийский юридический журнал. 2020. № 6 (145). С. 220-223.

**Полина-Сташевская Анна Леонидовна**  
(Российская Федерация)

**Доказательства и доказывание форм злоупотребления правом по  
страховым спорам в гражданском процессе РФ**

В диссертации проведено исследование по вопросам доказывания форм злоупотребления правом по страховым спорам в гражданском процессе РФ. Сформулированы предложения по внедрению в процессуальное законодательство стандартов доказывания и отдельных средств доказывания форм злоупотребления правом в страховых спорах. Установлено, что для страховых правоотношений злоупотребление правом выступает серьезным правовым инструментом, позволяющим в условиях несовершенства актуального правового регулирования и потребности реализации Концепции реформирования главы 48 ГК РФ выступать в качестве специальной нормы права для баланса прав и законных интересов страхователя и страховщика.

Сформулировано авторское определение понятия механизма доказывания форм злоупотребления правом в страховых спорах, под которым можно понимать сложную «цепочку» юридически значимых процессуальных действий лиц, участвующих в деле (выбор формы разрешения спора, подача соответствующего заявления, иска, реализация всех процессуальных прав и выполнение обязанностей, включая заявление ходатайства о назначении судебной экспертизы (психологическая трасология, определения стоимости объекта страхования на момент заключения договора страхования и установления его характеристик), подачу встречного иска о признании недействительным или незаключенным) и другие, а также действия и решения суда по исследованию и оценке доказательств и принятие решений.

Проведенный анализ судебной практики позволил установить, что для страховых споров характерен свой «набор» средств доказывания.

Показано, что предмет доказывания форм злоупотребления правом в страховых спорах предопределяет последующую оценку доказательств. Установлено, что использование методики доказывания обстоятельств в их хронологической последовательности возникновения способствует формированию устойчивого внутреннего убеждения судьи в случае злоупотребления правом. Выявлено, что правила оценки доказательств в страховых спорах по злоупотреблению правом достаточно жесткие по отношению к специальному субъекту – страховщику, что мешает установлению объективной истины и вынесению законного судебного акта, ввиду устоявшегося подхода «слабой стороны» в отношении страхователей и превышении пределов данными лицами предоставленного права на судебную защиту.

В результате сравнительно-правового анализа установлено, что отсутствие такой регламентации порождает некую правовую неопределенность и возвышает субъективную оценку над поиском объективной истины. Сформулировано, что страховые споры, вытекающие из алеаторного обязательства, всегда затрагивают вопросы добросовестности и злоупотребления правом, предопределяя уникальность методик доказывания ввиду наличия у указанных институтов оценочной правовой природы. Показано, что внедрение онлайн-технологий, изменившее процесс заключения договора, идентификацию клиентов, с одной стороны, повысило доступность страхования, с другой, – создало предпосылки для использования цифровых новшеств недобросовестными страхователями.

**Anna Leonidovna Polina-Stashevskaya**  
(Russian Federation)

**Evidence and proving forms of abuse of right in insurance disputes in civil proceedings in the Russian Federation**

This dissertation thesis investigates the issues of proving the forms of abuse of right in insurance disputes in the civil proceedings of the Russian Federation. There have been formulated the proposals for introducing into procedural law standards of proof and certain means of proving abuse of right in insurance disputes. It is defined that the abuse of right is an important legal instrument that allows, in conditions of imperfection of the current legal regulation and the need to implement the Concept of reforming of the Chapter 48 of the Civil Code of the Russian Federation, to act as a special rule for balancing the rights and legitimate interests of the insured and insurer.

It has been formulated the author's definition of the mechanism of proving abuse of right in insurance disputes, which can be understood as a complex system of legally significant procedural actions of persons involved in the case (choosing the form of dispute resolution, filing an application, claim, exercising all procedural rights and obligations, including a petition for a forensic examination (psychological tracology, determining the value of the insurance object at the time of conclusion of the insurance contract and establishing its characteristics).

The analysis of court practice has revealed that insurance disputes have their own "range" of means of proof.

It has been shown that the subject matter of proving forms of abuse of right in insurance disputes predetermines the subsequent estimation of evidence. It has been established that using the method of proving circumstances in their chronological sequence of occurrence contributes to the stable inner conviction of a judge in case of abuse of right. It has been revealed that the rules of evaluation of evidence in insurance disputes on the abuse of rights are rather strict in relation to a special subject - the insurer, which prevents the establishment of the objective truth and the adoption of a lawful judicial act, due to the established approach of the "weak party" in relation to the insured and the excess of the limits of these persons granted the right to the judicial protection.

As a result of the comparative legal analysis, it has been established that the absence of such regulation generates a certain legal uncertainty and elevates subjective assessment over the search for the objective truth. It was formulated that insurance disputes arising from aleator liability always touch upon the issues of good faith and abuse of right, predetermining the uniqueness of the methods of proving in view of the presence of the evaluative legal nature of these institutions. It is shown that the introduction of online technologies that have changed the process of concluding a contract, customer identification, on the one hand, increased the availability of insurance, on the other hand - created the preconditions for the use of digital innovations by unscrupulous insurers.