

ОТЗЫВ

официального оппонента Лукьяновой Ирины Николаевны

на диссертацию Звягиной Натальи Сергеевны на тему
«Процессуальный риск в гражданском и арбитражном судопроизводстве»
на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности
5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки

Представленная Н.С. Звягиной диссертация выполнена на тему, актуальность которой связана с появлением новых видов судебных производств и усложнением процессуальных процедур в целом, резким ростом сферы «процессуального представительства», востребованностью прогнозирования исхода дела и алгоритмов снижения рисков негативных последствий процессуальных действий.

Поставленная автором цель разработать целостную концепцию процессуального риска в гражданском и арбитражном судопроизводстве выполнена, благодаря, в том числе, логичной структуре работы и последовательному аргументированному развитию хода исследования.

Диссертация состоит из трех глав, объединяющих восемь параграфов. В первой главе представлены общетеоретические основы понятия риска и разработанные автором представления о содержании понятия процессуального риска, выявленные его особые характеристики, а также предложены классификации процессуальных рисков по различным основаниям. Вторая глава посвящена субъектам совершения «рисковых процессуальных действий» и механизму управления процессуальными рисками. В третьей главе рассматриваются альтернативные процедуры разрешения и урегулирования споров как средства управления процессуальными рисками.

Основанием для исследования стали представления о рисках в науках экономики и социологии. Автор, отмечая значение психологии личности в

цивилистическом процессе, обоснованно предложила подход к исследованию правовых рисков на основе, прежде всего, положений теории перспектив, применяемой в поведенческой экономике.

Н.С. Звягина верно полагает, что понимание субъектами спорного правоотношения характера и степени вероятности наступления неблагоприятных последствий (риска) в результате обращения за судебной защитой является одним из основных факторов, способных побудить заинтересованных лиц к примирению, и поэтому концепция процессуальных рисков имеет практическое значение не только для сторон дела, но и для судебной системы, поскольку может способствовать ее разгрузке. Достоинством работы является масштаб сферы исследования, в которую включены не только процессуальные правоотношения, но и допроцессуальные, а также правоотношения, которые складываются в ходе третейского разбирательства и иных альтернативных способов урегулирования споров. Автор осознанно исключает из числа процессуальных рисков принятие незаконного судебного акта, квалифицируя его как публичный риск, который выходит за пределы процессуальных отношений.

Рассматривая существующие в теории права подходы к пониманию риска, Наталья Сергеевна аргументированно избирает в качестве основы для своего исследования дуалистический подход (положение 1 на защиту) согласно которому объективная сторона процессуального риска подразумевает вероятностный характер результата и связана с действиями (бездействием) стороны дела, а субъективная - проявляется в оценке объективно существующей ситуации и возможном влиянии на риск действий иных субъектов гражданского или арбитражного процесса. Заслуживает поддержки суждение автора о том, что риск всегда является последствием процессуального действия или процессуального бездействия, то есть волевого поведения лиц, участвующих в деле.

В ходе исследования автору удалось получить значимые для науки гражданского и арбитражного процесса результаты, которые также открывают

перспективы продолжения научных исследований в раскрытых настоящим исследованием направлениях:

- 1) в положении 2 на защиту предложено определение понятия процессуального риска в гражданском и арбитражном судопроизводстве, под которым автор понимает вероятное наступление в результате совершения (несовершения) лицом, участвующим в деле, и иными участниками процесса правомерных процессуальных действий неблагоприятных для такого лица последствий. В качестве специального признака процессуального риска выделена вероятность наступления именно неблагоприятных последствий.
- 2) выделены субъективный характер процессуального риска, связанный с юридическим интересом стороны и состоящий в предоставленной заинтересованным лицам возможности самостоятельно определять круг необходимых действий, а также возможность бездействия в целях достижения желаемого результата и предотвращения неблагоприятных последствий, и объективные составляющие процессуального риска: множественность участников процесса и взаимозависимость их процессуальных действий, наделение процессуальных оппонентов равными возможностями по распоряжению процессуальными правами, наличие инстанционности, длящийся характер цивилистического процесса, относительно пассивную и независимую роль суда, различные обстоятельства внешнего мира;
- 3) введено в научный оборот положением 4 на защиту понятие «рисковых процессуальных действий», под которыми предлагается понимать действия лиц, участвующих в деле, и их представителей, предполагающие выбор варианта поведения и вероятность наступления различных последствий;
- 4) выявлено отличие процессуального риска как результата правомерных действий (бездействий) заинтересованного лица от юридической ответственности как результата неправомерных (незаконных) действий (бездействий) субъекта правоотношения;

5) аргументировано отнесение третьих лиц и судебных представителей к субъектам процессуальных рисков действий.

Кроме того, имеют не только теоретическое, но и практическое значение выводы автора о выявлении допроцессуального риска, который существует до вступления стороны в классическое процессуальное правоотношение (положение 3 на защиту); о дополнении ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвокатов возложением на адвокатов обязанности разъяснять доверителям имеющиеся в гражданском деле процессуальные риски, а также вероятные неблагоприятные последствия совершения и (или) несовершения процессуальных действий; сформулированы правила, образующие механизм управления процессуальными рисками (положение 6 на защиту); о роли суда в минимизации процессуальных рисков лиц, участвующих в деле; об ограниченных для сторон возможностях применения процессуальных средств по управлению рисками в рамках упрощенного производства; о выделении в арбитраже процессуальных рисков, связанных с переходом в государственный суд в случае оспаривания решения третейского суда или необходимости его принудительного исполнения (положение 7 на защиту).

Автор убедительно доказывает значение досудебного мирного урегулирования спора как способа избежать в целом процессуальных рисков, связанных с судебным разбирательством, и в тоже время быстро и экономично получить желаемый материально-правовой результат, а судебных примирительных процедур – как способа минимизировать промежуточные процессуальные риски либо избежать конечного процессуального риска, связанного с проигрышем дела в суде или невозможностью исполнения судебного решения.

Исследование основано на анализе значительного числа научных источников монографического характера, публикаций в периодических профессиональных изданиях, правовых позициях Конституционного Суда Российской Федерации, практики судов общей юрисдикции и арбитражной судебной практики и статистики. Выводы диссертации сделаны в результате

сопоставления с имеющимися в науках права, экономики и социологии представлениями о риске, последовательной и убедительной аргументации, имеют научную и практическую ценность. Полученные результаты исследования в целом соответствуют требованиям научной достоверности.

Основные результаты исследования отражены в опубликованных автором статьях. Содержание автореферата соответствует основным положениям содержания диссертации.

Новизна результатов исследования не вызывает сомнения, так как проведенное исследование открывает новое направление для исследований в области цивилистического процесса и создает систему понятий и терминов, необходимых для исследования процессуальных рисков, а предложенный автором алгоритм (механизм) управления процессуальных рисков представляет собой готовый к практическому использованию представителями сторон инструмент.

Выполненное исследование демонстрирует высокий творческий потенциал автора и не может не содержать дискуссионные положения, среди которых можно выделить следующие:

1) представляется недостаточным обоснованием присутствия процессуального риска в процессуальных отношениях в дореволюционном и советском гражданском процессе аргумент о том, что такой риск неотъемлемой составляющей принципов диспозитивности и состязательности;

2) на с.34 автор пишет, что процессуальный риск возникает после обращения заинтересованного лица в суд и имеет место на протяжении всего периода рассмотрения спора, на всех стадиях гражданского и арбитражного судопроизводства. В то же время в работе выделяется допроцессуальный риск, но момент, когда он возникает, остался не проясненным;

3) на с.50 описывается как *вторичный* риск, возникающий в результате реакции лица, участвующего в деле, на первоначальное рисковое процессуальное действие. Практическое или теоретическое значение такого понятия не ясно;

4) суждение автора на с.71 об обусловленности возможности субъектов процессуальных правоотношений управлять процессуальными рисками (влиять на ход и результат процесса) принципами состязательности и диспозитивности представляется спорным, так как названные принципы являются скорее средством, чем условием для возможности управления рисками;

5) на с.73 автор утверждает, что применение правил, входящих в состав механизма управления процессуальными рисками, представляет собой стандарт процессуального поведения лиц, участвующих в деле. К сожалению, в исследовании не поясняется, что автор предлагает понимать в науке гражданского и арбитражного процесса под термином «стандарт»;

6) представляется не соответствующим принципу гуманности предложение на с.80-81 применять в гражданском процессе по аналогии положение ч. 4 ст. 65 АПК РФ, а также дополнить ст. 12 ГПК РФ по аналогии со ст. 9 АПК РФ положением о том, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. Так как в гражданском процессе значительное число сторон участвует без представителя с юридическим образованием, единый подход к регулированию процессуальных отношений в данных случаях не применим;

7) на с. 125-126 является ошибочным утверждением автора о возможности отказа истца от иска в качестве одностороннего распорядительного действия на любой стадии гражданского и арбитражного процесса при удовлетворении иска судами первой или апелляционной инстанций. После вступления в силу решения иск прекращает свое существование, так как суд его уже разрешил. Отказ от иска возможен только в первой инстанции и апелляции.

Диссертационное исследование Звягиной Натальи Сергеевны является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение для науки гражданского и арбитражного процессуального права. Работа соответствует требованиям,

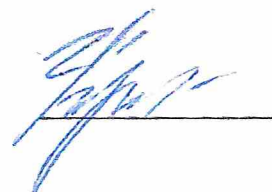
предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п.2.2 раздела II (кандидатская) Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН протокол № УС-12 от 03.07.2023г., а её автор, Звягина Наталья Сергеевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

Заведующий кафедрой процессуального права
Международно-правового факультета
Федерального государственного
образовательного учреждения
высшего образования «Всероссийская академия
внешней торговли Министерства экономического
развития Российской Федерации»
кандидат юридических наук 12.00.15,
доцент

И.Н. Лукьянова

Подпись Лукьяновой Ирины Николаевны
заверяю.



119285 г. Москва, Воробьевское ш., 6А
Тел. +7 499 1474500
ilukianova@vavt.ru

