

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА ПДС 0500.007  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ ИМЕНИ ПАТРИСА  
ЛУМУМБЫ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от «12» мая 2023 г., протокол № 19

О присуждении Самихе Мулахи, гражданке Тунисской Республики, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Геокультурный образ Северной Африки в русской литературе путешествий конца XIX – начала XX веков» по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации в виде рукописи принята к защите 24 марта 2023 года, протокол № 6, диссертационным советом ПДС 0500.007 Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6.; приказ от 13.02.2023 года № 65).

Соискатель Самиха Мулахи 1989 года рождения, в 2018 году с отличием окончила Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина по направлению подготовки 45.04.01. Филология.

С 2018 по 2021 гг. обучалась в очной аспирантуре РУДН по программе подготовки научно-педагогических кадров по направлению 45.06.01 Языкознание и литературоведение, соответствующему научной специальности 10.01.01. Русская литература.

В настоящее время не работает.

Диссертация выполнена на кафедре русской и зарубежной литературы филологического факультета Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Сергей Михайлович Пинаев, доктор филологических наук, профессор кафедры русской и зарубежной литературы филологического факультета Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы».

Официальные оппоненты:

- Сорочан Александр Юрьевич, Россия, доктор филологических наук (10.01.01. Русская литература), доцент, профессор кафедры истории и теории литературы ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»;
  - Темиршина Олеся Равильевна, Россия, доктор филологических наук (10.01.01 – Русская литература), доцент, профессор кафедры истории журналистики и литературы Московского университета имени А.С. Грибоедова, специальность;
  - Пороль Полина Вадимовна, Россия, кандидат филологических наук (10.01.01 – Русская литература), старший преподаватель кафедры русского языка и общеобразовательных дисциплин ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет»;
- дали положительные отзывы о диссертации.

Соискатель имеет 5 опубликованных работ по теме диссертации, 1 из которых проиндексирована в международной базе данных Web of Science, и 2 статьи опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ.

Наиболее значимые публикации:

1. Мулахи С., Ельцова Е.Н., Пинаев С.М. Топос Египта в поэзии Серебряного века. *Научный диалог*. 2021; (5): 237-255. <https://doi.org/10.24224/2227-1295-2021-5-237-255> (WOS)
2. Мулахи С., Пинаев С.М. Культура Северной Африки в путевых заметках русских путешественников конца XIX – начала XX века // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Литературоведение. Журналистика. 2019. Т. 24. № 3. С. 585–593. <http://dx.doi.org/10.22363/2312-9220-2019-24-3-585-593> (ВАК)
3. Мулахи С. Северная Африка сквозь призму восприятия русских путешественников: Алжир, Тунис, Египет в русских травелогах // Полилингвильность и транскультурные практики. 2020. Т. 17. № 4. С. 505—513. DOI 10.22363/2618-897X-2020-17-4-505-513 (ВАК)

На автореферат диссертации поступили положительные, не содержащие критических замечаний отзывы. В них отмечается, что диссертационное исследование, представленное авторефератом, отличается актуальностью, научной новизной и достоверностью полученных результатов, теоретической и практической значимостью. Отзывы поступили от:

1) доктора филологических наук (10.01.01. Русская литература), доцента, профессора кафедры креативно-инновационного управления и права ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет» Головченко Игоря Федоровича гражданство РФ. Отзыв положительный, замечаний нет.

2) доктора филологических наук (10.01.08. Теория литературы. Текстология), доцента, профессора кафедры мировой литературы и сравнительного литературоведения ГОУ ВПО «Горловский институт иностранных языков» Любимцевой - Наталухи Ларисы Николаевны, гражданство РФ. Отзыв положительный, содержит одно некритическое замечание;

3) доктора филологических наук (10.02.19 – Теория языка ), профессора, профессора кафедры филологии и методики преподавания Гуманитарно-педагогической академии (филиал) Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет им В.И Вернадского» Лушниковой Галины Игоревны, гражданство РФ. Отзыв положительный, замечаний нет;

4) кандидата филологических наук (10.01.06. Литература народов зарубежных стран Азии и Африки ), доцента, доцента кафедры лингвистики и профессиональной коммуникации в области гуманитарных и прикладных наук Московского государственного лингвистического университета Демкиной Ольги Николаевны, гражданство РФ. Отзыв положительный, замечаний нет;

5) кандидата филологических наук (10.01.01 – Русская литература), доцента, доцента кафедры русской классической литературы Института филологии Московского педагогического государственного университета (МГПУ) Егоровой Екатерины Вячеславовны, гражданство РФ. Отзыв положительный, замечаний нет;

6) кандидата филологических наук (10.02.01 – Русский язык), доцента, доцента кафедры русского языка и культуры Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова Лонской Анны Юрьевны, гражданство РФ. Отзыв положительный, замечаний нет;

Выбор официальных оппонентов обосновывается их высокой квалификацией, наличием научных трудов и публикаций, соответствующих теме оппонируемой диссертации.

Сорочан Александр Юрьевич является крупным специалистом в области теории и истории литературы. В частности, в сфере его научных интересов находится вопрос межкультурных связей, межкультурных коммуникаций и истории жанра русского травелога, что является одним из важных аспектов диссертационного исследования соискателя.

Основные публикации оппонента по тематике диссертационного исследования:

1. Сорочан А. Ю. Инвентаризация колониального хозяйства (рец. на кн.: Шафранская Э.Ф. Туркестанский текст в русской культуре: колониальная проза Николая Каразина (Историко-литературный и культурно-этнографический комментарий). СПб., 2016) // Новое литературное обозрение. №6 (166), 2020. С.621-624.

2. Сорочан А. Ю., Карандашова О.С. Образ Афанасия Никитина в русской литературе // Вестник Тверского государственного университета. серия: филология. №1 (64), 2020. С. 53-60.

3. Сорочан, А. Ю. La diplomatie littéraire dans les Lettres de voyage de Nikolai Gretch // Les Intellectuels russes: À la conquête de l'opinion publique française. Paris: Press Sorbonne Nouvelle, 2019. P. 129-136.

Темиршина Олеся Равильевна является крупным специалистом в области теории и истории литературы. В частности, в сфере ее научных интересов находятся вопросы направлений, жанров и стилевых тенденций русской литературы рубежа XIX-XX вв., творчество Н. Гумилева и А. Белого, что является одним из важных аспектов диссертационного исследования соискателя.

Основные публикации оппонента по тематике диссертационного исследования

1. Темиршина, О.Р., Кононова, Н.О. «Отчаянные романтики»: эволюция мифа об Аиде и Персефоне от греков к прерафаэлитам и А. Белому // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Литературоведение, журналистика. 2018. Т. 23. № 3. С. 255-266.

2. Темиршина О.Р. Семиосфера акмеизма. Рецензия на книгу: Кихней Л.Г. Под знаком акмеизма: избранные статьи. М.: Азбуковник, 2017. 608 с. Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Литературоведение. Журналистика. 2019. Т. 24. № 2. С. 331—336.

3. Темиршина, О.Р. Между образом и понятием. Символ в «Эмблематике смысла» А.Белого // Филология и культура, № 4 (62). 2020. С. 140 – 148.

4. Темиршина О.Р. Поэтология и поэтика акмеизма: рецензия на книгу: Кихней Л.Г., Меркель Е.В. Акмеизм: теория и художественная практика:

учебное пособие. М.; Берлин: Директ-Медиа, 2021. 492 с. // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Литературоведение. Журналистика. 2021. Т. 26. № 4. С. 781–785.

Пороль Полина Вадимовна является крупным специалистом в области истории литературы рубежа XIX-XX. В частности, в сфере ее научных интересов находятся вопросы транскультурной рецепции, межкультурных и межлитературных взаимодействий, художественного пространства, творчества поэтов Серебряного века, Н. Гумилева и А. Белого, что является одним из важных аспектов диссертационного исследования соискателя.

Основные публикации оппонента по тематике диссертационного исследования:

1. Пороль П.В. Рецептивная эстетика образа Китая в поэзии К. Бальмонта // Вестник РУДН. Серия: Литературоведение. Журналистика. №1, 2019. С. 16-26.
2. Пороль П.В. Образ дракона в поэзии Н. Гумилева: китайский подтекст // Вестник РУДН. Серия: Литературоведение. Журналистика. 2019. Т. 24. № 4. С. 691-703
3. Пороль П.В. Образ Китая в стихотворении К. Бальмонта «Великое Ничто» // Litera. 2020. № 9. С. 1-8
4. Коваленко А.Г., Пороль П.В. Китайский текст в стихотворении Н. Гумилева // Вестник РУДН. Серия: Литературоведение. Журналистика. №3, 2021. С. 529-536.
5. Alexander Kovalenko, Polina Porol. «Chinese text» in the poetry of M. Tsvetaeva and V. Mayakovsky // European Proceedings of Social and Behavioural Sciences EpSBS. 2021. P. 536-543
6. Коваленко А.Г., Пороль П.В. Китайский текст в стихотворении Н. Гумилева // Вестник РУДН. Серия: Литературоведение. Журналистика. №3, 2021. С. 529-536.
7. Коваленко А.Г., Пороль О.А., Пороль П.В. Художественное пространство русской поэзии первой трети XX века (библейский дискурс):

Монография. – М.: Изд-во ИМПЭ им. А.С. Грибоедова, 2021. – 200 с. ISBN 978-5-88774-120-8.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

- представлено теоретическое обоснование категории геокультурного образа и выявлены способы его интерпретации в аспекте литературоведческой науки;
- обоснованы понятия «геокультурный топос», «геокультурный локус» и «геокультурная топики» применительно к исследованию историко-литературного материала;
- выявлена специфика отражения геокультурного образа в художественных произведениях;
- определены структурно-функциональные особенности жанра путешествия и выявлена история развития этого жанра в русской и мировой литературе;
- рассмотрена топики Египта в творчестве русских писателей и поэтов, посетивших эту страну в XIX и XX вв.;
- выявлено место и художественная функция образа Туниса в лирических текстах поэтов Серебряного века;
- выявлено идейно-художественное своеобразие «африканских» произведений Н. Гумилёва;
- проведен литературоведческий анализ путевых заметок А. Белого «Офейра» и «Африканский дневник».

**Научная новизна** работы состоит в том, что в ней

- впервые представлен системный анализ образа Северной Африки в русской литературе Серебряного века;
- собран и обобщён литературный материал XIX в., который дал возможность раскрыть историю жанра травелога (начиная с античности и кончая современностью) применительно к этому региону, который дотопе оставался в тени;
- выделено возникновение в русской литературе Серебряного века «африканского текста», который был включён в художественные и

жизнетворческие программы русских поэтов;

- выявлен образ Африки в контексте русской литературы путешествий XIX – XX, проведен анализ произведений купцов и миссионеров, посещавших в качестве паломников Палестину и первыми вступивших в контакт с африканцами. Особую ценность представляют собой травелоги русских путешественников конца XIX – начала XX вв.: П.А. Чихачёва, В.М. Андреевского, В.Л. Дедлова, С.Я. Елпатьевского, А.И. Дмитриева. Их работы впервые стали объектом научного исследования;

- синтезированы различные интерпретации жанра путешествия (травелога), предложено собственное определение данного явления. Травелог определяется как литературный жанр, в котором автор представляет свои впечатления от путешествия, исходя из собственного мировоззрения, накопленных знаний и личного отношения к реалиям жизни и объекту изображения.

**Теоретическая значимость** исследования заключается в следующем:

- разработаны важнейшие философско-эстетические и литературоведческие категории применительно к творчеству русских писателей-путешественников и поэтов XIX – начала XX веков;

- всесторонне рассмотрено и уточнено понятие «ориентализм» как сферы науки и образа мышления. Понятие «ориентализм» рассматривается применительно к Серебряному веку русской культуры с опорой на африканскую специфику. В начале XX столетия география Востока была довольно широка: Восток воспринимался как синоним «другого» места, не связанного с обозначением конкретного географического региона. В настоящем исследовании границы Востока определяются более чётко. Научный интерес в данном случае сосредоточен на странах Северной Африки как части арабского Востока;

- определены категории «геокультурный образ», «геокультурный топос», «геопэтика» в рамках литературоведческого анализа;



- выявлена природа жанра травелога и его новых «ресурсов» в контексте русской литературы конца XIX – начала XX вв;

- рассмотрен генезис жанра травелога, его истории, начиная с «хождений» древнерусской литературы и кончая путевыми очерками писателей Серебряного века.

Результаты исследования имеют **практическую значимость**. Материалы исследования могут быть использованы при разработке лекционных курсов, посвящённых русской литературе XX в., спецкурса «Восточные мотивы в русской поэзии Серебряного века», а также на занятиях по страноведению и межкультурной коммуникации.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- установлено, что обращение к африканским темам позволяет говорить о возникновении в Серебряном веке русской литературы «африканского текста», который был включён в художественные и житнетворческие программы русских поэтов;

- обосновано, что литература путешествия предоставляет богатый материал для исследования геокультурного образа любой страны;

- выявлена специфика освоения географического и культурного пространства Северной Африки в русской литературе.

- представлена обобщенная художественная структура геокультурного пространства данного региона, а также представлены образы Северной Африки, отражённые в русской литературе;

- доказана перспективность использования выводов и результатов, которые могут послужить источником и ориентиром в плане методики раскрытия геокультурного образа разных стран и регионов, открывают новые пути изучения геокультурного образа любого геопроостранственного образа в художественной литературе;

- введены и уточнены трактовки таких новых терминов как геокультурный образ, геокультурный локус, геокультурный топос, а также новые понятия и

термины, актуальные в современной филологии;

Оценка достоверности результатов исследования подтверждается опорой на труды авторитетных российских и зарубежных исследователей в области литературоведения. В процессе исследования было изучено значительное количество научных материалов.

Личный вклад соискателя является определяющим и заключается в непосредственном участии на всех этапах исследования, начиная с постановки цели и задач исследования, формирования его теоретической базы, классификации и систематизации иллюстративного материала и формулировки выводов, до отражения результатов в научных публикациях и докладах на международных конференциях, изучении и анализе текстов писателей и поэтов Серебряного века, формулировке научных выводов об отражении геокультурного образа в литературе путешествий. По результатам проведенного исследования автором было опубликовано пять работ, 1 из которых проиндексирована в международной базе данных Web of Science, и 2 статьи опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертационное исследование Самихи Мулахи является законченной научно-квалификационной работой, которая соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата филологических наук, согласно п.2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов», утвержденного Ученым советом РУДН (протокол № 12 от 23.09.2019 г.), а её автор, Самиха Мулахи, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Проект заключения диссертационного совета подготовлен членами экспертной комиссии диссертационного совета: доктором филологических наук, профессором Кихней Л.Г., доктором филологических наук, профессором

Готовцевой А.Г., доктором филологических наук, доцентом Овчаренко А.Ю.

На заседании 12 мая 2023 г. диссертационный совет принял решение присудить Самихе Мулахи ученую степень кандидата филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 12, против – 1, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель диссертационного совета ПДС 0500.007,  
доктор филологических наук, профессор



Г.Н. Трофимова

Ученый секретарь  
диссертационного совета ПДС 0500.007,  
кандидат филологических наук



Н.Е. Расторгуева

12 мая 2023 г.