

В диссертационный совет ПДС 0900.009  
при ФГАОУ ВО «Российский университет  
дружбы народов имени Патриса Лумумбы»  
117198 г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

**ОТЗЫВ**  
**НА АВТОРЕФЕРАТ ДИСЕРТАЦИИ**  
**ЗВЯГИНОЙ НАТАЛЬИ СЕРГЕЕВНЫ НА ТЕМУ**  
**«ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ РИСК В ГРАЖДАНСКОМ И**  
**АРБИТРАЖНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ»,**  
**представленной на соискание ученой степени кандидата**  
**юридических наук**  
**по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические)**  
**науки**

Диссертационная работа Н.С. Звягиной посвящена актуальной теме процессуальному риску в гражданском и арбитражном судопроизводстве. В доктринальном плане о процессуальном риске стали говорить лишь после появления соответствующей нормы в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации (ст. 9).

Несмотря на то, что процессуальный риск неизменное продолжение действия принципов состязательности судопроизводства и диспозитивности, на сегодняшний день данная тема недостаточно исследована в процессуальной науке, что также подчеркивает новизну диссертационного исследования Н.С. Звягиной.

Новизна работы прежде всего в том, что это первое диссертационное исследование, посвященное процессуальному риску. Автор диссертации предлагает дуалистический подход к пониманию процессуального риска как сочетанию объективного и субъективного проявления. Так, Н.С.

Звягина пишет о процессуальном риске как вероятности наступления последствий для лиц, участвующих в деле, в результате их собственного поведения (субъективное проявление риска), а также в результате процессуальных действий иных субъектов процессуальных отношений (объективное проявление процессуального риска). Данный подход отличается научной новизной.

Новизной отличается предлагаемый автором механизм управления процессуальным риском как в рамках собственно судопроизводства, так и вне его (третейского разбирательства).

Теоретическую основу диссертации составляют работы представителей российской и зарубежной процессуальной науки, а также работы ученых-цивилистов. Обращение к науке гражданского права предопределено тем, что категория риска в цивилистическом праве возникла намного раньше, чем в процессуальном праве.

Структура работы логична и обеспечивает комплексность и целостность изложения.

Положения, выносимые на защиту, подтверждают научную новизну диссертации, хорошо структурированы и последовательно изложены, являются обоснованными и могут свидетельствовать о личном вкладе диссертанта в развитие положений отечественной доктрины в части раскрытия сущности процессуального риска.

Следует поддержать основные положения, выносимые на защиту: дуалистическое понимание процессуального риска, классификацию процессуальных рисков, необходимость унификации законодательного подхода к регулированию процессуального риска в гражданском и арбитражном праве, идею управления процессуальным риском и пр.

В автореферате отражен ряд дискуссионных положений, на которых хотелось бы остановиться:

1. Под процессуальным риском автор понимает «вероятное наступление неблагоприятных последствий для лиц, участвующих в деле, в результате совершения (несовершения) ими и иными участниками процесса процесса *правомерных* действий». Следовательно, неправомерные действия лиц, участвующих в деле, не связаны с вероятностью наступления процессуального риска?
2. В п. 4 положений, выносимых на защиту, автор отмечает, что процессуальный риск предполагает вариативность поведения. Например, представление ответчиком отзыва на иск: закон не предусматривает варианта поведения, ответчик обязан представить отзыв. Если он этого не делает, то процессуальный риск отсутствует, поскольку нет вариативности и поскольку это неправомерные действия?
3. На стр. 15 автореферата (2-ой абзац сверху) Н.С. Звягина отмечает безусловную связь процессуального риска с процессуальными действиями. В то же время в определении процессуального риска автор отмечает не только совершение, но и несовершение процессуальных действий (с. 15). В связи с этим означает ли, что не только действия, но и бездействие может иметь связь с процессуальным риском?

Вышеизложенные вопросы носят сугубо дискуссионный характер, никоим образом не влияют на высокую оценку проведенного исследования. Наоборот, наличие дискуссионных положений подчеркивает и актуальность выбранной темы, и самостоятельность предложенных выводов.

Изложенное позволяет сделать вывод, что диссертационное



## Отзыв

на автореферат диссертации Звягиной Натальи Сергеевны на тему:  
«Процессуальный риск в гражданском и арбитражном судопроизводстве»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук  
по научной специальности

### 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические науки)

Тема диссертации Звягиной Н.С. «Процессуальный риск в гражданском и арбитражном судопроизводстве» является актуальной и интересной как с точки зрения теории, так и практики. Автор обоснованно заявляет о выбранной теме как недостаточно научной разработанной и требует глубокого анализа (с. 3-4 автореф.).

В частности, диссертантом проведено всестороннее исследование научно-теоретического материал, действующего законодательства и судебной практики. Автором, верно, предусмотрены цель, задачи, объект, предмет, методология и основные методы исследования, а именно метод функционального анализа, метод правового моделирования, принцип научной объективности и достоверности (с. 5-7 автореф.).

Структура работы логична, отвечает поставленным цели и задачам, соотнесено с объектом и предметом научного исследования.

Необходимо подчеркнуть тот факт, что диссертационное исследование обладает не только теоретической значимостью, но и носит практический характер, который выражается в возможности использования сформулированных автором полных выводов и предложений по совершенствованию арбитражного процессуального законодательства, деятельности арбитражного и гражданского судопроизводств.

Судя по содержанию автореферата, автором достаточно подробно изучены вопросы, посвященные закрепленным в современной науке гражданского и арбитражного процессуального права отдельные исследования, непосредственно связанные с категорией процессуального риска. Соискателем определяется, что действующее законодательство прямо закрепляет «риск» как элемент принципа состязательности, диспозитивности. Автором доказывается, что суды различного уровня, как арбитражные, так и общей юрисдикции, все чаще в своих решениях оперируют категорией процессуального риска и риск наступления последствий совершения или

несовершения процессуальных действий сопровождает лиц, участвующих в деле, на протяжении всего процесса (с. 4 автореф.).

Положения, выносимые на защиту, полностью подтверждают научную новизну диссертационного исследования. Автором в полном объеме раскрыта научная новизна работы, которая состоит в том, что впервые в науке гражданского процессуального и арбитражного процессуального права проведено всестороннее исследование процессуального риска, в результате которого обоснована двойственная субъективно-объективная природа процессуального риска, сформулированы его понятие и признаки, определены субъекты процессуального риска, предложен универсальный механизм управления процессуальными рисками, который может применяться в различных производствах и на разных стадиях процесса. Акцентируется внимание и на значение альтернативного разрешения и урегулирования споров (третейского разбирательства, примирительных процедур) через призму влияния на степень процессуальных рисков (с. 8 автореф.).

Кроме того, автором определены основные положения, выносимые на защиту, которые являются актуальными в настоящее время, особенно положение о категории «процессуального риска» в гражданском и арбитражном судопроизводстве, где предлагается понимать вероятное наступление именно неблагоприятных последствий для лица, участвующего в деле, в результате совершения (несовершения) им и иными участниками процесса правомерных процессуальных действий. Выделяются неблагоприятные последствия, которые могут быть как материально-правовыми, так и процессуальными; также обосновывается необходимость унифицированного подхода к регулированию процессуального риска в цивилистических процессуальных кодексах. В связи с этим автором предлагается дополнить ст. 12 ГПК РФ по аналогии со ст. 9 АПК РФ положением следующего содержания: «лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий».

В целом, в автореферате диссертации сделаны выводы, в рамках которых автору удалось раскрыть следующее, «процессуальный риск в гражданском и арбитражном судопроизводстве является следствием

совершения (несовершения) только таких процессуальных действий, которые предполагают вариативность процессуального поведения и наступление разных последствий. В связи с этим вводится понятие «рисковых» процессуальных действий. Доказывается, что к «рисковым» процессуальным действиям могут относиться только действия лиц, участвующих в деле, и (или) их представителей» (с. 9 автореф.).

Таким образом, автореферат диссертации выдержан в структурном стиле изложения, что создает положительное и целостное впечатление о проделанном труде. Содержание автореферата диссертации свидетельствует о том, что автор свободно ориентируется в теме, отражая материал в проблемном аспекте.

В то же время, несмотря на высокий теоретический уровень диссертационного исследования и практическую значимость для цивилистической процессуальной науки и судебной практики, все же имеются отдельные уточнения и дополнения.

Исследуя вопрос процессуального риска лиц, участвующих в деле в арбитражном судопроизводстве, как нам представляется, необходимо дополнить следующее, в соответствии со ст. 123 АПК РФ после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу (определение о принятии искового заявления) данные субъекты обязаны самостоятельно принимать меры по получению информации о движении дела с использованием любой информации и любых средств связи, в том числе сети «Интернет». При невыполнении данной обязанности, субъекты несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если арбитражный суд располагает данными о надлежащем извещении о процессе данных лиц (ч. 6 ст. 121 АПК РФ). В настоящее время на лицах, участвующих в деле, лежит ответственность за самостоятельное отслеживание движения дел.

Следующий момент, на который стоит обратить внимание, это вопрос о последствиях пассивного процессуального поведения лиц, участвующих в деле. В частности, на процессуальный риск незаявления процессуального ходатайства о назначении экспертизы для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов. Если при рассмотрении дела возникли вопросы, для разъяснения которых требуются специальные знания, и согласно

положениям АПК РФ (ст. 82 АПК РФ) экспертиза не может быть назначена по инициативе суда, то при отсутствии ходатайства или согласия на назначение экспертизы от лиц, участвующих в деле, арбитражный суд разъясняет им возможные последствия незаявления такого ходатайства (отсутствия согласия).

В случае, если такое ходатайство не поступило или согласие не было получено, оценка требований и возражений сторон осуществляется арбитражным судом с учетом положений о бремени доказывания исходя из принципа состязательности, согласно которому в силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле в соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе». Как следствие, требует разъяснения вопрос о том, как должен поступить арбитражный суд в данном случае, и как данный суд будет оценивать доказательства по делу.

Можно обозначить и следующее. В соответствии с правовой позицией, сформулированной в Постановлении Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 г. № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» из смысла и содержания норм, регламентирующих примирение сторон, а также из задач судопроизводства в арбитражных судах следует, что утвержденное судом мировое соглашение основывается на примирении сторон на взаимоприемлемых условиях, что влечет за собой окончательное прекращение гражданско-правового спора (полностью либо в соответствующей части). С учетом положений ч. 2 ст. 9 АПК РФ, если стороны при заключении мирового соглашения прямо не оговорили в нем иные правовые последствия для соответствующего правоотношения (включающего как основное обязательство, из которого возникло заявленное в суд требование (требования), так и дополнительные), такое соглашение сторон означает полное прекращение спора, возникшего из этого правоотношения. В связи с этим последующее выдвижение в арбитражном суде новых требований из того же правоотношения, независимо от того, возникло такое требование из основного либо из дополнительного обязательства, не допускается.



Дополним еще одним аспектом из судебной практики арбитражного суда. Согласно правовой позиции, сформулированной в п. 18 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 09.07.2013 г. № 158 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел с участием иностранных лиц» сторона, не исполнявшая возложенную на нее судом обязанность по представлению сведений о содержании норм иностранного права, не вправе впоследствии ссылаться на неустановление арбитражным судом содержания иностранного права, если арбитражный суд предпринял достаточные меры для его установления. Когда стороны не представили в суд каких-либо сведений о содержании иностранного права: текстов иностранных правовых актов, ссылок на источники опубликования иностранных правовых актов, заключений о содержании иностранного права, подготовленных лицами, обладающими специальными познаниями в данной области, они в силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ несут риск наступления последствий несовершения данных процессуальных действий. В такой ситуации, если арбитражным судом предприняты разумные и достаточные меры, предусмотренные ст. 14 АПК РФ и ст. 1191 ГК РФ, для установления содержания иностранного права (направление запросов в Министерство юстиции Российской Федерации, а также в консульство иностранного государства, гражданином которого являлся сторона по делу, о представлении сведений о содержании норм иностранного права), которые не дали результата, руководствуясь ч. 3 ст. 14 АПК РФ и п. 3 ст. 1191 ГК РФ, арбитражный суд применяет к спорным правоотношениям российское право. При таких обстоятельствах ссылки стороны на неустановление содержания иностранного права являются необоснованными. Отсюда, на наш взгляд, автору стоит прокомментировать то, каким образом арбитражным судом могут быть применены меры в случае непредставления в суд надлежащих сведений и текстов иностранных правовых актов?

В целом, высказанные суждения не влияют на общую положительную оценку научной работы, которая обладает внутренним единством, цельностью и завершенностью. По своей актуальности, новизне, теоретической и практической значимости, раскрытию проблемы диссертации является научно-квалифицированной работой, в которой

содержится решений научной задачи, имеющей значение для развития цивилистической процессуальной науки.

Таким образом, судя по автореферату, диссертация Звягиной Н.С. «Процессуальный риск в гражданском и арбитражном судопроизводстве» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для развития современной цивилистической процессуальной науки, в ней содержатся новые научные результаты и положения, она соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Кандидат юридических наук, доцент, доцент  
кафедры арбитражного процесса  
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная  
юридическая академия»

Светлана Александровна Семикина

«15» ноября 2023 г.



В диссертационный совет ПДС 0900.009  
при ФГАОУ ВО «Российский  
университет дружбы народов имени  
Патриса Лумумбы»

117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая,  
дом 6, ауд. 347.

### **Отзыв**

**на автореферат диссертации Звягиной Натальи Сергеевны  
на тему «Процессуальный риск в гражданском и арбитражном  
судопроизводстве», представленную на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук по специальности**

#### **5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки)**

По меткому замечанию автора диссертационного исследования (стр. 3 автореферата) одним из востребованных научных направлений в рамках различных отраслевых наук является исследование категории риска как вероятности наступления неблагоприятных последствий. Особую научную и практическую ценность исследование риска приобрело в гражданском праве (риск случайной гибели имущества, риск предпринимательской деятельности, риск как ключевая категория страховых правоотношений и т.п.), ученые цивилисты писали о риске еще с дореволюционных времен, актуальным данный вопрос в цивилистике остается и сегодня. Цивилистическое процессуальное право в отличие от смежной материальной отрасли не имеет своей истории научного исследования категории риска. Сказанное говорит о том, что избранная Н.С. Звягиной тема является очень актуальной и требует проведения научных изысканий на уровне именно диссертации. Кроме того, изложенное демонстрирует

востребованность выбранной соискателем темы исследования и подчеркивает его научную значимость.

Работа изложена в точном соответствии с поставленными автором целью и задачами. Структура работы позволяет сформировать единое целостное представление о процессуальном риске в гражданском и арбитражном судопроизводстве. Нареканий к содержанию работы и ее оформлению нет.

Научная значимость работы выражается в выработке автором подтвержденных достоверными аргументами полезности предложений по совершенствованию законодательства, рекомендаций прикладного характера. В ходе исследования автор изучил большой массив юридической литературы, достаточный объем судебной практики и иной информационной базы. А корректному исследованию поспособствовало надлежащее применение методологии.

Работа содержит ценные для цивилистической науки выводы теоретического и практического толка. Так, автор дает оригинальное определение процессуального риска в гражданском и арбитражном судопроизводстве (С. 9 автореферата). Кроме того, акцент сделан и на месте альтернативного разрешения и урегулирования споров через призму влияния на степень процессуальных рисков (С. 8 автореферата).

Положительно следует оценить выводы автора о необходимости использования дуалистического подхода к исследованию процессуального риска. Да, этот вывод может выступить и в качестве дискуссионного, но при этом заслуживает поддержки и может быть охарактеризован в качестве как элемента научной новизны, так и личного авторского подхода, который необходим в подобного рода исследованиях.

Соискатель достиг поставленную перед ним цель – выработать целостную концепцию процессуального риска в гражданском и арбитражном судопроизводстве посредством изучения общетеоретических и правовых основ «риска», выявления особенностей процессуального

риска в цивилистическом процессе и особенностей управления процессуальными рисками в отдельных видах гражданского судопроизводства и на различных стадиях цивилистического процесса и разработки механизма управления процессуальными рисками в гражданском и арбитражном судопроизводстве.

Полученные автором результаты достоверны и обоснованны, отвечают признакам научной новизны, обладают теоретической и практической значимостью. Они могут быть использованы в учебном процессе по дисциплинам «Гражданское процессуальное право», «Арбитражное процессуальное право», «Исполнительное производство». Их апробация обеспечена участием в международных конференциях и публикациями в рецензируемых научных журналах.

Каждое научное исследование актуальной и сложной темы содержит спорные положения, требующие дополнительных разъяснений; данная работа не является исключением. В частности, автором выдвигаются на защиту положения, требующие дополнительного пояснения.

1. В положении 7 (С. 10-11 автореферата), выносимом на защиту, диссертант указывает, что «...третейское разбирательство позволяет избежать процессуальных рисков гражданского или арбитражного судопроизводства, но имеет собственные риски, а также не исключает риски, связанные с переходом дела в государственный суд в случае оспаривания решения третейского суда или необходимости его принудительного исполнения...».

Понимая вероятное восприятие перехода из третейского разбирательства в государственный суд в качестве риска, сопряженного с временными и финансовыми издержками диссертанту необходимо более четко мотивировать свою позицию о том, почему именно подобное явление воспринимается как риск и необходимо ли любое обращение в государственный суд определять как риск? При этом считаем необходимым учитывать, содержание положения 4, выносимого на

защиту, где указано, что «...процессуальный риск в гражданском и арбитражном судопроизводстве является следствием совершения (несовершения) только таких процессуальных действий, которые предполагают вариативность процессуального поведения и наступление разных последствий», что наталкивает на мысль о том, что и любое обращение в суд и обращение в суд в случае оспаривания решения третейского суда или необходимости его принудительного исполнения автоматически является риском.

2. В положении 5 (С. 10 автореферата), выносимом на защиту, автор указывает о необходимости унификации процессуального законодательства в «цивилистических процессуальных кодексах», но исключает из этого перечня положения КАС РФ.

Данный подход требует дополнительного пояснения.

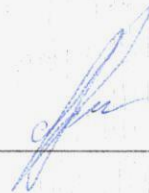
Отмеченные вопросы, требующие пояснения, никоим образом не умаляют вывод о научной ценности выполненного соискателем исследования. Диссертация представляет собой самостоятельную цельную научно-квалификационную работу, которая содержит как теоретические построения, так и предложения прикладного характера. Выводы, формулируемые автором, имеют важное значение для юридической науки и практики.

На основании изложенного полагаю, что диссертационная работа Звягиной Натальи Сергеевны на тему: «Процессуальный риск в гражданском и арбитражном судопроизводстве», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, выполнена на достаточно высоком научном уровне, обладает научной новизной, имеет практическую значимость, может быть охарактеризована как научно-квалификационная работа, содержащая решение задачи, имеющей значение для науки цивилистического процесса и отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября

2013 г. № 842 и п. 2.2 раздела II (кандидатская) Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН протокол № УС-12 от 03.07.2023г., а ее автор – Звягина Наталья Сергеевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки).

**Доктор юридических наук (12.00.15), профессор,  
заместитель декана по научной деятельности  
Юридического факультета  
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)  
федеральный университет»**

**Валеев Дамир Хамитович**



«13» ноября 2023 г.

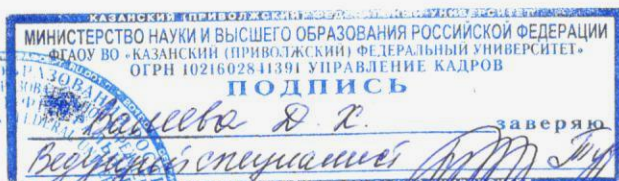
**Адрес и телефон**

420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18

Тел.: +7 (843) 233-71-09

E-mail: public.mail@kpfu.ru

Сайт: <https://kpfu.ru/>



В диссертационный совет ПДС 0900.009  
при ФГАОУ ВО «Российский университет  
дружбы народов имени Патриса Лумумбы»  
117198 г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

**ОТЗЫВ  
НА АВТОРЕФЕРАТ ДИСЕРТАЦИИ  
ЗВЯГИНОЙ НАТАЛЬИ СЕРГЕЕВНЫ  
НА ТЕМУ  
«ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ РИСК В ГРАЖДАНСКОМ И  
АРБИТРАЖНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата  
юридических наук  
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические)  
науки**

Тема, избранная Н.С. Звягиной, для диссертационного исследования, представляется весьма актуальной. Риск сопровождает практически любую сферу жизнедеятельности, в том числе и сферу судопроизводства. Несмотря на то, что процессуальная деятельность детально формализована, это не исключает возникновения рисков, связанных с ее осуществлением. Риск наступления последствий совершения или несовершения процессуальных действий сопровождает лиц, участвующих в деле, на протяжении всего процесса. В таких условиях, безусловно, важным является всестороннее изучение и осмысление специфики процессуального риска в арбитражном, гражданском и административном судопроизводстве, выявление процессуальных возможностей по управлению им, по минимизации неблагоприятных последствий.

Обращает на себя внимание вдумчивый авторский анализ выбранной темы. Диссертант правильно констатирует отсутствие в науке гражданского процессуального права всестороннего диссертационного или монографического исследования такого правового феномена как процессуальный риск. В этой связи, предложенный подход Н.С. Звягиной к исследованию избранной темы является содержательным, безусловно, новым, интересным и полезным, как для науки, так и для законотворческой работы и правоприменительной деятельности.

Целый ряд положений, выносимых на защиту, характеризуются авторской самостоятельностью, научной новизной и заслуживают поддержки и одобрения. Автором обосновывается двойственная субъективно-объективная природа процессуального риска,



сформулированы его понятие и признаки, определены субъекты процессуального риска, предложен универсальный механизм управления процессуальными рисками, который может применяться в различных видах судопроизводства и на разных стадиях процесса и пр.

Общая структура диссертации обусловлена поставленной целью и сформулированными задачами, логична и корреспондирует предмету исследования, который глубоко и системно изучен автором с применением соответствующей методологии, о чем свидетельствуют положения, выносимые на защиту.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, представляется достаточно высокой. Положения, выносимые на защиту, подтверждают научную новизну диссертации, могут свидетельствовать о личном вкладе диссертанта в развитие положений отечественной доктрины в части раскрытия правовой природы процессуального риска.

В частности, представляется имеющей ценность предложенная автором классификация процессуальных рисков, а именно деление рисков на: допроцессуальные и непосредственно процессуальные, общие и специальные, промежуточные риски и конечный риск, первичные и вторичные риски, активные и пассивные риски.

Следует подчеркнуть обоснованность разработки механизма управления процессуальными рисками, в составе которого Н.С. Звягиной предлагается выделять: 1) правила минимизации собственного процессуального риска, включающие своевременность совершения процессуальных действий, совершение процессуальных действий в полном объеме, добросовестное совершение процессуальных действий; 2) правила минимизации риска от чужого процессуального поведения, к которым относятся своевременное реагирование на действия (бездействие) иных участников процесса и противодействие недобросовестному процессуальному поведению иных лиц; 3) общее правило – согласование сторонами процессуальных действий на основе взаимных интересов, которое позволит минимизировать как собственный процессуальный риск, так и риск от чужого поведения. Полагаем, что данный механизм имеет как теоретическую, так и практическую значимость.

Также следует выразить поддержку позиции автора, согласно которой использование примирительных процедур в случае достижения соглашения позволяет минимизировать промежуточные процессуальные

риски или исключить конечный процессуальный риск, связанный с проигрышем дела в суде или невозможностью исполнения судебного решения.

Любая работа, отличающаяся творческим характером и новаторским подходом, не может оставить без реакции специалистов в соответствующей отрасли. Данное обстоятельство приводит к необходимости адресовать автору ряд вопросов, позволяющих более полно и аргументированно обосновать содержащиеся в работе положения.

1. Представляется, что в работе не найдена должной разработки субъективная сторона процессуального риска («оценка принятия отрицательных последствий» (В.А. Ойгензихт), субъективно-психологические процессы в сознании (А.А. Арямов), «оценка объективно существующей ситуации» (А.В. Золотухин).

Автор сводит субъективную сторону риска к *«предоставленной заинтересованным лицам возможности самостоятельно определять круг необходимых действий, а также возможность бездействия в целях достижения желаемого результата и избегания неблагоприятных последствий»* (стр. 30, 31), то есть к действиям самого субъекта. Однако это есть объективная сторона, это то, что объективируется во вне, под субъективной стороной же следует понимать оценку, некие субъективно-психологические процессы в сознании субъекта.

Отсюда в работе не нашел отражения важный аспект риска – субъективный анализ и оценка потенциального негативного события. Это отличает риск от понятий угрозы и опасности. Риск, в отличие от угрозы или опасности, подразумевает наличие оценки – как качественной, так и количественной. Эта оценка включает в себя предсказание вероятности возникновения события и потенциального ущерба или потерь от него. Риск, таким образом, не просто указывает на потенциальную проблему, но и включает попытку измерить и предвидеть её возможные последствия. В то время как угроза и опасность обычно относятся к потенциальным источникам вреда, они не всегда сопровождаются оценкой вероятности или потенциального воздействия этих событий. Таким образом, риск подразумевает более глубокий анализ и оценку потенциальных негативных событий, включая рассмотрение их вероятности и последствий.

2. В результате анализа природы риска автор формулирует его понятие: *«вероятностью наступления последствий в результате совершения (несовершения) заинтересованными лицами процессуальных*

действий» (стр. 34), «риск» присущ гражданским процессуальным отношениям и арбитражным процессуальным отношениям и является вероятностью наступления последствий именно в результате совершения (несовершения) заинтересованными лицами процессуальных действий (стр. 35), «вероятности наступления неблагоприятных процессуальных и (или) материальных правовых последствий» (стр. 69).

Вместе с тем, на стр. 43 автор определяет риск уже как **«вероятное наступление именно неблагоприятных последствий для лица, участвующего в деле, в результате совершения (несовершения) им и иными участниками процесса правомерных процессуальных действий»**.

В результате чего приходится констатировать непоследовательность автора в этом вопросе, так как **вероятность наступления последствий и вероятное наступление последствий** – разные вещи. Вероятность наступления последствий – шанс или возможность, что определённые события или результаты произойдут в результате какого-либо действия, события или условия. Кроме того, обычно вероятность выражается численно (от 0 до 1). Вероятное наступление последствий – это момент или факт происхождения определённых событий с акцентом на том, что существует возможность наступления этих событий.

Представляется, что диссертанту следовало бы быть более последовательным при формулировании понятия исследуемого объекта.

3. В продолжение вопроса о понятии процессуального риска обращает на себя внимание сосредоточение автора лишь на анализе **«неблагоприятных последствий для лица, участвующего в деле, в результате совершения (несовершения) им и иными участниками процесса правомерных процессуальных действий» (стр. 43)**. В связи с чем возникает вопрос: почему диссертант не считает возможным рассматривать процессуальный риск не только с позиции возможности наступления отрицательных последствий, возможности недостижения намеченного результата, но одновременно и с позиции вероятности выигрыша, достижения и даже превышения планируемого результата? Разве риск не может при определенных обстоятельствах оцениваться положительно? В чем тогда заключается смысл риска, разве не в сочетании возможности наступления как желательных, так и нежелательных последствий, которая и должна учитываться лицом, принимающим решение?

4. Из текста работы следует, что автор подразумевает наличие риска только у лиц, заинтересованных в исходе дела, то есть у лиц, участвующих

в деле: *«процессуальный риск и юридический интерес являются взаимосвязанными правовыми категориями: интерес побуждает лицо к совершению тех или иных процессуальных действий, то есть определяет поведение субъекта, а риск является логическим следствием выбранной лицом модели процессуального поведения»* (стр. 32). По мнению автора, другие участники процессуальных правоотношений не несут процессуальный риск (стр. 64). Мы не будем спорить с этим утверждением. Однако, очевидно, что иные участники процессуального правоотношения тоже несут некие риски (и суд и лица, содействующие осуществлению правосудия). Как пишет автор, *«указанные субъекты не обладают правом выбора совершения или несвершения процессуальных действий по своему усмотрению, соответственно, не могут являться субъектами процессуального риска»* (стр. 64). Дискутируя с автором, следует отметить, что, например, свидетель может быть допрошен судом в месте своего пребывания, если он вследствие болезни, старости, инвалидности или других уважительных причин не в состоянии явиться по вызову суда. Свидетель имеет право на возмещение расходов, связанных с вызовом в суд, и на получение денежной компенсации в связи с потерей времени (ст. 70 ГПК РФ), он может завить ходатайство об участии путем ВКС (ч. 1 ст. 155.1 ГПК РФ), может пользоваться письменными материалами (ст. 178 ГПК РФ) и т.д. Значит, свидетель так же несет некие риски при осуществлении им его прав.

С учетом изложенного, возникает вопрос, во-первых, почему нужно так ограничивать категорию применения процессуального риска? Автору следовало бы дать более развернутое обоснование. Во-вторых, раз так, то это ограничение стоило бы внести в ряд признаков процессуального риска и прямо указывать его в определении процессуального риска.

5. На стр. 36 автор утверждает: *«не любое процессуальное действие или бездействие, относящееся к лицам, участвующим в деле, является рисковым, а только те, которые предполагают **вариативность процессуального поведения** и наступление разных последствий»*. Неясно, что подразумевается под «вариативностью поведения». Если имеется в виду способность или необходимость выбора между различными вариантами действий, то это действительно ключевой аспект риска. В то же время, риск может быть связан и с отсутствием выбора, когда любое действие или его отсутствие влечет за собой потенциальные риски. Когда существует возможность совершения действия, одновременно существует

и возможность его несовершения (бездействие). Отсюда включение в понятие риска вариативности поведения, как представляется, не имеет смысла, поскольку вариативность поведения заложена в человеческое поведение изначально, она предполагается в любой деятельности – будь то связанной с риском или не связанной. Кроме того, всегда есть выбор – совершать или не совершать процессуальное действие.

Уместнее, как представляется, было бы говорить исключительно о **неопределённости последствий** (на что и указывает автор). Риск существует тогда, когда возможно не единственное развитие событий. То есть существует некое множество последствий.

6. В продолжение развития идеи автора о вероятности возникновения процессуальных рисков в ситуациях, которые сопряжены с выбором варианта процессуального поведения, в любом случае стоит заметить незаслуженное оставление без внимания вопросов, связанных с анализом положений процессуального законодательства, содержащих нормы, потенциально заключающие в себе риск при принятии тех или иных решений. Например, ст. 41 ГПК РФ, ст. 47 АПК РФ, предусматривающие дачу истцом согласия на замену ненадлежащего ответчика; ч. 2 ст. 232.2 ГПК РФ, ч. 3 ст. 227 АПК РФ, устанавливающие согласие стороны (сторон) в качестве условия рассмотрения дела в порядке упрощенного производства; ч. 3 ст. 233 ГПК РФ, которая в качестве одного из обязательных условий рассмотрения дела в порядке заочного производства предусматривает согласие истца и др.

7. На стр. 140 автор утверждает, что *«именно самостоятельное и мирное урегулирование споров является, с нашей точки зрения, наиболее выгодной для добросовестных сторон формой прекращения конфликта, в том числе с позиций управления процессуальными рисками»*.

Приведенное утверждение требует доказывания, поскольку существуют ситуации, когда именно участие в судебном процессе максимально отвечает интересам стороны. Например, когда требуется создать прецедент, когда между сторонами имело место насилие (в семейных спорах), когда есть большой дисбаланс сил, когда лицо хочет получить «свой день в суде».

8. Автор дает понятие управления рисками и механизма управления: *«управление процессуальными рисками может определяться как воздействие лиц, участвующих в деле (субъектов процессуального риска), на управляемую систему, в качестве которой выступает процесс с целью*

*минимизации процессуальных рисков и достижения желаемого процессуального и материально-правового результата»* (стр. 70–71).

Предлагаемое понятие требует пояснения и теоретического обоснования. В частности, неясно, почему автор берет за основу категорию «воздействие»? Если управляемая система, по мнению автора, это процесс, то о каком процессе идет речь (гражданском процессе)? Почему при конструировании управления рисками автор имеет ввиду только снижение рисков? Кроме того, за скобками остались такие важные аспекты как **выявление (идентификация) и оценка рисков**. Возможно ли говорить о снижении рисков до их выявления и оценки? Представляется, что нет. В экономической теории, в частности, как необходимые этапы управления рисками выделяют: приоритезацию рисков, разработку стратегий реагирования на риски и проч. Неясно почему автор отказался от достижений экономической науки в этой области.

9. Под механизмом управления рисками в цивилистическом процессе предложено понимать *«совокупность процессуальных правил и средств, использование которых позволит минимизировать вероятные неблагоприятные последствия или полностью их исключить»* (стр. 71, 162). Далее автор раскрывает в механизме правила. Однако ничего не говорится о средствах. Хочется спросить: что за средства управления рисками имеются ввиду и каковы их характеристики?

10. Без сомнений обогатило бы работу раскрытие автором проблематики управления процессуальными рисками в электронном правосудии, при использовании информационных технологий в судебной деятельности; анализ процессуальных рисков применительно к делам особого производства, а также при рассмотрении судами общей юрисдикции дел административного судопроизводства по правилам КАС РФ.

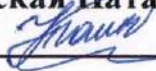
Приведенные вопросы и замечания только подтверждают актуальность и сложность избранной тематики, свидетельствуют о том, что результаты исследования могут стать основой для дальнейшей разработки теории процессуального риска в цивилистическом процессе в целом. Они не влияют на общее положительное впечатление от ознакомления с представленным трудом.

Результаты диссертационного исследования прошли апробацию в рамках преподавательской деятельности Н.С. Звягиной, многочисленных


выступлений на конференциях различного уровня, отражены в публикациях автора по соответствующей тематике.

Таким образом, автореферат диссертации на тему «Процессуальный риск в гражданском и арбитражном судопроизводстве», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук, соответствует предъявляемым к такого рода рукописям требованиям, раскрывает содержание проведенного диссертантом исследование. Избранная соискателем ученой степени тема является актуальной, само диссертационное исследование обладает научной новизной, имеет практическую значимость, а его автор, Звягина Наталья Сергеевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

**Кандидат юридических наук (12.00.15), доцент,  
заведующая кафедрой гражданского процесса  
Юридического института Федерального государственного автономного  
образовательного учреждения высшего образования «Национальный  
исследовательский Томский государственный университет»  
Галковская Наталья Георгиевна**



**Кандидат юридических наук (12.00.15), доцент,  
доцент кафедры гражданского процесса  
Юридического института Федерального государственного автономного  
образовательного учреждения высшего образования «Национальный  
исследовательский Томский государственный университет»  
Князев Дмитрий Владимирович**



« 3 » ноября 2023 г.

Юридический адрес: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36.  
Факс: (3822) 529 585  
E-mail: rector@tsu.ru



## **ОТЗЫВ**

### **на автореферат диссертации Звягиной Натальи Сергеевны «Процессуальный риск в гражданском и арбитражном судопроизводстве», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки**

Не вызывает сомнений актуальность темы диссертационного исследования как в теоретическом, так и в практическом плане. Необходимость комплексного исследования категории «риск» в рамках цивилистической процессуальной науки с каждым годом ощущалась все острее в связи с постоянно растущим количеством судебных тяжб, процентом отмен судебных актов, низким уровнем правовой грамотности населения.

Поставленная в диссертации цель достигнута, а именно, на основании проведенного комплексного исследования впервые сформулировано целостное научное представление (концепция) о процессуальном риске в гражданском и арбитражном судопроизводстве. В рамках исследования выявлены особенности процессуального риска, детерминированы проявления риска в зависимости от процессуального положения участников правоотношений в цивилистическом процессе, предпринята попытка разработки механизма управления процессуальными рисками, выделены особенности управления процессуальными рисками в отдельных видах гражданского судопроизводства и на различных стадиях цивилистического процесса, определена роль альтернативных процедур разрешения и урегулирования споров в управлении процессуальными рисками.

Ценными представляются предложенные автором правила минимизации процессуального риска – собственного, от чужого процессуального поведения, согласование сторонами процессуальных действий (с. 10, положение №6).

Большую часть положений, вынесенных на защиту, можно охарактеризовать как отвечающие требованию научной новизны, достоверные и аргументированные. Все положения, выносимые на защиту, изложены в строгой логической последовательности, продиктованной целью диссертационного исследования и содержанием.

Работа прошла необходимую апробацию, что свидетельствует о достоверности и обоснованности выводов и положений диссертационного исследования.

Вместе с тем, как и любое научное исследование, работа Звягиной Н.С. содержит некоторые положения дискуссионного характера и требующие дополнительной аргументации.

В тексте автореферата автор дает ряд дефиниций (не все вынесены в положения). Во втором параграфе под рисковыми процессуальными действиями Звягина Н.С. понимает «действия лиц, участвующих в деле, и их представителей, предполагающие выбор варианта поведения и вероятность



наступления разных последствий» (с. 15). Т.е. любое процессуальное действие обозначенных лиц будет являться рисковым? Считаем целесообразным дополнение определения существенным признаком процессуального риска – характером последствий. А именно, это действия лиц, предполагающие выбор варианта поведения с возможным наступлением неблагоприятных последствий.

Пятое положение, выносимое на защиту, логичнее было бы перенести в раздел с предложениями по совершенствованию действующего законодательства.

Вышеизложенные вопросы и рассуждения носят дискуссионный характер и не влияют на общую высокую оценку научного труда диссертанта.

Диссертационное исследование Звягиной Натальи Сергеевны «Процессуальный риск в гражданском и арбитражном судопроизводстве» является законченной научно-квалификационной работой, имеющей важное значение для юридической науки. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, согласно п. 2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН протокол № УС-12 от 03.07.2023г., а её автор, Звягина Наталья Сергеевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

доцент кафедры гражданского процесса  
федерального государственного  
бюджетного образовательного учреждения  
высшего образования

«Саратовская государственная юридическая академия»,

кандидат юридических наук по специальности

12.00.15 – Гражданский процесс;

арбитражный процесс

Морковская Кристина Сергеевна

«10» ноября 2023 года

Адрес: 410056, Саратовская область, город Саратов, ул. Вольская, д. 1.

Телефон: 8 (845) 229-91-08

Электронная почта: k\_gp@ssla.ru

Сайт: <http://www.cgюa.pф/ru/>

