

ОТЗЫВ

официального оппонента Субботина Олега Степановича
на диссертационную работу Гарькина Игоря Николаевича
на тему «Реставрационно-реконструктивные методы устойчивого развития
исторических поселений», представленную на соискание ученой степени
доктора архитектуры
по специальности 2.1.11 – Теория и история архитектуры, реставрация
и реконструкция историко-архитектурного наследия

1. Актуальность темы диссертационного исследования

Актуальность рецензируемого исследования детерминирована необходимостью преодоления методологического противоречия между декларативно провозглашаемыми принципами сохранения историко-архитектурного наследия и эмпирически фиксируемой практикой фрагментарной, бессистемной интеграции реконструктивных мероприятий в пространственно-планировочную структуру исторических поселений. Соискателем аргументированно демонстрируется тезис о том, что концептуальная несогласованность реставрационных и реконструктивных подходов детерминирует деструкцию целостности историко-архитектурной среды. В условиях отсутствия унифицированной методологии, обеспечивающей дифференцированное определение характера интервенций сообразно ценностной значимости и степени аутентичной сохранности объектов, рецензируемая работа представляется научно востребованной как в плоскости теоретико-архитектурного дискурса, так и в сфере градостроительного нормотворчества.

2. Структура и содержание работы

Диссертационное исследование характеризуется типологически устоявшейся для докторских работ архитектурного профиля композиционной структурой и включает введение, шесть глав, заключение, библиографический аппарат и приложения. Изложение материала организовано по принципу последовательной концептуальной трансляции от теоретико-методологической экспликации проблемного поля к прикладным механизмам его разрешения.

Введение содержит все необходимые квалификационные компоненты: обоснование актуальности проблематики, характеристику степени её научной разработанности, дефиниции объекта и предмета исследования, формулировку цели и задач, экспликацию научной новизны, теоретической и практической значимости, методологического инструментария и методов, а также положений, выносимых на защиту. Здесь же охарактеризована эмпирическая база исследования – исторические поселения Санкт-Петербурга, Ленинградской области и Республики Татарстан, выступившие площадкой апробации полученных результатов.

В первой главе реконструирована эволюция парадигм в сфере сохранения наследия – от охраны единичных памятников к средовому подходу и далее к концепции устойчивого развития. Идентифицированы и систематизированы факторы, лимитирующие устойчивое развитие: рассогласованность реставрационных и реконструктивных стратегий, отсутствие унифицированного терминологического аппарата, недостаточность нормативно-правовой регламентации, дифференцированной по ценностно-сохранностным параметрам застройки, а также примат коммерческих интересов над культурно-историческими приоритетами. Резюмировано наличие методологического пробела, препятствующего соразмерному выбору характера вмешательств в зависимости от значимости и состояния объектов.

Во второй главе разрабатывается и обосновывается методический инструментарий исследования. Предлагается общая методика исследования, структурированная посредством пяти взаимосвязанных этапов (подготовительного, аналитического, сравнительного, синтезирующего и результирующего). Разрабатывается методика экспликации «генетического кода» исторических поселений, реализуемой в триадной последовательности стадии. Определяется методика степени деструкции объектов культурного наследия городских ансамблей. Выполняются систематизация и классификация существующих реставрационных и реконструктивных

методов по критерию степени интервенции (в иерархической градации соотношения новаций и исторически сложившейся среды).

В третьей главе разрабатывается теоретико-концептуальная основа (авторская концепция перспективного развития архитектурной методики сохранения объектов культурного наследия). Формулируется и обосновывается контекстуальное условие сохранения объектов культурного наследия; раскрывается понятие городского контекста (выделяются компоненты – природно-ландшафтный, архитектурно-градостроительный, историко-культурный, социально-экономический, информационно-технологический, правовой и национально-религиозный). Разрабатывается аттрактивный подход к пространственному раскрытию исторического города: предлагаются методы – пошагового вида раскрытия комплексной аттракции и формирования «пространственной сети» аттрактивности. Определяется мультикомфортная городская архитектурная среда (основа построения архитектурной методики сохранения объектов культурного наследия) с выделением десяти критериев мультикомфортности. Таким образом, формируется стратегия перехода от простого сохранения к созданию мультикомфортной среды; приводятся критерии оценки аттрактивности и возможной степени реставрационно-реконструктивных трансформаций (PPT) для достижения мультикомфортности.

В четвертой главе проводится моделирование процессов PPT объектов культурного наследия городов России (разработка инструментально-модельного аппарата методики). Приводится авторская методика выбора стартового направления-активатора кумулятивного развития исторической среды с дифференциацией экологической, исторической, архитектурной, культурно-этнической, инфраструктурной, социальной, экономической, политической групп ресурсов. Разрабатывается стратегическая и методологическая модели комплексного процесса PPT, представляющей собой многоуровневые системы (консолидируют все этапы исследования в единый алгоритмизированный процесс). В рамках

исследования предложен авторский дискретный методологический комплекс «4С», систематизированный по четырем функционально-типологическим группам методов (сохраняющая, социально-функциональная, стимулирующая и созидаящая).

Обосновывается, разработанные стратегическая и методологические модели формируют целостность и преемственность процесса РРТ на всех иерархических уровнях системы: от градостроительного до объектного, обеспечивая методологическую согласованность принимаемых проектных решений. Дискретный методологический комплекс «4С», в свою очередь, выступает в качестве универсального прикладного инструментария, верифицированного для практической реализации РРТ объектов культурного наследия в условиях исторической городской среды РФ.

В пятой главе осуществляется прикладная операционализация разработанной методологии, репрезентированная в виде иерархически организованной системы принципов, методических приёмов и проектно-практических рекомендаций, дифференцированных по системным уровням градостроительной структуры и градациям физической сохранности объектов историко-культурного наследия. Формулируются концептуальные подходы к функциональной адаптации исторической застройки; верифицированы проектно-планировочные решения, включающие формирование единого непрерывного пешеходного пространства, организацию рекреационного «зелёного кольца», структурирование камерных квартальных образований, применение принципов горизонтального и вертикального функционального зонирования и др. Конституируется, что сформированная система принципов, приёмов и рекомендаций является завершённым прикладным инструментарием, обеспечивающим методологическую непротиворечивую реализацию комплексного процесса РРТ на всех системных уровнях: от единичного объекта архитектурного наследия до исторического центра города.

В шестой главе эксплицирован комплекс актуальных методов инструментально-аналитической диагностики и квалитетической оценки технического состояния строительных конструкций объектов культурного наследия. Систематизированы методологические основания исследования, включающие: системно-структурный подход к анализу технического состояния несущих и ограждающих конструкций; прогностическое моделирование деструктивных процессов и эволюции дефектов с учётом синергетических факторов деградации материалов; вероятностно-статистические методы оценки рисков; интеллектуальные инструменты поддержки принятия проектных решений в условиях информационной неопределённости и неполноты эмпирических данных.

Обосновывается интеграция указанных методов в обобщённый процессуальный контур РРТ, что обеспечивает доказательную базу проектных решений и верифицируемость результатов на всех стадиях научно-исследовательского и производственного цикла сохранения объектов архитектурно-градостроительного наследия.

В заключении подведены итоги исследования, сформулированы основные научные результаты, верифицирована эффективность разработанной методологии реставрационно-реконструктивных преобразований и определены перспективы ее дальнейшего развития и масштабирования. Содержание глав в полной мере корреспондирует с положениями, выносимыми на защиту.

3. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций

Обоснованность полученных результатов обеспечивается основательной проработкой теоретико-методологической базы, корректным применением системного, факторного и типологического анализа, апробацией разработанных методик на репрезентативных объектах историко-архитектурного наследия Санкт-Петербурга, Ленинградской области и Республики Татарстан. Положения, выносимые на защиту, логически

детерминированы поставленной целью и решёнными задачами, представлены в 87 публикациях соискателя.

4. Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций

Сформулированные в работе основные научные положения, выводы и рекомендации являются теоретически аргументированными и эмпирически верифицированными. Проведённые соискателем исследования в рамках заявленной диссертационной проблематики характеризуются достаточностью объёма и состава, содержат аргументационное обоснование выбора варианта решения на каждом из этапов работы. Результаты диссертационного исследования коррелируют с фундаментальными основаниями архитектурной науки.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечиваются: корректностью постановки цели и задач диссертационной работы; применением комплекса взаимодополняющих общенаучных и специальных методов, релевантных предмету исследования; опорой на репрезентативный массив архивных, библиографических, натурных и проектных материалов; использованием действующей нормативно-правовой базы в области архитектуры, градостроительства и охраны объектов культурного наследия; внутренней непротиворечивостью полученных результатов и их сопоставимостью с ранее выполненными исследованиями; апробацией ключевых положений диссертации в научных публикациях и проектной практике.

По теме диссертационного исследования опубликовано 87 работ: 2 статьи в изданиях, индексируемых в международных базах SCOPUS / Web of Science; 45 работ – в ведущих рецензируемых научных журналах из Перечня, рекомендованного ВАК РФ; 12 зарегистрированных программ для ЭВМ; 26 публикаций в иных рецензируемых изданиях, 2 монографии.

5. Научная новизна

Соискателем разработан методологический (архитектурно-ориентированный) подход к реставрационно-реконструктивным методам

устойчивого развития исторических поселений и создания инструментария для управляемого научно обоснованного повышения качества неоднородного исторической среды. Впервые получены основные научные результаты.

1. Концептуализирован кумулятивный подход к реставрационно-реконструктивной деятельности, реализуемый в триадной системе «*место — человек — традиции*», в которой антропологический компонент рассматривается в качестве системообразующего медиатора, обеспечивающего диалектическое взаимодействие между традиционными и инновационными составляющими архитектурной среды.

2. Теоретически обосновано и введено в научный оборот понятие «реставрационно-реконструктивная трансформация» (РРТ), интерпретируемое как комплексный, многоуровневый процесс целенаправленных изменений объектов архитектурного наследия, открытых общественных пространств и городской среды в целом, направленный на приращение их аксиологической, морфологической и функционально-эстетической значимости при сохранении целостности историко-культурного субстрата.

3. Разработана методика комплексной реставрационно-реконструктивной трансформации исторических центров, базирующаяся на последовательной реализации следующих исследовательско-проектных процедур: идентификация «генетического кода» («культурного кода») территории и диагностика степени сохранности историко-архитектурного ядра; дифференцированная оценка по критериям ценности, сохранности и допустимой степени трансформации; проектное формирование полицентрической «*сети притяжения*» (торговая артерия, культурный двор, этнографические мастерские, арт-кварталы и др.); активизация городских перформативных практик, генетически укорененных в локальных культурных традициях.

4. Сформирована дискретная классификационная система методов РРТ — «4С», структурированная по четырём взаимокоррелирующим

параметрическим осям: четыре системных уровня средового анализа, четыре градации историко-культурной ценности, четыре градации сохранности и четыре допустимые степени трансформации, – с обоснованием соответствующих комбинаторных матриц реставрационно-реконструктивных методов.

5. Предложена стратегическая модель визуально-регенеративного потенциала (ВРП) исторических центров, репрезентируемая пятикомпонентной структурой – экологической, историко-культурной, инфраструктурной, социальной и экономической подсистемами; разработана типология сценариев средового развития («зеленый город», «культурный кластер», «туристический хаб», «мульти-комфортный город», «креативная экономика» и др.), детерминированных доминирующим вектором регенеративного потенциала.

6. Сформулировано авторское определение мульти-комфортной исторической архитектурной среды (интегративная категория); разработана система ее квалитетических критериев, включающая энергетический, санитарно-акустический, визуальный, когнитивный, адаптивный, утилитарный и эмоциональный модусы комфорта, что обеспечивает методологическую основу для перехода от моноаспектной к полиаспектной оценке качества исторической среды.

Усовершенствованы:

– иерархическая модель интервенционного воздействия на объекты исторической застройки, выстроенная по принципу возрастания степени преобразования архитектурной субстанции: *консервация – реставрация – обновление – трансформация*, что обеспечивает методологическую преемственность принимаемых проектных решений;

– классификация методов архитектурно-реставрационного вмешательства, систематизированная по уровням и градациям воздействия на историко-культурную ткань объекта, что позволяет дифференцировать

инструментарий проектировщика в зависимости от ценностных характеристик памятника и его средового окружения.

6. Теоретическая и практическая значимость диссертации

Соискателем выполнен комплекс научно-исследовательских изысканий, направленных на дальнейшую разработку теоретико-методологических оснований сохранения и преемственного развития исторических поселений, что нашло выражение в следующих результатах:

- осуществлена концептуализация и терминологическая верификация понятийно-категориального аппарата в предметной области реставрационно-реконструктивной трансформации историко-архитектурной среды;

- теоретически обосновано применение кумулятивного методологического подхода в рамках триадной системы взаимодействия «место – человек – традиции», аккумулирующей пространственно-средовые, антропосоциальные и историко-культурные детерминанты;

- разработана структурно-иерархическая модель комплексной оценки историко-архитектурной застройки, базирующаяся на трёхкомпонентной системе критериев (историко-культурная ценность, степень аутентичной сохранности, диапазон допустимости преобразовательных вмешательств);

- сформирована дискретно-стратифицированная методологическая система «4С», обеспечивающая корреляционную взаимосвязь между типологическими уровнями объекта историко-архитектурного наследия и регламентируемым характером допустимых трансформационных воздействий;

- получили дальнейшее развитие научно-теоретические представления о сценарном прогнозно-имитационном моделировании устойчивого развития исторических центров с учётом полифакторной детерминации градостроительных процессов.

Прикладная ценность полученных результатов определяется возможностью их имплементации в нормативно-проектную и экспертно-аналитическую практику:

- при разработке комплексных программ регенерации, реставрационного восстановления и реконструктивной модернизации исторических центров городских поселений;

- при формировании архитектурно-градостроительной и проектно-сметной документации применительно к территориям локализации объектов культурного наследия;

- в регламентирующей и координационно-управленческой деятельности органов архитектуры и градостроительства, специализированных проектных и реставрационно-производственных организаций;

- при обосновании и верификации проектных решений в сфере адаптивно-функциональной реинтеграции историко-архитектурной застройки и реабилитации общественных пространств;

- в системе высшего профессионального образования (учебные дисциплины архитектурно-градостроительного, реставрационного и урбанистического профилей), а также в экспертно-консультационной и научно-методической деятельности.

7. Рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации

На нормативно-правовом уровне результаты исследования могут быть имплементированы в процессе актуализации региональных и муниципальных программ развития исторических поселений, а также при корректировке правил землепользования и застройки и документов территориального планирования – в части градостроительных регламентов, определяющих режимы сохранения и преобразования историко-архитектурной среды.

На проектно-методическом уровне полученные положения применимы при разработке проектной документации в области реставрации, реконструкции и адаптивного использования объектов исторической застройки. Существенное значение они приобретают при обосновании допустимой степени проектной интервенции – в диапазоне от

консервационного сохранения до регенеративной трансформации — устанавливаемой в соответствии с историко-культурной ценностью и физической сохранностью объекта.

На организационно-управленческом уровне предложенные подходы формируют методологическую основу для построения иерархии инвестиционных приоритетов, разработки поэтапных программ реализации проектных решений, а также для организации системы мониторинга результативности средовых преобразований исторического центра в социальном, экономическом, функционально-планировочном и пространственно-композиционном измерениях.

На градостроительном уровне результаты исследования могут быть использованы при разработке мастер-планов и стратегических концепций развития исторических центров, основанных на принципах полифункциональной организации территории и взаимодополняющего размещения жилой, деловой, культурно-туристической и сервисной составляющих городской среды.

На научно-образовательном и экспертно-аналитическом уровне основные положения работы целесообразно интегрировать в учебные программы по направлениям «Архитектура», «Градостроительство» и «Реставрация архитектурного наследия», а также применять в практике деятельности экспертных и научно-методических советов при проведении оценки качества проектных предложений, затрагивающих историческую среду.

Практическая верификация разработанных положений представляется обоснованной посредством проведения экспериментальной апробации на пилотных территориях исторических центров с последующей экстраполяцией и тиражированием полученных результатов в городах, обладающих сопоставимыми типолого-морфологическими и историко-градостроительными характеристиками застройки.

8. Замечания по содержанию и оформлению диссертационной работы

При безусловной высокой оценке работы, позволю себе высказать ряд незначительных замечаний, не влияющих на общее положительное впечатление от диссертации.

1. На рисунке 2.7 легенда к схеме расположена вне границ рисунка и частично перекрывает текст следующего абзаца, что затрудняет восприятие, как иллюстрации, так и текста.

2. В тексте главы 3 при оформлении формул нарушена нумерация: после формулы (3.11) следует формула (3.13), формула (3.12) в тексте отсутствует, однако ссылка на неё встречается в следующем разделе.

3. На странице 187 в тексте встречается непереведённая фраза на английском языке «sustainable urban regeneration» без перевода и пояснения в скобках, тогда как аналогичные иноязычные термины в других частях текста сопровождаются переводом.

4. В «Выводах по главе 2» суммарно перечислены девять пунктов, однако пункт 6 фактически дублирует содержание пункта 3 в несколько иной формулировке, что снижает информационную емкость раздела.

5. В тексте раздела 1.4 слово «реновация» используется как полный синоним слова «реконструкция», тогда как в разделе 2.1 автор сам же разграничивает эти понятия, давая им самостоятельные дефиниции

6. В диссертационной работе имеются немногочисленные орфографические и стилистические ошибки.

9. Заключение

Диссертационная работа Гарькина Игоря Николаевича «Реставрационно-реконструктивные методы устойчивого развития исторических поселений» представляет собой завершённое научно-квалификационное исследование, в котором разрешена крупная научная проблема, обладающая существенным социально-экономическим и культурным значением. Автор демонстрирует владение широким спектром научных методов, способность к системному обобщению обширного

350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный
аграрный университет
имени И.Т. Трубилина»,
тел./факс (861) 221 59 15,
эл. почта: subbos@yandex.ru