

ОТЗЫВ

официального оппонента – доктора философских наук, профессора Попкова Юрия Владимировича – на диссертацию Злотковского Владимира Ильича «Основные направления и особенности развития социально-политических процессов на региональном уровне (опыт социологического анализа)», представленную в диссертационный совет ПДС 1000.002 на соискание ученой степени доктора социологических наук по специальности 5.4.7 – социология управления

Актуальность диссертационного исследования обусловлена тремя проявлениями существующей проблемной ситуации: 1) наличием комплекса непроясненных теоретических вопросов, касающихся места и динамики регионального и муниципального управления социально-политическими процессами в общей иерархии российской публичной власти; 2) недостатком достоверной эмпирической информации о проблемах и реальном состоянии социально-политических процессов на региональном и муниципальном уровне; 3) несовершенством практической политики и управленческих механизмов в рассматриваемой сфере российской социальной реальности. Яркой иллюстрацией наличия реальных проблем во всех обозначенных контекстах является серьезная дискуссия и длительное обсуждение в Государственной Думе законопроекта № 40361–8 от 16.12.2021 г. «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти». Он до сих пор не принят, то есть остается законопроектом, хотя прошел второе чтение в 2022 году. Это свидетельствует о дискусионности и неясности многих общих и частных вопросов не только относительно состояния муниципального управления, но и того, каким оно должно выглядеть в системе российской публичной власти и федерального законодательства.

Следует согласиться с автором в том, что понимание и адекватная интерпретация социально-политических процессов, идущих в России, не представляется возможным без учета изменений, происходящих в субъектах Федерации, а также на муниципальном уровне. На местах решается большинство вопросов повседневной жизни людей, и именно регионы в значительной степени определяют социально-политическое развитие современной России.

В этом отношении региональная и муниципальная власти выступают важным звеном всей российской государственности.

Диссертационное исследование позволяет прояснить многие проблемные зоны в существующей региональной и муниципальной социально-политической динамике с точки зрения ее социологической диагностики и определения возможных мер по совершенствованию механизма управленческой практики с акцентом на особенностях их проявления применительно к конкретным условиям отдельных субъектов Российской Федерации.

Новизна, степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Прежде всего следует констатировать в целом успешное решение диссертантом поставленных цели и задач, осуществленных в рамках научного направления социологии управления, а также согласиться с его оценками полученных результатов, составляющих научную новизну проведенного исследования, и большинства выносимых на защиту положений. В обобщенном виде они характеризуют механизм взаимодействия между основными субъектами социально-политического процесса: населением, федеральными и региональными органами власти, бизнесом, прежде всего, крупным, политическими партиями и органами местного самоуправления.

Защищаемые положения можно в комплексе оценить в качестве составляющих авторской методолого-методической научной конструкции, которая с социологической точки зрения характеризует социально-политические процессы в отдельных регионах России в аспекте активности и взаимодействия основных политических субъектов с акцентом на их сложной динамике и неоднозначных проявлениях. Такой вывод, считаю, выступает главным обобщающим результатом проведенного исследования, хотя сам автор этот результат именно таким образом не формулирует и не фиксирует его значимые составляющие в качестве относительно строгой и последовательной схемы (теоретической модели).

Еще один концептуально и одновременно политически значимый результат работы состоит в обосновании оригинального представления о положении и должной роли местного самоуправления в системе единой российской публичной власти. Отталкиваясь от сделанного вывода о сокращении полномочий и инструментов влияния органов местного самоуправления на жизнь муниципальных образований, которые все в большей степени начинают носить условный характер, автор совершенно справедливо полагает, что для действенного и успешного функционирования публичной власти, «необходимо, чтобы все входящие в нее органы – федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Федерации и органы местного самоуправления – были сильными и эффективными» (с. 16). Свою позицию он выражает в формуле: *сильный центр – сильные регионы – сильное местное самоуправление*.

В то же время, на мой взгляд, чтобы актуализировать существующую проблемную ситуацию и акцентировать особую значимость местного самоуправления в современных условиях, следует изменить последовательность в данной схеме и сформулировать ее концептуально точнее, а именно: *сильное местное самоуправление – сильные регионы – сильный центр*. В соответствии с данной логикой должны быть кардинально изменены ориентиры государственной политики. Именно в таком подходе существует острая общественная потребность. По сути, об этом говорил и Президент РФ В.В. Путин в послании Федеральному собранию 15 января 2020 г.: «Полномочия и реальные возможности местного самоуправления – самого близкого к людям уровня власти – могут и должны быть расширены и укреплены». К сожалению, текст упоминавшегося законопроекта № 40361–8 от 16.12.2021 г. не способствует решению такой задачи. Считаю, что результаты проведенного соискателем анализа по данной проблеме целесообразно направить (в аргументированном и обобщенном виде) в Государственную Думу для возможного учета при формировании окончательного текста соответствующего федерального закона.

К числу важных результатов проведенного исследования, составляющих его значимую новизну, следует отнести и ряд более конкретных итогов, непосредственно соответствующих предметной области социологии управления:

- выделение и содержательная характеристика четырех этапов становления региональных властных отношений в системе российской государственности с 1991 года по настоящее время с их качественной характеристикой и содержательным анализом как результат компромисса интересов, установок и представлений о государственном устройстве со стороны социально активных политических сил, федерального центра и регионов;

- введение в научный оборот и обоснование понятия «муниципальное гражданское сообщество» как единого, но внутренне неоднородного образования, выступающего комплексным объектом и важнейшим фактором развития местного самоуправления;

- разработка и успешная апробация комплексной системы социальных индикаторов и показателей, в результате использования которых проведена диагностика социально-экономических и политических процессов на региональном и муниципальном уровнях с фиксацией проблемных зон, противоречий, явной и скрытой напряженности; важно отметить, что полученная информация многократно использовалась автором для разработки рекомендаций с последующим принятием органами власти управленческих решений;

- разработка и введение в научный оборот авторских методик, позволяющих анализировать электоральные настроения и прогнозировать результаты выборов в региональные и муниципальные органы власти; ценной и перспективной является также разработанная методики для отслеживания предельно критических показателей развития региональных и местных сообществ.

Безусловной заслугой автора является введение в научный оборот впечатляющих по своим объемам и охватывающим четвертьвековой временной интервал оригинальных материалов по итогам организованных и проведен-

ных им около 60 социологических исследований по тематике диссертации в Красноярском крае и Республике Хакасия (с. 410–414). Не менее значимой является ориентация соискателя на глубокий анализ не только позитивных тенденций, но также социальных противоречий и реальных проблем социально-политического развития в исследуемых регионах. Следует отметить, в частности, сделанные В.И. Злотковским выводы о: невысокой эффективности деятельности губернаторов, отсутствии должной ответственности у регионального отделения партии власти за принимаемые решения, проблемах с формированием эффективной системы сдержек и противовесов в системе деятельности власти, формализации процедуры выборов, часто с заранее известными результатами, и как следствии – низкой политической активности населения, неблагополучии в развитии гражданского сообщества на местах.

С учетом произведенной социологической диагностики положения дел в рассматриваемой области, автор делает неутешительный обобщающий вывод: «Нынешние низкие эффективность и популярность среди населения региональных и местных органов власти ведет к вырождению демократического политического процесса в региональной системе властных отношений, к стагнации социально-экономических условий жизнедеятельности населения, к переносу населением ответственности за повседневные трудности своей жизни на всю сферу публичной власти в целом. Все это ведет к ослаблению устойчивости государственной власти, создает опасность дестабилизации социальной и политической обстановки в стране» (с. 19–20).

В этой связи важно подчеркнуть, что если *теоретическая значимость* работы касается осмысления, с помощью социологических методов познания, современных тенденций и достаточно острых проблем развития социально-политических процессов на региональном уровне, то ее *практическая значимость*, подробно описанная в соответствующем разделе Введения, уже нашла свое воплощение в ходе осуществляемых на протяжении многих лет социологических исследований, непосредственно связанных с тематикой диссертации, а также в виде использования полученных научных результатов

в реальной практике управления, в том числе в рамках профессиональной деятельности автора при государственных органах власти Красноярского края. Как отмечалось выше, результаты исследования могли бы быть полезными при окончательной доработке в Государственной думе РФ законопроекта «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти». Важную практическую направленность имеет обоснованное автором предложение о необходимости социологического сопровождения процесса реализации законов на разных уровнях управления.

Отмеченные выше факты являются также одним из важных свидетельств *достоверности и надежности полученных результатов*, наряду с соответствием используемых в работе методологии и методов поставленным задачам, глубоким изучением источников по теме диссертации, включая большое количество нормативных актов, статистических источников и справочно-аналитических материалов (только они составляют 93 наименования).

Среди *недостатков и замечаний по диссертации* выскажу следующие.

1. Не вполне удачной является формулировка практически всех задач в том отношении, что для нее используются понятия: изучить, рассмотреть, проанализировать, исследовать и т.д. Все они указывают на некоторое действие, но не предполагают определенного содержательного результата, на что должно быть ориентировано диссертационное исследование.

2. Можно высказать претензии и к формулировкам некоторых параграфов. Так, по поводу параграфа 1.2. («Методологические основания социологической диагностики региональной социальной реальности и социально-политических процессов») возникает вопрос: а социально-политические процессы не относятся к социальной реальности? Кроме того, союз «и» создает элемент неопределенности в их соотношении (или возможной детерминации). Формулировка параграф 4.4. («Проблемы социальной инфраструктуры муниципальных образований») как-то не встраивается в рассматриваемую (в целом в диссертации и в данной главе) тематику, поскольку не зафиксирован

контекст их рассмотрения, здесь социальная инфраструктура фигурирует как бы сама по себе.

3. Банальным представляется первое из выносимых на защиту положений (напомню его: «Начавшийся на федеральном уровне в 2000-х годах процесс формирования властных отношений как вертикали власти постепенно распространился на региональный, а затем и муниципальный уровень»). Для такого вывода не было необходимости проводить специальное научное исследование, это известно многим, даже не специалистам. В обобщающем развернутом выводе по данному вопросу важно было отразить противоречивость, неоднозначность и внутренний драматизм данного процесса.

4. Автор активно использует понятия «субъективное благополучие». На мой взгляд, феномен благополучия не совсем точно называть субъективным. Социальное благополучие – явление вовсе не только субъективное (то есть зависящее от самого субъекта), но во многом и объективное – по своей природе и истокам, поскольку оно в существенной мере зависит от внешних, объективных (то есть независимых от конкретного человека) условий существования. Очевидно, что социальное самочувствие – это то, что свойственно субъекту. Следовательно, оно есть субъектное (а не субъективное) качество, которое, в свою очередь, выражает единство объективного и субъективного.

5. Имеет место чрезмерная описательность в отдельных фрагментах текста. Она присутствует также и в формулировках основных выводов в заключительной части диссертации. Так, конкретному описанию деятельности губернаторов Красноярского края и Республики Хакасии здесь посвящено несколько страниц (с. 373–376). Такой текст больше соответствует жанру исторического, а не социологического анализа, которое требует более емкого и плотного изложения.

6. Соискатель правомерно ставит вопрос о наличии потребности в разработке и принятии Стратегии развития Сибири, но при этом напрямую связывает этот вопрос с реализацией Стратегии социально-экономического развития Сибирского федерального округа до 2035 года, которая утверждена

распоряжением Правительства РФ от 26 января 2023 г. (с. 387). Однако он упускает из вида существующие крайне негативные оценки последней со стороны экспертов. Так, известный специалист по этой теме, академик В.А. Крюков называет ее не стратегией, а декларацией. К тому же Сибирский федеральный округ – это лишь часть Сибири.

Приведенные замечания влияют на общее впечатление о работе, однако не являются принципиальными: не ставят под сомнение выводы, не отменяют положительной оценки основных результатов проведенного анализа. Они в достаточной степени фундированы, особенно по линии результатов эмпирических социологических исследований, обладают несомненной новизной и могут найти (и, как подчеркивалось, уже нашли) применение в исследовательской и управленческой практике.

Автореферат соответствует содержанию диссертации и дает адекватное представление о проведенном исследовании. Публикации автора отражают основные идеи, базовые положения и выводы диссертации, которые нашли солидную апробацию в научном сообществе. Автор имеет 48 научных работ (за последние 10 лет), в том числе 17 статей, представленных в журналах из списка ВАК РФ. В диссертации имеются также ссылки на 28 научных публикаций автора (или написанных в соавторстве), вышедших до 2013 г., в том числе в 2-х публикациях в изданиях, включенных в Перечень ВАК РФ и 3 – в коллективных монографиях. Выводы и материалы исследования неоднократно обсуждались на международных и российских конференциях. Проверка в системе «Антиплагиат» показала достаточно высокий уровень самостоятельности текста диссертации (84,2% объема).

Заключение. Диссертация Злотковского Владимира Ильича «Основные направления и особенности развития социально-политических процессов на региональном уровне (опыт социологического анализа)» является самостоятельным, профессиональным, завершенным исследованием, в котором содержится новое решение научной проблемы, связанной с изучением социально-политических изменений в ходе становления российской государ-

ственности на региональном уровне в период 1995–2020 годов. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора социологических наук, согласно п.2.1 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН, протокол № УС-12 от 03.07.2023 г., а её автор, Злотковский Владимир Ильич, заслуживает присуждения ученой степени доктора социологических наук по специальности 5.4.7. – Социология управления.

Официальный оппонент:

главный научный сотрудник
отдела социальных и правовых исследований
Федерального государственного бюджетного
учреждения науки Института философии и права
Сибирского отделения Российской Академии наук,
доктор философских наук
(специальность 09.00.11 – социальная философия),
профессор

Попков Юрий Владимирович

25 января 2024 г.

Подпись *Попкова Ю.В.*
заверяю.
Главный специалист
отдела кадров ИФПР СО РАН
С. Сиваре 20 24 г.



Ю.В. Попков / *Ю.В. Попков*

Сведения об официальном оппоненте:

Попков Юрий Владимирович
Федеральное государственное бюджетное учреждение
науки Институт философии и права
Сибирского отделения Российской Академии наук,
почтовый адрес: 630090, Новосибирск,
ул. Николаева, 8; т. 7(383) 330-09-75
e-mail: secretar@philosophy.nsc.ru
сайт: <http://www.philosophy.nsc.ru>