

**Отзыв официального оппонента  
на диссертацию Ян Чжэн «Онтогносеологические концепции С.Л. Франка и  
В.В. Зеньковского: компаративный анализ», представленную на соискание  
ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2 – История  
философии**

Тема диссертации Ян Чжэн актуальна, поскольку для эффективного развития современной российской национальной философии необходима не только интеллектуальная переработка достижений мировой философской мысли, нужна и преемственность идей, обуславливающая своеобразие философствования. В этой связи историко-философские работы, направленные на комплексное осмысление отечественных философских концепций, на их сравнение и систематизацию, имеют большое значение в современном научно-исследовательском поле. Обращает на себя внимание оригинальность методологического подхода, применяемого в диссертации: осуществляется компаративный анализ философских концепций С.Л. Франка и В.В. Зеньковского как концепций именно онтогносеологических, в которых онтология и гносеология не просто тесно связаны между собой, но и взаимно обуславливают друг друга. Такой подход в целом свойственен отечественной истории философии, общим местом в которой стало утверждение об онтологизме русской философии, противостоящем гносеологизму западной философии Нового времени. Однако автор диссертации идет дальше, он предлагает для характеристики русской метафизики (если не всей, то хотя бы некоторых ее концепций) термин «онтогносеологизм» (с. 12, 38), более адекватно, на его взгляд, отражающий ее сущность. Следует согласиться, что для концепции С.Л. Франка, уделяющего большое внимание гносеологическим размышлениям, но при этом крепко связывающего их с онтологическими представлениями, такой термин, действительно, приемлем, даже необходим. Но диссертант последовательно излагает аргументы, в соответствии с которыми и концепция В.В. Зеньковского должна быть рассматриваема в качестве онтогносеологической, несмотря даже на то, что сам этот философ употреблял для характеристики русской метафизики понятие «онтологизм». Понятие онтогносеологии, введенное в философский дискурс независимо от русских метафизиков, по мнению автора, вполне применимо для характеристики их концепций, более того, в этом понятии отражается некая «норма» философствования, избегающего отклонений в ту или иную сторону (путем гипертрофирования или же игнорирования гносеологии), и он вполне убедительно обосновывает эту свою позицию.

План исследования, осуществленного Ян Чжэн, представляется логичным и способствующим достижению цели работы. В первой главе, теоретико-методологической, автор не только характеризует основные использованные им подходы и определяет важнейшие для дальнейшего дискурса понятия, но и дает подробное описание процессов становления и развития в русской метафизике идеала «цельного знания», кстати, придающего онтогносеологический «колорит» концепциям ее представителей, выводящим этот идеал из интуиции целостности мироздания. Обращает на себя внимание предлагаемая автором оригинальная типологизация



подходов к конкретизации идеала «цельного знания» в русской метафизике, выделение в ней «эволюционного» и «эсхатологического» подходов (с. 66). Вторая глава посвящена собственно компаративному анализу онтогносеологических представлений С.Л. Франка и В.В. Зеньковского. Диссертант отмечает в своем автореферате, что в названии параграфов этой главы «отражены наиболее существенные контраверзы мыслителей – реальность / творение в онтологическом аспекте, «живое знание» / «церковный разум» в гносеологическом» (с. 22). Содержание главы представляет собой глубокий, выполненный с соблюдением всех требований к научности текста, анализ онтогносеологических воззрений мыслителей, сопровождающийся доказательствами взаимообусловленности в них онтологических и гносеологических аспектов, а также сравнением этих воззрений, на основании которого проводятся оригинальные авторские интерпретации и делаются аргументированные выводы. В третьей главе исследования диссертант обращается к определению «практических смыслов познавательно-преобразовательной деятельности», вытекающих из онтогносеологических представлений С.Л. Франка и В.В. Зеньковского. На наш взгляд, такой методологический ход вполне уместен, если учесть, что, по оценке того же В.В. Зеньковского, центральными темами русской философии были темы человека, общества, истории, в чем сказался ее антропоцентризм. К тому же, если исходить из дихотомического разделения целостной философской системы, то «теоретическая» философия (онтология и гносеология) непременно должна предполагать философию «практическую», более того, именно вторую часть следует рассматривать при этом в качестве определяющей, для которой, собственно, и создается первая часть. В этой главе диссертант дает подробную характеристику антропологии и историософии мыслителей, показывает их сходства и различия, а также определенно указывает на зависимость «практически-смысловых» представлений философов от их онтогносеологических воззрений.

Нужно отметить, что достижению поставленной диссертантом цели, помимо логично и методологически правильно составленного плана исследования, способствовали также скрупулезное изучение источников и стремление к обоснованию основных выводов, опирающемуся на авторитетные в научном сообществе мнения, для чего автором привлекалось достаточное количество критических публикаций, посвященных разрабатываемой проблематике.

В целом диссертация является завершенной и логически стройной научной работой, в которой цель исследования полностью достигнута, в ней, как и было заявлено во Введении, проведен многоаспектный и аргументированный компаративный анализ онтогносеологических концепций С.Л. Франка и В.В. Зеньковского, при этом показаны общие идейные основания мыслителей и выявлены факторы, обусловившие различия в понимании ими сущностных основ бытия и методов его познания (с. 9). Результаты проведенного исследования научно достоверны, причем некоторые выводы обладают ярко выраженной научной новизной, в частности:

1. Диссертант, выявляя идейные предпосылки, способствовавшие формированию онтогносеологических концепций С.Л. Франка и В.В. Зеньковского, справедливо обращает особенное внимание на свойственный русской метафизике гносеологический идеал «цельного знания», тесно связанный с онтологическими представлени-



ями о целостности мироздания. В процессе рассмотрения конкретизации этого идеала в различных философских системах он вполне аргументированно выделяет два подхода, терминологически обозначаемые им как «эволюционный», исходящий из убежденности в имманентности источника целостности тварному миру, и «эсхатологический», основывающийся на утверждении трансцендентного характера этого источника. Несмотря на то, что подобная аналитика всегда достаточно условна и не отражает всей полноты конкретных представлений о трансцендентно-имманентном Абсолюте, следует признать, что вышеуказанные тенденции действительно проявлялись в русской метафизике, и именно они определили фундаментальное различие онтогносеологических концепций С.Л. Франка (панентеизм) и В.В. Зеньковского (трансцендентный теизм).

2. При анализе онтогносеологической концепции С.Л. Франка показана взаимосвязь между его центральной онтологической категорией абсолютной реальности и представлениями философа о «живом знании», являющимися, как это достаточно убедительно обосновано в диссертации, следствием специфической концептуализации Франком гносеологического идеала «цельного знания». Указано на неправомерность с традиционно-христианской точки зрения абсолютизации реальности, допущенной С.Л. Франком в своих рассуждениях и приводящей его к пантеистическим выводам в онтологическом аспекте и к индивидуализации методологии познавательной деятельности – в гносеологическом.

3. В работе выявлены обусловленные мировоззренческими различиями расхождения между С.Л. Франком и В.В. Зеньковским в понимании ими христианского концепта творения, при этом представлены оригинальные авторские интерпретации причин, способствовавших отходу Франка от общехристианской традиции. Достойны внимания выводы диссертанта о большом влиянии на В.В. Зеньковского учения свт. Григория Паламы и, напротив, о неглубоком восприятии С.Л. Франком разрабатываемой в этом учении идеи синергии Бога и человека, которая могла бы разрешить затруднения философа, возникавшие при осмыслении им традиционной догматики.

4. Элементами научной новизны обладает проведенное диссертантом сопоставление воззрений С.Л. Франка и В.В. Зеньковского на понятие соборности, при котором подчеркнуты как расширение объема этого понятия первым мыслителем, отражающее у него общеобязательное, априорное качество всякой общности, так и трактовка соборности вторым как возможного свойства общности, появляющегося в ней при наличии «церковного разума». Интересной представляется и авторская аргументация обусловленности гносеологических представлений о «церковном разуме» онтологическими взглядами В.В. Зеньковского.

5. Достойны внимания научного сообщества как авторское обоснование необходимости рассмотрения отечественных метафизических концепций в качестве онтогносеологических, в которых онтология и гносеология взаимно обусловлены при сохранении некоторой приоритетности онтологии, так и экстраполяция этого методологического подхода с теоретической философии на практическую, приведшая к выявлению зависимости антропологических и историософских воззрений С.Л. Франка и В.В. Зеньковского от их онтогносеологических представлений.



Сформулированные в диссертации научные положения и выводы вполне обоснованы, для их аргументации привлечен значительный объем научной литературы по теме исследования, использованы необходимые первоисточники.

Работа имеет, по нашему мнению, высокую теоретическую ценность, в ней представлены материалы, дающие возможность дальнейшей разработки историко-философской проблематики, связанной с исследованием специфики собственных русской метафизике онтологических, гносеологических, антропологических, историко-философских построений. Практическая значимость работы заключается в том, что ее содержательная часть может быть использована при подготовке в высших учебных заведениях курсов дисциплин, связанных с изучением истории русской философии.

Основные идеи и выводы диссертации представлены в 11 научных публикациях автора, из которых пять статей размещены в рецензируемых научных журналах, входящих в Перечни ВАК и РUDN. Результаты работы докладывались автором и обсуждались на международных, всероссийских и внутривузовских конференциях.

Содержание проведенного исследования достаточно подробно излагается в автореферате, выполненном в соответствии со всеми установленными требованиями.

В целях организации дальнейшей работы диссертанта по исследованию избранной им тематики целесообразно указать на некоторые недостатки, встречающиеся в диссертации, которые не снижают общей положительной ее оценки:

1. Сопоставляя эсхатологические воззрения С.Л. Франка и В.В. Зеньковского, автор на с. 172 высказывает, на наш взгляд, не совсем верную мысль о том, что «первый философ мыслит конечную цель бытия как сверхвременно сущую, энтелехийно осуществляющуюся в эмпирическом мире в длительном и трагическом творческом процессе, в котором соучаствуют Бог и человек...; второй же верит в наступление “конца истории” только после парусии, второго пришествия Христа, после непосредственного вмешательства Бога в ход земных событий». Но ведь и С.Л. Франк как христианин никогда не отрицал догмата об ожидаемом пришествии, фиксируемого в Символе веры.

2. Второе замечание связано с отмеченной выше новизной исследования, состоящей в выявлении двух тенденций, собственных русским метафизикам при концептуализации ими идеала «цельного знания» (добавим: и при осмыслении онтологических проблем тоже). Не возражая против аналитической приемлемости проведенной автором типологизации подходов мыслителей, заметим все же, что данные этим подходам наименования («эволюционный» и «эсхатологический») представляются не совсем удачными. Поскольку разделение здесь идет по критерию имманентизм/трансцендентизм (мировоззренчески – пантеизм/теизм), то уместнее было бы использование соответствующей терминологии.

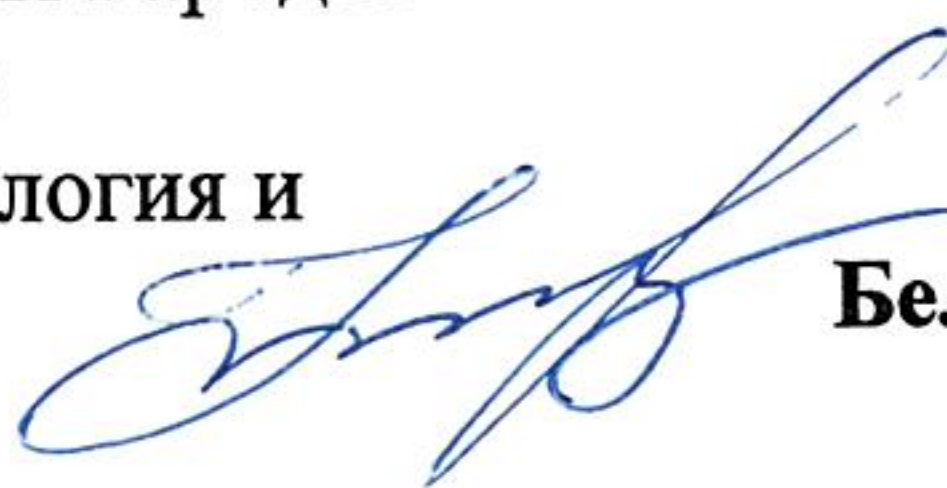
Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что диссертационное исследование Ян Чжэн «Онтогносеологические концепции С.Л. Франка и В.В. Зеньковского: компаративный анализ» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, связанной с концептуализацией наследия русской метафизики первой половины XX вв., имеющей важное значение для истории философии. Работа соответствует требованиям, предъявляе-



мым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата философских наук, согласно п.2.2 раздела II Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», утвержденного Ученым советом РУДН протокол № УС-1 от 22.01.2024 г., а её автор, Ян Чжэн, заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2 – История философии.

**Официальный оппонент:**

зав. кафедрой онтологии и теории познания,  
Российского университета дружбы народов  
имени Патриса Лумумбы, доктор  
философских наук (09.00.01 онтология и  
теория познания), профессор



**Белов Владимир Николаевич**

Подпись проф. В.А. Белова заверяю.

Ученый секретарь Ученого совета

ФГСН РУДН им. П. Лумумбы

20.05.2024

**Мухаметжанова Винера Саяровна**



Почтовый адрес (организации),  
контактный телефон, адрес электронной почты  
ФГАОУ ВО "Российский университет дружбы  
народов имени Патриса Лумумбы"

117198, Российская Федерация, г. Москва,  
ул. Миклухо-Маклая, д. 6.

Тел. организации: +7 (499) 936-87-87

e-mail: [belov-vn@rudn.ru](mailto:belov-vn@rudn.ru)

web-сайт места работы: <http://www.rudn.ru>